

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

☎ Prezes: 58 346-32-22, centrala: 58 301-86-45, fax: 58 346-25 -15

✉ gdansk@rio.gov.pl

WK. 0804/41/K/3/

URZĄD MIEJSKI	
/2011w BRUSACH	
Wpłynęło	2011 -05- 29
Nr	6609
Zaś.
Opłata skarbową

Gdańsk, dnia 24 czerwca 2011r.

OPR / BF / GP
30/VI
p. W. Kulena
[Signature]

Witold Ossowski
Burmistrz Gminy Brusy

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 1 grudnia 2010r. do dnia 29 kwietnia 2011r., na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), kontrolę kompleksową Gminy Brusy.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 29 kwietnia 2011r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2007 - 2010 – było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych, zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z dokonanych ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. Umorzenie podatku od nieruchomości trzem podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą, w łącznej kwocie 14.732 zł, na podstawie wniosków złożonych przed upływem terminu płatności podatku (tj. zanim powstały zaległości podatkowe), czym naruszono art. 165a § 1 w zw. z art. 165 § 1, art. 67b § 1, art. 67a § 1 pkt 3 i art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn.: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) – str. 45 - 47 protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 67b § 1 w zw. z art. 67a § 1 pkt 3 *Ordynacji podatkowej*, organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a cyt. ustawy, tj.

m. in. może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe. Zaległością podatkową zaś są podatki niezapłacone w terminie płatności (art. 51 § 1).

Postępowanie tego rodzaju wszczyna się na żądanie strony (art. 165 § 1 cyt. ustawy). Natomiast datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi podatkowemu, z zastrzeżeniem art. 165a, z którego wynika, że gdy takie żądanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z jakichkolwiek innych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ podatkowy wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

W przedstawionym stanie faktycznym nie było możliwe zatem rozpatrzenie wniosków o umorzenie zaległości podatkowych, gdyż w dniu ich złożenia zaległości jeszcze nie istniały. Obowiązujące regulacje prawne nie dają zaś możliwości umorzenia podatku nie będącego zaległością podatkową.

2. Nieprawidłowości przy dokonywaniu sprzedaży w 2009r. nieruchomości gminnych, a mianowicie:

- a) niepodanie (2 przypadki) do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jedn.: Dz. U. z 2004r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.) – str. 54 - 55 protokołu;
- b) ustalanie przez gminę i podanie w ogłoszeniu o sprzedaży nieruchomości wysokości postąpienia w kwocie 300 zł (wyższej niż 1% ceny wywoławczej), czym naruszono § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. *w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości* (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) – str. 55 protokołu.

Zgodnie z art.35 ust.1 cyt. ustawy, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem i dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni na tablicy ogłoszeń właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Natomiast wskazany przepis w/w rozporządzenia stanowi, iż o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

3. Nieujęcie w podziałce klasyfikacji rozchodów – zaewidencjonowanej na koncie 133/2 – "Rachunek budżetu" – lokaty terminowej w wysokości 1.000.000 zł założonej w 2009r. w Banku AIG Bank Polski S.A., co naruszyło postanowienia obowiązującego do dnia 11 marca 2010r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.) – str. 118 protokołu.

W myśl postanowień Załącznika Nr 6 do przywołanego rozporządzenia, rozchody z lokat winny być ujmowane w § 994 - „Przelewy na rachunki lokat”.

Analogiczne uregulowania zawiera aktualnie regulujące przedmiotowe zagadnienia rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

4. Udzielenie w 2010r. Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Brusach – samorządowemu zakładowi budżetowemu, dotacji celowej w kwocie 200.000 zł na wydatki mające podlegać refundacji ze źródeł pochodzących ze źródeł zagranicznych nie podlegających

zwrotowi, czym naruszono postanowienia art. 15 ust. 3 pkt 2 *ustawy o finansach publicznych* – str. 127 - 129 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem, samorządowe zakłady budżetowe mogą otrzymywać z budżetu gminy dotacje celowe na zadania bieżące, finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), a także z innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi.

Tymczasem mocą Zarządzenia nr 505/10 Burmistrza Brus z dnia 10 czerwca 2010r. w sprawie *określenia warunków wykorzystania, rozliczenia iż zwrotu dotacji celowej przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Brusach*, przyznano środki o cechach pożyczki. Z postanowień w/w zarządzenia wynikał bowiem obowiązek zwrotu przyznanych środków w wypadku ich refundacji z innych źródeł, co faktycznie nastąpiło.

Przepisy *ustawy o finansach publicznych* nie przewidują możliwości udzielenia samorządowemu zakładowi budżetowemu pożyczki z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Możliwość korzystania ze zwrotnych źródeł finansowania jest prawnie przewidziana dla jednostek samorządu terytorialnego i wynika z posiadanej przez nie osobowości prawnej. Uprawnienia tego nie można przenosić na jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego, które osobowości prawnej nie posiadają.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez podjęcie następujących działań:

1. Przestrzegać przepisów *Ordynacji podatkowej* w zakresie umarzania podatków.
2. Przestrzegać obowiązujących przepisów przy sprzedaży nieruchomości gminnych.
3. Stosować właściwe podziałki klasyfikacji budżetowej przy ewidencjonowaniu rozchodów jednostki.
4. Przestrzegać obowiązujących przepisów przy udzielaniu dotacji celowych samorządowym zakładom budżetowym.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie niniejszych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

PREZES

Luiza Budner-Iwanicka

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej w Brusach.