

# Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

Prezes: (58)346-32-22, centrala: (58)301-86-45, fax: (58)346-25-15  
✉ [gdansk@rio.gov.pl](mailto:gdansk@rio.gov.pl)

Gdańsk, dnia 13 lutego 2008r.

WK. 0804/K/50/1328/07/08

URZĄD MIASTA Krynica Morska	
WPLYNEŁO	
data	2008-02-18
załączniki	
Nr dziennika	781/08
skierowano do	BM

Pan  
**Adam Ostrowski**  
**Burmistrz Miasta**  
**Krynica Morska**

## Sprawa: wystąpienie pokontrolne

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 12 września 2007 roku do dnia 20 grudnia 2007 roku na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium trybu postępowania (Dz. U. nr 167, poz. 1747) kontrolę kompleksową Miasta Krynica Morska.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 19 grudnia 2007 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli, obejmującej lata 2003 – 2006, było sprawdzenie prawidłowości wykonywania przez organ wykonawczy uchwał Rady Miasta i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych, zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była niewłaściwie, z naruszeniem obowiązujących przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej gmin.

wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych;

- 3) naliczanie w roku 2006 i w latach wcześniejszych podatku od nieruchomości od osób fizycznych jedynie za okres prowadzenia działalności sezonowej podany w oświadczeniu podatnika (wynajem pokoi wczasowiczom), pomimo iż z ewidencji działalności gospodarczej wynikało, że osoby składające powyższe oświadczenia nie dokonały zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej, czym naruszono przepisy art. 6 ust. 1 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W wyniku powyższego potencjalne dochody Miasta z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych zaniżono w roku 2006 o kwotę 125.873,20 zł – (str. 31-32 i 40-43 protokołu).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 przywołanej ustawy obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Stosownie natomiast do postanowień art. 6 ust. 4 powyższej ustawy obowiązek podatkowy wygasa z upływem miesiąca, w którym ustały okoliczności uzasadniające ten obowiązek;

- 4) niezachowanie w 2006r. zasady powszechności opodatkowania poprzez niedochodzenie zobowiązań podatkowych od wszystkich podatników zobowiązanych do tego na podstawie ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, pomimo posiadania danych o obowiązku objęcia obowiązkiem podatkowym, wynikających z prowadzonych przez Urząd rejestrów działalności gospodarczej – (str. 39-40 protokołu).

W art. 2 ww. ustawy wymieniono jakie nieruchomości i obiekty budowlane są objęte podatkiem od nieruchomości W art. 3 tej ustawy natomiast wskazano podmioty, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości;

- 5) odprowadzanie w 2006 roku 2% odpisu od wpływów z tytułu podatku rolnego na rzecz Pomorskiej Izby Rolniczej z uchybieniem terminu określonego w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 1995r. o izbach rolniczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002r. Nr 101, poz. 927 z późn. zm.) – odpis I raty podatku został odprowadzony z 20-dniowym opóźnieniem, II raty z 15-dniowym opóźnieniem, III raty z 14-dniowym opóźnieniem, zaś IV raty z 6-dniowym opóźnieniem – (str. 33 protokołu).

Stosownie do przepisu art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy o izbach rolniczych dochody izb rolniczych pochodzą, między innymi, z odpisu w wysokości 2% od uzyskanych wpływów z tytułu podatku rolnego pobieranego na obszarze działania izby. Zgodnie natomiast z art. 35 ust. 2 przywołanej ustawy wpływy z podatku rolnego stanowiące dochody izb,

określone w ust. 1 pkt 1, gminy odprowadzają na rachunki bankowe właściwych izb w terminie 21 dni od dnia, w którym upływa termin płatności danej raty podatku rolnego. W myśl art. 6a ust. 6 i 8 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993r. Nr 94 poz. 431 z późn. zm. oraz obowiązujący obecnie tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) podatek rolny jest płatny w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego w terminach do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego;

- 6) pobieranie w roku 2006 opłaty administracyjnej z naruszeniem terminu określonego w uchwale Rady Miasta Nr XXVII/248/05 z dnia 28 listopada 2005r. w sprawie wprowadzenia opłaty administracyjnej, określenia wysokości stawek oraz sposobu poboru opłat na rok 2006 (opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 135, poz. 2986) – opóźnienia wyniosły od 11 do 65 dni – (str. 34-35 protokołu).

Stosownie do postanowień § 3 przywołanej uchwały opłata za wykonanie czynności urzędowych określonych w § 1 i 2 tej uchwały była płatna w dniu zgłoszenia wniosku o ich dokonanie w kasie Urzędu Miasta lub na konto Urzędu;

Z uwagi na to, iż z dniem 1 stycznia 2007r., na podstawie art. 13 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635), zostały uchylone przepisy art. 1 pkt 6, art. 18 oraz art. 19 pkt 1 lit. e ustawy z dnia 12 stycznia 1990r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) dotyczące opłaty administracyjnej, w obowiązującym aktualnie stanie prawnym nie ma podstaw do jej pobierania. Obecnie, stosownie do regulacji zawartych w ww. ustawie o opłacie skarbowej, dokonanie czynności urzędowych na podstawie zgłoszenia lub na wniosek, wydanie zaświadczenia na wniosek, czy wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji), podlega opłacie skarbowej (z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych tą ustawą).

- 7) stosowanie w roku 2006 zwolnień z opłaty miejscowej na podstawie zapisów § 2 uchwały Rady Miasta Nr XVIII/159/04 z dnia 7 grudnia 2004r. w sprawie określenia dziennych stawek opłaty miejscowej, sposobu poboru, terminu płatności inkasentów oraz wprowadzenia zwolnień od opłaty na rok 2005 (Dz. Urzęd. Woj. Pom. Nr 155, poz. 3156), tj. na podstawie zapisów, które utraciły moc obowiązującą z dniem 1 stycznia 2006r. Powyższą uchwałą Rada Miasta wprowadziła określone zwolnienia tylko na rok 2005, w związku z czym brak było podstaw prawnych do ich stosowania w roku 2006. Ustalono, że w wyniku zastosowania 50% ulgi dla dzieci, młodzieży uczącej się, oraz emerytów i

rencistów, Miasto utraciło w roku 2006 dochody z tego tytułu w wysokości 90.245,40zł – (str. 35-37 protokołu).

- 8) naruszenie postanowień uchwały Rady Miasta Nr XIII/125/04 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta, ustalenia opłat za parkowanie na tych strefach i opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania (ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XVII/143/04 z dnia 3 listopada 2004r., a następnie uchwałą Nr XXIV/215/05 z dnia 28 czerwca 2005r.) poprzez pobieranie tej opłaty w roku 2006 jedynie w miesiącach lipcu i sierpniu – (str. 55-57 protokołu).

W przywołanej uchwale Rada Miasta ustaliła na drogach publicznych na terenie Miasta Krynica Morska dwie strefy płatnego parkowania na obszarach ulic Świerczewskiego i Marynarzy. W § 1 ust. 3 tej uchwały (w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr XXIV/215/05 z dnia 28 czerwca 2005r.) postanowiono, iż: „Opłaty o których mowa w ust. 2 pobiera się za parkowanie pojazdów samochodowych od poniedziałku do soboty w godzinach 8.00-22.00. Za parkowanie w niedzielę i święta opłat nie pobiera się.” Wysokość opłat za parkowanie ustalono w załączniku Nr 1 do powyższej uchwały. Ponieważ Rada Miasta nie określiła miesięcy, w jakich winna ona być pobierana, w związku z tym winna ona być egzekwowana przez cały rok.

- 9) uchybienie przepisom ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm. oraz obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) poprzez:

- niesporządzanie i niepodawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz dzierżawy w latach 2003 – 2006, czym naruszono art. 35 ust. 1 tej ustawy – (str.49 i 52 protokołu).

Stosownie do przywołanego przepisu właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości;

- ustalenie cen sprzedaży dwóch nieruchomości (działki nr 285/2 zbytej roku 2004 i działki nr 474/1 sprzedanej w roku 2006r.) bez sporządzonych przez rzeczoznawcę majątkowego operatów

szacunkowych o wartości nieruchomości, czym naruszono art. 67 ust. 1 w związku z art. 156 ust. 1 tej ustawy – (str. 47 i 49 protokołu).

Zgodnie z przywołanymi przepisami cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego w formie sporządzonego na piśmie operatu szacunkowego;

- niesporządzanie, przy zbywaniu w latach 2003-2006 nieruchomości gminnych, protokołów z rokowań z ich nabywcami, ustalających warunki ich zbycia, czym naruszono art. 28 ust. 3 tej ustawy – (str. 49 i 51 protokołu).

Zgodnie z przywołanym przepisem protokół z rokowań przy zbyciu nieruchomości w drodze bezprzetargowej stanowi podstawę do zawarcia umowy;

- 10) uchybienie przepisom rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), poprzez:

- niezamieszczanie w ogłoszeniach o organizowanych w roku 2004 przetargach na sprzedaż nieruchomości informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz o terminie zagospodarowania nieruchomości, co jest niezgodne § 13 pkt 1 i 3 przywołanego rozporządzenia – (str. 45-46 protokołu).

Zgodnie z przywołanym przepisem ogłoszenie o ustnym przetargu nieograniczonym powinno zawierać m.in. informacje o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz o danych wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w tym – o terminie zagospodarowania nieruchomości (pkt 5),

- niezamieszczenie w protokołach przeprowadzonych przetargów informacji o obciążeniach nieruchomości i o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, co jest niezgodne z § 10 ust.1 pkt 3 i 4 – (str. 46-48 protokołu).

Stosownie do przywołanego przepisu przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu, który powinien zawierać, między innymi, informacje o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość,

- niepodawanie do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów na zbycie nieruchomości, czym naruszono § 12 rozporządzenia – (str. 48 protokołu).

Zgodnie z wskazanym przepisem w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ

podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu;

- 11) akceptowanie sprawozdań z wykonania zadań publicznych składanych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku, realizujące w roku 2006 zadania własne miasta, z uchybieniem terminu określonego w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) – opóźnienia wyniosły od 47 do 55 dni – (str. 78 protokołu).

Zgodnie z przywołanym przepisem sprawozdanie z wykonania zadania publicznego określonego w umowie należy sporządzić w terminie 30 dni po upływie terminu, na który umowa została zawarta;

- 12) zamieszczenie w siedzibie zamawiającego, w miejscu publicznie dostępnym, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja budynku Urzędu Miasta – ocieplenie stropodachu” (umowa Nr 45/2005 z dnia 27 września 2005r. o wartości netto 40.242,99 zł) po 8 dniach od dnia dokonaniu wyboru wykonawcy, czym uchybiono art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 117 z późn. zm. oraz obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655) – (str. 89 protokołu).

Zgodnie z przywołanym przepisem zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszcza informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

Ponadto w trakcie przeprowadzonych w Urzędzie Gminy czynności kontrolnych stwierdzono:

- brak kontrasygnaty Głównego Księgowego Zespołu Szkół w Krynicy Morskiej na umowie Nr 8/2006 zawartej w dniu 7 lipca 2006 r. na wykonanie wymiany podłóg o wartości brutto 119.859,38 zł, czym naruszono art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. – (str. 90 protokołu),
- przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych:
  - w Zespole Szkół w Krynicy Morskiej w 2005 roku, w łącznej kwocie 1.526,80 zł oraz w 2006r. w łącznej kwocie 1.203,91 zł,
  - w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Krynicy Morskiej w 2006r. w łącznej kwocie 8.625,41 zł,

co było niezgodne z art. 28 ust. 1 i art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 obowiązującej do dnia 31 grudnia 2005r. ustawy z dnia 28 listopada 1998r o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003, Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) – (str. 59-60 protokołu).

Stosownie do przywołanych przepisów, a od 1 stycznia 2006r. art. 35 ust. 1 i art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i do wysokości kwot ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień, w sposób celowy i oszczędny,

- niezłożenie przez osobę występującą w imieniu zamawiającego (Dyrektora Zespołu Szkół w Krynicy Morskiej) oświadczenia o braku przesłanek do wyłączenia go z prowadzonego w 2006r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie wymiany podłóg w Zespole Szkół (umowa Nr 8/2006 z dnia 7 lipca 2006r.), czym uchybiono art. 17 ust. 1 i 2 przywołanej wcześniej ustawy Prawo zamówień publicznych – (str. 90 protokołu).

Stosownie do przywołanej normy prawnej osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają pisemne oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, skutkujących wyłączeniem z postępowania. Obowiązek złożenia przedmiotowego oświadczenia dotyczy w szczególności kierownika jednostki, członków komisji przetargowej, biegłych oraz innych osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości i uchybień, poprzez podjęcie następujących działań:

1. Powołać Zastępcę Burmistrza Miasta.
2. Przeprowadzać czynności sprawdzające składanych przez podatników informacji podatkowych, mające na celu zweryfikowanie prawidłowości wykazanych w nich danych, a w przypadku stwierdzenia, że wypełniono je niezgodnie z ustalonymi wymaganiami zwracać się do składających o ich skorygowanie.

3. Dokonywać prawidłowego opodatkowania podatkiem od nieruchomości w odniesieniu do osób prowadzących działalność gospodarczą w zakresie wynajmu kwater.
4. Przestrzegać zasady powszechności opodatkowania poprzez objęcie stosowną stawką podatku od nieruchomości powierzchnie nieruchomości, w których zgłoszono prowadzenie działalności gospodarczej.
5. Naliczać i odprowadzać na rzecz Pomorskiej Izby Rolniczej 2% odpisu od wpływów uzyskanych z tytułu podatku rolnego w terminach określonych w ustawie o izbach rolniczych.
6. Przestrzegać przepisów ustawy o opłacie skarbowej przy pobieraniu opłat za czynności urzędowe.
7. Pobierać opłatę miejscową zgodnie z postanowieniami obowiązującej uchwały Rady Miasta.
8. Pobierać opłatę parkingową zgodnie z podjętą w tym zakresie uchwałą organu stanowiącego.
9. Przestrzegać przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, w szczególności tych, które dotyczą sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i oddania w dzierżawę, ustalania ceny sprzedaży nieruchomości, jak również sporządzania protokołów z rokowań z nabywcami nieruchomości ustalających warunki ich zbycia.
10. Sporządzać ogłoszenia o przetargach na zbycie nieruchomości, protokoły przeprowadzonych przetargów oraz podawać do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu na okres 7 dni, informacje o wynikach przetargów – zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
11. Przestrzegać obowiązujących przepisów przy zlecaniu i rozliczaniu wykonania zadań publicznych realizowanych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych.
12. Przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy przy udzielaniu zamówień publicznych.

Proszę również o wyeliminowanie wszystkich pozostałych uchybień i nieprawidłowości wyszczególnionych w protokole kontroli.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia zawiadomić izbę o wykonaniu wniosków lub przyczynach niewykonania wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

Wykonanie powyższych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 przywołanej wcześniej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

  
PREZES  
Henryk Ledóchowski

**Do wiadomości :**

1. Przewodniczący Rady  
Miasta Krynica Morska.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych podczas badania zagadnień będących przedmiotem kontroli należy zaliczyć:**

- 1) niepowołanie Zastępcy Burmistrza Miasta, co jest niezgodne z art. 26a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) – (str. 3 protokołu).

Zgodnie z przywołanym przepisem wójt (burmistrz, prezydent), w drodze zarządzenia powołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę;

- 2) nieprzeprowadzenie weryfikacji informacji podatkowych w podatku od nieruchomości składanych na rok 2006 przez osoby fizyczne, mających na celu sprawdzenie prawidłowości deklarowanych podstaw opodatkowania, czym uchybiono art. 272 pkt 3 i art. 274 § 1 w związku z art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz.60 z późn. zm.), w wyniku czego potencjalne dochody Miasta z tego tytułu zostały w 2006r. w niektórych przypadkach zaniżone łącznie o kwotę 1046,54 zł, a w niektórych - zawyżone o kwotę 141,50 zł (w próbie objętej kontrolą, która stanowiła 6,51% ogółu właścicieli lub użytkowników nieruchomości) – (str. 29-31 protokołu).

Stosownie do przywołanych przepisów organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami. Organ podatkowy w sprawach podatku od nieruchomości, w celu ustalenia stanu faktycznego, w szczególności winien korzystać z danych wynikających z ewidencji gruntów, które zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 100, poz. 1086 z późn. zm. oraz obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.) stanowią podstawę do wymiaru podatków. Ewidencja powyższa ma walor dokumentu urzędowego w myśl art. 194 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa i stanowi dowód tego, co zostało w niej stwierdzone. Organ podatkowy winien również korzystać z danych zawartych w ewidencji podatkowej nieruchomości określonej w art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm. oraz obowiązujący obecnie tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 121, poz. 844). W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy winien również wezwać w trybie art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych