

Interpelacja nr 51/2011

W sprawie: Pomorskiego Centrum Traumatologii

- **Anna Gwiazda**

Proszę Zarząd Województwa, jako organ prowadzący inwestycję budowy nowego bloku (gł. operacyjnego) Pomorskiego Centrum Traumatologicznego o udzielenie informacji :

1. kto jest personalnie odpowiedzialny za blisko dwuletnie opóźnienia w realizacji inwestycji – o ile mi wiadomo, problemy z wykonawcą trwały od 2010 roku. Ostateczny termin oddania bloku do użytku to czerwiec br.;
2. o jaką kwotę publicznych pieniędzy zostały przekroczone planowane wstępnie koszty tej budowy i wyposażenia w sprzęt specjalistyczny;
3. czy przejęcie planowanych usług medycznych świadczonych w PCT przez GUMed, a w związku z tym i kontraktu z NFZ będzie skutkowało upadłością całego szpitala;

W kontekście zamknięcia Oddziału Kardiologicznego w szpitalu, gdzie jest duży Oddział Ratunkowy, wydaje się to prawdopodobne i nieprzypadkowe.

Odpowiadając na Pani interpelację z dnia 27 listopada 2011 r., w sprawie inwestycji realizowanej w Pomorskim Centrum Traumatologii im. M. Kopernika w Gdańsku, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

W dniu 03 grudnia 2008 r. Województwo Pomorskie zawarło ze spółką pod firmą Grupa 3J S.A. z siedzibą w Warszawie, jako Generalnym Wykonawcą, umowę nr 721/UM/DMW/2008 o zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w istniejącym zespole obiektów Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Gdańsku za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 92 700 000,00 zł. Generalny Wykonawca został wybrany w drodze przetargu nieograniczonego, jako wykonawca oferujący wykonanie tej inwestycji za najniższą kwotę.

Następnie w dniu 02 listopada 2010 r. Województwo Pomorskie zawarło z firmą PROMED S.A. umowę nr 445/UM/DZ/2010 na dostarczenie sprzętu medycznego dla budowanego Pomorskiego Centrum Traumatologii (PCT). Obok sprzętu przewidzianego

w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, w oparciu o który sporządzono Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia i wyłoniono wskazanego powyżej wykonawcę robót budowlanych w Pomorskim Centrum Traumatologii, a w dalszej części wykonano również projekty wykonawcze technologii medycznej, **dodatkowo zamówiono nieprzewidziany wcześniej sprzęt medyczny tj.:**

- przewoźny rezonans magnetyczny,
- system zintegrowany dla 10 sal operacyjnych,
- nowoczesne myjnie do blatów stołów operacyjnych i innych urządzeń,

którego zakup spowodował konieczność wykonania dodatkowych robót budowlano-instalacyjnych oraz prac projektowych.

Wykonanie robót budowlano – instalacyjnych nieprzewidzianych w umowie nr 721/UM/DMW/2008, których konieczność wykonania stwierdzono po zawarciu umowy nr 445/UM/DZ/2010, było uzasadnione i konieczne ponieważ wystąpiła wyjątkowa sytuacja nie wynikająca z przyczyn leżących po stronie Województwa Pomorskiego. Rozpoczęcie procesu inwestycyjnego nastąpiło w 2008 r., po wyłonieniu generalnego wykonawcy robót (Grupa 3J S.A.) oraz inwestora zastępczego (Grontmij Polska Sp. z o.o.), natomiast konieczność zakupu ww. urządzeń dodatkowych, nie objętych Programem Funkcjonalno-Użytkowym, Pomorskie Centrum Traumatologii zgłosiło dopiero w 2010 r., w celu zapewnienia odpowiedniego standardu świadczonych usług, zgodnie z nowymi wymogami POW NFZ i zmieniającymi się standardami poprawiającymi bezpieczeństwo hospitalizacji pacjentów. Zatem na etapie przygotowywania projektu technologii (2006 r.) oraz Programu Funkcjonalno-Użytkowego (2007 r.) Województwo Pomorskie nie mogło przewidzieć zmieniających się wymogów udzielania świadczeń zdrowotnych, które kształtuje POW NFZ.

Wobec zamówienia dodatkowego sprzętu medycznego koniecznym stało się wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej oraz wykonanie dodatkowych prac budowlano – instalacyjnych na łączną kwotę brutto 3 075 000,00 zł. W celu wykonania powyższych prac, Województwo Pomorskie zawarło w dniu 26 maja 2011 r. umowę z Grupą 3J S.A. z terminem wykonania do dnia 15 grudnia 2011 r.

Do lipca 2011 r. nie odnotowano sygnałów wskazujących na zagrożenie całościowej realizacji inwestycji. Natomiast od połowy lipca 2011 r. zaczęły napływać informacje od podmiotów realizujących budowę Szpitala o problemach płatniczych generalnego wykonawcy, zaobserwowano wstrzymanie części robót, zmniejszenie ilości pracowników i stwierdzono zagrożenie dotrzymania terminu wykonania przedmiotu ww. umów. Pismem z dnia 01 sierpnia 2011 r. Województwo Pomorskie zwróciło się do Prezesa spółki

Grupa 3J S.A. o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji, przedstawienie sytuacji finansowej firmy oraz wskazanie programu naprawczego. Pisma podobnej treści zostały skierowane do generalnego wykonawcy również w dniach 10 sierpnia 2011 r., 12 sierpnia 2011 r. oraz 01 września 2011 r. Kierowane do Województwa Pomorskiego odpowiedzi były nieprecyzyjne i nie dawały jakichkolwiek gwarancji dalszego należytego i terminowego zrealizowania inwestycji. W związku z powyższym zaistniała sytuacja została przedstawiona Zarządowi Województwa Pomorskiego z wnioskiem o odstąpienie od realizacji umów przez dotychczasowego generalnego wykonawcę. Podkreślić należy, iż podjęcie ostatecznej decyzji w tym zakresie wymagało oceny wszelkich ryzyk związanych z takim odstąpieniem.

Ostatecznie w dniu 13 września 2011 r. Województwo Pomorskie, działając na podstawie § 35 ust. 1 pkt 4-5 i pkt 9-10 w związku z ust. 9 umowy numer 721/UM/DMW/2008 z dnia 3 grudnia 2008 r. o zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych oraz na podstawie § 23 ust. 1 pkt 2-3 i pkt 5-6 w związku z ust. 9 umowy numer 223/UM/DZ/2011 z dnia 26 maja 2011 r. na roboty dodatkowe, odstąpiło od niewykonanej części tych umów z przyczyn leżących po stronie generalnego wykonawcy. Na dzień odstąpienia od umowy stan zaawansowania robót określono na 85 %.

Niezwłocznie po dokonaniu powyższego Województwo Pomorskie przystąpiło do negocjacji z konsorcjum wykonawców w składzie Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie oraz BLOCK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a następnie w dniu 03 listopada 2011 r. zawarło z konsorcjantami umowę na dokończenie prac projektowych i robót budowlanych niezbędnych do odbioru i oddania obiektów Pomorskiego Centrum Traumatologii do użytkowania. W toku negocjacji uzgodniono wysokość wynagrodzenia Wykonawcy na kwotę 20 950 000 zł brutto oraz określono termin wykonania inwestycji na dzień 31 maja 2012 r.

Podpisując umowę z konsorcjum wyżej wskazanych spółek Województwo Pomorskie jednocześnie zwiększyło budżet na dokończenie prac projektowych i robót budowlanych niezbędnych do odbioru i oddania inwestycji do użytkowania o łączną kwotę 4.650.000,00 zł tj. o równowartość kwoty, o jaką Województwo Pomorskie wystąpiło do Towarzystwa Ubezpieczeniowego ERGO Hestia S.A. z siedzibą w Sopocie z tytułu gwarancji przedstawionej przez Grupę 3J S.A. do umowy nr 721/UM/DMW/2008 z tytułu nienależytego wykonania umowy. Ponadto Województwo Pomorskie podejmuje działania zmierzające do uzyskania od dotychczasowego generalnego wykonawcy inwestycji - Grupy 3J S.A. kwoty kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy nr 721/UM/DMW/2008 z winy generalnego

wykonawcy w kwocie 10% wartości kontraktu. Spowoduje to, że zaangażowanie środków publicznych w ramach przedmiotowej inwestycji pozostanie faktycznie bez zmian.

Departament Majątku Województwa UMWP w toku całej inwestycji dołożył wszelkiej staranności przy realizacji przedmiotowego zadania. Inwestycja była nieustannie monitorowana, zarówno przez inwestora zastępczego, tj. Grontmij Polska Sp. z o.o., jaki i Departament Majątku Województwa UMWP. Tym samym wyłącznie winnym zaistniałej sytuacji jest wybrany w drodze przetargu nieograniczonego generalny wykonawca Grupa 3J S.A. z siedzibą w Warszawie. Wskazać należy, że w drugim półroczu 2011 r. czterokrotnie zmienił się Zarząd Spółki G 3J i pomimo licznych pism, spotkań w siedzibie Departamentu Majątku Województwa UMWP, rozmów telefonicznych oraz zapewnień pisemnych i słownych, nie dotrzymano żadnego terminu w zakresie realizacji inwestycji, stąd decyzja o odstąpieniu od realizacji umów. Podnieść jednocześnie należy, że odstąpienie od ww. umów nastąpiło w najszybszym możliwym terminie, po jednoznacznym stwierdzeniu przez Województwo Pomorskie, że dotychczasowy generalny wykonawca nie dotrzyma terminu realizacji inwestycji.

Odnosząc się do kolejnej kwestii podnoszonej w interpelacji, informuję, iż w Pomorskim Centrum Traumatologii im. M. Kopernika w Gdańsku funkcjonuje 29 oddziałów szpitalnych, wśród których są 3 oddziały kliniczne GUMed działające na bazie obcej, czyli w zasobach będących własnością Samorządu Województwa Pomorskiego. Działa tam Klinika Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu GUMed (Klinika Ortopedii) oraz dwie inne kliniki, tj. Klinika Pediatrii, Gastroenterologii, Hepatologii i Żywienia Dzieci GUMed oraz Klinika Chirurgii i Urologii Dzieci i Młodzieży GUMed. Równoległe do działalności Kliniki Ortopedii, PCT posiada w swoich strukturach Oddział Chirurgii Urazowo - Ortopedycznej i Oddział Chirurgii Ręki. Ostatnie dwie kliniki GUMed nie mają swoich odpowiedników w strukturach szpitalnych. Z powyższego wynika, iż działalność w dziedzinie ortopedii i chirurgii urazowej prowadzona jest w atmosferze pewnej konkurencji pomiędzy ośrodkiem akademickim i szpitalnym. Specyfiki tej sytuacji dodaje fakt, iż PCT zawiera tylko jedną umowę z NFZ w zakresie ortopedii i traumatologii i dopiero na poziomie Szpitala dokonuje rozdziału tego kontraktu na dwa oddziały (kliniki GUMed i oddziały PCT). W tej sytuacji działania dyrekcji PCT zmierzające do zmniejszenia konkurencyjności w obrębie własnych struktur i zasobów wydają się mieć uzasadnienie. Podkreślić należy, iż prowadzone są dopiero wstępne rozmowy z GUMed w tym zakresie. Obawy o zmniejszenie dostępności do świadczeń z zakresu ortopedii i chirurgii urazowej narządu ruchu nie są uzasadnione w sytuacji, gdy PCT dokona przeniesienia Oddziału Chirurgii Urazowo – Ortopedycznej do

nowej lokalizacji, w której potencjał tego oddziału ulegnie zapewne zwiększeniu, a nie zmniejszeniu. Tym samym mało realne wydaje się zmniejszenie kontraktu NFZ w tej części, która przypadała na oddział stricte szpitalny. Wręcz przeciwnie - będą istniały przesłanki do jego zwiększenia w nowej lokalizacji. W sytuacji trwałego niebilansowania się Kliniki Ortopedii (straty z działalności medycznej) ewentualne jej przeniesienie do GUMed pozytywnie wpłynęłoby na kondycję Szpitala. Chorzy zaś mogliby uzyskać świadczenia ortopedyczne w tym samym mieście, tylko że w obiektach Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego, dla którego organem założycielskim jest Gdański Uniwersytet Medyczny.

Twierdzenie o groźbie upadłości Szpitala z powodów wskazanych powyżej wydaje się zatem nieuzasadnione. Zauważyć jednocześnie należy, iż brak kontraktu z NFZ na świadczenia kardiologiczne nie wiąże się bezpośrednio z ewentualnymi decyzjami dotyczącymi klinik GUMed działającymi na bazie obcej, nie mniej jest znaczną stratą dla PCT jak również dla chorych w sytuacji tak dużego zapotrzebowania na świadczenia kardiologiczne. Jednakże nawet w tej sytuacji PCT nie grozi z tego tytułu upadłość, bowiem zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa placówki SP ZOZ nie mogą ogłosić upadłości (również pod jurysdykcją nowej ustawy o działalności leczniczej).