

Protokół nr XXIII/08
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 30 czerwca 2008 roku

Sesja nr XXIII/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 30 czerwca 2008 roku w godzinach od 11.00 – 15.00 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady XXIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: osoby. W sesji uczestniczyło 31 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Pan Przewodniczący Brunon Synak na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Marię Labudę,
2. Mariusza Słomińskiego.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 29 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W stosunku do uzupełnionego porządku obrad sesji z dnia 23 czerwca 2008 roku **Pan Przewodniczący Brunon Synak** zaproponował następujące zmiany:

1. wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.2 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udziału Samorządu Województwa Pomorskiego w Programie „Moje Boisko – Orlik 2012” oraz udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego biorącym udział w tym Programie; projekt uchwały przedstawia Pan Jan Kozłowski Marszałek Województwa Pomorskiego; **druk nr 565**;
2. wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.6 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie połączenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżaznie oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie, projekt uchwały przedstawia Pan Leszek Czarnobaj Wicemarszałek Województwa Pomorskiego; **druk nr 566**;
3. wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.11 Przyjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku; projekt uchwały przedstawia Pan Brunon Synak Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego; **druk nr 568**;
4. wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.12 Przyjęcie uchwały w sprawie skargi Mai Lubockiej na działalność Zarządu Województwa Pomorskiego i Polskiej Filharmonii

Bałtyckiej im. Fryderyka Chopina w Gdańsku; projekt uchwały przedstawia Pan Andrzej Jaworski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego; druk nr 567;

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący, Drodzy Radni. Komisja Rewizyjna była zobligowana do dnia dzisiejszego przygotować rozstrzygnięcie skargi na Zarząd Województwa Pomorskiego. Został przygotowany druk nr 567. Uważamy, że ze swojej pracy się wywiązaliśmy. Natomiast w związku z tym, że dzisiaj na Konwencji większość osób była za tym, żeby tego druku nie precyzować, żeby odbyło się to na sesji lipcowej. To ja tylko do protokołu zgłaszam, że Komisja Rewizyjna wywiązała się z pracy, natomiast poddamy to pod rozstrzygnięcie na sesji następnej.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Jest jeszcze jeden wniosek, żeby przestawić kolejność, bo logicznie będzie najpierw przegłosować projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego za 2008 rok – punkt 7.21, a potem zaciągnięcie kredytu – punkt 7.22.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 2 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 3 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 3 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Czy ja dobrze zrozumiałem, że Pan wycofuje procesowanie na dzisiejszej sesji?

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Zwracam się o procedowanie na następnej sesji.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Wobec tego, tego wniosku nr 4 nie głosujemy, ponieważ został wycofany.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany kolejności w porządku obrad, zamiana punktu 7.21 na 7.22. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek dotyczący zmiany kolejności w porządku obrad, uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu XXII sesji

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z XXII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał, że protokół z XXII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego zostały przyjęte.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Pan Radny Patryk Demski – przedstawił oświadczenie klubowe, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Posel Marek Biernacki –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoka Rado. Chyba zaszło jakieś nieporozumienie Panie Radny, bo przez dwa lata rządziło Prawo i Sprawiedliwość, koalicja Prawa i Sprawiedliwości. Te regulacje oczywiście będą zmieniane. Te przepisy muszą być zmienione, ponieważ w tym spadku, który otrzymaliśmy po rządach Prawa i Sprawiedliwości to przynajmniej przez dwa lata, nie będzie można zrealizować żadnej inwestycji. Problemy są tak samo przy modernizacji straży granicznej. Nie można zakupić 2 tysięcy samochodów, ponieważ to jest za dużo. Samochody te według przepisów, nie służą obronności Państwa. Mówię

o kolejnym przypadku, który zastaliśmy. Prawo zostało w poprzednich dwóch latach zmienione na kolanie. My nie chcemy na kolanie. Chcemy to robić skutecznie, dobrze, zgodnie z Konstytucją. Chcemy, żeby prawo służyło obywatelom. Chcemy jak najbardziej wykorzystać środki unijne. Wierzę w to, że wszystkie ugrupowania w parlamencie też tak chcą. To nie tylko Platforma Obywatelska, Prawo i Sprawiedliwość, ale i wszystkie ugrupowania: opozycyjne i koalicyjne będą działały na rzecz poprawy skuteczności działania na rynku. Posłużyło działaniom antykorupcyjnym, ale nie będzie wylewało dziecka z kąpielą. Wspólnie naszym celem, wszystkich ugrupowań, jest wykorzystanie jak największej środków unijnych. To jest nasz wspólny cel. Tak samo jak wspólnym celem regionalnym jest, żeby jak najskuteczniej wykorzystać środki regionalne. Jestem przekonany o tym działaniu w najbliższym czasie. Tutaj nie ma barw politycznych. Dziękuję.

Pan Radny Lech Żurek –

Szanowni Państwo. W imieniu Platformy Obywatelskiej chciałbym wnioskować do Pana Radnego Jaworskiego o zwołanie Komisji Rewizyjnej, w celu dopracowania skargi Mai Lubockiej na działalność Zarządu Województwa Pomorskiego i Polskiej Filharmonii Bałtyckiej im. Fryderyka Chopina w Gdańsku. Sprawa jest o tyle skomplikowana, że o ile tryb procesowania Komisji do ostatniego czwartku, nie budził mojej wątpliwości i powiem, że byłem zadowolony i zdumiony z postawy moich kolegów Patryka Demskiego i Andrzeja Jaworskiego. Natomiast byłem na tygodniowym wyjeździe zagranicznym i nie mogłem uczestniczyć w Komisji, która była zwołana w trybie pilnym. Co ważniejsze, nie otrzymałem zaproszenia na tą Komisję. Przedstawione mi dokumenty odbiegają od tych, które były uchwalone przez Komisję Rewizyjną. Dlatego Panie Przewodniczący, Pan Przewodniczący wyszedł, wnioskuję o zwołanie Komisji Rewizyjnej, w celu ponownego rozpatrzenia skargi i wypracowania takiego wniosku jaki zawarliśmy w dniu 18 czerwca, co potwierdza zapis z tej Komisji, który nie jest jeszcze protokołem, ale jest zapisem rozmów. I do tego zapisu każdy z Członków Komisji ma wgląd.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Panie Radny ja pragnę zwrócić uwagę, że to chyba nie jest jednak oświadczenie klubowe. Tak jak ja to wyczuwam, ale rozumiem, że ...

Pan Radny Andrzej Jaworski -

Skoro te słowa padły. Protokół musi być pełny. Ja chcę jednoznacznie poinformować, że nie doszło do żadnego złamania procedury. Jeśli chodzi o Komisję, to Komisja jednoznacznie zajmowała się tymi tematami na poszczególnych posiedzeniach. W momencie, kiedy już otrzymaliśmy druk z konkretnymi zapisami i dyskutowaliśmy to na Komisji w piątek, to dokładnie ten druk jest tożsamy z tymi zapisami, które przedstawiliśmy, a to że Kolegi Radnego nie było, bo był w tym czasie za granicą to także chce powiedzieć, że był poinformowany o tym, że ta Komisja będzie. Robiliśmy wszystko, żeby wszystkie druki były do niego wysłane drogą faksową, czy e-mailem.

Pan Radny Lech Żurek –

Proszę o ustalenie terminu Komisji Rewizyjnej, w wyżej wymienionej sprawie.

Pan Radny Andrzej Jaworski -

Komisja zostanie wyznaczona, zgodnie z Regulaminem.

Punkt 5 Interpelacje i zapytania

Pan Radny Piotr Zwara przedstawił zapytanie, które stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Po pierwsze, za pomorską kulturę nie odpowiada Pan Lawrence Okey Ugwu, tylko Departament Kultury i Sportu w Urzędzie Marszałkowskim, a strategicznie za to Sejmik odpowiada. A pod drugie, ja nie byłem zwolennikiem Festiwalu Dobrego Humoru, ale

przypominam sobie, że dwa lata temu Pan Jacek Kurski bardzo nalegał, żeby ten Festiwal się odbył.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja nie powinienem tego komentować jako Przewodniczący Sejmiku. Ja go troszkę bliżej poznałem jak był Wiceprzewodniczącym Sejmiku. Zawsze go odbierałem jako osobę o daleko idącym poczuciu humoru i tutaj nie widzę tego w tym pytaniu.

Pan Radny Jacek Bandykowski –

Mimo wszystko wydaje mi się, że nie powinniśmy się zajmować cenzurowaniem satyryków. Satyrycy mają to do siebie, że wypowiadają się złośliwie na temat różnych polityków, czasem ich raniąc, a nie zawsze słusznie. Od tego są satyrykami. Ja myślę, że ta wypowiedź przypomina mi wypowiedzi sprzed 30, 40 lat, natomiast to co mnie najbardziej ubodło, to argumenty ad persona, które zostały skierowane pod adresem Pana Dyrektora Ugwu, które nie miały charakteru jak gdyby oceny jego osoby jako człowieka, tylko włączony był w to wątek jego pochodzenia. Co powiem szczerze na tej Sali, pochodzenia narodowego i rasowego, nie powinno mieć miejsca. Przyznam szczerze, że pamiętam takie sytuacje i dyskusje, które się toczyły na Zachodzie, gdzie niektórzy politycy robili sobie tego typu uwagi, na przykład zatrudnianych przez administrację Polaków. Jest to wysoce niestosowne i Kolega Zwara powinien za to przeprosić. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący, nie zabrałbym głosu dlatego, że nie śledziłem Festiwalu Dobrego Humoru i z tym tematem zapoznałem się dopiero z oświadczenia Kolegi Piotra Zwary. Natomiast w wypowiedzi Kolegi Jacka Bandykowskiego chcę powiedzieć, że pod płaszczykiem satyry wielokrotnie dochodzi do obrażania różnych osób, także nas przoduje w tym, nie wiem polityk, satyryk Platformy Obywatelskiej - Pan Palikot, który wielokrotnie nas obrażał, przynajmniej mnie. A tak jest tutaj napisane, że zostało przyznane za reżyserię teledysku pod tytułem „Orędzie Prezydenta z cyklu ciemny lud to kupi”, to myślę, że jakby obraza Głowy Państwa i za to uważam powinniśmy się wstydić.

Pan Radny Patryk Demski –

Skoro Kolega Bandykowski w ramach politycznej poprawności zarzuca pewne rzeczy, które w tym tekście nie padły, to chcę w obronie Pana Ugwu powiedzieć, że Kolega Bandykowski jako kabareciarz, jako satyryk może to powiedzieć, to chcę powiedzieć a contrario, skoro Pan Ugwu jest kabareciarzem to pomorska kultura jest kabaretem. Tak nie jest. Pan Ugwu jest Dyrektorem jednostki samorządowej i proszę to odnieść do charakteru wykonywanej pracy. Nie był tam jako satyryk. Ja przynajmniej nie znam działalności satyrycznej Pana Ugwu. Gdyby był jako satyryk to byśmy to przyjęli. Reprezentował Marszałka i samorząd województwa pomorskiego i w tym kontekście, proszę to zrozumieć, było podkreślone porównanie przez Pana Jacka - Pana Ugwu do satyryka, jak przypomnienie historii średniowiecznej Polski w kontekście tego, co Panowie w ramach politycznej poprawności powiedzieli.

Pan Radny Jacek Bandykowski –

Ja nie uważam, że bycie satyrykiem jest uwłaczające. Uważam, że to jest pewna forma wyrazu artystycznego i każdy może być satyrykiem. Ja pamiętam doskonale programy pana

Rewińskiego, czy Piaseckiego, w których robili żarty z rozmaitych mi bliskich posłów i polityków. Ja również się z tego śmiałem. Pamiętam programy, w których robiono sobie żarty z Aleksandra Kwaśniewskiego, czy z Lecha Wałęsy, kiedy byli Prezydentami i również się z nich śmialiśmy. Na miłość boską, nie cofajmy się w zakresie cenzury do średniowiecza. Niedługo nie będzie się można śmiać z polskiego Prezydenta. W Anglii można się śmiać z Królowej i robić sobie najmożliwsze żarty. W Stanach Zjednoczonych można się śmiać z Prezydenta, a w Polsce będziemy uważać, że program satyryczny na temat polskiego Prezydenta jest czymś niestosownym i narusza dobro Głowy Państwa. No to jest cofanie się, tak naprawdę. Drodzy Państwo.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Ja mam pytanie do Pana Marszałka, w związku z zaistniałą sytuacją do Pana Marszałka. Pan Ugwu jest dyrektorem jednostki, która jest kontrolowana przez Pana Marszałka. Znamy regulaminy związane z festiwalem, o którym jest tutaj mowa. Pytanie jest takie, czy Pan Dyrektor wypełniał postanowienia regulaminu konkursowego? Czy też jego postanowienie było poza regulaminem? A jeżeli tak, to czy występował jako przedstawiciel Pana Marszałka i jako przedstawiciel Pana Marszałka wymyślił taką nagrodę?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ja chcę powiedzieć tylko, że nikt do mnie się nie zwracał o żadne oficjalne przedstawicielstwa. Także było to poza mną. Myślę, że był on zaproszony bezpośrednio przez organizatora - Pana Łochwickiego i tam pewnie ustalali tego typu decyzje.

Pan Radny Lech Żurek –

Szanowni Państwo. Satyra ma swoje prawa. Ja proponuję Państwu trochę więcej uśmiechu i radości. Mam dla Państwa miodek, który pewnie spowoduje więcej uśmiechu na waszych twarzach.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący. To co robi w tej chwili Kolega Radny jest żenujące.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja jestem bardzo liberalnym Przewodniczącym. Jeśli będziecie chcieli coś przekazać Panu Radnemu Żurkowi, to też na to zezwolę. Ja mam tylko pretensję, że ja nie dostałem.

Pan Radny Lech Żurek –

Bo Pan Przewodniczący wiedział, że jest taki produkt.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski –

Ja nie wiem, czy Pan Ugwu ma obywatelstwo polskie, ale nawet jeśli by miał to też nawet jest gościem w Polsce. A ja gdziekolwiek byłbym gościem, nie robiłbym żadnych złośliwych uwag do gospodarzy.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Przewodniczący. Ja w sprawie miodku. Ja zasłużyłam sobie na Komisji Strategii na ten miód na temat programu... Że właśnie w tym programie lokalnym będzie miód. Wyraziłam wątpliwości, że ten cały program jest dostosowany do nazwy, bo tam nigdy nie było miodu, nie było pszczoł. Teraz to siłą, prawda, będą realizować. No i stąd ten miód.

Pan Radny Piotr Zwara –

Rzeczywiście bardzo długa dyskusja na jedno krótkie zapytanie. W głosach Kolegów cały czas przewijała się teza, że myśmy jakoby nie znali się na żartach, że to jest tylko satyra. Nam nie chodzi o same żarty. Jeśli by ten tytuł przyznał, na przykład Pan Skiba albo inna osoba, która tam zasiada. Albo gdyby to zrobił ktoś inny, to w porządku. No my potrafimy się śmiać z siebie, nawet jeśli to nie jest śmieszne. Doceniamy to, że inni mogą mieć poczucie humoru, którego nie podzielamy, ale tu chodzi tylko i wyłącznie o to, że Pan Ugwu jest dyrektorem Nadbałtyckiego Centrum Kultury i proszę to tylko w takim zakresie to odebrać.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

No byłbym usatysfakcjonowany, gdyby nad moją interpelacją taka dyskusja się wywiązała. Ja kieruje do Pana Marszałka pytanie, w sprawie otwartego konkursu 02/L7.2.1, ogłoszonego w dniu 21 lutego 2008 roku. Pytanie jest takie, dlaczego w wyżej wymienionym konkursie złamano podstawową zasadę konkursu otwartego, która brzmi: „W konkursie nabór wniosków i ich ocena odbywa się w sposób ciągły do wyczerpania określonego limitu wniosków lub do zamknięcia konkursu uzasadnionego odpowiednią decyzją instytucji ogłaszającej konkurs. Raz w miesiącu na stronie internetowej, ogłaszającej konkurs, należy zamieszczać informację przypominającą o trwaniu naboru projektu oraz o stanie wykorzystania środków na alokację na konkurs. Instytucja ogłaszająca konkurs, zamieszcza na swojej stronie internetowej z wyprzedzeniem co najmniej 5 dni, informację o planowanej dacie zamknięcia konkursu otwartego wraz z uzasadnieniem”. Ten warunek został określony w dokumencie „Zasady dokonywania wyborów projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”. zatwierdzony przez Ministra Rozwoju Regionalnego. W świetle powyższego pierwsza lista rankingowa oraz informacja o stanie wykorzystania środków powinna się znaleźć na stronie internetowej najpóźniej 21 marca, a nie 17 czerwca. Ponieważ problem dotyczy próby wykorzystania, niezgodnego z prawem środków, w wysokości 6 530 294 zł. Proszę, Pana Marszałka, o wstrzymanie wykonania uchwały Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 17 czerwca, zatwierdzającą wstępną listę rankingową i przeprowadzenie postępowania konkursowego, zgodnie z prawem. Będę wdzięczny za szybką odpowiedź. I teraz Panie Przewodniczący albo będzie dyskusja albo nikt się nie odzywa.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

To znaczy, Pan Marszałek nie ma takiego obowiązku, żeby odpowiadać na bieżąco, natomiast ma obowiązek odpowiedzi na piśmie. Tak samo jak Pan Radny ma obowiązek przekazać na piśmie zapytanie, jak to w tej chwili czyni.

Punkt 6

Informacja na temat stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 za 2007 rok, wraz ze sprawozdaniem rocznym za 2007 rok z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013

Informację na temat stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 za 2007 rok, wraz ze sprawozdaniem rocznym za 2007 rok z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Informacja na temat stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 za 2007 rok, wraz ze sprawozdaniem rocznym za 2007 rok z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan Radny Patryk Demski –

Żal można tylko wyrazić, że tak mało udało się wydać tych środków w 2007 roku. Te tabele, które analizowaliśmy... Ja wiem, że to nie jest wina Pana Marszałka. Ja nie kieruję tego personalnie do Pana Marszałka, Posłów Platformy, ani do nikogo innego. Takie są fakty. Żal jest tym większy, że to o czym mówiłem, czyli niespójny system prawny – ustawa o zamówieniach publicznych. To utrudni nam wykonywanie RPO w województwie pomorskim. Być może będzie tak, że część z tych środków uda się przesunąć, ale być może stanie przed takim faktem jak w przypadku Pętli Żuław, że będziemy musieli obcinać środki finansowe, żeby zrealizować w jakiejś części zadania. Ja myślę, Panie Marszałku, że w takim wypadku... Jeśli będzie taka sytuacja, żeby wziąć mniej środków, ale pewnych niż więcej i liczyć się z nieograniczoną ilością konkursów to trzeba by tym samorządom, które aplikowały szerzej beneficjentom zapewnić jakąś formę wsparcia z innego tytułu. Dziękuję bardzo.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Po pierwsze. Nie wykluczmy, że te projekty na przykład drogowe, które były rozpoczęte w 2007 roku również będą mogły te koszty być uwzględnione. Natomiast, jak chodzi o Pętlę Żuławską to myśmy świadomie ograniczyli ten projekt, żeby wziąć mniej, a nie dostać więcej. Ale ja tłumaczyłem na spotkaniu z Samorządowcami, że chcemy zrealizować pełen kompletny projekt Pętli Żuławskiej i tak, który był przedstawiony w pierwszej wersji i w związku z tym te resztę projektów, które nie znajdują się w wersji podstawowej w Programie Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka. My będziemy dawali maksymalnie w naszym regionie w RPO, żeby to były komplementarne projekty. Nawet jeśli będą to wartościowe projekty, które nie będą mogły się znaleźć, to ja będę apelował z własnego budżetu, żeby nawet wesprzeć te inwestycje, bo one stworzą komplementarny system.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

W Regionalnym Programie Operacyjnym jest taki zapis, który odnosi się do Europejskiego Funduszu Społecznego, ogólnie dotyczy tego, że nie można go pozytywnie ocenić. Stąd prośba jest taka, żeby się temu wszystkiemu przyjrzeć, bo jak wiemy generalnie Europejski Fundusz Społeczny dotyczy programów miękkich i tam miękkie rzeczy mają to do siebie, że można je miękko oceniać.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Regionalny Program Operacyjny gdzie my jesteśmy Instytucją Zarządzającą, dotyczy funduszy z Europejskiego Programu Rozwoju Regionalnego. W przypadku Europejskiego Funduszu Społecznego jesteśmy Instytucją Pośredniczącą, bo zarządzającą jest Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Stąd ta różnica i inne procedury.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Otóż w Regionalnym Programie Operacyjnym są rzeczywiście tego typu zapisy, o których Pan Radny Barzowski mówi, dotyczące EFS-u i dzisiaj niestety też musimy potwierdzić, że kilka istotnych kwestii zagadnienia, tak zwanego cross financing nie zostały rozpracowane. Chodzi o system, z którego realizowane były projekty, finansowane z tych dwóch źródeł. Do 10% można sięgnąć ze środków z EFS-u, jeśli program jest realizowany z EFRR, ale rzeczywiście nie do końca znamy procedury realizacji projektów, które są finansowane z tych dwóch szuflad: ERDF i EFS. I stąd ten zapis się znalazł w Regionalnym Programie Operacyjnym, ale w miarę realizacji określonych projektów w harmonogramie na pewno się pojawią wyjaśnienia, w tej dziedzinie umożliwiające sięgnięcie ze środków z EFS-u.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad informacją na temat stanu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 za 2007 rok, wraz ze sprawozdaniem rocznym za 2007 rok z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013.

Punkt 7

Przyjęcie uchwał:

Pan Przewodniczący Brunon Synak przekazał prowadzenie obrad Panu Waldemarowi Bonkowskiemu – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku.

7.1. Przyjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Bałtyckie Centrum Biotechnologii i Diagnostyki Innowacyjnej

Projekt uchwały w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Bałtyckie Centrum Biotechnologii i Diagnostyki Innowacyjnej przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski przedstawił:

- Opinię pozytywną (5/0/2) Komisji Strategii, Polityki Przestrzennej i Rozwoju. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.
- Opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Bałtyckie Centrum Biotechnologii i Diagnostyki Innowacyjnej.

Pan Radny Grzegorz Grzelak -

Ocena strategii polityki gospodarczej była pozytywna, to jednak w trakcie dyskusji pojawiło się szereg wątpliwości, dotyczących przyszłości tej strategii. Ta inicjatywa oparta jest o współpracę podmiotów uczelnianych trzech uczelni plus samorząd wojewódzki i samorząd miasta Gdańska. Poza oczywistą kwestią pozyskania grantów z sektorowego Programu Innowacyjna Gospodarka bardzo ważną rzeczą będzie zapewnienie, funkcjonowania tej

instytucji, w oparciu o zamówienia zewnętrzne. Pan Marszałek Struk mówił o tym, że liczy że będą spływały zamówienia ze środowisk gospodarczych. Z tego punktu widzenia bardzo ważną rzeczą byłoby zapewnienie przedstawicielstwa instytucji biznesu i gospodarki. Dlatego, że chodzi tu o zaprogramowanie badań podstawowych w tej instytucji w przyszłości tak, aby mogło być odpowiedzią na zapotrzebowania naszej gospodarki regionalnej, co najmniej. Natomiast tego elementu w strukturze spółki nie ma. Ja mam takie pytanie dotyczące, być może na początku nie jest to konieczne, natomiast stworzenie w przyszłości instytucji, która byłaby otwarta na rynkowe wymagania, jest bardzo ważne. Zarząd przewiduje, że ten element w programowaniu badań podstawowych. Powiedzmy sobie szczerze samorząd regionalny ma małe wyobrażenia, że powinny być prowadzone badania i innowacje. W związku z tym liczymy tylko na uczelnie i także pewną tendencję na nie odpowiadanie na wymagania rynku. Jak zabezpieczyć sprawne reagowanie takiej instytucji na potrzeby rynku? Dziękuję.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Na Komisji Strategii było dużo uwag, bardzo różnych. W związku z tym, że termin dość ponaglał to ta uchwała, cała struktura Centrum Biotechnologii jest szalenie szkicowa, bo tam w pewnym momencie był zapis o powołaniu kierownika. Nie było napisane, czy to był administracyjny, czy merytoryczny kierownik. Ta zbyt duża szkicowość. Jeśli już będzie wiadomo jaka to będzie struktura to, żeby nam to przedstawiono. Natomiast przedstawiciele tego Centrum, taka Pani, powiedziała, że mentalnie nasz biznes nie jest przygotowany do tego, że jest nastawiony na krótko terminowe zyski. Zrozumiałam to i dlatego oni rezygnują i jest tu duża rola samorządu województwa, że województwo może być pomysłodawcą badań, czy dziedziny badań. Bo województwo dając pieniądze ma większe możliwości decyzyjne i może mieć wpływ na kierunek badań i jakość. Dziękuję.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Pan Grzelak powiedział o tych zagrożeniach wszystko. Ja bym chciał natomiast skwitować to wszystko. Rzeczywiście ta jednostka skądinąd potrzebna, będzie miała te zamówienia z zewnątrz. Trzeba pamiętać, że jednostki badawcze to nie jest zadanie własne ani obligatoryjne, więc tutaj zobaczymy. Więc te obawy, które podnosił Pan Grzegorz Grzelak są bardzo uzasadnione. I na koniec chcę powiedzieć rzecz, która pewnie będzie się tu przewijała w różnych moich wypowiedziach. Jeżeli głównym źródłem finansowania mają być środki unijne, czyli z grantów, to co będzie jeśli się tak nie stanie, jeżeli nie będzie dofinansowania? Choć jest to mało prawdopodobne, że Marszałek zakłada to sejmik nie da pieniędzy. Jak to się kończy, jeśli się nie uzyskuje z grantów pieniędzy, to tego na własnej skórze doświadczał. Ale pewnie tak nie jest, że jak ja przypuszczam, że te środki w taki czy inny sposób w RPO się znajdują. Tylko, że trzeba pamiętać, że to też się kiedyś skończy. Na razie mamy perspektywę 2007-2013. Może jeszcze nie należy tak daleko wybiegać, bo każde spółki można likwidować. Z tym, że pierwsza kwestia to jest ta właśnie konkurencyjność. Czy ona jest potrzebna? Czy to nie będzie wobec innych jednostek naukowych powodowało, że wyższe jednostki będą mogły konkurować. Ta obawa, że w RPO będą te środki na 100%.

Pan Radny Jan Klawiter –

Mimo wielu obaw Kolegów uważam, że jest to działanie ze wszech miar słuszne. Musimy tworzyć pewne działania wychodzące do rynku. Chodzi o to, że cały problem będzie polegał na tym, żeby ten rynek w końcu po tym jak Centrum zacznie działać, zechciał odpowiedzieć. My jak nie będziemy tworzyli sobie takich wyzwania, to odpowiedzi w ogóle nie będzie. W związku

z tym uważam, że bezwzględne takie ryzyko, które podejmujemy jest ze wszech miar uzasadnione. Dlatego takich inicjatyw powinno być więcej.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Zgłosiłem się do głosu nie wiedząc, co Pan Doktor Klawiter powie, ale ta konkluzja na koniec jest chyba jak najbardziej słuszna. Jak słuchałem tych różnych obaw to mi się przypomniła dyskusja, która odbywała się między Uniwersytetem Gdańskim, kiedy ja byłem prorektorem, Politechniką Gdańską, Akademią Medyczną nad utworzeniem wspólnego Międzyuczelnianego Kierunku Biotechnologii. Niestety wówczas w ostatniej chwili wycofała się Politechnika i biotechnologia została utworzona na bazie dwóch uczelni: Uniwersytetu i Akademii Medycznej. I muszę powiedzieć, że biotechnologia jeśli chodzi o naukę absolutnie powinna być powodem numer 1 do dumy, jeśli chodzi o jakiegokolwiek podwoły do dumy w dziedzinie nauki na Wybrzeżu. Jeśli chodzi o obawy, co do grantów ja nie mam żadnych wątpliwości. Znam dotychczasowe osiągnięcia biotechnologii, szczegółów oczywiście nie, bo się na tym nie znam. Znam ich aktywność międzynarodową, która akurat w przyznawaniu pieniędzy na określone projekty jest niezwykle ważne i tutaj nie ma żadnych wątpliwości. Co do, cieszę się że teraz Politechnika wchodzi, właśnie że to łączy środowisko, bo ja nie mam wątpliwości do Pana Radnego, że konkurencja i tak dalej. Ja bym chciał, żeby ta jednostka miała konkurencję. Ona na terenie naszego województwa pewnie nie będzie miała konkurencji, ale fakt, że wchodzi trzy uczelnie i wspierane to jest przez samorząd województwa, mimo iż to nie są nasze kompetencje to jest to absolutnie argument numer 1 za tym, żeby to poprzeć, bo w polityce unijnej zwraca się mocno uwagę na to, żeby samorzady wspierały rozwój naukowy na tym terenie. Wydaje mi się, że to jest oczywiste i każdy argument jest... Nie ma powodu go podnosić, ale po tych pierwszych wypowiedziach postanowiłem zabrać głos. W pełni przyłączam się do wniosku, który przedstawił Pan Klawiter.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Bardzo chciałbym podziękować za głos Panu Przewodniczącemu i wszystkim Radnym. Otóż przez ostatnie półtora roku poświęciliśmy wiele czasu na wiele różnych spotkań, żeby przekonać Rektorów, szefów wydziałów, profesorów do współpracy. Nie jest oczywiście ani w Trójmieście, ani nie jest oczywiście w naszym kraju, żeby uczelnie ze sobą do tej pory konkurujące, nie w dziedzinie osiągnięć naukowych, tylko o studentów, po to żeby pokazać, który z wydziałów jest lepszy i który może wypuścić większą liczbę absolwentów. Dodajmy nawiasem, że większa część absolwentów ucieka z Wybrzeża i szuka miejsc pracy tam, gdzie są lepsze laboratoria, gdzie mogą się rozwijać. Sporo absolwentów Pani Profesor Łojkowskiej przebywa dzisiaj w Wielkiej Brytanii bądź w Stanach Zjednoczonych i tam się realizuje. I chodzi o to, żeby stworzyć silny ośrodek na bazie osiągnięć naukowych tutaj na Wybrzeżu, właśnie w Trójmieście. Ponad pół roku trwała batalia o lokalizację, gdzie uczelnie się kłóciły, gdzie ma być zorganizowane Bałtyckie Centrum. Nie co ma być istotą, ale gdzie ma być. Czy ma być na Uniwersytecie, gdzieś na ulicy Kładki? I kto ma być liderem tego projektu? Dziś można powiedzieć, że jest znakomita sytuacja, ponieważ mamy potwierdzenia przez Senaty trzech uczelni, że chcą ze sobą współpracować. Że ten projekt wspierany przez samorząd regionalny będzie miał miejsce, ale my nie będziemy głównym graczem w tym projekcie. Nasza działalność to bycie takim super glue dla tego przedsięwzięcia. My mamy być spoiwem dla tych trzech uczelni. I chciałbym powiedzieć, że to nie jest jedyna inicjatywa. Będzie Kieljan, na przykład Krajowe Centrum Informatyki Kwantowej, gdzie osiągnięcia fizyki kwantowej niektórych pracowników naszego uniwersytetu są na światowym poziomie. I byłoby bardzo ważne, żebyśmy się nie zajmowali wszystkimi dziedzinami nauki, ale żebyśmy skierowali swoje działanie i swoją interwencję publiczną do tych dziedzin, które mają realne szanse na wypłynięcie na szerokie wody. Przyjęcie dzisiaj uchwały i przyznanie środków aplikacyjnych, Panie Doktorze Grzelak, zapewne pozwoli, że przyciągniemy firmy

farmaceutyczne do tego przedsięwzięcia, czyli zapewne pojawią się podmioty gospodarcze. Już dziś mamy zgłoszenia producentów, którzy produkują, na przykład specjalne urządzenia do akupunktury, więc można powiedzieć, że pojawia się sporo inicjatyw, które potrzebują instytucji, która pozwoli na podnoszenie poziomu technicznego wielu firm pomorskich. Bo chodzi oto, żebyśmy nie tylko dysponowali pracami doktorskimi, habilitacyjnymi, innymi opracowaniami, ale żebyśmy mogli implementować to w gospodarkę Pomorza. Jeśli przyjmujemy tę uchwałę to będzie działanie nowatorskie w całym kraju, gdzie samorząd regionalny w wyniku swojej działalności doprowadza do realizacji projektu, służącemu gospodarce regionu. Dziękuję.

Pan Radny Piotr Zwara –

Zgadza się, Panie Marszałku, wszyscy co do tego, że biotechnologia jest dziedziną godną wsparcia, ale na Komisji Strategii pojawiały się wyraźnie głosy z klubu opozycyjnego PiS-u, ale i podobno brzmiące głosy z klubu Platformy, podkreślające, że istnieje wiele wątpliwości i niedomówień, co do przyszłej formuły aktywności województwa w tego typu innowacyjnych przedsięwzięciach. Wskazywano, że równolegle wchodzimy jako samorząd w Centrum Innowacji, w Gdyni istnieje Park Technologiczny. I na Komisji były duże wątpliwości, co do relacji między tymi różnymi inicjatywami. To jest pierwsza kwestia. Te wątpliwości nie zostały rozwiane. Druga kwestia to formuła aktywności, czyli spółka. Niestety również nie dostaliśmy odpowiedzi, jaki jest długofalowy plan, jeśli chodzi o rolę samorządu województwa w tej spółce. Nie uspokaja nas twierdzenie, że tak jak Pan Marszałek mówił, że jest to działanie o charakterze pionierskim. Jak tworzono Aukcję Rybną również w formule spółki też to miało być działanie, nie mające precedensu, a czym to w kolejnych latach skutkowało to wiemy. Spółka, w której udziały obejmuje województwo rodzi wątpliwości, co do dalszej formuły działania. Można później sobie wyobrazić presję ze strony spółki, żeby samorząd wojewódzki jako udziałowiec, traktował ją w sposób szczególny, więc tak dla wsparcia konkretnej dziedziny – biotechnologii, nie dla tej konkretnej formy działania. Takie zdanie było wypowiedziane przez wielu radnych na Komisji.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Przed sesją mieliśmy otrzymać informację, jaką rolę będzie odgrywała Rada Naukowa czy Rada Programowa w tej instytucji i tej informacji nie otrzymaliśmy.

Pan Rafał Czyżewski – Koordynator projektu Bałtyckiego Centrum Biotechnologii i Diagnostyki Innowacyjnej

Moją rolą jest koordynacja działań pomiędzy partnerami, którzy są w to zaangażowani. Praca do tej pory była ciężka, gdyż trudno było te interesy wyważyć. Teraz jesteśmy w takim miejscu, że możemy myśleć, że projekt jest zrealizowany i możemy występować o jego sfinansowanie ze środków unijnych. Ja chciałem odnieść się do tego, dlaczego jest to spółka bez udziału przemysłu. Wymogi programu operacyjnego Innowacyjna Gospodarka mówią wyraźnie, że spółka ma być o charakterze non profit, działająca bez zysku, by uzyskać dofinansowanie dla takiego przedsięwzięcia. Pomimo tego były prowadzone liczne rozmowy z przemysłem, czego wyrazem było podpisanie listu intencyjnego na tej sali, gdzie grono bardzo wielu firm wyraziło zainteresowanie, dotyczące udziałów w spółce. Rozmowy, które toczyły się później jednoznacznie wskazują, że spółka będzie bardzo interesującym partnerem w dalszym etapie rozwoju, w momencie kiedy zostanie zakończone finansowanie z Unii Europejskiej i będzie można myśleć, żeby zmienić formułę, żeby przemysł stał się udziałowcem w Bałtyckim Centrum. Jeżeli chodzi o długofalowe plany związane z działaniem spółki, to nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć. Mówię to jest kwestia, dotycząca tego jak

projekt będzie się rozwijał. Zakładamy, że powstanie ośrodek, który będzie istotny z punktu widzenia przedsięwzięć, który będzie generował istotne działania dla przemysłu. Generalnie stworzymy coś pionierskiego, co ma stworzyć podstawy, żeby naukowcy z uczelni trójmiejskich, będą mogli tworzyć projekty nastawione na dziedzinę przemysłu innowacyjnego, na gospodarkę nastawioną na biotechnologię, a mniej na sferę ściślej związaną z badaniami naukowymi. Koncepcja związana z organami, które normalnie funkcjonują w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością. Nie wszystkie projekty, które będą przychodziły ze sfery przemysłu, będą realizowane. Rada Naukowa ma podejmować decyzje, które projekty mają najlepsze szanse i najlepszy potencjał badawczy, rozwojowy. I te projekty będą realizowane. W tej chwili trwają prace nad przygotowaniem studium wykonalności projektu, które dokładnie definiują zakres funkcjonowania, skład rady i kompetencje. Jak już wcześniej powiedziałem jest problem czasu. Pracujemy nad tym od ponad miesiąca. Mamy czas do końca sierpnia na złożenie całej dokumentacji.

Pan Radny Marek Biernacki -

Faktem jest, że trzeba zachować znaczącą ostrożność, a z drugiej strony potem determinację w działaniu, ponieważ nasza obawa jest taka, że mnożymy pewne byty, które mają w swoim statucie słowa: innowacyjność i nikt na pewno nie jest przeciw, żeby to wypaliło. Z drugiej strony jest wątpliwość, czy mamy pewne scenariusze tego postępowania. Albo w statucie powinno być określone założenie, że biznes włączy się w działanie albo w programie działania tego Centrum z góry to powinno być założone, że my przez 5 lat będziemy koordynowali to, a potem tą łódkę zbudowaną puścili na pełen akwen i ona sama ma się utrzymać i sama się realizować na tym rynku, bo my nie będziemy w stanie jako samorząd województwa koordynować wielu różnych poczynań, bo jak będziemy wszystko robili, to będziemy byle jak to robili. Chodziło o to, żebyśmy mieli jakąś pełniejszą wizję, scenariusz, dlatego był taki wniosek, żeby wrócić do tego tematu na Komisji na jesieni, kiedy już będzie wiadomo, czy projekt dostanie dofinansowanie i żeby dokładniej sprecyzować, co chcemy osiągnąć, a bynajmniej w jakiej perspektywie czasowej chcemy ocenić aktywność tego przedsięwzięcia. Dziękuję.

Pan Radny Andrzej Jaworski -

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Na Komisji rzeczywiście nad tym bardzo długo rozmawialiśmy, ale bynajmniej oczekiwałem, że przed sesją te wątpliwości, które tam stanęły, będą rozwiązane. Tutaj przede wszystkim mówiliśmy o tym, że jeżeli ta rada naukowa lub programowa ma spełniać tak ważne zadanie, jak zapewniano nas na Komisji powinna być już zapisana w statucie spółki, gdzie powinny być założone wstępne jej kompetencje. Wśród pytań na Komisji zadawałem też pytania o statut, na które wtedy też nie otrzymałem odpowiedzi, podejrzewam, że w tej chwili będzie też trudno powiedzieć, na przykład dlaczego w paragrafie 14 jest punkt 7 i 8, który mówi o oddelegowaniu członków Rady Nadzorczej do kontroli, a drugiej strony zakłada, że jest stałe oddelegowanie Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady, czego z reguły w kodeksach nie ma, więc tutaj mam wątpliwości, czy ten dokument został rzeczywiście bardzo szczegółowo przeanalizowany i wypadałoby, żeby ta rada naukowa czy programowa się znalazła.

Pan Radny Lech Żurek –

Fakt jest taki, że jeśli oczywiście mamy wykorzystać środki europejskie, to jest to dobry pomysł. Ja tutaj poszerzę to pytanie. Na Komisji interesowały nas przede wszystkim relacje między radą nadzorczą, która jest obowiązująca z mocy prawa a tą radą naukową, która się pojawiła w wypowiedziach, ale jej tak za mocno nie widać. Dlatego chcieliśmy usłyszeć jakie

są relacje, kompetencje jednego jak i drugiego organu? Przede wszystkim umiejscowienie rady programowej w schemacie organizacyjnym firmy.

Pan Rafał Czyżewski -

Tak jak powiedziałem, te kwestie są szczegółowo uzgadnianie w gronie udziałowców. Problem polega na tym, że w ciągu ostatnich dwóch tygodni było wiele dyskusji na temat umowy spółki, które powodowały to, że nie mogliśmy się skoncentrować nad tym tematem. Ja pamiętam takie deklaracje, które padały na Komisji, że to zostanie przedstawione. Wydawało mi się, że to się uda doprecyzować. Okazało się, że pewne inne kwestie dotyczące relacji między udziałowcami wymagały uzgodnienia i one praktycznie przed wczoraj, w końcu zeszłego tygodnia uzgodnione. W tej chwili dalej pracujemy nad uszczegółowieniem założeń. Jeszcze raz chcę powiedzieć, że rada naukowa ma być ciałem i merytorycznie odpowiadać za projektowane badania naukowe. Rada nadzorcza formalnie ma nadzorować funkcjonowanie spółki. Być może w jakiś sposób rada naukowa nie będzie zdefiniowana w statucie spółki ona zostanie określona w porozumieniu wspólników, które ma być określone pomiędzy udziałowcami.

Pan Radny Patryk Demski -

Mam jedna wątpliwość. W paragrafie 12 określono, że wspólnicy za wyjątkiem samorządu województwa pomorskiego mogą udzielać spółce pożyczek. Jaka była intencja? Jakie było ratio legis uchwalodawcy, żeby wszyscy poza samorządem województwa pomorskiego mogli spółce udzielać pożyczek?

Pan Rafał Czyżewski -

To pytanie powinno być skierowane do prawników obsługujących urząd. Jak ja rozumiem samorząd nie ma prawa do udzielania tego typu pożyczek. Z tego też powodu taki zapis został zaproponowany. Mogę się mylić, ale to była wyraźnie dyspozycja departamentu prawnego Urzędu Marszałkowskiego.

Pan Radny Jerzy Barzowski -

Pan Dyrektor powiedział, że jest kwestia w ramach uzgodnień co do kompetencji rada programowa, rada nadzorcza. Jeżeli tak to tylko w jedną stronę. Kompetencje rady nadzorczej są już zapisane i my zaraz to przegłosujemy i w zasadzie nie można nic już konsultować, jeśli chodzi o odebranie kompetencji radzie nadzorczej, czyli ja rozumiem, że ta rada programowa będzie miała charakter doradczo-opiniujący, bo mamy wyraźny zapis. Gdyby mówić o tych kwestiach naukowych rada nadzorcza ma obowiązek określania kierunków rozwoju, więc tutaj nie mam możliwości zmieniania jak to przegłosujemy, a rada programowa musi bazować na zasadach zawartych w kodeksie spółek handlowych i zapisów umowy.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Proszę Państwa. Ja chciałbym odpowiadając trochę Panu Radnemu Barzowskiemu na jego wątpliwości, że my dzisiaj uchwalimy i nie będzie już wątpliwości zmian. My nie uchwalamy umowy. Umowa jest załączona jako materiał informacyjny, który ostatecznie będzie Zarząd uchwalał, natomiast my wyrażamy dzisiaj zgodę na utworzenie. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Bałtyckie Centrum Biotechnologii i Diagnostyki Innowacyjnej.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Bałtyckie Centrum Biotechnologii i Diagnostyki Innowacyjnej. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski stwierdził, że uchwała w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Bałtyckie Centrum Biotechnologii i Diagnostyki Innowacyjnej, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

7.2. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udziału Samorządu Województwa Pomorskiego w Programie „Moje Boisko – Orlik 2012” oraz udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego biorącym udział w tym Programie

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udziału Samorządu Województwa Pomorskiego w Programie „Moje Boisko – Orlik 2012” oraz udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego biorącym udział w tym Programie” przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski przedstawił:

- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udziału Samorządu Województwa Pomorskiego w Programie „Moje Boisko – Orlik 2012” oraz udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego biorącym udział w tym Programie.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udziału Samorządu Województwa Pomorskiego w Programie „Moje Boisko – Orlik 2012” oraz udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego biorącym udział w tym Programie.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udziału Samorządu Województwa Pomorskiego w Programie „Moje Boisko – Orlik 2012” oraz udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego biorącym udział w tym Programie”. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie udziału Samorządu Województwa Pomorskiego w Programie „Moje Boisko – Orlik 2012” oraz udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego biorącym udział w tym Programie”, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

7.3. Przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnej Kolumny Transportu Sanitarnego w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnej Kolumny Transportu Sanitarnego w Gdańsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski przedstawił:

- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnej Kolumny Transportu Sanitarnego w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie w sprawie likwidacji Samodzielnej Kolumny Transportu Sanitarnego w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie w sprawie likwidacji Samodzielnej Kolumny Transportu Sanitarnego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski stwierdził, że uchwała w sprawie w sprawie likwidacji Samodzielnej Kolumny Transportu Sanitarnego w Gdańsku”, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

7.4. Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Prabutach

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Prabutach przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski przedstawił:

- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Prabutach.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Prabutach.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Prabutach. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski stwierdził, że uchwała w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Prabutach, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

7.5. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski przedstawił:

- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Spróbujmy się sprężyć, jeżeli wiem, że kolejna zmiana jest w drodze, bo dzisiaj przyjmujemy zmianę statutu, a za sesję będziemy przyjmować kolejne. Moim zdaniem można by się nieco sprężyć i tamte uchwały, które, ja mówię jako nowy członek rady społecznej. Myślę, że byłoby mniej dokumentów do procesowania i łatwiej byłoby funkcjonować i byłoby mniej uchwał. To tak na przyszłość. Myślę, że to jest do spełnienia

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj -

Rozmawialiśmy o tym na Komisji. Chcę również zapewnić, że w ramach cyklicznych spotkań ze wszystkimi Przewodniczącymi Rad Społecznych i Dyrektorami, to co dotyczy wszystkich zmian, żeby było elementem planowanym, a nie to co jest potrzeba chwili. Nie mniej nie unikniemy, że będziemy musieli zmieniać statut czy powoływać nową jednostkę, w ramach istniejącej jednostki. Będziemy starali się, żeby była pewna komasacja uchwał przez sejmik, na podstawie podejmowanych wniosków dyrektora i rady społecznej.

Pani Teresa Malek Przewodnicząca NSZZ „Solidarność” Związków Zawodowych Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżąźnie –

Pracownicy i pacjenci Gdańskiego Centrum nie darowaliby mi dzisiaj, gdy kończy się Dzierżąźno parę słów do Państwa nie przemówiła, jak to organ założycielski jako właściciel praktycznie do ruiny doprowadza Gdańskie Centrum. Pomoc była rzadko kiedy, raczej nas rozgrabiano. Wyprowadzono warsztaty ortopedyczne, wyprowadzono ortopedię, cały czas zmniejszano nasz kapitał, sprzedawano działki. Z pieniędzy ze sprzedaży Gdańskie Centrum nic nie otrzymało. W ogóle była uchwała o likwidacji Centrum podjęta tu przez Państwa poprzedników – 15 października 2001 roku. My wtedy założyliśmy spółkę jako pracownicy i wtedy o dziwo uchwała nie była realizowana. Nie pozwolono nam tego Dzierżąźna ratować jako pracownikom. Cały czas robiono utrudnienia. Przyszedł nowy Dyrektor Szaleski. Nie ma tutaj Posła Biernackiego. Przy jego pomocy otrzymaliśmy pieniądze unijne, ponad 3 mln. na inwestycje. Pieniądze te są zainwestowane, budynki nie są wykorzystane, oddziały stoją puste. Marnuje się publiczne pieniądze. Teraz znalazł Pan Marszałek Czarnobaj cudowne lekarstwo na połączenie nas ze Szpitalem w Kościerzynie i po tym połączeniu dojdzie do sprzedaży

Centrum, co chyba Państwo o tym wiecie. Gdańskie Centrum zostanie sprzedane, czyli nie będzie można leczyć tych chorych, którymi się teraz zajmujemy. Nikt nie chce leczyć takich chorych jak leczy Dzierżąno i każdy z nas za chwilę się postarzeje i będzie wymagał pomocy. Niestety doprowadza się do ruiny. Zwolnienia grupowe, niektórzy pracownicy zwalniają się sami. Pielęgniarki zwalniają się bez odpraw, gdyż nie były uwzględnione w zwolnieniach grupowych. Ja na lipiec w zakładzie 40 osobowym mam 4,5 pielęgniarki, na 30 osobowym 2,5 pielęgniarki. Nikt nie chce brać już nadgodzin, bo te godziny są i tak już dziadowskie. Normalnie dokonuje się egzekucji nad Gdańskim Centrum. I proszę sobie wszystko rozważyć, że każdy z nas może być potencjalnym pacjentem. Dziękuję.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Ja mam pytanie do Zarządu. Czy w związku z tym, że od lutego tego roku obowiązuje ustawa niejako zmuszająca pracodawcę do przeprowadzenia konsultacji na podstawie ustawy o radach pracowniczych, czy tryb konsultacji został zachowany?

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj -

Nie wiem, ile ma wspólnego ustawa o przedsiębiorstwach i radach pracowniczych a organach i ustawach dotyczących zoz-ów? Otóż w mojej ocenie to, co dotyczy konsultacji związanych z uchwałą poprzednią o połączeniu wszelki wymogi prawne zostały wyczerpane. W ustawie o zoz-ach jest wyszczególnione, jakich elementów wymaga się od organu założycielskiego, czyli od Zarządu, a później przed uchwałą Sejmiku muszą być, aby uchwała została podjęta. W naszej ocenie wszystkie elementy formalno-prawne zostały wyczerpane, po pierwsze. Po drugie, Pan Wojewoda nie zakwestionował tej uchwały. W związku z tym uznaję ja osobiście, że wszystkie wymogi prawne zostały wyczerpane. Natomiast to, o czym mówiła Pani Przewodnicząca. Faktycznie w odczuciu pracowników może być takie coś, że dokonuje się ograniczenie działalności. Zawsze są pretensje do tego, kto przynosi te złe wiadomości. Ja to przyjmuję z pokorą. Natomiast na wielu spotkaniach Dzierżąno to jest pasmo wielu decyzji, które zapadły wokół, w samym Dzierżąnie, w otocze wokół tej firmy, które spowodowały to, co spowodowały. A mianowicie to nie Radni Sejmiku ani Zarząd i również ja osobiście nie jesteśmy za tym, żeby całkowicie ograniczać Dzierżąno. Z tym, że w wyniku przeprowadzonego konkursu przez NFZ, został zmniejszony kontrakt. Dzierżąno ma swoją renomę na rynku usług medycznych. Z tym, że jeden problem był. My w strukturach działalności tego zakładu, musimy dostosować do budżetu. Z historii widać, że zadłużenie wzrastało niebezpiecznie do takiej sytuacji, gdzie można by całkowicie utracić płynność finansową. Stąd też istnieje w stosunku do małych jednostek, podjęcie decyzji na nowe rozdanie uruchomienia procesu leczenia, rehabilitacji i procesów opiekuńczo-leczniczych. Tkwienie w taki systemie organizacyjnym jest skazane na niepowodzenie, a taki proces przyniesie pozytywne efekty. Szkoda, że formuła spółki się nie udała, ale mam nadzieję, że nowa forma prawna przyniesie efekty.

Pan Mecenasz Ireneusz Pawłowski –

Ta ustawa z 2006 roku o informowaniu pracowników i konsultacjach, dotyczy pracodawców prowadzących działalność gospodarczą zatrudniających co najmniej 50 osób z pewnymi wyłączeniami. I tutaj jest odrębny tryb, ponieważ samodzielne publiczne zakłady nie mają przymiotów przedsiębiorców. Nie są wpisani do rejestru przedsiębiorców, więc według dzisiejszego stanu nie stosuje się do nich ustawy.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj -

Konsultacje i spotkania ze związkami zawodowymi, z radą prezentowanie programu. Jedna z Komisji odbyła się w Dzierżynie, czyli te wszystkie założenia programowo były przedstawiane i związkom zawodowym i radzie społecznej tego szpitala.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja chciałabym podnieść ostatnie słowa Pani Przewodniczącej. Mianowicie wydaje mi się słuszne podniesienie kwestii zabezpieczenia świadczonych usług dla pacjentów. Obawiam się, że w połączeniu z Kościerzyną dostęp do świadczonych usług może być bardzo ograniczony. Dziękuję.

Pan Radny Patryk Demski –

Chciałem powiedzieć pewną konstatację. Niestety smutną. Jak kruchy nadzór jest samorządu województwa nad jednostkami, które wykonują kompetencje. To nie jest jeden z przypadków kiedy ewidentnie zła sytuacja materialna i finansowa Dzierżyna pogłębiająca się. Brakowało ze strony samorządu województwa pomorskiego... Wydaje mi się, że trzeba się pochylić nad sposobem nadzoru Zarządu Województwa Pomorskiego nad tymi jednostkami, bieżącym kontrolowaniem ich działalności, bo tutaj chyba mamy jakiś problem. Przez prawie dwa lata Pan Szaleski, który prowadził ten szpital dostawał jakieś ostrzeżenia, żółte kartki, a jednak pomimo to inwestowano środki europejskie. Mimo to zabrnęliśmy w taki zaułek, że dzisiaj trudno się z niego wydostać. Chyba trzeba pomyśleć nad tym jak ten nadzór sprawować. Jak bieżąco reagować na problemy, które są z tym związane.

Pan Mecenas Ireneusz Pawłowski –

Chciałem powiedzieć co do wątpliwości, co do tej ustawy, ponieważ ona posługuje się pojęciem działalności gospodarczej, co oznacza, że jest jakby odesłanie, że jeśli ustawa nie tworzy własnych definicji to odsyła się do innych ustaw. Tutaj była taka wątpliwość, czy należy rozumieć działalność gospodarczą w myśl ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wtedy ewidentnie nie. Czy rozumieć to jako działalność gospodarczą generalnego zakresu, tak jak jest to rozumiane przez dyrektywy wdrażane tą ustawą przez Unię Europejską. Tu są kontrowersje i na przykład i wiem, że Państwowa Inspekcja Pracy skłania się ku stwierdzeniu, że jednak jest to pracodawca, który podlega tej ustawie, ale są te wątpliwości i dotychczas biuro prawne stanęło na stanowisku, że nie jest to pracodawca.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Mecenasie. Ta ustawa jest bezpośrednim następstwem tej dyrektywy 2002/14 Parlamentu Europejskiego i tam te zapisy są jednak bardziej szerokie. One dotyczą wszystkich przedsiębiorstw, które mają powyżej 50 pracowników. Sankcja za złamanie tej ustawy jest dosyć poważna. Jeżeli byłaby sytuacja taka, że nie doszłoby do spełnienia wszystkich formalności. Kto wtedy będzie ponosił konsekwencje?

Pan Mecenas Ireneusz Pawłowski –

W tym momencie nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi na pytanie. Musielibyśmy sprawdzić procedurę, jaka miała tutaj miejsce. Jak procedura została przeprowadzona przez radcę odpowiedzialnego za Departament Zdrowia.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 5 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

7.6. Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie połączenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżąźnie oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie połączenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżąźnie oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski przedstawił:

- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie połączenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżąźnie oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie połączenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżąźnie oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie połączenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżąźnie oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie połączenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gdańskiego Centrum Rehabilitacji w Dzierżąźnie oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

7.7. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla Gminy Miejskiej Starogard Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Posiadać znaczy zapamiętać, zachować” realizowanego w ramach bieżącej działalności statutowej Muzeum Ziemi Kociewskiej

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla Gminy Miejskiej Starogard Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Posiadać znaczy zapamiętać, zachować” realizowanego w ramach bieżącej działalności statutowej Muzeum Ziemi Kociewskiej przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski przedstawił:

- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.
- Opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla Gminy Miejskiej Starogard Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Posiadać znaczy zapamiętać, zachować” realizowanego w ramach bieżącej działalności statutowej Muzeum Ziemi Kociewskiej.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla Gminy Miejskiej Starogard Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Posiadać znaczy zapamiętać, zachować” realizowanego w ramach bieżącej działalności statutowej Muzeum Ziemi Kociewskiej.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla Gminy Miejskiej Starogard Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Posiadać znaczy zapamiętać, zachować” realizowanego w ramach bieżącej działalności statutowej Muzeum Ziemi Kociewskiej. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Pomorskiego dla Gminy Miejskiej Starogard Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie programu „Posiadać znaczy zapamiętać, zachować” realizowanego w ramach bieżącej działalności statutowej Muzeum Ziemi Kociewskiej, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

7.8. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Prabutach, przy ul. Kuracyjnej 30, wraz z jednoczesną sprzedażą budynków oraz innych urządzeń

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej

w Prabutach, przy ul. Kuracyjnej 30, wraz z jednoczesną sprzedażą budynków oraz innych urządzeń przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski przedstawił:

- Opinię pozytywną (4/2/1) Komisji Strategii, Polityki Przestrzennej i Rozwoju. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/1/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu
- Opinię pozytywną (5/0/1) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Prabutach, przy ul. Kuracyjnej 30, wraz z jednoczesną sprzedażą budynków oraz innych urządzeń.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Szanowny Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Koledzy Radni. Otóż pierwszy raz do czynienia mamy z sytuacją, kiedy przedstawiane są druki, bo będę od razu mówił o druku 549 i 550, które w swojej treści mają się nijak do tego, jaki Zarząd chce osiągnąć cel. Mamy do czynienia z sytuacją, kiedy Wicemarszałek odpowiedzialny za służbę zdrowia przedstawia druki, które mówią o wyrażeniu zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej wraz z jednoczesną sprzedażą budynków oraz innych urządzeń. Zawsze mi się wydawało, że za sprawy majątkowe odpowiada inny Członek Zarządu, a na Komisjach które się tym tematem zajmują, wypowiadają się także inni dyrektorzy, więc pytanie jest takie: czy zaszła jakaś zmiana? Czy jest być może jakaś próba kamuflażu i przeprowadzenia tylnymi drzwiami procesu prywatyzacji, a może nawet likwidacji? Ja będę się odnosił tylko i wyłącznie do samego druku. Ten druk to de facto zgoda, aby cała operacja, która będzie się odbywała na tym majątku była tylko i wyłącznie w rękach Zarządu i nie ma już żadnej pewności, że ten temat wróci do decyzji Radnych i że na ten temat będą się wypowiadać. Dlatego, że jest otwarcie procedury. Procedura zostanie dokonana i będzie niejako leciała z automatu. Mamy do czynienia z sytuacją, że na Komisji Strategii zadawaliśmy pytania i w związku z nieotrzymaniem odpowiedzi prosiliśmy o to, żeby Zarząd wycofał te druki i aby one mogły być procesowane w późniejszym terminie, kiedy sprawy będą przynajmniej bardziej zbadane i będą przynajmniej udokumentowane, ponieważ odpowiedzi nie dostaliśmy, to zadam kilka tych pytań w pierwszej turze zadawania pytań. Chciałbym się dowiedzieć, Panie Marszałku, kiedy, kto i ile razy były dokonywane wyceny nieruchomości. Po drugie, kto, kiedy i ile razy robił wycenę nieruchomości, które mają być sprzedane? Kolejne pytanie. W jaki sposób chce Pan zabezpieczyć funkcje z gruntem, kiedy doskonale zdajemy sobie sprawę, że podobna próba zabezpieczenia przez miasto Gdańsk na Wyspie Spichrzów zakończyła się totalnym fiaskiem? Myślę, że tu jest sytuacja taka, że gdyby Zarząd z otwartą przyłbicą przygotował wnioski w formie bądź prywatyzacji, bądź likwidacji tych placówek mielibyśmy do czynienia z czymś logicznym, sensownym. Moglibyśmy się z tym zgadzać lub nie. Natomiast to co zostało przedstawione to jest tak jak powiedziałem na początku, pełna próba ominięcia głównego tematu.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Chciałam się dowiedzieć w jaki sposób, Panie Marszałku, swoją obietnicę, którą przed chwilą Pan składał na mównicy, że zakres świadczonych usług nie ulegnie zmianie

i pacjenci będą mieli taki szeroki dostęp do tych usług jak w tej chwili? Bo to z tej uchwały niestety nie wynika.

Pan Radny Piotr Zwara-

Jedną z kwestii kluczowych jest zakres świadczonych usług, bo to było przedmiotem długich dyskusji na Komisji. Nawet był taki moment, że wydawało się, że Radnych Platformy przekonamy do tego, żeby dodatkowe zapisy gwarantujące otrzymanie usług medycznych, pojawiły się w uchwale. No, ale później doszło do przerwy i ostatecznie ta inicjatywa została storpedowana. Tu jak na dłoni widoczne są intencje, bo trzeba sobie jasno powiedzieć, że to co próbuje nam się wmówić, że gwarancje wpisane w procedurę przetargową, mówiące o obowiązku utrzymania usług medycznych, bo taka jest argumentacja i tak było na Komisji i tutaj to znowu jest podtrzymywane. Jest to fikcja i nie jest to żadne zabezpieczenie. Chce zwrócić uwagę, że po pierwsze budynki przechodzą na własność. Po drugie, użytkowanie wieczyste jest to dosyć mocne prawo. To nie jest tak, że na pstryknięcie palca jak coś się nam będzie nie podobać, to po prostu odbierzemy grunt i powiemy, że tym Panom już dziękujemy i spróbujemy znaleźć innego kontrahenta. Dobrze Panowie wiecie, że tak nie jest, że w praktyce jeśli zawrzemy tego typu umowę to nie wiem, co by się później działo odwrócenie tego jest rzeczą bardzo trudną. Przykładów jest cała masa, chociażby z miasta Gdańska. Tutaj Andrzej Jaworski wspominał o Wyspie Spichrzów. Nic się nie dzieje. Każdy kto zawierał umowy z miastem, obiecywał złote góry: hotele, przystanie. Dopiero po latach miasto długimi, żmudnymi procesami pozyskiwało następnego kontrahenta, który znowu obiecywał, a jak Wyspa wygląda to dobrze wiemy. Straszą ruiny w środku miasta. Tak samo zresztą było z Browarem. Przecież doskonale pamiętamy, że w drugiej połowie lat 90-tych były roztaczane świetlane wizje, jak to browar będzie się rozwijał. Pracownicy chcieli pójść na prywatyzację pracowniczą. Być może teraz Bielkówek nie mielibyśmy poza Gdańskiem, tylko w sercu Gdańska. Wiemy jak się kształtowały mechanizmy rynkowe. Jestem przekonany, że ten browar by się świetnie rozwijał i mielibyśmy na wzór regionalnych piw niemieckich swoje własne gdańskie piwo. Niestety dokładnie na tej zasadzie sprawę próbowano załatwić i czym się to skończyło to dobrze wiemy. W każdej z tych spraw były zabezpieczenia także jest to po prostu fikcją i nie zabezpiecza tak jak mówię wykonywania usług medycznych. Oczywiście my nie mamy żadnych dowodów, ale możemy się domyśleć, że uchwały są sygnałem początkowym do tego, o czym Platforma Obywatelska mówi w skali kraju. Tak to odczuwamy, że jest to początek skoku na nieruchomości szpitalne i obyśmy się mylili i tak to odbieramy i podejrzewam, że tak to będą wiedzieć ludzie i wcale nie chodzi o to, żeby usługi medyczne prywatyzować, że by te usługi były świadczone na tym terenie. Tylko po prostu chodzi o ich likwidację... Jeśli chodzi o domniemane motywy mamy swoje domysły, ale oby czas nie pokazał, że mamy rację.

Pani Radna Anna Gwiazda -

Ja zgadzam się z przedmówcami ogólnie. Ja nie będę wypowiadała się na temat prywatyzacji. To nie jest przypadek, że szpitale publiczne upadają. Nie znam wszystkich ustaw sejmowych, ale w ustawie o ochronie zdrowia jest taki zapis, który faworyzuje zakłady niepubliczne. Ta faworyzacja powoduje, że szpitale publiczne mają gorsze warunki rentowności i pracy. Ja po prostu nie rozumiem, dlaczego jest ten zapis. On jest trudny do ustalenia. To wygląda na premedytację w ciągu tam iluś kadencji Sejmu, ale to pomijam. Ta ustawa, którą żeśmy dostali do ręki: Nowy Dwór i Prabuty to już moi Koledzy podnieśli, że ona jest całkowicie nie rzetelna. I ja chciałam powiedzieć, że my jesteśmy Radnymi i jednocześnie jesteśmy akcjonariuszami tych szpitali, ponieważ szpitale to nie jest niczyja własność, ponieważ szpitale to jest własność województwa, a my jesteśmy akcjonariuszami tych szpitali jak i wszystkich zakładów, należących do samorządu województwa, są mieszkańcy województwa. I taki zapis,

jak my dostaliśmy, uchwała którą mamy przyklepać. Nie znajduje się tam ani rzetelna wycena. Uważam, że to nie powinna być jedna wycena majątku, ale ze dwie – zupełnie różne rzetelne wyceny, wycena majątku trwałego, ale i ruchomego i to dokładna wycena. To wszystko powinno być załączone do tej uchwały, to jest po pierwsze. I to kolejny raz mogę zauważyć, że Radni są od tego, aby podnieść łapę, przyklepać. Nawet jak są w mniejszości to się mogą nie zgadzać, „strzepić paszczę”. No i tyle! No i ja absolutnie z tym przede wszystkim się nie zgadzam, z takim przedstawieniem tych uchwał. Wydaje mi się, że to nie jest absolutnie wystarczające zabezpieczenie. Nie tylko, że to będą funkcje.. Prawda, że ten szpital będzie po prostu ciągle będzie, prawda sprawował funkcję szpitala? Ale również tam w tabelce są nakłady, na przykład w Prabutach trzeba by ponieść 4,5 mln. zł. w najbliższym czasie, żeby zrestrukturyzować, żeby ten szpital działał. No i tylko tutaj wiadomo, że umowa notarialna z indywidualnym kontrahentem nawet w formie, prawda, przetargu. Żadna forma notarialna nie jest w stanie zagwarantować. Powinny być jakieś specjalne formy, wyegzekwowania tych warunków. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski –

Nim oddam głos Koledze Bandykowskiemu chciałbym powiedzieć, że prawo rzymskie mówiło, że kto jest właścicielem budynku, a budynki mają być sprzedane musi być właścicielem gruntu, czyli takie zabezpieczenie.... Ale nie da się zabezpieczyć, że w ten sposób.

Pan Radny Jacek Bandykowski –

Ja właśnie chciałbym w drodze formalnej i faktograficznej korekty wypowiedzi Kolegi Piotra Zwary. Niestety dwóch projektów, o których mówił Kolega Zwara: sprzedaży Browaru gdańskiego i nieszczęsnej działki zakupionej swego czasu w spółce z miastem, przez spółkę Genesis na Wyspie Spichrzów, polegało na tym właśnie, że w tych umowach w odniesieniu do spółki Genesis, nie było żadnych zabezpieczeń i oto były zastrzeżenia do ówczesnego Prezydenta Miasta Gdańska. Natomiast w odniesieniu do browaru te zabezpieczenia zostały nieprofesjonalnie sformułowane, czego dowiódł proces gospodarczy, w którym Miasto Gdańsk próbowało domagać się odszkodowania od Żywca i ten proces przegrało. Także to nie jest tak, że każde dobre zabezpieczenie jest nieskuteczne. Problem polega na tym, że tych zabezpieczeń nie było. Zabezpieczenie w umowie użytkowania wieczystego, odnośnie funkcji na którą nieruchomości może być przeznaczana daje właścicielowi zawsze prawo do tego, żeby tę umowę wypowiedzieć. Ja się zgadzam z tym, że istnieje rzeczywiście problem bardzo precyzyjnego zabezpieczenia usług medycznych, które będą musiały być tam realizowane wydaje mi się, że to jest rzecz procesowo bardzo trudna do wyegzekwowania. Natomiast to, że ta nieruchomości będzie musiała być przeznaczona na cele służby zdrowia, to jest absolutnie zabezpieczalne. Nie da się tam postawić hotelu. W takich sytuacjach samorząd województwa będzie musiał dokonać unieważnienia umowy użytkowania wieczystego bez odszkodowania. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przejął prowadzenie obrad.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Tylko jeżeli jest tak jak mówisz Jacku, to Zarząd powinien nam przedstawić formę tych zabezpieczeń, żebyśmy mogli się zapoznać przed podjęciem decyzji i oto wnosiliśmy na ostatniej Komisji Strategii.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

I tak i nie Andrzej. Jest kompetencją Zarządu w takim zakresie przeprowadzenie przetargu. Filozoficznie. Ja rozumiem twój sposób myślenia. My możemy mieć, moim zdaniem, wyłącznie pretensje, ponieważ uchwała mówi wyraźnie, że Zarząd powinien zabezpieczyć to, że będą świadczone usługi zdrowotne. Jeżeli zrobi to nieprofesjonalnie to z tego tytułu następczo Zarząd będziemy rozliczać. To nie jest tak, że Zarząd jest zobligowany do tej uchwały dzisiaj i taką propozycję zapisu umowy w użytkowanie wieczyste nam przedstawia.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Teoretycznie tak, ale my dzisiaj, jako Radni, mamy dać prawo Zarządowi, aby tym majątkiem zadysponował i nie mam żadnych wątpliwości, co do tego że może nikt później nie być z tego rozliczony. Tak samo jak było w przypadku Miasta Gdańska.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Do uchwały nie została dołączona profesjonalna wycena. Ta uchwała to jest kawałek papierka. Dokładnie wszyscy jesteśmy akcjonariuszami tych szpitali, ja też jestem właścicielem malutkiej części tych szpitali i jako właściciel malutkiej części tych szpitali chcę wiedzieć, na jakich warunkach zostanie sprzedany? Jakie są proponowane warunki przetargu? I mieć dokładną wycenę tego majątku.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja chciałbym się odnieść do sposobu świadczenia usług z punktu kontraktowania usług z NFZ-em. Wiadomo, że każdy podmiot, który się zmieni w niepubliczny będzie kontraktował te usługi, które są korzystne. Czyli dostęp do świadczeń medycznych w szerokim znaczeniu tego słowa będzie znacznie zawężony, bo nie wierzę, że niepubliczny zakład będzie pakował się w takie świadczenia, które są mało efektywne. To jest jedna rzecz, a druga rzecz. Tutaj do Jacka Bendykowskiego chciałbym się odnieść w sprawie zabezpieczeń w tej uchwale. To spójrz Jacku na paragraf 2, gdzie tak naprawdę zabezpieczeń majątkowych ta uchwała nie daje nam żadnych. Dwa przetargi, które będą unieważnione, a później sprzedaż majątku w drodze rokowań bez wyceny. Dla mnie jest to narażanie majątku województwa na duże straty.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Taki jest wymóg ustawy: dwa przetargi i rokowania. Wycena musi być przed przetargiem.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Najpierw o procedurze. Proszę zauważyć, jaką uchwałę my podejmujemy. Podejmujemy uchwałę, która mówi: „Zarządzie podejmuj te działania”. Po podjęciu tej uchwały rozpoczynamy znalezienie inwestora. Co to znaczy odnalezienie inwestora? Ogłoszenie przetargu, do którego przyszedł inwestor się zgłosi. Ilu pracowników przejmie? Jaki będzie jego plan inwestycyjny? Jaką złoży cenę i tak dalej? To rzeczywiście zabezpiecza umowa. I wtedy do tego rodzaju dokumentu wymagane są różnego rodzaju dokumenty, o których państwo tutaj dyskutujecie. To wtedy potrzebna jest wycena. Wycena jest robiona przez Zarząd, tylko biegłych którzy są spoza. Zarząd nie ma wpływu na cenę i wycenę. Zarząd może podważyć tą cenę w sensie podwojenia czy potrojenia ceny. W związku z tym na tym etapie, który Państwu dzisiaj przekazujemy potrzebna jest Państwa zgoda, że idziemy w tym kierunku, a te elementy, o których państwo mówicie będą elementem

dalszego postępowania. Przykład jeżeli dzisiaj zrobimy wycenę, a ten inwestor zostanie zrobiony w przyszłym roku to od nowa trzeba robić wycenę. W związku z tym to jest procedura, która wymaga wielu uzgodnień i wynika z ustaw o gospodarce gruntami i innych przepisów, więc nie ma możliwości sprzedawania czegokolwiek przez samorząd bez wyceny, bez procedury przetargowej. To jest po pierwsze. Po drugie, chciałem Państwu uzmysłwić, że ten proces, o którym Państwo tutaj mówicie, jest recesem nad którym pracujemy prawie rok, w sensie prawnym. To były dwie opinie wewnętrzne zlecone. Nie jest to łatwa droga, która została przetestowana przez wszystkie samorzady. Jest prosta uchwała o zbyciu, prywatyzacji i komercjalizacji. W istniejących przepisach prawa jest to droga dosyć ciemna i wymaga rzetelnego i dobrego przygotowania. Tak samo jeśli mówimy o umowie lub o wzorze umowy. Chcę Państwa zapewnić, że to co będzie przedmiotem ogłoszenia, czyli samo ogłoszenie, przedstawimy na Komisji Zdrowia i jeśli będzie potrzeba to na jeszcze innych Komisjach. Elementem ogłoszenia będzie projekt umowy, który również będzie w załączeniu i im więcej osób to przeczyta i wnieśli swe uwagi, tym jest większa szansa, że zostaną wyeliminowane te elementy, które będzie robił jeden człowiek. W związku z tym skracając ten cały proces, zanim podejmiemy jako Radni uchwałę o likwidacji to jest uchwała kończąca cały proces i te wszystkie elementy będą musiały być z wyceną, z przedstawieniem projektu umowy z przedstawieniem zabezpieczeń, z ogłoszeniem. I również w tym ogłoszeniu planujemy zapis, że sejmik województwa nie podejmie uchwały o likwidacji tej jednostki, to postępowanie jest nieważne. W związku z tym cały proces będzie zrobiony zgodnie z prawem i Państwa sugestiami. Jeśli chodzi o kwestie 100% zabezpieczeń, to takich nie ma. Natomiast nie przewidujemy, żeby była to umowa, która będzie wadliwa, która będzie w komfortowej sytuacji stawiała przyszłego nabywcę i realizatora. Będę nakłaniał Zarząd aby projekt tej umowy był zaopiniowany przez co najmniej Komisję Zdrowia, żebyście Państwo mogli wnieść te uwagi i pokażemy Państwu elementy zabezpieczające, żeby ten zakres został zrealizowany. I to co Pani Katarzyna Stanulewicz mówi, że może zdarzyć się tak, że ten który startuje w tym przetargu stawia sobie za cel: „Kupię to na szpital, a później zbuduje tam Bóg wie, co”. Otóż odbyło się kilka przetargów. Sprzedajemy od dwóch lat te obiekty i nie ma zbyt dużo chętnych na SPA w Prabutach i cieszyłbym się, że oprócz tej działalności medycznej, która musi być tam prowadzona, która prawnie zabezpieczymy. Tam jest tyle miejsca i takie piękne obiekty, że należy tam poszukać nowych rzeczy, które muszą być wokół ochrony zdrowia. Natomiast to jest pytanie tego typu: co będzie i kwestia równości podmiotów, o czym mówiła Pani Gwiazda. Oczywiście dzisiaj nie doczekaliśmy się ustawy, która zrównuje te podmioty. Dzisiaj walka o pacjenta jest nierówna. Podmiot niepubliczny jest o wiele bardziej uprzywilejowany niż podmiot publiczny. Koniec kropka. Taki jest stan prawny, stąd też przede wszystkim chcemy zmienić tą formułę, żeby tam na Powiślu działał podmiot niepubliczny, który ma pełną gamę realizacji przedsięwzięć. A tam możliwości co do miejsca są ograniczone. Możemy tam na Powiślu w zakresie ochrony zdrowia leczyć pół województwa w tych trzech szpitalach. Odnośnie akcjonariuszy. My jako Radni, jesteśmy reprezentantem wszystkich mieszkańców województwa, ale w imieniu akcjonariuszy tą decyzję podejmuje właśnie Sejmik i Zarząd zwraca się do państwa jako do reprezentantów tych akcjonariuszy. Podejmijmy tą decyzję, że właśnie tak chcemy funkcjonować. Jeżeli Państwo uważacie, że najlepszym akcjonariuszem w zarządzaniu szpitalami jest Sejmik, czy cały akcjonariat... Nie we wszystkich szpitalach. To co dotyczy podpisywania kontraktów na rzeczy, które są bardzo ekonomicznie nieuzasadnione dające wiele korzyści. Stąd jest moje zdanie na temat przekształceń i nie będę tego przedstawiał. Część szpitali strategicznych, gdzie nakład inwestycyjny jest olbrzymi w stosunku do efektu ekonomicznego, który się osiąga muszą być zawsze szpitalami z większym udziałem samorządu województwa. I takich szpitali jest iks. Nie będę ich tutaj teraz wymieniał, które w mojej ocenie zawsze muszą być szpitalami publicznymi, gdyż nakład jest zbyt duży w stosunku do elementu ekonomicznego, który się uzyskuje. W szpitalach powiatowych jest dokładnie odwrotnie. W szpitalach powiatowych przy niewielkich nakładach można osiągnąć niewielkie wyniki finansowe, co ma się odwrotnie do wysokich

wielomilionowych nakładów na Szpital Morski w Gdyni. I to zawsze muszą być szpitale w gestii władz publicznych. Zgadza się, że może być taki oto scenariusz, że pojawi się inwestor, który nabędzie to i będzie miał za cel, żeby nie kontraktować, doprowadzić do upadku i mieć z tym problemy. To jeżeli jest taki inwestor, który chce zapłacić, a później doprowadzić do ruiny, a i tak nie będzie tego właścicielem. No to ja nie znam takich działaczy gospodarczych, którzy chcieliby tak zrobić, co innego jest przy sprzedaży części przemysłowej, a co innego jest przy sprzedaży zakładów użyteczności publicznej, gdzie również w planie zagospodarowania przestrzennego gminy jest również świadczenie usług szpitalnych. W związku z tym w naszej ocenie są to wystarczające zabezpieczenia. Pomijam opinię Kolegi Piotra Zwary na temat skoków na nieruchomości, pozostawiam bez komentarza. I nie zamierzam podejmować dyskusji, czy to jest skok. Ja tylko prezentuję jaką drogą prawną, dlaczego i po co to robimy i jakie chcemy mieć zabezpieczenie. Jeśli chodzi o sprawy majątkowe. To nie ma tutaj żadnego pomylenia zakresu obowiązków, gdyż zanim Kolega Wiesiu Byczkowski z Panią Dyrektorem i z Panią Dyrektorem zajmą się sprzedażą majątku, najpierw Departament Zdrowia z Panem Dyrektorem i ze mną musi przedstawić Zarządowi. Nie ma takiego czegoś, że Pan Wiesław Byczkowski składa wniosek o sprzedaż szpitala, czy prywatyzacji, czy przekształcenia. Najpierw jest odwrotnie. Chyba, że widzi, że tam się nic nie dzieje, to wtedy się może zapytać: „Czy nie czas się tego pozbyć?”. I teraz przykład SKT-su który zlikwidowaliśmy. To całe zadanie przechodzi do Pana Marszałka Byczkowskiego, który będzie prowadził proces sprzedaży zgodnie z przepisami, przetargami i żeby uzyskać jak najlepszą cenę i przychód z tej sprzedaży, aby pokryć koszty. Czy rodzi się coś z automatu? Może byśmy poczekali zbadali sprawę. Po pierwsze, Pani Malek jest jawnym przykładem tego, że jeżeli szybko się nie podejmuje decyzji, kończy się to tragicznie. I to jest jedna odpowiedź na temat terminu. Drugie. Wypracowanie całego procesu prawnego, Szanowni Państwo... Bo Państwo widzicie tylko skrawek papieru, uchwałę. Wypracowanie tego, tej uchwały wymagało prawie rocznej pracy Biura Radców Prawnych, opinii zewnętrznych. Ja to przedstawiałem na Komisji i tak dalej. Jest to proces, który wymaga czasu. Jeżeli dzisiaj podejmiemy tą decyzję i wszystko pójdzie zgodnie z harmonogramem to uchwałę o likwidacji, jeśli wyłonimy tego inwestora, najwcześniej postawimy październik, listopad. W związku z tym każdy miesiąc opóźnienia, to jest już ileś miesięcy do tyłu. Nie mamy na co czekać. Decyzję musimy podejmować. Albo my jesteśmy tym operatorem i my to robimy i to przejmujemy i my inwestujemy. Chciałbym nakłonić Państwa, żebyśmy to my... W niektórych krajach samorządy województwa odpowiadają za szpitale strategiczne, a to wszystko co może być w rękach niepublicznych jest w rękach niepublicznych. Jeśli chodzi o kwestie wyceny, to myślę że już odpowiedziałem. Po pierwsze. Po drugie. Jeżeli to Państwa interesuje kto, za jaką cenę wycenił, kiedy to było, jakie to było biuro, ilu to było kontrahentów, my na to Państwu odpowiemy, więc złóżcie Państwo na piśmie takie zapytanie. To jest pytanie z szeregu kto zrzucił bombę na Hiroszimę i ile zginęło osób? Ja nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć na te pytania: kto wycenił, za ile, ile firm startowało. Jest w dokumentach. I teraz kwestia, czy nie sensowniej by było nazwać sprawę po imieniu, że jest to prywatyzacja? Otóż ta uchwała jest pochodną prawa, które dzisiaj obowiązuje. Tylko tą drogą możemy doprowadzić do znalezienia prywatnego operatora do świadczenia tych usług, o których tutaj mówimy na poziomie powiatowym, gdyż szpital w Nowym Dworze jak i szpital w Prabutach, który świadczy usługi tylko dla tego regionu poza tarachirurgią, w związku z tym skupmy się na strategii pozostawmy szpitale kluczowe, które są istotne z punktu widzenia pacjenta i strategii. Z punktu widzenia nierentownych przedsięwzięć, z których inwestor nie powinien wchodzić i rzeczy dotyczących strategii. Natomiast wszystko to, co może być robione przez operatora niepublicznego... Spróbujmy znaleźć jakiegoś inwestora. Istniejące prawo dzisiaj nie pozwala podjąć dzisiaj uchwały. Prywatyzacja usług medycznych w takim regionie, tylko taką o to drogą. Jeszcze raz zaznaczam nie jest to sprzedaż gruntów, prywatyzacja. Jest to prywatyzacja usług medycznych na tym terenie. I nie jest to omijanie tematu jak tu sugerował Radny.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Nie zgadzam się z Panem Marszałkiem chociażby z tego względu, że myli się w kilku ważnych kwestiach. Po pierwsze, te projekty uchwał nie dają Zarządowi zielonego światła do zajęcia się szpitalami, ale dają zielone światło Zarządowi, żeby zajął się w ten konkretny sposób, a to jest bardzo duża różnica. Po drugie, nie jest to taka sprawa, jak mówił Pan Edward Wiśniewski, że takie pytania nie powinny paść i że jest to sprawa prosta jak drut. Dlatego, że od tego są radni, żeby takie pytania zadawać i takie pytania padły na Komisji nie było żadnego przedstawiciela Zarządu, żeby na te pytania mógł odpowiedzieć, ale także mimo, że od Komisji minęło wiele czasu, odpowiedzi nie dostaliśmy. Nie tylko, że nie było Pana Byczkowskiego, ale do tej pory odpowiedzi nie dał. Poza tym, pytanie czy Zarząd powoła czy powołał biegłych? Bo do tej pory wszystkie dokumenty, które dostawaliśmy na Komisję Strategii miały już pełną wycenę i mogliśmy się z nią zapoznać. O ile ja pamiętam to pierwszy przypadek, kiedy odpowiedz na pytanie nie dostaliśmy. Poza tym Panie Marszałku Pan wie, że łatwiej zawsze zrobić aktualizację wyceny niż rozpoczynać całą tą procedurę na nowo. Czy będzie potrzebna uchwała o likwidacji tych szpitali, bo w między czasie dojdzie do sprzedaży majątku, aparatury medycznej lub bynajmniej przyrzeczenia takiej sprzedaży. I powiem na koniec, że myli się także Pan w sprawach filozoficznych. Bo pewne jest, że wszyscy umrą, ale że wszyscy płacą podatki to już takie pewne nie jest.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Nie chciałem zabierać głosu, dlatego że na Komisji Zdrowia Pan Marszałek i Pan Dyrektor przedstawił nam dojścia i drogę do naprawy sytuacji jaką zastaliśmy i jaka jest w służbie zdrowia na dzień dzisiejszy i to również w SP ZOZ-ach w województwie pomorskim. Zostało to przedstawione w sposób bardzo jawny, zrozumiały, bardzo prosty. A że ta droga będzie wyboista i ciernista to Pan Marszałek mówił. Jednym ze sposobów naprawienia tego, co jest w służbie zdrowia złe jest pozbawienie się, między innymi tych SP ZOZ-ów, które nie są strategiczne dla opieki i działalności w naszym województwie dla ludności naszego województwa. I to są między innymi wszystkie przychodnie, które Pan Marszałek wymienił na Komisji Zdrowia. To są szpitale, które działają na określonym terenie. Nie są to ponadpowiatowe działalności. Jest to szpital w Nowym Dworze Gdańskim, w Prabutach. Ja chcę powiedzieć, że było to kiedyś wspaniałe sanatorium leczenia gruźlicy i chorób płuc. W związku z tym, że szpital działa pod egidą Marszałka Województwa Pomorskiego, bo szczerze mówiąc na Powiślu trzy szpitale są niepotrzebne. Ilość łóżek w szpitalu w Kwidzynie i w Sztumie wystarczy do obsługi mieszkańców tego rejonu. My mamy problem z tym szpitalem. Pan Marszałek w sposób jasny, zdecydowany przedstawił, w jakim kierunku mamy pójść. Ja wiem, że polityka PiS-u jest taka, żeby nie doprowadzić do prywatyzacji, ale do jakichkolwiek przekształceń tych SP ZOZ-ów niewydolnych finansowo. Chociażby tylko ten aspekt wezmę pod uwagę. My musimy iść w tym kierunku i pójdziemy. Komisja Zdrowia zaopiniowała pozytywnie tok myślenia Pana Dyrektora Łukowicza pod nadzorem Pana Marszałka i w tym kierunku pójdziemy. Bo nie mam zamiaru przypominać sobie roku 2001, że została podjęta uchwała SWP o likwidacji Dzierżazna i do tej pory nie została zrealizowana. Ja nie mówię o tym jak cała Komisja Zdrowia została przyjeta w Dzierżaznie. To jest początek reformy służby zdrowia w województwie pomorskim i my z tej drogi nie zejdziemy. Dopóki będę szefem Komisji Zdrowia, chyba że zostaną dowołani. Dziękuję Bardzo.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Chciałabym ad vocem do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Wiśniewskiego się odnieść, z którym polemizuję nie raz na Komisji Zdrowia. Panie Przewodniczący, razem wysłuchaliśmy informacji, którą zaprezentował nam bardzo rzetelnie Pan Dyrektor. Sytuacji, która dotyczyła zakładów opieki zdrowotnej podległych samorządowi województwa. I rzeczywiście była to konkretna analiza stanu, ale konkretnych wskazówek działań dokument nie zawierał. Również na Komisji wiele wniosków zostało podjętych, a teraz pada wypowiedź, że wszystko zostało jasno określone. Proponowałabym jednak skupić się na projekcie uchwały. Ten projekt nie jest jasny, rzetelny i budzi wiele wątpliwości i dyskutujemy nad nim od ponad 40 minut. Skupmy się nad projektem.

Pan Wiesław Byczkowski Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Chciałem powiedzieć, że jest wycena Pani Bojke, która jest uprawnionym rzeczoznawcą majątkowym. Jest to wycena dokonana dla celów sprzedaży tej nieruchomości i byłoby ewidentną niegospodarność ze strony Zarządu, bynajmniej ja tak twierdzę i nie będę robił tego typu wycen przed podejmowaniem uchwał o takim znaczeniu, mając wyłącznie ocenę, która od strony metodologicznej. Musi się trochę zmienić, bo musi być dla celu podana w użytkowanie wieczyste. Natomiast wielkość wartości rynkowej tych nieruchomości nie ulegnie zmianom, więc żeby mieć tylko poprawną metodologicznie wycenę, wydawać pieniądze przed podjęciem tak zasadniczej decyzji, byłoby by to w moim przekonaniu niezasadne. Wycena będzie dokonana niezwłocznie po przystąpieniu do tych wszystkich czynności. Nie mówmy w ten sposób, bo z punktu widzenia merytorycznego jest to dosyć nonsensownym, mówienie że przejście do rokowań po dwóch przetargach oznacza wyprzedaż. To oznacza, że ustawa o gospodarce nieruchomości jest ustawą korupcyjną, skoro przewiduje taki tryb postępowania. Nie mówmy, że ustawa jest korupcyjna, bo to jest zupełny nonsens.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Myśmy przedstawiali, co jest stanem dzisiaj na Komisji. To jest dokument na tym etapie, który możemy jedynie przedstawić. My nie możemy przedstawić dokumentu, który powie o tym, że mamy inwestora, który chce to i to. Chcielibyśmy oprócz tego, że na Powiślu brakuje usług specjalistycznych. To postawimy warunek jeszcze taki i taki. Dlatego ten dokument i te analizy są w ten sposób przygotowane na bazie i możliwościach i wiedzy, którą dysponujemy i co możemy przedstawić. Te kierunki, które przedstawiliśmy Państwu na Komisji, o których mówił Pan Doktor Wiśniewski jest również pokłosiem pewnego pilotażu, który prześlijmy wspólnie, gdzie i ile jakich usług jest za dużo, a jakich za mało. W związku z tym, że jeśli mówimy, że na Powiślu brakuje usług specjalistycznych, to musimy sobie odpowiedzieć na pytanie: czy stać nas na to i czy powinniśmy budować nowy szpital dla Powiśla? My mówimy nie. Ja wiem, że wszystkie usługi można do Gdańska przywieźć. Dlatego my mówimy o tym, że to co ma się odbywać w Gdańsku musi się tu odbywać, ale są pewne rzeczy z zakresu szpitali powiatowych plus specjalistyki, która nie może być tylko w dużych miastach. Inwestowanie w tę sferę, mówię o tej drugiej, nie koniecznie musi się odbywać na bazie samorządu i na bazie pieniędzy publicznych i tym się różnimy. Państwo mówicie, że najlepiej będzie jak samorząd będzie inwestorem, a my mówimy że to samo zadanie można wykonać wykorzystując operatorów niepublicznych. Ja z tą częścią filozoficzną nie będę dyskutował, bo jestem z filozofii słaby. Ja nie mówię, że my nagle od Państwa dostaniemy zielone światło, żeby się zająć szpitalami. Ta uchwała nie mówi o tym Szanowny Zarządzie możecie zająć się szpitalem. Ta uchwała mówi coś innego. Szanowny Zarządzie upoważniamy Cię do podjęcia działań, związanych z przekształceniem i prywatyzacją i poszukania inwestora prywatnego na przedsięwzięcie Nowy Dwór czy to Prabuty. I stąd ten apel jest do Państwa, szczególnie do

Pana Jaworskiego, żebyśmy odrzucili tą część filozoficzną i polityczną, podyskutowali o warunkach, które należy spełnić przy prywatyzacji i co należy wykorzystać. Bo wiem, że Kolega Andrzej ma duże doświadczenie w prywatyzacji i jako Prezes doprowadził do znakomitej prywatyzacji i dlatego chciałem wykorzystać tą wiedzę i doświadczenie.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący. Pierwsza teza Pana Marszałka. Tak jak było w punkcie 7.1, dotyczącym tworzenia spółki Bałtyckie Centrum Biotechnologii, my pokazaliśmy Państwu, że ten druk był przygotowany. Natomiast przekonaliśmy Państwo do tego, że ze względu na możliwość utraty środków unijnych projekt ten popieramy. W tym przypadku aż takiego pośpiechu nie ma. I nic nie stoi na przeszkodzie, aby Zarząd te druki wycofał, aby przygotował się do tego bardziej rzetelnie i żeby je postawił na następnej lub przyszłej sesji z pełną informacją, żeby nie było żadnych wątpliwości. I o to prosiliśmy na Komisji.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Ja muszę wystosować inny apel niż Przewodniczący Jaworski. Ja jestem za tym, żeby dzisiaj to przyjąć w głosowaniu demokratycznym, większościowym i w związku z tym ja nie mam tutaj żadnych innych uwag. Uwaga tylko jest jedna. Po to ta Komisja trwała cztery godziny, żeby Panie Przewodniczący Jaworski i Pani Radna Stanulewicz, że myślałem, że po tych czterech godzinach coś Pani wyniesie, a Pani tylko wyniosła informację do radia i powiedziała, że to co przedstawił Dyrektor i Marszałek to jest na wodzie pisane, taką w radiu bynajmniej słyszałem Pani wypowiedź, można zmienić plan zagospodarowania przestrzennego i tam szpital nie powstanie. Kto takie rzeczy po cztero godzinnej debacie mówi do radia i straszy ludzi zamieszkujących Powiśle. Ja tego nie chcę i nie życzę sobie. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący. Nie lubię kiedy mężczyźni mówią rzeczy nieprawdziwe o koleżankach obojętnie z jakiego klubu. Pani Radna takich słów nie użyła.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Chciałem powiedzieć, Panie Przewodniczący, że to nie było do kobiety tylko to było do Radnej. Kobiety chcą równouprawnienia i czasami muszą przyjąć negatywną krytykę do siebie i nie tylko cały czas myśleć...

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Panie Przewodniczący, przyjmuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Czy zgłasza Pan wniosek formalny o usunięcie tego punktu z porządku obrad? Z sugestią, że Zarząd na następnej sesji na nowo przygotowuje ten wniosek z nowymi informacjami.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Tak.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Andrzeja Jaworskiego o usunięcie z porządku obrad punktów: 7.8 i 7.9.

Wynik głosowania: „za” – 6 radnych, „przeciw” – 18 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Prabutach, przy ul. Kuracyjnej 30, wraz z jednoczesną sprzedażą budynków oraz innych urządzeń.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Prabutach, przy ul. Kuracyjnej 30, wraz z jednoczesną sprzedażą budynków oraz innych urządzeń. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 6 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Prabutach, przy ul. Kuracyjnej 30, wraz z jednoczesną sprzedażą budynków oraz innych urządzeń, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

7.9. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Nowym Dworze Gdańskim, przy ul. Dworcowa 12, wraz z jednoczesną sprzedażą budynków oraz innych urządzeń

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Nowym Dworze Gdańskim, przy ul. Dworcowa 12, wraz z jednoczesną sprzedażą budynków oraz innych urządzeń przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- Opinię pozytywną (4/3/0) Komisji Strategii, Polityki Przestrzennej i Rozwoju. Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/1/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu
- Opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Nowym Dworze Gdańskim, przy ul. Dworcowa 12, wraz z jednoczesną sprzedażą budynków oraz innych urządzeń.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący, Drodzy Radni tak jak w poprzedniej uchwale Klub Prawa i Sprawiedliwości jest przeciwko przyjęciu tej uchwały. Uważamy, że jest ona nie przygotowana, robiona w pośpiechu i podejmowanie decyzji na tak jest na niekorzyść województwa pomorskiego.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Uważam, że Komisja Zdrowia merytorycznie nad tą uchwałą rozmawiała. Były głosy „za”, ale jeden głos był „przeciw”, ale pozytywnie uchwałę zaopiniowaliśmy. W związku z tym stawiam wniosek o głosowanie na dzisiejszym posiedzeniu Sejmiku tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ale Pan Radny nie zgłosił wniosku. Zrobił to w poprzednim punkcie.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

W związku z tym, ja chcę tylko powiedzieć jako pracownik służby zdrowia, jako lekarz, jako szef Komisji Zdrowia, jako Radny SWP, że czas czekania w służbie zdrowia się skończył. My po prostu musimy działać, bo to jest ostatni dzwonek, żeby tą służbę zdrowia w województwie pomorskim naprawić. Bo jak będziemy to dalej przekładać, to potrwa to następne dziesięć lat. Nie było woli politycznej od 15 lat, żeby naprawdę tą służbą zdrowia się zająć. I widzę tak naprawdę, że teraz wola polityczna jest.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Nowym Dworze Gdańskim, przy ul. Dworcowa 12, wraz z jednoczesną sprzedażą budynków oraz innych urządzeń.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Nowym Dworze Gdańskim, przy ul. Dworcowa 12, wraz z jednoczesną sprzedażą budynków oraz innych urządzeń. Wynik głosowania: „za” – 15 radnych, „przeciw” – 6 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, położonej w Nowym Dworze Gdańskim, przy ul. Dworcowa 12, wraz z jednoczesną sprzedażą budynków oraz innych urządzeń, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

7.10. Przyjęcie uchwały w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim

Projekt uchwały w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Uchwała jest bardzo dobra. Ja mam tylko prośbę o przygotowanie uchwał, bo się to robi w pośpiechu. Trzeba pielęgnować takie rzeczy. Ten pośpiech niekiedy powoduje takie drobne rzeczy. Tych uchwał jest wystarczająco dużo, żeby powtarzać błędy ludzkie. One się zdarzają, ale bywają teki przypadki, że w innych dokumentach odrzuca się za brak przecinka. Spróbujmy więc zrobić pewną odpowiedzialność za przygotowanie dokumentu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie odwołania członka Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

7.11. Przyjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie powołania członka Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku przedstawił **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania członka Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania członka Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania członka Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 1 - radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała w sprawie powołania członka Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

7.12. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu i Gminie Miastko z przeznaczeniem na dofinansowanie modernizacji obszarów wiejskich poprzez aktywizowanie społeczności wiejskich i promocje podejścia Leader

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu i Gminie Miastko z przeznaczeniem na dofinansowanie modernizacji obszarów wiejskich poprzez aktywizowanie społeczności wiejskich i promocje podejścia Leader przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu,
- Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu i Gminie Miastko z przeznaczeniem na dofinansowanie modernizacji obszarów wiejskich poprzez aktywizowanie społeczności wiejskich i promocje podejścia Leader.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu i Gminie Miastko z przeznaczeniem na dofinansowanie modernizacji obszarów wiejskich poprzez aktywizowanie społeczności wiejskich i promocje podejścia Leader.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu i Gminie Miastko z przeznaczeniem na dofinansowanie modernizacji obszarów wiejskich poprzez aktywizowanie społeczności wiejskich i promocje podejścia Leader. Wynik głosowania: „za” – 17 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Miastu i Gminie Miastko z przeznaczeniem na dofinansowanie modernizacji obszarów wiejskich poprzez aktywizowanie społeczności wiejskich i promocje podejścia Leader, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

7.13. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Pruszcz

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Pruszcz Gdański, przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

- **Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** przedstawił:
 - Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Pruszcz. Gdański.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Pruszcz Gdański.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Pruszcz Gdański. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Pruszcz Gdański, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

7.14. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Pelplin z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Pelplin

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Pelplin z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Pelplin, przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

- **Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** przedstawił:
 - Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Pelplin z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Pelplin.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Pelplin z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Pelplin.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Pelplin z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Pelplin. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Pelplin z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Pelplin, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

7.15. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Ustka z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Zaleski

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Ustka z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Zaleskie, przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Ustka z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Zaleskie.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Ustka z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Zaleskie.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Ustka z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Zaleskie. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Ustka z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Zaleskie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

7.16. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Zblewo z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Zblewo

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Ustka z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Zblewo, przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Zblewo z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Zblewo.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Zblewo z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Zblewo.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Zblewo z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Zblewo. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Zblewo z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Zblewo, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

7.17. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Żukowo

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Żukowo, przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Żukowo.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Żukowo.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Żukowo z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Żukowo. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Ustka z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Pruszcz, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

7.18. Przyjęcie uchwały w sprawie zmianie uchwały nr 255/XV/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa

Projekt uchwały w sprawie zmianie uchwały nr 255/XV/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmianie uchwały nr 255/XV/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmianie uchwały nr 255/XV/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 255/XV/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 255/XV/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

7.19. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez samorząd województwa

Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez samorząd województwa przedstawił **Pan Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 70 do protokołu.
- Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez samorząd województwa.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez samorząd województwa.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez samorząd województwa. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez samorząd województwa, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

7.20. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok przedstawił **Pani Aleksandra Rutkowska** – Dyrektor Departamentu Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (4/0/3) Komisji Strategii, Polityki Przestrzennej i Rozwoju. Uchwała stanowi załącznik nr 74 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/1) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 75 do protokołu.
- Opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 76 do protokołu
- Opinię pozytywną (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 77 do protokołu.
- Opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 78 do protokołu.
- Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

7.21. Przyjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu województwa pomorskiego

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu województwa pomorskiego przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- Opinię pozytywną (3/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu województwa pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu województwa pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu województwa pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Punkt 8

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załączniki nr 84 do protokołu.

Punkt 9

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Punkt 10

Wolne wnioski

Pan Radny Lech Żurek –

Na ostatnim posiedzeniu Komisji Strategii, Rozwoju i Polityki Przestrzennej Członkowie Komisji zwrócili się z zapytaniem do Zarządu w sprawie zabezpieczenia ratowniczego na naszych akwenach morskich. Po rozmowie z Zastępcą Dyrektora Departamentu Kultury i Sportu Panem Maciejem Kowalcukiem stwierdziłem, że zostanie napisana interpelacja w tej sprawie. Będziemy mieli w związku z tym odpowiedź na piśmie.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Otrzymaliśmy zaproszenie z Parametru Meklemburgia Pomorze Przednie dla Radnych na Letni Festyn w Schwerinie, w ramach którego odbędzie się wyścigi smoczycy łodzi. Jest prośbą o zgłoszenie się Radnych. Drugie zaproszenie dotyczy wyjazdu harcerskiego do Rejonu Wileńskiego, w dniach 12-14 lipca. Jeśli ktoś jest chętny, to proszę się zgłaszać. Wyjazd jest organizowany co roku. Inicjatorem jest Pan Jerzy Grzywacz.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Doszła do mnie informacja, że Pan Przewodniczący Andrzej Jaworski powiedział przed chwilą w telewizji, że dyskredytuje go jako Przewodniczącego Komisji. Ja uważam, że jeżeli Kolega ma odrobinę nie wiem czego to powinien to powiedzieć przy wszystkich, a nie w telewizji w stosunku tak obraźliwy w sposób do mnie. No ale widocznie taki jego charakter już. Ja już więcej nic nie powiem. Myślę, że Pan Przewodniczący Synak wyciągnie wnioski i porozmawia z Panem Radnym Jaworskim, że w taki sposób nawet między największymi wrogami się nie postępuje. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Najlepiej by było, aby Pan Radny wypowiedział się na ten temat.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący, Koledzy Radni. W odpowiedzi na zadane pytanie, czy w momencie kiedy Przewodniczący Komisji Zdrowia mówi, że reforma służby zdrowia powinna być jak najszybsza bez względu na wszystko. Moja odpowiedź jest taka sama, jak udzieliłem wcześniej. Jeżeli ktoś chce robić ruchy dla ruchów nie analizując elementów, to nie nadaje się na tą funkcję.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

W takim układzie to chyba Kolega nie ma zielonego pojęcia o pracy Komisji Zdrowia. I w ogóle niewiadomo, czy ma w ogóle pojęcie. Bo ja jak za Kolegę wezmę i za Kolegę reformy w Stoczni Gdańskiej za 40 tys. to dopiero Pan popamięta mnie.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Ależ bardzo proszę.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Zarząd Województwa ogłosił rok 2008 Rokiem Żuław. W planie Komisji Nauki były zaplanowane dwa wyjazdy. Jeden z nich miał być na Żuławy. Komisja miała jechać pod opieką merytoryczną architekta, który miał posłużyć jako przewodnik. Nie podejrzewam Zarządu, chociaż różne głosy dochodzą. Ja to koordynowałam. Ja znalazłam osoby, a było to szalenie trudne, gdyż są to ludzie pracujący. Zmieniałam termin trzykrotnie i mimo cieni wiszących nad wyjazdem i głosów dochodzących z Kancelarii Sejmiku i z zewnątrz, byłam zdumiona i ucieszona, że uda się doprowadzić do wyjazdu 24. okazało się jednak, że Komisji Rolnictwa, druga w tym miesiącu, jest ważniejsza. Wyjechała Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska na Żuławy. Wydaje mi się, że najcenniejszym walorem Żuław są zabytki, a zwłaszcza domy podcieniowe. Ja dołożyłam wszelkich starań, żeby tą Komisję przygotować. Departament Kultury miał plan wyjazdu. No niestety nie doszła do skutku.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Bardzo ważne jest to, co powiedziała Pani Ania, ale też do tej poprzedniej sprawy. Interesuje mnie to, czy Kolega Wiśniewski ustosunkował się do tej wypowiedzi przed kamerą? Ja myślę, że to powinna być kwestia, w której Pan Przewodniczący powinien się zwrócić do telewizji.

Nie oceniam sporu. To co mnie drażni w telewizji publicznej to fakt, że brak jest równowagi. Jeśli dochodzi do jakiegoś zarzutu ad persona wobec jakiejś osoby to telewizja publiczna ma obowiązek tę osobę przepytać. W Gdańskiej telewizji publicznej zdarza się to często, że jest przedstawiana jedna strona wypowiedzi. To jest nieładne.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Moje doświadczenie uczy, że co innego nagrywa się, a co innego się pokazuje.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Ja chciałem Kolegę Wiśniewskiego uspokoić. To jest działanie rutynowe Kolegi Jaworskiego. To jest normalne. Wypowiada się o najślabszym ogniwie, o innych uchybieniach, a publicznie tutaj. Nie będę oceniał. Tylko mam prośbę taką, jeśli Pan się sili na jakieś oceny. To zanim Pan dokona oceny osobowości, to najpierw proszę o argumenty, bo najgorszą rzeczą jest oceniać nie fakty, a wydarzenia. Zanim Pan publicznie kogoś w telewizji oskarży to niech Pan przytoczy jakieś argumenty, a nie takie jak dzisiaj. To jest moja prośba, ale nie oczekuje odpowiedzi.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ponieważ Przewodniczący Wiśniewski zwrócił się do mnie z tą sprawą, więc ja jeśli to będzie wyemitowane, zgodnie z sugestią Pana Jacka Bendykowskiego, zwrócę uwagę telewizji, ale nie ma żadnych gwarancji, że cokolwiek się zmieni. Natomiast faktem jak obserwuje sprawozdania z sesji to one głównie dotyczą spraw kontrowersyjnych i to mnie nie budzi mojego zdziwienia, ale przede wszystkim są eksponowane opinie krytyczne. I dla równowagi powinny być obie strony. Ja mogę apelować do Pana Radnego Jaworskiego i do wszystkich Radnych, żeby pamiętali, że są parlamentarzystami regionalnymi i że nie zawsze warto mówić ostrym językiem jak parlamentarzyści krajowi i niekoniecznie brak przykład, ze swoich najbliższych parlamentarzystów. Pan Przewodniczący Wiśniewski kieruje Komisją o profilu... Jest najbliższa jego wykształceniu. Ja bym nie zgodził się z opinią Pana Marszałka Czarnobaja, że Pan Radny nie zna się na osobowości, ale ja myślę że jest to jedna z niewielu rzeczy, na których się zna. Pewnie mniej się zna na sprawach służby zdrowia, ale nie mi to oceniać. Tak bym przed kamerą nie powiedział.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Dziwię się, że spotykam się z takimi opiniami Kolegów. Jest to jakaś forma zamykania ust Radnym. Jeżeli ktokolwiek zapyta się jak ocenia danego Wicemarszałka czy Przewodniczącego Komisji ma prawo, że ocenia go dobrze lub źle. Ja powiedziałem, że Pana Wicemarszałka od służby zdrowia i Pan Przewodniczącego Komisji Zdrowia po dzisiejszym wystąpieniu na sesji uważam, że z takim podejściem jest to bardzo złe zachowanie i nie powinien pełnić funkcję Przewodniczącego Komisji Zdrowia. Jeżeli ma to być na zasadzie róbmy cokolwiek byleby robić, bez analizy bez dyskusji.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Jak mnie Pan redaktor zapytał, czy Pan uważa, że Andrzej Jaworski nie ma zielonego pojęcia o prywatyzacji? To nie potwierdziłem ani nie zaprzeczyłem. Uważałem, że niestosowne jest, żebym na ten temat się wypowiadał. Wiem, że Pan jest człowiekiem o wielkiej wiedzy na temat prywatyzacji i dlatego pominąłem to. Chodzi o to, że na zadane pytanie nie zawsze

w takim stylu trzeba odpowiedzieć. Pana odpowiedź potwierdziła Pana osobowość. Dziękuję Panu, że jednak na Pana można liczyć.

Punkt 11

Zakończenie obrad

Na tym Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Jan Kleinsmidt Wiceprzewodniczący Sejmiku** zakończył obrady XXIII sesji.

Protokół na podstawie zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku Województwa
Pomorskiego