

Protokół nr XXIX/08
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 28 listopada 2008 roku

Sesja nr XXIX/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 28 listopada 2008 roku w godzinach od 11.00 – 13.30 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady XXIX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: osoby. W sesji uczestniczyło 30 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Pan Przewodniczący Brunon Synak na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Marię Kuczyńską
2. Adama Śliwickiego.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 29 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3
Oświadczenia klubowe

Pan Radny Patryk Demski przedstawił oświadczenie klubowe, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dzisiaj na Konwencji jednogłośnie wszyscy wyrazili zgodę na to, żeby na Sali zainstalować kamer, żeby nie powtórzyła się wiadoma sytuacja z Panem Radnym Jerzym Barzowskim. Dzięki którym obrady będzie można odtwarzać w Internecie, a także takie szczegółowe sytuacje wyjaśniać, jakie miały tutaj miejsce. Oświadczenia nie wymagają ustosunkowania się Pana Marszałka. To oświadczenie graniczy z interpelacją i jeśli Pan Marszałek ma ochotę to zinterpretować tekst tego oświadczenia to bardzo proszę.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

To rzeczywiście, proszę Państwa, jest bardzo poważne zagadnienie i ja muszę powiedzieć, że z większością tych wniosków się zgadzam w jakiś sposób. My wyślemy kontrolę, bo Agencja Rozwoju Pomorza jest jednostką pośredniczącą i spróbujemy na ... Bo to był pierwszy konkurs. Właśnie na podstawie pierwszego konkursu, zrobić takie usprawiedliwienia, żeby jak najmniej było wątpliwości i dokładnie się temu przyjrzymy. Także jeszcze w grudniu pójdzie do nich kontrola i te sprawy będą wyjaśnione.

Pan Radny Patryk Demski –

Ja chciałem podziękować Panu Marszałkowi, bo rzeczywiście to jest krok w dobrą stronę. Ta sprawa wymaga wyjaśnienia i szczególnie cena ogólna projektów.

Punkt 4 Interpelacje i zapytania

Pani Radna Anna Gwiazda złożyła interpelację, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Punkt 5 Pierwsze czytanie budżetu województwa pomorskiego na 2009 rok.

Główne założenia projektu budżetu województwa pomorskiego na 2009 rok zaprezentował **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził dyskusję nad głównymi założeniami budżetu województwa pomorskiego na 2009 rok.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. W dniu dzisiejszym, Pan Marszałek, prezentuje założenia do budżetu województwa pomorskiego na 2009 rok. Propozycją jest jak z oświadczeniami. Pan Marszałek złożył nam pewną propozycję, a dobre zwyczaje wymagają, żeby rodzina Pana Młodego nie komentowała tej propozycji przez najbliższy miesiąc, więc dzisiaj, Panie Marszałku, będziemy bardzo ogólnie wskazywać na to, co wydaje nam się, że w tych założeniach do budżetu Państwo przeszacowaliście, na to co przeszacowaliście, no i na pewne kierunki. Najpierw rzecz najważniejsza. Budżet i wykonanie. Z budżetem i wykonaniem jest tak jak z inteligencją i z urodą. Pożądane, ale rzadko występujące w przyrodzie. Rzeczywiście mamy tu do czynienia z taką sytuacją.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Panie Radny. Czy pan będzie się posługiwał cały czas metaforami? Bo dam wtedy Państwu więcej czasu. Bo to są bardzo ciekawe fragmenty.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Przewodniczący. Po tak skondensowanym wykładzie Pana Marszałka przyda się trochę luzu, bo tak szczerze mówiąc.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

To w takim razie dam Panu dwie minuty.

Pan Radny Patryk Demski –

Bardzo dziękuję za wyrozumiałość dla poezji. Niestety mamy do czynienia z kolejnym rokiem, kiedy będziemy mieli problemy z wykonaniem RPO. Rok 2008 pokazał, że wykonanie RPO, często niezależne od samorządu wojewódzkiego, nastęczyło nam niesamowite trudności. Przypuszczam, że w tym roku będzie podobnie, bo dopiero 15 listopada weszły przepisy zmieniające oddziaływanie inwestycji na środowisko, które pozwolą dopiero nam radykalnie skrócić i wdrożyć wykonywanie RPO, ale jak wiemy machina biurokratyczna potrzebuje rozpędu, więc dopiero pod koniec 2009 roku myślę, że zacznie się i zaczniemy realnie wydawać pieniądze w ramach RPO. ale słowo do założeń, które Pan Marszałek, a raczej Pan Skarbnik poczynił. Najpierw dane makroekonomiczne. Średni wskaźnik wzrostu cen, towarów i usług na 2,9%. Wskaźnik wzrostu gospodarczego na 4,5%. Nie trzeba być orłem makroekonomii, żeby wiedzieć, że mamy tutaj do czynienia delikatnie mówiąc z przeszacowaniem. O ile założenia do budżetu państwa powstały w czerwcu w 2008 roku i były na poziomie 5%, jeżeli chodzi o wzrost gospodarczy i około 3% jeżeli chodzi o inflację. To dzisiaj już wiemy nawet z komunikatu Pana Ministra Finansów, że zarówno jedna jak i druga prognoza nie jest do utrzymania. Dzisiaj OLCB, NBP, Komisja Europejska, które szacują średnioroczny wskaźnik inflacji na około 3,5 – 7%. I to należałoby wyrazić dzisiaj w budżecie. No ale największy problem będzie ze wzrostem gospodarczym. Zakładane 4,5%, kiedy są ekonomiści, którzy szacują, że będziemy mieli do czynienia z delikatnym wzrostem gospodarczym na poziomie do 1%. Ale gdyby nawet przyjąć założenia optymistyczne, do 2 – 3%. Wydaje się, że powinna zostać wprowadzona korekta. To po pierwsze. Po drugie. Planowane zmiany, jeżeli chodzi o dochody od osób fizycznych. Jestem dość zaniepokojony optymistycznym szacowaniem przez Pana Marszałka i utrzymania trendu wzrostowego rozwoju województwa z dochodów własnych. To jest z punktu makroekonomicznego niemożliwe. Jeżeli zmieniamy dwie stawki ekonomiczne: podatku dochodowego od osób fizycznych, a będziemy mieli 18 i 32, jeżeli wprowadzimy ulgę prorodziną i jeżeli będziemy mieli spowolniony trend gospodarczy, nie utrzymamy tendencji wzrostowej dochodów własnych, Panie Marszałku. To należy absolutnie zmienić. Nie możemy zakładać, że wzrosną nam dochody o 5% w porównaniu do ubiegłego roku: 12% jeżeli chodzi o CIT, a o % jeżeli chodzi o PIT. Te tendencje są nie do utrzymania i z danych makroekonomicznych z poszczególnych miesięcy wiemy, że następuje zwolnienie gospodarcze i wpływy do budżetu centralnego i wojewódzkiego będą mniejsze. To wymaga korekty, bo będziemy mieli problem z podsumowaniem budżetu. Kolejnym problemem są dochody majątkowe. Pan Marszałek założył 10 mln. z dochodów ze sprzedaży majątku województwa. Panie Marszałku. To jest tak optymistyczna wersja, że gdyby 50% Pan z tego zrealizował, to będzie pozytywny wynik tego budżetu. Przy tendencji niskowej zarówno na rynku nieruchomości wtórnych jak i nawet dużych podaży, sprzedaży w Trójmieście niemożliwe jest uzyskanie 10 mln. zł ze sprzedaży nieruchomości. Ktoś kto zakładał taką szacunkową sprzedaż, na przykład szpital w Prabutach. Bardzo ciekawy jestem, gdzie będą oferenci na szpital w Prabutach, w Nowym Dworze Gdańskim. Przy dość mętnej sytuacji, jeśli chodzi o służbę zdrowia i niekorzystnych tendencjach makroekonomicznych. To są nie do utrzymania pozycje, więc te 10 mln. zł. trzeba włożyć między bajki. Zauważamy zmiany subwencyjnej. zarówno wypadniecie województwa

pomorskiego z części regionalnej subwencji, bo zmniejszamy tutaj dochody o 10%. Ale to jest pozytywne, bo województwo awansuje, jeżeli chodzi o stopę średnią w kraju. Chcę powiedzieć, że są również tendencje odśrodkowe i inne. Jeżeli połowa naszego budżetu pochodzi z subwencji i dotacji celowych z budżetu państwa. Tak niestety jest, że 50% budżetu od zeszłego roku to nie są dochody własne. Powinniśmy się bić o każdą możliwość wsparcia z budżetu centralnego i wprost wykonywać te dotacje. Mamy z tym kłopot i myślę, że będziemy mieli z tym kłopot w przyszłym roku. Mam nadzieję, że Pan Marszałek zintensyfikuje tutaj działalność. Jeżeli chodzi o dotację z zakresu administracji rządowej, to jestem pewny, że wykonamy je w 100% może i więcej. Natomiast jeżeli chodzi o zadania celowe i RPO to będziemy mieli kolejny kłopot. Słowo komentarza na temat długu publicznego – 32 mln.zł. Rozumiem, że tendencja jest taka, że w dobie zbliżającego się kryzysu ograniczać zarówno dług, jak i zobowiązania samorządu województwa pomorskiego, ale przypominam jednak, że zaczniemy nie długo spłacać wielką pożyczkę, którą zaciągnęliśmy. Czekają nas bolesna restrukturyzacja szpitali marszałkowskich. Myślę, że też to będzie kłopotem do uzyskania zmniejszenia dochodów. Jeszcze słowo komentarza, o którym powiedział Pan Marszałek, że jest jakąś aprioryczną tezą utrzymywanie ponad 100 mln.zł. nadwyżki operacyjnej, o której mówił Pan Marszałek, że jest to jakaś kotwica budżetowa dla samorządu województwa pomorskiego. Wszystko, Panie Marszałku, w porządku jeżeli wiemy po, co utrzymujemy tę nadwyżkę. Bo ja mam takie wrażenie, czytając ten budżet, że trudno byłoby określić jasno jedną kategorię cechę tego budżetu, na przykład powiedzieć, że jest to budżet inwestycyjny. Zadaliśmy sobie ten trud i porównaliśmy wydatki inwestycyjne innych województw i muszę powiedzieć, że nie jesteśmy ani orłem ani gapą czy wroną, ale mieścimy się w środku peletonu. Gapą to takie kociewskie określenie na wronę, więc jesteśmy w środku peletonu, natomiast trudno by było określić jakąś jedną cechę, która pozwoliła by ten budżet nazwać. Na pewno priorytety, które ułożył Pan Marszałek są słuszne. Co do tych priorytetów trudno by było znaleźć inne usytuowania, ale wątpliwości pozostają zarówno, co do wykonania budżetu jak i do realnych możliwości odniesienia się do wykonania Regionalnego Programu Operacyjnego. Mam nadzieję, że PO KL utrzyma swoją dynamikę i może trochę się poprawi i gdyby tak było to będziemy mieli bynajmniej część środków wydatkowanych. Chcę powiedzieć o jeszcze jednym słusznym postulacie, który mi się podoba. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego od stycznia zacznie publikować dane statystyczne cząstkowych naborów na środki europejskie i wydatkowanych i podpisanych umów. Bardzo jestem ciekawy, jak będzie się plasowało województwo pomorskie w tym rankingu. Chcę powiedzieć, że po tych rzekomo fatalnych dwóch latach rządów Prawa i Sprawiedliwości ciągle, utrzymywaliśmy się w czołówce peletonu. Zobaczymy jak po dwóch latach rządów Platformy Obywatelskiej, ale już mogę powiedzieć, że z tego peletonu nie tylko lider nam umknął i żółta koszulka jest daleko. To chcę powiedzieć jednak, że będziemy mieli kłopoty, żeby nadażyć w środku stawki. 128 konkursów podpisanych, małe średnie przedsiębiorstwa, infrastruktura drogowa, ochrona środowiska. Złożonych 4271 wniosków o wartości 15 mld. zł. Podpisano 291 umów. Najwięcej w województwie małopolskim. Województwo małopolskie wysforowało się na lidera i trudno będzie je dogonić. Pan Marszałek Nawarra wykonuje niesamowicie ciężką pracę i trzeba też podpatrzeć jak oni to robią, a robią to dobrze. Śląskie o tyle, że największą wartość, bo to jest ponad 464 mln, ale to wynika z potencjału ekonomicznego i że Pani Minister Bieńkowska pochodzi ze Śląska i kiedyś była Dyrektorem Departamentu, który nadzorował wprowadzanie i ściąganie środków europejskich na Śląsku, więc trudno żeby było inaczej. Zapytamy Pana Marszałka pod koniec roku, gdzie jest województwo pomorskie. Życzę, Panie Marszałku, żeby utrzymali się w środku peletonu, ale dobrze by było, żebyśmy doganiali czołówkę, bo to świadczy o innowacyjności, o miejscu województwa pomorskiego w rankingu rozwoju Rzeczypospolitej. I to będzie świadczyło o tym, jak ten budżet będziemy oceniać. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Trochę mnie rozczarował, Pan Radny, bo nie było już tak pięknych metafor. Ja tylko chciałem powiedzieć, żeby Pana rozumowaniem pójść to województwo pomorskie powinno być wiceliderem, jeśli chodzi o wykorzystanie funduszy unijnych. Ponieważ Pan powiedział, że jeśli Pan widzi jednoznaczność zależności między Ministrem a jej pochodzeniem, czyli Dolnośląskim. To w tym samym Ministerstwie jest nasz Wiceminister, więc powinniśmy być wiceliderem. Ale to tak troszkę żartując.

Pan Radny Tadeusz Haase –

Panie Przewodniczący, Szanowni Parlamentarzyści, Panie Marszałku, Szanowni Radni. Klub Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego będzie popierał ten budżet. I powiem dlaczego. Tutaj przede wszystkim, że są realizowane priorytety i tutaj pragnę też podziękować opozycji, że zauważyła rzeczywistość, że założenia budżetowe odnośnie tego budżetu, są w tym budżecie zachowane. Natomiast wiadomo, że środków mamy tyle ile mamy. W mojej ocenie i ocenie klubu został ten budżet bardzo starannie przygotowany. Wiele czasu poświęcono. Rozważano różne warianty i możliwości i można rzeczywiście tyle, ile jest zapisane. Priorytetami najważniejszymi rzeczywiście są tutaj pozyskanie środków z Unii Europejskiej i tak województwo pomorskie było liderem i ja w to wierzę, że Zarząd z tą młodą kadram, jest w stanie podołać tym obowiązkom i na pewno nie będziemy się wstydzili i będziemy na pewno w czołówce województw odnośnie pozyskania i zrealizowania ważnych inwestycji dla Pomorza. Drugim priorytetem jest transport. I myślę, że tu się wszyscy zgadzamy. Ogrom środków, drogi są w takim stanie, jakie są. Zaniedbań wieloletnich jest bardzo wiele, ale takimi środkami nie dysponowaliśmy i myślę, że tutaj efekty będą bardzo wyraźne. Służba zdrowia. Tutaj, Pan Marszałek, podkreślał w budżecie Szpital słupski, traumatologię, dostosowanie szpitali do potrzeb Unii. Myślę, że tą świadomością wszyscy mamy i są te priorytety w ramach możliwości w pełni realizowane. Kultura, rolnictwo. Też mogę powiedzieć, że nie ma zbyt wiele tego rolnictwa w kompetencjach samorządu województwa. Wszelkie sugestie są spełnione. Oczekiwania wsi na tyle na ile prawo pozwala są zrealizowane. Jeżeli popatrzymy na to, jest to jednak budżet bardzo pro inwestycyjny. Wydatki majątkowe ponad 51%. Myślę, że z tego możemy być dumni. Jeżeli co druga złotówka jest zainwestowana. Majątek to myślę, że trudno tutaj krytykować ten budżet, bo naprawdę jest to budżet oczekiwań społeczności tego województwa. Ja chcę powiedzieć wiem, że Radni wszyscy nie będą zadowoleni z budżetu i pewnie to jest normalne. I w koalicji i w opozycji oczekiwania są ogromne, ale niemniej uważam, że jest na miarę oczekiwań Pomorza i proszę tutaj wszystkich Radnych, żeby jednak poparli ten budżet. Jako szef Komisji Budżetu, odnośnie do pracy do tego budżetu. Mamy posiedzenie 8 grudnia o 13 i zapraszam wszystkich do wzięcia udziału w tym posiedzeniu Komisji. Wiele rzeczy można jeszcze uzupełnić. Warto posłuchać opozycji. Można czasami jeszcze niektóre zmiany wprowadzić, a Komisja spinająca budżet jest 17 o godzinie 10. Tutaj będzie wiadomo, że to będzie Komisja z szefami Komisji, dyrektorami departamentów, Zarządem również z udziałem wszystkich Radnych. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Piotr Zwara –

Słowo komentarza do wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Jeśli chodzi o osoby pochodzące z regionu. Tak jak byśmy chcieli całościowo, biorąc pod uwagę polityków będących z Pomorza to powinniśmy być pierwsi i odstawić całą resztę kraju na bardzo długi dystans. Mieliśmy jednego prezydenta, mamy drugiego prezydenta. Mamy dwóch premierów, a gdyby zliczyć tych wszystkich ministrów podejrzewam, że byśmy musieli spędzić dużo czasu. Tak

więc ten dystans powinien być jeszcze większy. Ale do rzeczy. Dzisiaj mówimy o założeniach do budżetu, więc wypada się odnieść do tych założeń. Przewodniczący Patryk Demski szczegółowo te kwestie omawiał, ale ja chciałem zwrócić uwagę na pewną rzetelność danych, które w projekcie budżetu powinny być zawarte i z tą rzetelnością jest nienajlepiej. Ponieważ jeśli obserwujemy zmiany wielkości Produktu Krajowego Brutto czy przyrostu PKB. Ten przyrost systematycznie maleje. Widzimy w jakim tempie i to też Kolega Patryk mówił. To nie sposób sobie wyobrazić, żeby wzrost 5% CIT-u wykonano. Tak samo jeśli chodzi o pozostałe dochody własne. Jeśli przyjrzymy się tym opisanym, to jest przez Zarząd w projekcie, czyli odsetkom na rachunkach bankowych, wpływach z ZUS-u, wpływach z najmu i dzierżawy majątku, opłat za Zarząd, użytkowanie wieczyste nieruchomości, zezwoleń na hurtową sprzedaż alkoholu. Dochody własne mają ścisły związek z tempem rozwoju gospodarczego, więc te założenia pozostawiają wiele, jeżeli chodzi o ich rzetelność szacowania. Faktem jest, że prezentacja wyglądała, o ile nie imponująco to na pewno wprawiała w optymizm. Tylko prawda jest taka, że między prezentacją, którą Pan Marszałek przedstawił i omówił, a samym projektem budżetu, są pewne różnice. Jeśli chodzi o dane, które są w nim zawarte. Ja chociażby jako przykład podam zadania drogowo-mostowe Pan Marszałek raczył powiedzieć

o 100% wzroście. Nie wiem jak to Pan Marszałek wyliczył, ale na pewno z projektu budżetu to nie wynika. Ja się domyślam, że może chodzić o szacowane wykonanie roku 2009, ale szacowane wykonanie na koniec roku, które w ogóle w tym budżecie nie jest określone, ponieważ jeśli spojrzymy na wydatki na transport, czy w szczególności na poszczególne rozdziały w tym budżecie to nigdzie tutaj ze 100% wzrostem nie mamy do czynienia. Na całą transport i łączność w dziale zakłada się wzrost 57,6% w stosunku do projektu 2008. A jeśli chodzi o porównanie z przewidywanym wykonaniem, nawet 1% spadek. Ja się domyślam, że ten 100% wzrost prawdopodobnie jest obliczony w taki sposób, że to są prognozy wykonania budżetu na rok 2009 na koniec tego roku w stosunku do roku 2008. Ale powtarzam, jeśli chodzi o liczby, to tego jeszcze nie ma. Reasumując przed nami sporo pracy. Będą posiedzenia w Komisjach. Opozycja ze swojej strony będzie składała ze swojej strony poprawki, żeby w szczególności po tej stronie wydatkowej ten projekt był jak najlepszy, żeby korygować rzeczy, które nam się nie podobają. Przyjdzie czas na szczegółowe omówienie tego budżetu. Zapewne za miesiąc. Dziękuję.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Przewodnicząc, Szanowni Parlamentarzyści, Szanowni Radni. O założeniach budżetu zawsze trzeba mówić pozytywnie, bo każdy budżet jest optymistyczny i ten również. Nie chcę się powtarzać to co powiedzieli Koledzy, ale na dwie rzeczy chcę zwrócić uwagę. Proszę Państwa. Nie mamy się, co podniecać gdyby mówić o budżecie jako takim. Budżet z udziałem dużych środków unijnych, jest budżetem wirtualnym. W tym sensie wirtualnym, że on będzie zmieniany. Dzisiejsze wskaźniki, dane które zostały zaprezentowane. Z góry wiemy, że na koniec roku będą wyglądały zupełnie inaczej. Już Pan Marszałek wspomniał, że jeśli chodzi o służbę zdrowia, kulturę, bo tam nie mamy żadnych środków unijnych. Będą. Te środki, które są w budżecie zaplanowane, w tym projekcie, będą przesuwane. My będziemy ten budżet zmieniać praktycznie co miesiąc. Różnego rodzaju zmianami, które będą się tutaj pojawiały, więc te pozycje, te kwoty, które są umieszczone w poszczególnych działach są wirtualne i zupełnie na koniec będą inaczej wyglądały. Dopiero przy pracy na budżecie, przy konkretnych zapisach, które uda się w jakiś sposób zmienić przez ten miesiąc. Będziemy mogli mówić o realnych zadaniach, które będziemy chcieli umieścić być może, starając się o większy wpływ z tak zwanych swoich pomysłów. Ja cały czas podkreślam przez cały rok, a to często jest źle rozumiane, ale ja bardzo bym chciał, żeby Pan Marszałek i Zarząd, żebyście, Drodzy Państwo, rozumieli tak jak ja staram się to rozumieć pojęcie: „Co to jest zrównoważony rozwój z całego województwa?” Upominanie się za często o Bytów jest mi wypominane.

Proszę tego nie rozumieć w ten sposób, że tylko myślę o jednym mieście i powiecie. Ja myślę o zrównoważonym rozwoju. Wiemy jak wygląda nasze województwo. Ono składa się z wielu miejsc. Byliśmy w różnych miejscach przed powstaniem województw, więc są różnego rodzaju zaniedbania. To też trzeba wziąć pod uwagę przy konstruowaniu budżetu. Pan Marszałek dokładnie prześledził, ale ja zakładam że tak jest, nasze RPO i wnioski się tam pojawiające, są bardzo cenne. Pokazują, że na obrzeżach, a zwłaszcza zachodniej części województwa, gdzie nie chcę powiedzieć, że punktem kulminacyjnym jest powiat bytowski, ale wiemy o tym. Powiat specyficzny, co do wielkości, ludności i mający określone problemy wewnętrzne. To wszystko trzeba również przeanalizować, bo to pokazuje, że ten zrównoważony rozwój ma być traktowany tak jak zakładała idea rozwoju regionalnego. I bardzo proszę na to zwrócić uwagę. To nie dotyczy programów operacyjnych, ale i naszego budżetu. Programy operacyjne czy też Kapitał Ludzki to wszystko ma na celu w większym tygodniu zwiększać ten poziom zrównowazenia województwa. To są dosyć trudne tematy, ale gdyby Pan Marszałek chciał przeanalizować wydatki na przestrzeni kilku lat wcześniejszych program, a nawet właśnie w tym RPO 2007 – 2013. Tam są pokazane istotne mankamenty rozwoju całego województwa. Żeby nie być gołosłownym to nie powinno być tak, że powiaty, te słabsze, nazwijmy to są zawsze słabsze, więc ta różnica się nie będzie zmniejszała, ale tylko będzie się zwiększała. Pan Marszałek prezentował takie dane, że niektóre powiaty mają bardzo mały stopień wykorzystania środków. Ale to, co już powiedział Pan Radny Demski, że wykorzystanie środków no musi być adekwatne do potrzeb. Wnioski są składane, ale nie zawsze jest tak, że one są właściwie oceniane. Właśnie być może przez ten źle zrozumiany zrównoważony rozwój. Ja jako przykład chcę podać, że trzeba pewne rzeczy kontynuować i nie powinno być tak, że, na koniec już Panie Przewodniczący, to co rok temu dokładnie mówiłem o ulicy Gdańskiej w Bytowie. Nie powinno być tak, że ja się na sesji trzy razy upominam i teraz jest o budżecie pół roku czasu, bo to są pewne zdania kontynuowane. To był temat, który był w programie zapisany 2006 – 2008. W tym roku to się powinno skończyć. No trzeba tak to oprojektować, że jeżeli podpisujemy umowy, to trzeba je w sposób właściwy kontynuować, a nie z takim poślizgiem na rok następny. Oczywiście ten przykład nie jest właściwy do tego, co zostało tu pokazane w kontekście tych zmieniających się podpisów. Bo mówiąc o tym wirtualnym budżecie trzeba wspomnieć, że nie tylko z tych przyczyn pozyskiwania, ale również zmieniających się przepisów. Tutaj Pan Demski wspomniał o ochronie środowiska, ale również szereg wytycznych zmieniających się zasad, powoduje przesuwanie się programów i konkursów i tak dalej. To powoduje, że budżet jednak w takim zakresie, jakim jest on prezentowany na pewno nie będzie wykonany. Ale musimy pilnować, że te zadania, które są najistotniejsze dla naszego województwa były wykonane. Dziękuję.

Pan Radny Jacek Bandykowski –

W kilku zdaniach chciałam się odnieść do jednej z tez, przedstawionych przez Kolegę Patryka Demskiego. Na wstępie chciałam powiedzieć, że u mnie przeważa troska o budżet województwa i ten typ polemiki i krytyki wydaje się, że jest potrzebny nam. Tak nam się będzie dobrze dyskutować w przyszłości. Jeden z najbardziej krytycznych elementów, dotyczył danych makroekonomicznych przyjętych przez twórców tego budżetu. Mamy w istocie dzisiaj taki problem. Myślę, że to jest problem absolutnie obiektywny, iż dzisiaj jest trudno przyjmować jakiegokolwiek dane makroekonomiczne bez narażenia się na krytykę. Spójrzmy na wszystkie istotne instytucje, które próbują prognozować sytuację w Polsce. Począwszy od Międzynarodowego Funduszu Walutowego, OECD, Europejski Bank Centralny, Komisje, Rząd Polski, analityków poszczególnych banków. To wzrost gospodarczy szacuje się od 1,9 do 5% i tak naprawdę wszyscy Ci dżentelmeni i damy wróżą z fusów i mamy tego pełną świadomość. Natomiast trzeba mieć świadomość, że odczytywanie danych makroekonomicznych dla budżetu województwa, powinno być przez pryzmat tego, w jaki sposób może wpłynąć na dochody województwa. Jeżeli patrzemy na wzrost PKB, na przykład

to też wiemy, że na przestrzeni kilkunastu lat, a w szczególności w województwie pomorskim był znacznie szybszy, aniżeli średnia krajowa, czyli przyjęcie danych na poziomie wzrostu 4,5% w województwie pomorskim będzie zrealizowany nawet wówczas, gdyby PKB w Polsce był na poziomie 3%. Tego nie można zapominać. Dla nas wzrost PKB ma w szczególności wpływ na poziom CIT-u. Jeżeli patrzymy na wzrost inflacji, no to ewentualnie wyższa inflacja rzeczywiście zakładam, że... Nie chciałbym polemizować, że inflacja przyjęta w tych założeniach jest nieco nadmiernie optymistyczna, ale zwrócę uwagę, że ewentualnie wyższa inflacja może wpłynąć pozytywnie na wzrost dochodów tego budżetu przy wzroście gospodarczym. Także te pewne wątpliwości, które mamy dzisiaj nie muszą się odbijać na tym budżecie negatywnie. Komentując wypowiedź Kolegi Zwary, to rzeczywiście mieliśmy szczęście do bardzo wielu polityków z Pomorza na najwyższych stanowiskach w kraju. Widać, że Pomorze było najmniej nepotyczne z regionów w Polsce, co akurat może być powodem do chwały.

Pan Radny Leczh Żurek –

Panie Przewodniczący, Szanowni Goście, Wysoki Sejmiku. Ja również jestem podbudowany tą dyskusją na temat budżetu, dlatego bo sprowadziliśmy ją trochę do cyfr, do liczb, a nie podważamy w żaden sposób priorytetów budżetowych, czyli zadań, które chcemy realizować, a to się wydaje najważniejsze. Jedną jeszcze uwagę do wypowiedzi Patryka Demskiego, bo Patryk mówi, że lider nam trochę odskakuje. Natomiast trochę nie możemy porównywać ilości zadań i ilości pieniędzy wykorzystanych w ramach RPO. Po pierwsze. Alokacja w różnych województwach jest różna. To województwo, które ma większą alokację z natury rzeczy będzie miało więcej pieniędzy wykorzystanych. Natomiast jest jeszcze jedna bardzo ważna rzecz. Każde województwo ma swój Regionalny Program Operacyjny, a harmonogram konkursów RPO również jest różny. Dlatego tak naprawdę jak mówimy o wyścigu do tej mety, to ja myślę, że mamy jakiś lotny finisz za sobą i w tym lotnym finiszu nie jesteśmy może z przodu, ale szykujemy się na szybką końcówkę i tutaj myślę, że dobrym prognostykiem tego wszystkiego, jest to, co się dzieje w pionie marszałka Byczkowskiego. Mówię o PO KL, w którym naprawdę liczba wniosków, które zostały złożone w programie jest bardzo optymistyczna i ja mam nadzieję taką, że wokół tego programu będziemy mogli przejąć część funduszy z innych województw, które tego nie wykorzystają. Natomiast ja mam jeszcze bardzo ważne pytanie. Zerkam na Pana Manikowskiego od tygodnia czasu po Konwencji Marszałków jest żywa dyskusja na temat, przejęcia przez samorzady przewozów regionalnych. Oczywiście wymaga to zgody każdego Sejmiku. Moje pytanie do Pana Marszałka jest takie: Czy my jeszcze w miesiącu grudniu będziemy podejmowali taką decyzję, w sprawie przejęcia przewozów regionalnych? Jeżeli tak to w jaki sposób będziemy otrzymywali rekompensatę finansową? Bo to jest również istotny wpływ na to, co się będzie działo z naszym budżetem. Bo w przypadku jakiegoś dofinansowania, czy rekompensaty budżet znowu pójdzie w górę. Oczywiście w zamian za realizację tak trudnego zadania, jakim jest utrzymanie przewozów regionalnych. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Ja tylko zabieram głos, żeby nie powstało wrażenie po wypowiedzi Kolegi Lecha, że wszyscy Radni zgadzają się z założeniami, z tymi zapisami, które są, bo tak oczywiście nie jest. Teraz nie jest dyskusja na ten temat, natomiast są tam takie projekty, z którymi na pewno się nie zgadzamy i o których będziemy mówili później.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ja chciałem przede wszystkim podziękować za ta dyskusję, bo tak jak sobie przypominam, to jest chyba najbardziej merytoryczna z dotychczasowych. Jednak to piętno polityki zawsze się odciskało. Tutaj stwierdzam, że bardziej merytoryczne argumenty się podnosi. Ja muszę powiedzieć tak. My też z dużymi wątpliwościami pracowaliśmy nad oszacowaniem wpływów, bo ta sytuacja się zmieniała i myślę, że tutaj nie przesadziliśmy z optymizmem. Ja przypomnę, że zawsze było tak, że w połowie roku myśmy stwierdzali, że CIT był większy niż zaplanowany i pojawiały się tak zwane środki wolne. Zakładamy. Na pewno w przyszłym roku tak nie będzie, że nam się zwiększy. Czy będzie tak jak planujemy? Czy będzie mniejszy? Proszę Państwa. Będziemy bacznie obserwować, bo wymaga tego sytuacja. Jakie będą wpływy z miesiąca na miesiąc. I ja nie wykluczam takiej sytuacji, że być może jeśli będzie drastyczna rozbieżność, to przyjdziemy i powiemy, że wpływy są niż planowane. Ale mimo wszystko twierdzę, że te wpływy oszacowaliśmy na ile można było realistycznie. Proszę Państwa. Dochody majątkowe. Ja mogę, Panie Patryku, po sesji mogę się ewentualnie założyć. Powiem tak, że my nie liczymy ani na Prabuty ani na Nowy Dwór. Natomiast liczymy na sprzedaż majątku przy Chwaszczyńskiej w Gdyni. Bardzo dobre obiekty i znakomicie się nadają na przemysłową działalność. I oczywiście też na siłę nie będziemy sprzedawali. Jeżeli stwierdzimy, że nie mamy takich dochodów na ile one są warte, to być może odłożymy sprzedaż. Ale myślę, że 10 mln. i potem mogę ten zakład przyjąć. Proszę Państwa. Ja bym na dzisiaj na początku okresu, bo rzeczywiście to był rozruch ten bieżący rok. Poprzedni to był zatwierdzenie RPO. Ten to był taki rozruchowy i tak naprawdę on startuje. I na początku przywoływanie kto jest liderem, a kto nie troszkę jest wczesne. Dlatego, że, proszę Państwa, ja przypomnę, że w niektórych regionalnych programach operacyjnych one są bardzo zindywidualizowane. Niektórzy umieszczali tak zwane projekty kluczowe. Myśmy tego nie zrobili. My robimy wszystko w ramach konkursu. I oni mając projekty kluczowe podpisywali tak zwane pre - umowy i tak dalej. I muszę powiedzieć, że to ich lokuje na czele. Jak będzie dalej to nie wiemy? Tym bardziej, że w niektórych przypadkach poszli na ryzyko, a nawet ryzykanctwo pewne, bo przyjmowali projekty drogowe bez uwzględnienia nowych dyrektyw środowiskowych. I jeżeli się okaże, że umowa była podpisana bez spełnienia tych formalności, to być może będą musieli zwracać te pieniądze. Więc muszę powiedzieć, że my tu idziemy może spokojniej, ale po to żeby za rok czy za dwa była taka sytuacja jak w ZPORR-e. Ja przypomnę, że przez te dwa lata ten ZPORR, też się tak ślamazarnie realizował. Dzisiaj mamy wykonania ponad 100%. To brzmi dziwnie, ale tak jest, bo mieliśmy te listy rezerwowe dobrze przygotowane i to pozwoliło nam uzyskać więcej niż 100%. O tym zrównoważonym rozwoju. Ja myślę, że z naszego regionalnego programu rozwoju. On był zbudowany na podstawie analizy, co się działo w ZPORR-e i jak wyglądało dofinansowanie w różnych powiatach i gminach. I proszę zauważyć, że też nie jest wcale częstym. Każde województwo ma inne priorytety. Jeszcze raz mówię. Po to są regionalne, żeby każde województwo mogło określić swoje. I u nas, proszę zauważyć, myśmy rozdzielili. Dla miast dużych i dla miast małych, lokalne regionalne. Po to, żeby nie było konkurencji między jakimś wnioskiem z Miastka, Bytowa, a Gdańskiem czy Gdynią. Bo wtedy nie ma konkurencji. Prawda? Czyli myśmy rozdzielili po to, żeby małe miasta konkurowały między sobą, a duże konkurowały między nami. Ja myślę, że tutaj sytuacja ta wynikowa będzie lepsza niż po ZPORR-e, który był przypomnę Zintegrowanym Programem Operacyjnym dla 16 województw, czyli był taki bardziej zunifikowany. Natomiast chce jeszcze jedną rzecz podkreślić. Proszę Państwa o rozwoju województwa będzie decydował nie tylko nasz budżet własny czy nawet RPO dobrze wykonane. Będzie decydowało to, co uda się sięgnąć z programów operacyjnych zarządzanych centralnie. Ja chcę powiedzieć, że tutaj upatrujemy źródło sukcesów i przypomnę jedną rzecz, że no przy tym rządzie udało nam się wprowadzić o 1 mld. więcej projektów na te, tak zwane projekty kluczowe na listach indykatywnych. Mamy w tej chwili... Nie wszyscy będziemy beneficjentem, ale powołaliśmy wszyscy liderów tematycznych, którzy monitorują te projekty i na dzisiaj mamy 43 projekty na kwotę 12 mld.zł. To jest to, co właściwie.... Zrealizowanie tych projektów pokaże w jakim miejscu jesteśmy i jak się

będziemy porównywali z innymi. Dziękując za te uwagi proponuje, żeby z taką oceną to poczekać na kolejne lata. Bo przypomnę Państwu, że te pieniądze będziemy rozliczali aż do 2015 roku. Jeszcze jedną rzecz chciałem powiedzieć, która być może uspokoi te nastroje, takie co będzie, kryzysowa sytuacja, mniejsze PKB i tak dalej. Otóż, proszę Państwa, w zeszłym tygodniu mieliśmy Konwent, na którym była Pani Komisarz Hubner i w tej chwili Unia Europejska podejmuje inicjatywę, żeby uprosić na tyle te procedury z ich strony, żeby można było szybciej wydawać pieniądze unijne. Jest kontra ze strony, nie pamiętam Komitet Obrachunkowy to się tak nazywa, który z kolei nadzoruje, kontroluje, pilnuje. On jest przeciwko temu, bo on wtedy uważa, że będzie więcej możliwości do niewłaściwego wydatkowania tych pieniędzy. Ale jest jednak inicjatywa Unii, żeby szybciej wpuścić na rynek te większe projekty i tak dalej. Więc jeżeli ta droga się uda. Uproszczenie procedur. To ten wypływ pieniędzy zarówno z regionalnych programów, jak i z tych operacyjnych powinien być szybszy i to spowoduje, że tej sytuacji kryzysowej nie powinniśmy odczuwać, tak jak się to dzisiaj może rysuje. W sprawie kolei. Na Konwencji Marszałków wszyscy wyrazili zgodę na usamorządowanie PKP Przewozy Regionalne. Właściwie to będzie decyzja Zarządu, a my przyjdziemy na sesję z tym, zaraz najbliższą po przyjęciu przez Zarząd. Proszę Państwa. Warunki wynegocjowaliśmy wydaje nam się takie, jakie można było. To znaczy od stycznia tego roku 200 mln. z Funduszu Kolejowego, 100 mln. z rezerwy celowej Skarbu Państwa. Natomiast od roku 2010 zwiększy nam się CIT o 0,75. Myśmy mówili o luce operacyjnej rządu 208 mln. zł. tej spółki PKP Przewozy Regionalne. w ocenie Minister Finansów 0,75 CIT-u 2010 to powinno być... Znaczący się 1% to jest około 4 mln., czyli 9,75 powinno pokryć się tą luką stratę operacyjną tej firmy. Przewiduje się, proszę Państwa, do 2015 roku w sumie 3,5 mld. na nakłady modernizacyjne 175 mln. euro z programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko i no dalej jest już perspektywa może dla mnie mniej wyobrażalna do 2020 kolejne 3,5 mld. Czyli w zasadzie można powiedzieć tak, że jest to okres, który dla PKP Przewozy Regionalne, którego nie było. Nigdy nie było takich środków finansowych na modernizację taboru. Natomiast trzeba sobie powiedzieć wyraźnie, że takie efekty odczuwalne dla pasażerów, no to nawet złożymy zamówienia, a wagonów nie ma. Także pójdę do sklepu i kupię lokomotywę czy składy. No trzeba zamówić procedurę i tak dalej. Te takie widoczne dla pasażera efekty będą prawdopodobnie w 2010, 2011 roku. Natomiast myślę, że to jest taki ruch, który pozwala nam, że bardziej sensownie myślimy o przewozach regionalnych niż dotychczas, kiedy to oni się tylko domagali, żeby im płacić z roku na rok coraz więcej, a w zasadzie efektów nie było, bo tylko w odpowiedzi było tak, że jak zlikwidujemy Wam linie i tak dalej, i tak dalej, więc no... Na dzisiaj ja mam te warunki i dokładnie spisane. Jeżeli ktoś, to ja mogę, służyć. Na najbliższej sesji na pewno taką informację dokładną przedstawimy Państwu, czy nawet na Komisjach poszczególnych.

Pan Radny Jan Klawiter –

Ja tylko jedną uwagę. Uważam, że sprawa usamorządowania regionalnych linii jest jak najbardziej, mimo wszystko sensowna w różnych trudnościach, bo na dole wie się lepiej zawsze, co boli. Tym nie mniej trzeba ciągle patrzeć na SKM, bo on jest jeszcze bardziej nasz niż regionalne. Jeszcze bardziej dotyczy naszych podstawowych spraw i to mnie martwi, że PKP prowadzi taką politykę, moim zdaniem, że nie bardzo chce dać naszemu samorządowi tutaj kontrolować tą naszą sytuację. I uważam, że powinniśmy dołożyć wszelkich starań, żeby SKM-ka była w pełni nasza i dopiero będzie można mówić o takim sensownym rozwoju.

Pan Przewodniczący Brunon SYnak –

Ale ja rozumiem, że perspektywicznie przewozy regionalne będą samorządową? Może Pan Marszałek dokładniej...

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Myśmy oczywiście skupili, bo to jest znacznie poważniejsza sprawa, ale już jesteśmy po rozmowach, że w następnym kroku będziemy usamorzadowiali SKM-kę. Samorządy wszystkie na trasie, nie wiem, Wejherowo – Tczew są zainteresowane udziałami w tej firmie. Także jak sobie już ustabilizujemy sytuację z PKP Przewozy Regionalne, bo, proszę Państwa, ja mówię na razie o negocjacjach ze stroną rządową. Proszę pamiętać, że przewozy regionalne to będzie 16 udziałowców i 16 województw. Wcale nie będzie taka prosta sprawa do dogadania się między nami. Już były takie głosy, że 0,75% CIT-u co innego zaznaczy dla województwa pomorskiego, a co innego dla warmińsko-mazurskiego, który ma 3 razy mniejsze dochody z CIT-u, a mazowieckie ma z kolei jeszcze większe. Także będzie jeszcze dużo problemów do rozwiązania, ale uznaliśmy, że nie ma właśnie alternatywy niż nie przejecie tych przewozów regionalnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Jak widzę dyskusja wstępna się kończy. Ja chciałem również podziękować wszystkim, którzy brali udział w tej dyskusji. Rzeczywiście, a jestem świadkiem tych dyskusji po raz 10 czyli od początku powstania samorządu województwa razem z Panem Marszałkiem Strukiem, nie było tak spokojnej i merytorycznej debaty. Jestem przekonany, że również dyskusja na Komisjach, a później na następnej sesji będzie przebiegała w podobnym duchu. Podstawy do optymizmu mojego wynikają z tego, że budżet jest rozsądny, dobry. No a po drugie opozycja wyraźnie tu muszę pochwalić Pana Przewodniczącego, że oddając najlepszego syna do Warszawy jednak bardziej merytorycznie dyskutuje.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad głównymi założeniami do budżetu województwa pomorskiego na 2009 rok.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił podział budżetu województwa na działy w celu zaopiniowania ich przez poszczególne Komisje merytoryczne Sejmiku. Propozycja podziału stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przekazał prowadzenie obrad Pani Wiceprzewodniczącej Hannie Zych – Cisoń.

Punkt 6 Przyjęcie uchwał

6.1. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania wyróżnień, nagród i stypendiów zawodnikom osiągającym wysokie wyniki sportowe oraz wyróżnień i nagród trenerom i działaczom sportowym

Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania wyróżnień, nagród i stypendiów zawodnikom osiągającym wysokie wyniki sportowe oraz wyróżnień i nagród trenerom i działaczom sportowym przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Opinia stanowi załącznik nr 8 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania wyróżnień, nagród i stypendiów zawodnikom osiągającym wysokie wyniki sportowe oraz wyróżnień i nagród trenerom i działaczom sportowym.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Słuszna uchwała, słuszny cel, ale wykonanie tak jak budżetu. Przykro mi, że musimy to podkreślić na sesji plenarnej, ale jednak ta uchwała wymaga albo dopracowania albo wycofania albo przegłosowania poprawek, które proponujemy, ale które nie są poprawkami merytorycznie zmieniającymi ten projekt, bo rozumiemy i doceniamy znaczenie sportu w województwie pomorskim i prawo Pana Marszałka do fundowania i wręczania nagród, doceniania działaczy, sportowców i wszystkich tych, którzy działają w związkach sportowych. Po pierwsze. Pytanie pomocnicze. Czy Marszałek Województwa Pomorskiego jest organem samorządu województwa pomorskiego? Radca prawny jest z tyłu i nie widzę go, ale kiwa głową pewnie, że nie. Tak? Pan Marszałek więc nie jest organem. Więc skoro ustaliliśmy, że Pan Marszałek nie jest organem Województwa Pomorskiego, to działa na zasadzie reprezentacji ogólnej wynikającej tylko na zasadzie kompetencji przez samorząd województwa, który ma enumeratywnie wyliczone kompetencje w ustawie. Zgadza się?

Pan Mecenase Ireneusz Pawłowski –

Ustawa o samorządzie terytorialnym mówi, że organami województwa są: sejmik i zarząd. Natomiast poszczególne ustawy szczególne nadają Marszałkowi kompetencje, więc spotykamy się nie tylko z kompetencjami, jakby Zarządu Województwa, ale ustawy nadają na Marszałka poszczególne obowiązki. Także można się spotkać, że województwo reprezentuje Marszałek, bo tak mówi ustawa szczegółowa.

Pan Radny Patryk Demski –

W porządku. Wiemy, że reprezentuje województwo Pan Marszałek. Zresztą w podwójnej roli jako Przewodniczący Zarządu, ale nasza ustawa mówi wprost, kim jest Pan Marszałek. Poza tym, że jest Janem Kozłowskim w Województwie Pomorskim, organizuje pracę Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego, kieruje bieżącymi sprawami oraz reprezentuje województwo na zewnątrz. Tak? Więc Pan Marszałek w ramach reprezentacji samorządu wojewódzkiego na zewnątrz, dokonuje czynności faktyczne i prawne, które dzieją się w postaci oświadczenia woli albo faktycznego działania Pana Marszałka. A co mamy tutaj w tej uchwale? Po pierwsze. Tytuł w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania wyróżnień, nagród i stypendiów zawodnikom osiągającym wysokie wyniki sportowe oraz wyróżnień i nagród trenerom i działaczom sportowym. Pragnę Pana Macieja Kowalczyka zapytać, gdzie jest tutaj związek z Pomorzem? Taką samą uchwałę moglibyśmy przegłosować w Sejmiku Województwa Łódzkiego i nie byłoby tutaj żadnego znaczenia. Więc jeżeli fundujemy stypendia i przygotowujemy programy wsparcia dla sportowców, działaczy, trenerów i sponsorów no to trzeba to związać z Pomorzem. Chyba się Państwo ze mną zgodzicie, że musi się to odnosić do województwa pomorskiego. A Panie Marszałku nie bardzo. Bo gdybyśmy byli na Sejmiku Łódzkim to oni mówiliby tak samo. To się rozumie samo przez się, ale niestety tak nie jest. Po pierwsze. My, Panie Marszałku, fundujemy stypendia samorządu województwa pomorskiego. Zaraz wykażę, że Pan Marszałek w tej uchwale występuje w podwójnej i potrójnej roli. Sam do siebie wnioskuje i przyznaje. Wnioskodawcy przypuszczam, przeoczyli sposób procedowania nad tą uchwałą i szkoda, bo to jest dobra

uchwała i zaraz zgłosimy poprawki merytoryczne, które pozwolą to poprawić. Ad rem. To po pierwsze. W paragrafie 2 nagrody mogą mieć formę finansową lub rzeczową i noszą nazwę Nagrody Marszałka Województwa Pomorskiego. To jest nagroda samorządu wojewódzkiego albo wręczana albo nominowana przez Marszałka, bo to Marszałek reprezentuje samorząd wojewódzki na zewnątrz. Jeżeli fundujemy stypendia samorządu wojewódzkiego no to na Boga nie Marszałka, bo Marszałek nie z własnej kieszeni funduje te stypendia, tylko jako reprezentant organu administracji publicznej, na zewnątrz reprezentuje województwo i w imieniu samorządu wojewódzkiego je wręcza. Techniczna uwaga, ale ważna. One mogą się tak nazywać, ale Pan Marszałek będzie je wręczał, a nie fundował. I to jest istotna sprawa. Po drugie. Nie wiem dlaczego, projektodawcy w paragrafie 4 wprowadzili luz decyzyjny i Pan Marszałek będzie ustalał nagrody od do. Pierwszy raz się spotykam z taką sytuacją, że to Pan Marszałek przy pomocy jakiegoś ciała kolegialnego będzie decydował, czy ma być 5 tysięcy czy 15 za zdobycie medalu na Igrzyskach Olimpijskich czy Para Olimpijskich. Zdobycie medalu na Igrzyskach Olimpijskich czy Para Olimpijskich jest tak ważnym wydarzeniem, że nie warunkujemy tego, bo to nie ma ani koloru ani nie ma jakości ani rangi imprezy, więc zostawmy te 15 tys. Nie wiem dlaczego, organizatorzy proponują 5 tysięcy? No mam nadzieję, że nie będzie tak, że Pan Marszałek lubi jakąś dyscyplinę to da 15, a jak to będzie dyscyplina niszowa to da 5. No bo jeżeli do tego to miałyby się sprowadzać, to zauważam to jako błąd merytoryczny. Podobnie jest w drugiej sytuacji. Od 1 do 5 tys. zł. za zdobycie medalu Mistrzostw Świata Seniorów, Europy Seniorów, Juniorów w Pucharze Świata. No konia z rzędem, kto jest w stanie ocenić, że Mistrzostwo Europy Seniorów jest ważniejsze od Mistrzostwa Europy Juniorów albo Para Olimpijczyków. No to są porównywalne rzeczy, więc zostawmy 5 tysięcy. Nie widzę powodu, żebyśmy mieli to tutaj wartościować. Ponadto w paragrafie 5 w punkcie 5 nagrody przyznaje Zarząd w formie uchwały na wniosek klubu lub związku sportowego. Więc wracamy tutaj do dyskusji, czy Marszałek funduje nagrody czy nie? Zarząd decyduje i Zarząd jest organem, który merytorycznie rozstrzyga te rzeczy. Dalej w paragrafie 2 – stypendia. Znowu mamy do czynienia ze stypendium Marszałka Województwa Pomorskiego. No to nie jest stypendium Marszałka tylko to jest stypendium samorządu województwa pomorskiego. Stypendium samorządu wręczane, fundowane albo reprezentowane przez Marszałka Województwa Pomorskiego. Organem, który ma prawo i to jest wprost zapisane w ustawie o samorządzie wojewódzkim. To jest kompetencja własna samorządu województwa. Nie można tego delegować na zasadzie ogólnej reprezentacji przez Pana Marszałka. Również jest Nagroda Marszałka Województwa Pomorskiego, więc nie będę powtarzał tej argumentacji, ale to się tutaj powtarza. W nagrodzie jest tak: w paragrafie 8 pkt. 2 pdpkt 4. Przypominam Nagroda Marszałka Województwa Pomorskiego. A kto może złożyć wniosek o tą nagrodę? No i znowu wnioskodawcy piszą, że Marszałek. Ja przepraszam bardzo. To Pan Marszałek ma złożyć wniosek do samego siebie, żeby przyznać nagrodę? No bo z treści tego paragrafu tak wynika. Nagrodę przyznaje Zarząd po zaopiniowaniu przez Kapitułę, Marszałka, Akademii Pomorskiej Federacji Sportu. No, Panie Marszałku, ja wiem że to nie Pan jak gdyby projektował. Należy Pana Marszałka, krótko mówiąc, wykreślić z katalogu tych osób, które mają prawo wnioskować o Nagrodę Pana Marszałka. Pierwszy raz spotykam się z takim regulaminem, żeby to organ, który przyznaje wnioskował sam do siebie, żeby przyznać komuś nagrodę. To jest niezręcznie i myślę, że należy to definitywnie poprawić. Tym bardziej, że tytuł nadaje Zarząd na pisemny wniosek znowu Marszałka. No klubu sportowego i zostawmy związki, federacje, organizacje. Tyle ich jest skoro są podmiotami prawa, no to zostawmy je niech one wnioskują, a nie że wnioskuje Marszałek. Ponadto nie widzę powodu, żebyśmy mieli upośledzać Stowarzyszenia Zrzeszające Sportowców Niepełnosprawnych. A tak jest niestety w treści tej uchwały. W skład Kapituły wchodzi: trzech przedstawicieli Pomorskiej Federacji Sportu, Zarządu i jeden przedstawiciel Stowarzyszenia Zrzeszającego Sportowców Niepełnosprawnych. A dlaczego, Panie Macieju, ma być to jeden przedstawiciel, a nie trzech? Ale Panie Marszałku proporcje nie mają znaczenia. To jest kapituła, która wnioskuje o przyznaje. To, Pan Marszałek i Zarząd podejmuje w tym

momencie decyzje. Nie widzę powodu, dlaczego mielibyśmy powody, żeby kwalifikować sport zrzeszający osoby niepełnosprawne, pod względem ilościowym, że jest to mniejsze. Natomiast trudno kategoryzować to w tych kategoriach, że jest ich mniej to mogą mieć jednego przedstawiciela. Bo gdyby tak było przedstawiciele Pomorskiego Związku Piłki Nożnej powinni mieć dwóch na trzech. A reszta jednego, bo takie są proporcje, jeśli chodzi o uprawianie sportu w Województwie Pomorskim. Znam związki branżowe, uczestniczące w nich i to jest niestety faux pas. Albo równe prawa dla wszystkich podmiotów uczestniczących w Kapitulie albo jasna argumentacja, dlaczego ma być mniej. Muszę powiedzieć, że tej argumentacji się tutaj nie doczytałem. Tyle tutaj tej krytyki, ale Panie Marszałku to jest dobra uchwała. Ona powinna być przyjęta. Tym bardziej, że goni nas termin i widzę, że do 30 listopada Pan Marszałek chce wręczyć te nagrody, ale w tym kształcie ona nie powinna być przyjęta. I albo wniesiemy o poprawki albo przegłosujemy to w następnej uchwale albo ściągniemy ją z porządku obrad, bo wydaje się, że jest ona niewłaściwie przygotowana. Dziękuję.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Ja wiem, że zawsze to są takie prestiżowe sprawy – nazewnictwo. Ale od początku. Proszę Państwa. W tej takiej preambule przed paragrafem 1 jest wyraźnie sprecyzowane, że ilekroć w uchwale jest mowa o samorządzie, należy rozumieć samorząd województwa pomorskiego. Wszędzie jest nazwa województwa, którego dotyczy ta uchwała, więc myślę, że to jest jednoznaczne. Natomiast ta sprawa Marszałka – nie Marszałka. Proszę Państwa. To jest tylko tytuł nagrody. Trzeba rozdzielić: tytuł, nazwę nagrody, od kompetencji. I tytuł ustaliliśmy, że powinien być taki. Natomiast kompetencja. To jest kompetencja Zarządu. Marszałek również ma prawo do Zarządu zawnieśkować o przyznanie nagrody, tak jak te inne podmioty. Ja tu nie widzę sprzeczności. Kapituła proponuje. Zarząd zatwierdza, a nagroda nazywa się „Nagrodą Marszałka” i Marszałek też ma prawo jako jeden z wnioskodawców ewentualnie zgłosić, ale nie samemu tylko poprzez opinię Kapituły i decyzję Zarządu. Także ja bym prosił, żeby jednak w ten sposób traktować ten projekt uchwały i nie przykładać do tego, bo Marszałek nie nasz to może...

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja chciałem się wcześniej zapytać, jak poprzednio brzmiała ta uchwała? Ona funkcjonowała 6 lat. Była to podobna uchwała. Ja z jednym chcę się zgodzić. Przecież, Panie Marszałku, można zrobić to inaczej. Przecież ta sama uchwała, może być uchwałą Zarządu. Jeżeli mówimy o pewnym dziale, paragrafie czy rozdziale. Tam są środki na to. To nie musi być wcale uchwała sejmikowa. Jeżeli natomiast ma to być uchwała Sejmiku, to trzeba się zgodzić z tą argumentacją, którą przytaczał tutaj Pan Demski, że to powinna być nagroda w nazewnictwie. Nagroda Sejmiku Województwa Pomorskiego raczej samorządu. Przepraszam. Jest pewna niekonsekwencja. Zarząd też ma prawo dawać nagrody w ramach dysponowanych środków w poszczególnych rozdziałach, więc zapytam Pana Marszałka. Jak ta uchwała poprzednio brzmiała? Skąd teraz właśnie taka propozycja? Czy ona jest zbliżona do tamtej czy zupełnie inna?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ona nie była tak całościowa i tak precyzyjna. Poza tym, jak Państwo widzicie, w paragrafie 1 są wyszczególnione środki na realizację. Budżet jest przyjmowany przez Sejmik, więc ona jak gdyby nawiązuje do uchwały Sejmiku – budżetowej i precyzyjnie określa jak te pieniądze są potem konsumowane. Ja z kolei uważam, że... Ja wiem, że to może budzić kontrowersje ze strony Państwa, że Nagroda Marszałka nie samorządu. Ona powinna być spersonifikowana.

Z całym szacunkiem większość wie, kto to jest Marszałek. I gdyby Pan zapytał mieszkańca już o Zarząd, samorząd no to będą wątpliwości. Myślę, że w każdym razie... Jestem zdania, że trzeba utrzymać precyzyjne określenie Nagroda Marszałka i tak dalej.

Pan Radny Piotr Zwara

Przede wszystkim. Chciałem w pełni wesprzeć Kolegę Demskiego. Zwracając jeszcze uwagę na chociażby taką sytuację. Proszę Państwa. Wyobraźmy sobie, że o przyznanie nagrody wnioskuje Akademia Wychowania Fizycznego, a Zarząd Województwa wbrew Marszałkowi stosunkiem 4:1, przegłosowuje pisanie nagrody. Wówczas Marszałek Województwa wręczałby nagrodę osobie, która nie zasługuje na tą nagrodę, więc to jest według mnie ważny argument. To jest może sytuacja hipotetyczna, ale nie operujemy na poziomie nazwisk, tylko pewnych mechanizmów. To jest ważny argument, przemawiający... Nagroda samorządu Województwa Pomorskiego byłaby bardziej precyzyjna, a argument że nie jest samorząd województwa w społeczeństwie zbyt mocno identyfikowalny. To jest taki argument mijający się, chyba z celami naszego działania. Powinniśmy tutaj szerzyć wiedzę, czym jest samorząd województwa, więc jeśli tej wiedzy nie ma, no to powinniśmy robić wszystko, żeby ona była. I druga rzecz, jeśli chodzi o wysokość nagród. Chciałem zwrócić uwagę na to, jak do sprawy podchodzi Polski Komitet Olimpijski? Na igrzyskach nagrody za złoty, srebrny i brązowy medal zawsze są określane kwotowo. Niezależnie czy jest to dyscyplina indywidualna czy drużynowa. I niezależnie od tego, czy jest to łucznictwo, które pewnie nie cieszy się zbyt dużą popularnością, czy lekkoatletyka gdzie ranga medalu jest dużo większa. Dziękuję.

Prowadzenie obrad przejął Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt.

Pan Radna Katarzyna Stanulewicz-

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Koledzy. Może tutaj mój głos będzie troszeczkę dysonansem. Nie mniej jednak muszę się wypowiedzieć, ponieważ sama prowadziłam Komisję Nauki, Kultury i Sportu i my pozytywnie wszyscy zaopiniowaliśmy ten projekt. Rzeczywiście częściowo zgadzam się z uwagami Kolegi. Niestety nie byłam na Klubie i nie miałam szans przedyskutować od wewnątrz tego projektu. Nie mniej ja nie zgadzam się z argumentem, że nagroda brzmiałaby zdecydowanie lepiej, gdyby była nagrodą Zarządu Województwa. Każdy sportowiec woli dostać nagrodę od konkretnej osoby. Marszałek reprezentuje województwo i wydaje mi się tutaj, że nie ma co do tego wątpliwości, że otrzymać Nagrodę Marszałka Województwa jest po prostu prestiżem. Jest to prestiż i dlatego prosiłabym o nie wyrażanie takiego nacisku, żeby zmienić nazwę tej nagrody. Co do pozostałych szczegółów to mogłabym odpuścić. Dziękuję.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Komisja Budżetu też się pochyliła nad tą uchwałą. Jednogłośnie ja zaopiniowaliśmy pozytywnie, co nie oznacza że nie wnosiliśmy do niej uwag. Dyskusja toczyła się na temat paragrafu 6, a szczególności w wysokości stypendiów. W paragrafie 6 czytamy, że Pan Marszałek przyznaje stypendia w wysokości: dla młodzieżowca – 350 zł. miesięcznie, w kategorii juniora i juniora młodszego – 250 zł. miesięcznie. Uważaliśmy, że te stypendia są bardzo niskie. Wręcz nieadekwatne do rangi stypendium przyznawanego przez Urząd Marszałkowski. Stypendia takie są przyznawane w gminach i są one zdecydowanie wyższe. Nie mówię tu o stypendium sportowym, ale o stypendium naszym marszałkowskim. Dlatego wnioskowaliśmy, aby przeznaczyć większą kwotę w budżecie i zmienić ten paragraf. Dajemy to pod rozwagę Marszałkowi i Zarządowi.

Pani Radna Anna Gwiazda-

Ja mam propozycję polubownego nazwania nagrody – Nagroda Imienia Marszałka Województwa.

Pan Radny Patryk Demski –

To ja proponuję dodać słowo przechodnia, bo Marszałkowie się zmieniają, a nagroda zostaje. Panie Marszałku. Szczerze to są wątpliwości prawne. Nie wiem jak Radca Prawny to zinterpretuje. Czy jest w stanie uzasadnić, żeby organ który wnioskuje jednocześnie przyjmował? Według mnie każdy, który będzie nie otrzyma tej nagrody i będzie się na tą uchwałę powoływał i ją zaskarży i Pan Marszałek będzie się wstydził oddawać. I taka będzie tego kwintesencja prawna. Pan Marszałek poruszył strunę, która zadrgała w mym sercu. Szczerze mówiąc, oczekiwałem tej dyskusji w tą stronę. Otóż, Panie Marszałku, kiedy Platforma Obywatelska wygrała wybory wszyscy drżeliśmy, kiedy samorząd wojewódzki dokona 3 etapu transformacji. Kiedy Marszałek będzie Hetmanem albo Wojewodą. Kiedy będzie zarządzał województwem. Kiedy będzie reprezentował na zewnątrz. Kiedy będzie fundował nagrody, rządził i dzielił w tym województwie. I co? Cisza. Nic. Nie ma. Cichutko. Panie Przewodniczący. My już niewiele możemy po przeszkadzać. Wy sobie sami przeszkadzacie – niestety. Wracając do rzeczy. Ja nie będę pisał. Ja czytałem uchwałę Zarządu Województw, która krytykuje ustawę metropolitalną, przyjętą przez ten Rząd. Gdyby to był stan prawny, który Państwo zakładaliście, że będzie a niestety nie będzie to już wiemy. I Pan Marszałek będzie wojewodą i będzie zarządzał tym województwem. Będzie gospodarzem tego regionu i tej ziemi, to w prozaiku. Nie byłoby tej dyskusji metodologicznej. Ale Panowie stanęliście w pół kroku. Stoicie na dwóch nogach. Po jednej stronie zatopieni w tej reformie z 1998 roku, a drugiej już na drugim brzegu. Ale wiemy, czym to się kończy. No! Brzegi się rozjeżdżają, a środek zostaje. Panie Marszałku. Niestety uchwał w tym brzmieniu nie może zostać przyjęta. I tutaj bardzo proszę, szczególnie te kwestie. Ja już nie spieram się, czy to może być Nagroda Marszałka czy nie. Można upowszechnić przecież. Stworzyć Nagrodę Samorządu, ale Pan Marszałek będzie mówił do dziennikarzy, że to jest Nagroda Marszałka i wszyscy będą to powtarzać i to pójdzie w eter. Ale formalnie jest tu kłopot, żeby Pan Marszałek wnioskował sam do siebie i przyznawał Nagrodę, a potem ja wręczał.

Pan Wiesław Byczkowski - Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Pan Marszałek w wyjaśnieniu wydaje się, że przedstawił sprawę jasno. A kto chce niech słucha. A kto nie chce niech nie słucha. Otóż wszystko tłumaczy paragraf 8, na który powoływał się Pan Patryk Demski jako słabość tego rozwiązania. Mianowicie, że Pan Marszałek sam do siebie wnosi o przyznanie nagrody. Otóż jeszcze raz wyjaśniam, że Pan Marszałek nie wnosi sam do siebie, tylko do Zarządu o przyznanie nagrody, która jedynie ma w nazwie Nagrodę Marszałka. Nazwa Nagrody Marszałka nie ma w sobie desygnatów, a w szczególności jego kompetencji. Nie niesie za sobą wiązki kompetencji. Jest jedynie nazwą. Kompetencje, wynikające z prawa, mają organy samorządu terytorialnego, w tym wypadku Zarząd i w zakresie określonych ustaw także Marszałek. Tutaj nie ma osobnej kompetencji marszałka do przyznawania tego typu nagród. W związku z tym jest to nagroda Zarządu, jeżeli chodzi o wiązkę kompetencji, która ma jedynie nazwę Nagrody Marszałka. W związku z tym nie ma wnioskowania samego do siebie, lecz jedynie wnioskowanie o przyznanie nagrody pod nazwą Nagroda Marszałka. Nie mylmy nazwy z wiązką kompetencji.

Pan Radny Patryk Demski –

Czy Pan Marszałek Byczkowski mógłby nam zdradzić, ile razy w tej kadencji głosował inaczej niż Pan Marszałek na Zarządzie? Bo to by była dość ciekawa statystka. Moglibyśmy wyprowadzić taki o to wniosek, że wnioskowanie przez Pana Marszałka będzie towarzyszyła rzeczywista dyskusja na Zarządzie i Pan Marszałek, który jest zwierzchnikiem w sensie zawodowym Członków Zarządu, będzie odpytywał Panów z zajętego stanowiska. Proszę mi przypomnieć w ilu sprawach, spierał się Pan z Panem Marszałkiem na Zarządzie i gdzie Pan głosował inaczej, a szczególnie w takich prestiżowych rzeczach. To jest fikcja. Nie brnijmy w to. Już nie chcę tu używać dalszych argumentów, ale Panie Marszałku zblizamy się trochę w okolice Kuby i pewnego przylądka, który rządzi twardo. Ale prawda jest taka, że jest to niezręczna sytuacja. Pan Marszałek powinien zrozumieć, że stawia go to w niezręcznej sytuacji. No żeby sam wnioskował i jednocześnie był Przewodniczącym Zarządu i już widzę to żywą dyskusję, jak Pan Marszałek Byczkowski przekonuje, że jednak Arka Gdynia, ale Pan Marszałek - Ogniowo Sopot i zobaczymy jaki byłby z tego wynik. Ni doprowadzajmy do absurdów tej uchwały.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Po pierwsze. Chciałbym powiedzieć, że po raz kolejny spotykamy się z sytuacją, że taka dyskusja odbywa się na forum Sejmiku, a nie na Komisji. Gdybyście Państwo zgłosili te wnioski na Komisji, byśmy popatrzyli i nie byłoby tej całej dyskusji. Wiec myślę, że trzeba by baczniejszą uwagę przypisać albo samemu na Komisjach albo swoim przedstawicielom. Ja mogę wnioskować i potem ona nazywa się, tak jak się nazywa. Ja nie wiem, czy to jest możliwe, ale ja bym skreślił w takim razie możliwość, że nagrodę przyznaje Zarząd na wniosek Marszałka. Ja mogę skreślić tą możliwość, że ja wnioskuję o tą nagrodę. Nie ma problemu dla mnie. Natomiast nie chciałbym, żeby szło to w tym kierunku, jakim Pan Patryk mówi, że stoicie na dwóch nogach, ale my jeszcze stoimy, czego nie zawsze o Was można powiedzieć.

Pan Radny Dariusz Męczykowski -

Studzając to wszystko, chcę powiedzieć. Kolego Patryku. Niech mi Kolega Patryk powie, w jakim to samorządzie gminnym, powiatowym inaczej ta nagroda się nazywa. Bo ja sobie przypominam, że w województwie pomorskim i innych województwach nagrody są albo burmistrza albo starosty albo wójta, a nie samorządu gminnego, powiatowego. To po pierwsze. Po drugie. Panie Marszałku to nie ma wątpliwości, że to tutaj ma miejsce, bo tutaj nagrywają i media mogą się temu przyjrzeć, że jesteście aktywni. Ale gdybyście po drugiej stronie barykady stali, to byście siedzieli cicho i nie mieliście by nic do powiedzenia. Ja Was rozumiem – Patryk. Wy jesteście w opozycji i chcecie zaistnieć, ale tutaj nie macie żadnej racji.

Pan Radny Piotr Zwara –

Na prędkie szybkie wyjaśnienie do Kolegi Męczykowskiego. W gminach według przepisów samorządowych. Władza wykonawcza jest jednoosobowa. Organem jest wójt, burmistrz, prezydent miasta, a województwie organem jest Zarząd. Chciałem tylko powiedzieć tak, że argumentacja prawna Wicemarszałka Byczkowskiego jest słuszna. Ja się zgadzam...

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

W kompetencjach był Zarząd i też się nazywała Nagrodą...

Pan Radny Piotr Zwara –

Z tym, że już końcówka, czyli tłumaczenie takie, że nagrodę przyznaje Zarząd, a ona nazywa się tylko Nagroda Marszałka. No to jest bardzo naciągane. Zasada powinna być taka, że nagroda powinna uwzględniać w nazwie osoby lub organ, który tą nagrodę nadaje – przyznaje, a nagrodę nadaje Zarząd Województwa, więc wydaje się, że jest to najprostsze rozwiązanie. No rozumiem, że z takich czy innych względów Państwo nie chcecie, ale to już pozwólmmy i zostanmy przy swoim.

Pan Radny Piotr Gontarek –

Szanowni Państwo. Buławę Marszałka nosi podobno każdy w plecaku, więc życzę tym wszystkim, którzy chcą być Marszałkami, żeby byli i wnioskują o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie wniosku.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Ja krótko chciałem tylko Darkowi odpowiedzieć. Darek. Są takie gminy, gdzie się to nazywa Stypendium Rady Gminy. Ja sam w takiej gminie byłem przez 3 kadencje Radnym. Natomiast wręczał je rzeczywiście wójt i nikt nie robił wielkiego krzyku wokół tego.

Pan Radny Patryk Demski –

W takim razie zgłaszamy formalnie poprawki. Bardzo proszę o przegłosowanie poprawek do uchwały. Nie można zamknąć dyskusji przed złożeniem formalnych poprawek. Po pierwsze. Zgłaszamy poprawkę numer 1, aby dodać w paragrafie 2 skreślić kwotę od 5 do 15 tysięcy i od 1 tysiąca do 500. Pozostawić kwoty górne, a więc w punkcie a – 15 tysięcy, w punkcie b - 5 tysięcy. Nie wiem, czy Pan Przewodniczący będzie głosował wszystkie poprawki łącznie czy odrębnie.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt –

Nie. Każda osobno.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ja bym się zgodził, jeżeli byłoby do.

Pan Radny Patryk Demski –

Chodzi o to, żeby nie wartościować ze względu na kolor dobytego krążka. Ale tutaj nie ma zapisane, Panie Marszałku, że złoty 15 tysięcy, za srebrny... Ale nie rozumiem, bo musi być zapisane, żeby się zrozumiało. Albo wpiszymy

Pan Radny Adam Śliwicki-

5, 10, 15.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt –

Pierwsza poprawka w związku z tym, żeby wprowadzić skutki finansowe. To Pan Marszałek. Mamy poprawkę wprowadzoną przez Radnego Patryka Demskiego, że w paragrafie 2 w punkcie a – 15 tysięcy, a punkcie b- 5 tysięcy.

Pan Radny Patryk Demski –

To ma implikację finansową i nie wiem, czy możemy ja procedować. To powinna być autopoprawka, Panie Marszałku. To powinna być autopoprawka albo jasna intencja znowu będziemy przegłosowywać rzeczy, które Pan Marszałek musi ocenić w budżecie. Nie jest to dobry tryb. Ja to wycofuję. Ale jednocześnie uważam, Panie Marszałku, że ta uchwała jest zła. Wycofuje teraz to poprawkę, bo nie chcę na sesji psuć. Głosować teraz. Powinniśmy jeszcze raz naprawdę nad tą uchwałą, bo do 30 listopada złożą wnioski, ale ja daję głowę, że tę uchwałę zaskarża albo do Wojewody albo do WSA. Zobaczycie, że tak nie będzie.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt –

Rozumiem, że poprawki nie ma.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania wyróżnień, nagród i stypendiów zawodnikom osiągającym wysokie wyniki sportowe oraz wyróżnień i nagród trenerom i działaczom sportowym.

Pani Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania wyróżnień, nagród i stypendiów zawodnikom osiągającym wysokie wyniki sportowe oraz wyróżnień i nagród trenerom i działaczom sportowym. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 5 radnych.

Pani Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania wyróżnień, nagród i stypendiów zawodnikom osiągającym wysokie wyniki sportowe oraz wyróżnień i nagród trenerom i działaczom sportowym, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Prowadzenie obrad przejęła Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych- Cisoń.

6.2. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego nr 869/XLVII/06 z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do zawarcia wieloletniej umowy o świadczenia usług publicznych w zakresie wykonywania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich w województwie pomorskim na okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego nr 869/XLVII/06 z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do zawarcia wieloletniej umowy o świadczenia usług publicznych w zakresie wykonywania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich w województwie pomorskim na okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (9/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Opinia stanowi załącznik nr 12 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku. Na odcinku z Tczewa do Smętowa Granicznego albo do Laskowic pomorskich. Czy mógłby Pan szczegółowo powiedzieć ilość pociągów przed zmianą i po zmianie? Czy planujecie jakieś zmiany, jeżeli chodzi o funkcjonowanie rozkładu jazdy pociągów w trakcie roku? Wyrażam radość z przywrócenia pociągów na trasie Kwidzyn - Toruń. Ten pociąg w nomenklaturze studentów nosi nazwę „Strzała Północy”, ponieważ jedzie 4 godziny do Torunia. Wiele miłych wspomnień mam z tym pociągiem.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Na odcinku z Tczewa do Pelplina. Rozumiem, że pytanie dotyczyło dalszej trasy do Laskowic Pomorskich. Chcemy utrzymać tę samą liczbę, czyli łącznie 24 pociągi dziennie, ale chcę powiedzieć jednoznacznie, że mówimy o rozkładzie jazdy, który jest aktualnie negocjowany i nie wykluczamy, że w okresie trwania roku, czyli wtedy kiedy są przypisane zmiany rozkładu jazdy, można będzie zwiększać liczbę pociągów. Oczywiście musi się to wiązać z ewentualnym zwiększeniem dofinansowania. 24 jest bezpośredni do Pelplina. Na pewno.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego nr 869/XLVII/06 z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do zawarcia wieloletniej umowy o świadczenia usług publicznych w zakresie wykonywania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich w województwie pomorskim na okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego nr 869/XLVII/06 z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do zawarcia wieloletniej umowy o świadczenia usług publicznych w zakresie wykonywania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich w województwie pomorskim na okres od

dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego nr 869/XLVII/06 z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do zawarcia wieloletniej umowy o świadczenia usług publicznych w zakresie wykonywania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich w województwie pomorskim na okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

6.3 Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 – 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 – 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (7/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Opinia stanowi załącznik nr 16 do protokołu.
- opinię pozytywną (9/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 17 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Opinia stanowi załącznik nr 18 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Ochrony Środowiska. Opinia stanowi załącznik nr 19 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/1) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 – 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 – 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 – 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 – 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

6.4. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok wraz z autopoprawką

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok wraz z autopoprawką przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (8/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Opinia stanowi załącznik nr 24 do protokołu.
- opinię pozytywną (8/0/1) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 25 do protokołu.
- opinię pozytywną (3/0/2) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Opinia stanowi załącznik nr 26 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Opinia stanowi załącznik nr 27 do protokołu.
- Opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Opinia stanowi załącznik nr 28 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok, wraz z autopoprawką.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok, wraz z autopoprawką.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Punkt 7

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Punkt 8

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Punkt 9 **Wolne wnioski**

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Marszałku. Dzisiaj na Komisji Rewizyjnej został wywołany temat nie tylko przez artykuł w Rzeczpospolitej, ale także przez informację, które zaczęły dochodzić po uchwale Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie zatwierdzenia listy rankingowej wniosku w ramach konkursu Regionalne Kadry Gospodarki. Zaniepokojenie wzbudziła informacja, że kilka wniosków w tym także wydawałoby się dosyć istotnych, jak rozwój usług turystycznych szansą dla rozwoju rybołówstwa, w ocenie merytorycznej nie uzyskała żadnego punktu. To jest jakiś element, który budzi pewne zdziwienie. Jest to dosyć ważny element społeczny, także chciałem poinformować, że dzisiaj Komisja wystąpiła i będziemy chcieli ten temat badać na najbliższych swoich posiedzeniach, bo o ile sytuacja jest jasna, że wnioski pewne mogą nie spełniać wniosków formalnych, ale w momencie kiedy ta ocena merytoryczna jest negatywna. To jest to co najmniej dziwne. To chciałem po prostu na sesji zakomunikować.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przypomniał o następnej sesji budżetowej, która odbędzie się w dniu 29 listopada oraz o pierwszej sesji w nowym roku, która odbędzie się w dniu 26 stycznia. Zostanie ona podzielona na dwie części. Pierwsza odbędzie się w Sali Herbowej, a druga na Sali Okrągłej w ramach której odbędzie się krótka konferencja „10 lat samorządu terytorialnego” z udziałem wszystkich Radnych, którzy przez jakiś czas byli Radnymi Sejmiku oraz wszystkich członków Zarządu. Odbędzie się też także wręczenie Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego. przypomniał, że w dniu 30 listopada mija termin składania kandydatur do Honorowego Wyróżnienia.

Punkt 10 **Zakończenie obrad**

Na tym **Pan Brunon Synak Przewodniczący Sejmiku** zakończył obrady XXIX sesji.

Protokół na podstawie zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku Województwa
Pomorskiego