

Protokół nr XXVIII/08
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 17 listopada 2008 roku

Sesja nr XXVIII/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 17 listopada 2008 roku w godzinach od 10.00 – 15.15 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady XXVIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: osoby. W sesji uczestniczyło 27 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Pan Przewodniczący Brunon Synak na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Tadeusza Haase,
2. Katarzynę Stanulewicz.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 21 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W stosunku do uzupełnionego porządku obrad sesji z dnia 07 listopada 2008 roku **Pan Przewodniczący Brunon Synak** zaproponował następujące zmiany:

1. zdjęcie z porządku obrad punktu 7.11 w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 – 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa; **powoduje zmianę numeracji kolejnych podpunktów;**
2. wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.12 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia imiennego składu Konwentu Honorowego Wyróżnienia; projekt uchwały przedstawia Pan Patryk Demski - Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego; **druk nr 776; powoduje zmianę numeracji kolejnych podpunktów;**
3. wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.13 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego; projekt uchwały przedstawia Pan Patryk Demski – Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego; **druk nr 777;**

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 2 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 3 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 3 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu XXVII sesji

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z XXVII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał, że protokół z XXVII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Pan Radny Patryk Demski przedstawił oświadczenie klubowe, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Pan Radny Marek Biernacki -

Ja bym tylko prosił o uzupełnienie do odpowiedzi na interpelację, którą otrzymałem pismo jakie poszło do Przewozów Regionalnych, bo mam tylko odpowiedź, że będzie interwencja, ale nie wiem jaka ona była i tylko tyle będzie mi potrzeba. Dziękuję.

Pani Radna Anna Gwiazda złożyła interpelację, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Punkt 6

Debata - Rolnictwo i obszary wiejskie w województwie pomorskim w świetle Wspólnej Polityki Rolnej UE.

1. **Wczoraj, dziś i jutro Wspólnej Polityki Rolnej** – *Pan Kazimierz Plocke - Sekretarz Stanu w MRiRW.*
2. **Pomorskie doświadczenia z realizacji Wspólnej Polityki Rolnej w świetle debat powiatowych w województwie pomorskim** – *Pan Zdzisław Czucha – poseł, członek sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.*
3. **Problemy rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich z perspektywy samorządów terytorialnych:**
 - **perspektywa regionalna** – *Pan Leszek Czarnobaj - Wicemarszałek Województwa Pomorskiego;*
 - **perspektywa powiatowa** – *Pani Janina Kwiecień – Przewodnicząca Konwentu Starostów Województwa Pomorskiego;*
 - **perspektywa gminna** – *Pan Błażej Konkol – Prezes Zarządu Pomorskiego Stowarzyszenia Gmin Wiejskich.*
4. **Rolnictwo i obszary wiejskie w ocenie samorządu rolniczego** – *Pan Zenon Bistram - Prezes Zarządu Pomorskiej Izby Rolniczej.*

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Debata odbywa się na wniosek Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wniosek pojawił się po odbyciu w Sejmie debaty na temat rolnictwa. My, jako województwo mamy znikome kompetencje, jeśli chodzi o ten dział gospodarki, ale właśnie dlatego uważamy, że nasze zainteresowanie kwestiami rolnictwa i obszarów wiejskich powinny być szczególnie intensywne. Chcielibyśmy, aby ta debata pokazała, jakie są problemy na terenie naszego województwa i jakie są osiągnięcia w świetle bardzo wielu spotkań i dyskusji, które dobywały się w terenie – szczególnie na poziomie powiatu. Wiem, że tutaj inicjatorem tutaj tych spotkań był Pan Poseł Zdzisław Czucha, który będzie zresztą o tym mówił. Debata została pomyślana w ten sposób, że poprosimy Pana Ministra o przedstawienie kontekstu polityki unijnej oraz funkcjonowanie w tym kontekście polityki rolnej państwa i to nie tylko w świetle dotychczasowych doświadczeń, ale także w świetle ewentualnych zmian w tym zakresie, jeśli chodzi o Unię Europejską, bo w 2013 kończy się jeden okres, kolejny okres finansowy i jakaś faza polityki unijnej. Nikt właściwie nie wie, co dalej będzie ze Wspólną Polityką Rolną. Aczkolwiek pewne sygnały już są. Następnie będziemy chcieli przyjrzeć się tym sprawom w kontekście debat powiatowych i wniosków, które z nich wynikają.

6.1. Wczoraj, dziś i jutro Wspólnej Polityki Rolnej

Pan Kazimierz Plocke - Sekretarz Stanu w MRiRW -

Szanowni Radni, Goście, przedstawiciele instytucji i agencji reprezentujących środowiska rolnicze – Panie Prezesie, Panie i Panowie. Przypadł mi zaszczyt wprowadzenia w nurt dyskusji o kwestiach fundamentalnych, zasadniczych. Mianowicie chodzi o Wspólną Politykę Rolną, która jest podstawą, tak naprawdę realizowania polityki rolnej każdego państwa członkowskiego. Chcąc zrealizować punkt w zaproszeniu, a więc Wspólna Polityka Rolna wczoraj. Otóż informuję, że Wspólna Polityka Rolna ma swą historię została ustanowiona Traktatem Rzymskim w 1955 roku i wówczas chodziło w tym traktacie o to, żeby zabezpieczyć i wyprodukować żywność dla mieszkańców Europy Zachodniej. Żywność bezpieczną, a producentom należy wypłacić satysfakcjonujące ceny za sprzedaż za dane

produkty i ta polityka przechodziła różne dzieje. Natomiast ważne jest to, żeby pamiętać o podstawowej kwestii. Mianowicie w roku, na przykład 1997 na Wspólną Politykę Rolną przeznaczano ponad 65% budżetu Unii Europejskiej. W roku 2008 jest to już 45% budżetu Unii Europejskiej. W liczbach bezwzględnych jest to ponad 860 mld. Euro przy założeniu, że kraje członkowskie do wspólnego budżetu przekazują 1% PKB. Natomiast w roku 2013 i w dalszej perspektywie wydatki na rolnictwo z budżetu Unii będą się kształtować na poziomie 30%. Oznacza to znaczne obniżenie, ale równocześnie trzeba się zastanowić nad przyszłością tej polityki nad mechanizmami, które mają obowiązywać. Jeśli chodzi o wspieranie rolnictwa unijnego, wspólnotowego wszyscy zastanawiają się jak to jest. 80% dopłat w całej Unii pobierają duże gospodarstwa rolne, a 20% środków w ramach Wspólnej Polityki Rolnej wyznacza się dla rolnictwa średniego i tego rozdrobnionego i na to pytanie również poszukujemy odpowiedzi. Jakiego modelu należy poszukiwać? Jaki model należy wypracować wspólnie, żeby zadowolić wszystkich? Stąd też rok 2003, więc to był ten rok kluczowy, gdzie zdecydowano o nowej Wspólnej Polityce Rolnej, w której Polska nie uczestniczyła, ponieważ nie byliśmy członkiem Unii Europejskiej, ale jesteśmy objęci tą polityką, która doprowadziła do tego, że wprowadzono to, co jest dla nas ważne i istotne – jednolity system płatności bezpośrednich – płatności do jednego hektara. W krajach starej Unii obowiązuje system tzw. SPS czyli system zwiększający spłaty o system produkcji czy skale produkcji i ten system był bardzo krytykowany przez ekologów, przez fachowców, ekspertów. Dlatego, że maksymalizacja produkcji prowadzi zawsze na manowce, ponieważ prowadzi do wyjąłowania ziemi, zwiększania nakładów, a jednocześnie uzyskujemy jeszcze większe możliwości, jeśli chodzi o badania naukowe i tak dalej. To jest podstawowe zagrożenie i eksperci, którzy kontrolują i monitorują realizację Wspólnej Polityki Rolnej doszli o przekonania, że po pierwsze należy odejść od tego systemu premiowania, czyli premiowanie za wysokość i skalę produkcji, czyli premiowanie za wysokość i skalę produkcji. Stąd też ten system w Polsce i w krajach starej Unii Europejskiej po 2004 roku system tzw. SABS – system jednolitej płatności ... hektara jest bardziej sprawiedliwy. I ten system w Polsce jest kontynuowany i dla ciekawości Państwa chciałbym zwrócić uwagę, że od wejścia Polski do Unii Europejskiej na obszary wiejskie zostały przekazane około 60 mld. zł. To są konkretne pieniądze, które pozyskali polscy rolnicy w ramach dopłat bezpośrednich, w ramach programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, a także w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego – Rolnictwo i Przetwórstwo Spożywcze. Czy to jest duża kwota czy mała? To jest kwestia ocenna. W każdym bądź razie mówimy o faktach, które są takie, a nie inne i wydaje się, że Wspólna Polityka Rolna jest pewnym osiągnięciem i nowością, ale nie jest wartością daną raz na zawsze. Są kraje w Unii Europejskiej, które nie są zainteresowane realizowaniem Wspólnej Polityki Rolnej i wydatkowaniem gigantycznych pieniędzy na rolnictwo. Na przykład Wielka Brytania, Włochy, Portugalia, mówią, że lepiej te środki finansowe przekazać na nowe techniki bądź nowe technologie po to, żeby zwiększyć konkurencyjność europejskich, unijnych gospodarek, wobec konkurencji Stanów Zjednoczonych, Japonii, Pakistanu czy Indii, a więc podstawowe dylematy, z którymi się teraz zmagamy w ramach posiedzeń Rady Ministrów, komisji unijnych, gdzie są dyskutowane wszystkie elementy dotyczące przyszłości. I Wspólna Polityka Rolna dziś. Otóż Polska aktywnie uczestniczy we wszystkich gremiach unijnych, które zajmują się oceną Wspólnej Polityki Rolnej. Od roku 2007 listopada wprowadzone są debaty, dyskusje na temat jaka powinna być Wspólna Polityka Rolna w 2013 roku i co jest możliwe do 2013 roku. I chce też poinformować, Szanownych Państwa, opinie publiczną województwa pomorskiego, że od jutra do czwartku odbywa się ostatnie negocjacje w ramach strategii państw Unii Europejskiej, gdzie będzie wypracowane ostateczne polityczne stanowisko, co do Wspólnej Polityki Rolnej do 2013 roku, przyjęcie dokumentów politycznych i określenie kierunków, co po 2013 roku. W grudniu tego roku w trakcie posiedzenia Rady Europejskiej podpisano te dokumenty przyjęto albo skorygowano, jeśli taka będzie konieczność. Co się udało polskiemu rządowi uzyskać w sprawie polityki rolnej teraz? Po pierwsze. Udało się uzyskać to, że do 2013 roku system jednolitej płatności SABS zostanie

utrzymany, z tendencją jego rozbudowania czy kontynuowania po 2013 roku. Wiemy, że do końca grudnia 2012 roku poziom dopłat zostanie wyrównany, jeśli chodzi o kraje 15, które weszły do UE po 2004 roku. Po drugie. Udało się także uzyskać możliwość zwiększania, co roku kwot mlecznych o 1% od 2010 roku do 2013 roku i jest to kwota 4%, z tym że państwa członkowskie, będą decydowały czy to jest co roku 1%, czy to można rozłożyć w inny sposób: 2% w pierwszym roku, a potem po 1% w kolejnych latach. Czy można mieć 4% od razu? A więc to jest kolejne nasze osiągnięcie, które udało się przeprowadzić w ramach Komisji Europejskiej. Wreszcie trzecia kwestia, która dotyczy sprawy chyba najważniejszej, a mianowicie jaki ma być podział środków finansowych między pierwszy a drugi filar. Pierwszy filar to są dopłaty bezpośrednie. Drugi filar dotyczący obszarów wiejskich. Tutaj mała dygresja, Szanowni Państwo, otóż obszary wiejskie w Polsce stanowią 93% powierzchni kraju, na którym mieszka 45% obywateli. I pytanie zasadnicze i kluczowe jest zawsze to samo. Jak 45% obywateli ma zapewnić rozwój 83% powierzchni kraju? To jest mało realne. A zatem obszary wiejskie winny uzyskać wsparcie finansowe, nie tylko z budżetu krajowego, ale i z budżetu unijnego. I oto toczy się dość intensywna dyskusja, bo Unia Europejska wyższe założenia, czy Komisja Europejska bardziej precyzyjnie wypowiedź mówi, przesuwamy wobec tego z filaru pierwszego na rzecz filaru drugiego środki finansowe do 15%. Dzisiaj przypominę jest to 5%. Inaczej mówiąc kosztem rolników dopłat bezpośrednich miały być zwiększone środki finansowe na filar drugi, czyli na obszarach wiejskich, a więc de facto na zbudowanie, rozbudowanie infrastruktury komunalnej, które ma służyć wszystkim mieszkańcom obszarów wiejskich, nie tylko rolnikom. Ta kwestia została również przedyskutowana i Komisja Europejska z tej propozycji się wycofuje. Będziemy poszukiwać różnych możliwości wsparcia drugiego filaru z innych źródeł. Kolejna interesująca informacja. Mianowicie udało się nam przekonać kraje UE do naszej propozycji, dotyczącej mianowicie przekazania zaoszczędzonych środków w ramach perspektywy finansowej 2007 – 2013. To jest około 350 mln. euro na rzecz krajów, które weszły do UE po 2004 roku. Środki te miałyby pochodzić między innymi, tutaj chciałbym zaznaczyć, że chociażby z premii za rośliny energetyczne, które od 2009 roku nie będą już dofinansowywane. A więc to jest dosyć istotna sprawa. Tym bardziej, że z tej puli dla Polskę ma przypaść około 30% kwot, czyli około 120 mln. euro. Również chciałem poinformować, że w ramach pakietu, który jest istotny, ale ważny i dotyczy tak zwanej zasady zgodności udało się przekonać naszych partnerów, że dla Polski, Bułgarii i Rumunii ten okres wydłuża się w pakiecie trzecim, czyli chodzi o dobrostan zwierząt do 2013 roku. Przypominę, że mieliśmy zrealizować te trzy pakiety, dotyczące zasady zgodności do 2009 roku w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt, w 2010 w zakresie ochrony środowiska i w 2011 jeśli chodzi o dobrostan zwierząt. Ostatni trzeci pakiet jest przesunięty o dwa lata do 2013 roku też jest dobra decyzja, dlatego że pozwala Polsce na dobre przygotowanie się do tego pakietu. Dlatego, że chodzi o to, aby inspekcja weterynaryjna przeprowadziła od początku do końca ten cały pakiet, który jest istotny i ważny dla rolników. I również udało się nam uzyskać jeszcze jedno. Mianowicie do 2011 roku przygotować plan, sprawozdanie z realizacji kwot mlecznych we wszystkich państwach członkowskich. Wówczas będziemy mieli pogląd, w jakim kierunku będzie zmierzał rynek mleka w UE? I co będzie po 2015 roku? Czy to będzie tak zwane miękkie lądowanie, czyli odejście od kwot mlecznych? Czy będziemy mieli ewentualnie jeszcze czas, żeby prowadzić negocjacje z innymi krajami UE w tej ważnej kwestii, która dotyczy wszystkich producentów mleka w Polsce i w pozostałych krajach UE. Przypominę, że ten rynek jest regulowany i jednocześnie pozwala na produkcję określonej produkcji mleka, wprowadzaniem jej na rynek. A więc to są można powiedzieć kwestie, które zostały przyjęte, uzgodnione, w czwartek przyjęte przez Radę Ministrów UE. I ostatni element przyszłość Wspólnej polityki Rolnej po 2013 roku. Po pierwsze. Polska należy do tej grupy państw, która opowiada się za utrzymaniem jednolitego systemu dopłat bezpośrednich – systemu SABS. Po drugie. Będziemy wnioskować w ogóle o utrzymanie tego instrumentu wspólnotowego – Wspólnej Polityki Rolnej jako elementu kształtującego polityki rolne w poszczególnych państwach członkowskich. Absolutnie będziemy się mocno spierać

z Brytyjczykami i innymi państwami, które uważają, że jest to zły pomysł. Ja uważam, że absolutnie nie. Wreszcie po trzecie będziemy się domagać także uczciwej debaty na temat wysokości PKB, które w poszczególnych krajach członkowskich ma przekazać do wspólnego budżetu UE. Mamy sygnały z krajów, tak jak Niemcy czy Francja, które sugerują albo dają już pewne sygnały, że nie 1% PKB może 0.8. A jeśli 0.8 to można rzecz, że jest prawie o 40% mniej w stosunku do tego, co uzyskała Polska od wejścia do UE. Byłby to zły sygnał, ale będziemy oczywiście wnioskować, żeby to była ta kwota i ten procent. I również będziemy wnioskować o to, a żeby zabezpieczyć środki finansowe na poziomie 15% na drugi filar. A więc to, co jest ważne dla samorządów terytorialnych i mieszkańców obszarów wiejskich. I wreszcie, jak gdyby podsumowując ta kwestię, chciałbym powiedzieć, że Wspólna Polityka Rolna po 2013 roku na dzisiaj nie jest jeszcze precyzyjnie opisana. W każdym bądź razie pewne tendencje, pewne kierunki zostały już przygotowane i mam nadzieję, że w grudniu Rada Europejska te dokumenty w ostatecznym kształcie przyjmie. To tyle jeśli chodzi o Wspólną Politykę Rolną. Trzymając się zasady, o której prosił Pan Przewodniczący, ale jeszcze proszę mi pozwolić przedstawić kilka komunikatów, które wiążą się z pracą w Sejmiku i nowych kompetencji, które będą przekazywane samorządom. Chciałbym wrócić jeszcze do jednej kwestii Programu Operacyjnego Rybołówstwo i Przetwórstwo Ryb, ponieważ jest to dość gorący temat, zwłaszcza w ostatnich dniach. Po pierwsze. Polska ma zatwierdzony Program Operacyjny od 16 października tego roku. Program pozwalający na wypłatę rekompensat i kształtowanie polityki rybackiej w 2009 roku i w latach następnych. I oś 4 czyli zadanie, które dotyczy rewitalizacji terenów przy portowych będziemy realizować wspólnie z samorządami wojewódzkimi. Na ten cel jest duża kwota około 300 mln. euro. To nie dotyczy województwa pomorskiego, województw nadbałtyckich i innych województw w Polsce, gdzie jest aqua cultura. Z upoważnienia marszałków województw do Komitetu Monitorującego, czyli do instytucji będących kształtować, realizację tych wszystkich projektów. W ramach osi 4 jest nasz reprezentant z województwa pomorskiego – Pan Jerzy Fijas. Wydaje się, że województwo pomorskie utrzymało dość wysoką pozycję, jeśli chodzi o kształtowanie tej osi 4. Prosiłbym Pana Przewodniczącego, bo takie głosy dochodzą, kiedy zakończymy spotkania z całym środowiskiem rybaków na całym polskim Wybrzeżu, w portach rybackich gdzie są przystanie morskie będziemy w ciągu kilku najbliższych miesięcy gotowi do kolejnej debaty. Ewentualne spotkanie z radnymi, żebyśmy się zastanowili na temat wspólnej polityki rybackiej w kontekście tego, co nas będzie czekało do 2013 roku. Po drugie chciałem poinformować, że przeprowadzono bezpiecznie przez Parlament ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Ale co jest ważne w tej ustawie, że Marszałek Województwa i Minister Rolnictwa są wyłączeni z procedury wydawania decyzji o wyłączeniu gruntów rolniczych, rolnych z produkcji rolnej. Będzie to zadanie, które będą podejmowały samorzady lokalne, wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast na wniosek właściciela gruntu i w przypadku miast czynnością będą podlegały wszystkie grunty od klasy 1 – 6. Na obszarach wiejskich grunty od 4 do 6. Kolejna informacja, z którą pewnie się zmierzmy w Parlamencie. Zapowiedź jest taka, że samorząd wojewódzki będzie obdarowany prowadzeniem spraw z Ośrodkami Doradztwa Rolniczego i samorząd wojewódzki będzie mógł ewentualnie rozstrzygnąć czy te kompetencje w imieniu samorządu będzie mogła prowadzić Izba Rolnicza. Tutaj jest kompromis i sprawa otwarta, w jaki sposób będzie to zorganizowane. Sprawa dotycząca Ochotniczych Hufców Pracy również ma być zadaniem samorządu wojewódzkiego. I kwestia ostatnia, która jest ważna dla naszego regionu to Żuławy. Informuję, że Minister Rozwoju Regionalnego w lipcu już ostatecznie wpisał Żuławy Wiślane na listę w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. To się stało w lipcu tego roku. Wartość kontraktu to Państwo już wiecie około 600 mln. zł., jeżeli dobrze kojarzę i czas realizacji do 2015 roku, a więc kompleksowe rozstrzygnięcia na terenie województwa pomorskiego i warmińsko – mazurskiego. Dziękuję bardzo i jeśli będą pytania to jestem do Państwa dyspozycji.

6.2 Pomorskie doświadczenia z realizacji Wspólnej Polityki Rolnej w świetle debat powiatowych w województwie pomorskim

Pan Zdzisław Czucha - Poseł, Członek Sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi –

W ramach trwającego przeglądu Wspólnej Polityki Rolnej zaplanowanej na rok 2008 i 2009 spróbować przejrzeć pomorskie rolnictwo. Szanowni Państwo. Tak jak powiedział Pan Minister to przecież w zależności od powiatu obszary wiejskie zajmują się w niektórych powiatach. Prawie 90% powierzchni to jest ogromny obszar, ogromne wyzwania, ale też w ramach Wspólnej Polityki Rolnej i funduszy kierujemy na polską wieś wyjątkowo duże środki. Czy te środki są efektywnie wykorzystywane i jak one tworzą tak zwaną nową jakość na polskiej wsi? Chciałem podziękować Panu Ministrowi, z którym objechaliśmy wszystkie ziemskie powiaty województwa pomorskiego. Odbyliśmy 17 debat, ale o tym może powiem na końcu, w podsumowaniu. Pan Poseł przedstawił prezentację, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Co należy zrobić, aby tym wszystkim, którzy są właścicielami gospodarstw do 10 ha lub 15 ha... Jaka jest przyszłość tych rolników i tych rodzin, którzy w tych gospodarstwach dzisiaj mieszkają? Jak zapewnić równy start przyszłym pokoleniom? Jak poprawić sytuację dochodową? Te wszystkie problemy w jakiejś mierze mieszczą się w tym spisie zgłaszanych problemów? To są problemy, które były zgłaszane przez osoby uczestniczące w debatach. Na koniec bardzo serdecznie dziękuję Panu Przewodniczącemu Mirosławowi Batruchowi i Panu Przewodniczącemu Synakowi, który nas dzisiaj tu zgromadził i Panu Marszałkowi, z którym dyskutowaliśmy niejednokrotnie jak ten problem rozwiązać, abyśmy mogli dzisiaj wysunąć wnioski na temat Wspólnej Polityki Rolnej i Ośrodkom doradztwa rolniczego we wszystkich powiatach i Panu Ministrowi Kazimierzowi Plocke.

6.3 Problemy rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich z perspektywy samorządów terytorialnych: perspektywa regionalna

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj przedstawił prezentację, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

6.3. Problemy rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich z perspektywy samorządów terytorialnych: perspektywa powiatowa

W zastępstwie za Panią Janinę Kwiecień – Przewodniczącą Konwentu Starostów Województwa Pomorskiego informację przedstawił Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski

Pan Sławomir Ziemianowicz – Starosta Słupski –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Goście. Trudny to temat. Problemy rozwoju rolnictwa i wsi z perspektywy samorządu powiatowego, który istnieje niecałe 10 lat minęło. Ale myślę, że trzeba spojrzeć na to w kontekście, że... Zaczniemy od tej perspektywy dłuższej od początku samorządu terytorialnego w tym kształcie, który jest dzisiaj czyli od roku 1990. Jak wyglądała wieś i jak wyglądało rolnictwo wówczas? Jeśli popatrzymy na to w takim kontekście, ja zawsze zaczynam od tego, żeby dobrze zrozumieć wieś muszę zacytować swoją babcie. Moja babcia mówiła tak: „Na tej wsi to mieszka 200 ludzi, ale gospodarzy to tam jest 10.” No bo tak właśnie jest, że wieś składa się z gospodarzy, którzy są rolnikami i z tych, którzy na wsi mieszkają i niekoniecznie żyją z rolnictwa i zajmują się rolnictwem. I dzisiaj ta wieś właśnie tak wygląda, że jest niewielka grupa ludzi, która żyje z rolnictwa i zajmuje się rolnictwem. I bardzo duża grupa ludzi, którzy na wsi mieszkają mają tam swoje centrum życiowe, którzy muszą się w tym obszarze uczyć i przejść wszystkie etapy:

szkołę podstawową, potem idą do miast i na studia, bo na wsi nie ma wiele uczelni. Chociaż w Polsce są przypadki, gdzie uczelnia ma siedzibę na wsi. Ta wieś sprzed 18 lat wyglądała zupełnie inaczej niż dzisiaj. Ona była wsią, której było sporo instytucji różnego rodzaju. Były koła gospodyń wiejskich, były kluby i świetlice. Był inny system jakby wsparcia dla wsi i ówczesny system tak to zostawił. W roku 1990 i przez całe lata 90 – dziesiąte widzieliśmy jak ze wsi odpływają wszystkie instytucje. Do tego doszły zmiany związane z samorządem, restrukturyzacja oświaty, zmiana sieci szkół, szkół podstawowych. Potem reforma oświatowa, która spowodowała, że powstały gimnazja. Ze wsi odpłynęły szkoły, kluby i wszelkiego rodzaju instytucje, ponieważ system ekonomiczny wymuszał takie działania. Doszliśmy do takiego etapu, kiedy ta wieś od kilku lat wraca i staje się miejscem, gdzie następuje reintegracja społeczna, gdzie ponownie te więzi społeczne zostały nawiązane. Dzięki i źródłom finansowania różnego rodzaju, począwszy od samorządu gminnego, a powiat ma tu niewiele do powiedzenia w kwestii finansowania pewnych przedsięwzięć związanych z obszarami wiejskimi. Natomiast ma dość istotne narzędzie, które wiąże się z realizacją polityki zatrudnienia: urzędy pracy, fundusze z Europejskiego Funduszu Pracy. Ten obszar został dość mocno skierowany na tereny wiejskie, ale myślę, że to wynikało z tego, że w spadku po tych przemianach strukturalnych bezrobocie na obszarach wiejskich, a szczególnie były Państwowe Gospodarstwa Rolne, sięgało nawet do 40% lub przekraczało 40% w niektórych powiatach województwa pomorskiego. Dzisiaj ta sytuacja jest diametralnie różna. Poziom bezrobocia zmalał, chociaż proporcje na przykładzie miasta i powiatu słupskiego. W mieście poniżej 7% - powiat słupski, a 16% powiat ziemski. Jeszcze to bezrobocie i ta strukturalność tego bezrobocia jest widoczna, aczkolwiek jego poziom widocznie zmalał w liczbach bezwzględnych. To jest 24 tys. osób bezrobotnych zarejestrowanych w roku 1998 do niecałych 7 tys. zarejestrowanych w roku 2008. W perspektywie 10 lat trzykrotnie zmalało bezrobocie i szczególnie to bezrobocie na wsi. Szanowni Państwo. Gdybym miał mówić dzisiaj o problemach, z którymi rolnicy i wieś się zwraca do powiatu. To pierwsza grupa tych problemów została wymieniona. To są problemy związane z infrastrukturą i dostępnością. Infrastruktura wymaga sporych inwestycji. Wymaga sporego wsparcia jeszcze dzisiaj i te wszystkie narzędzia jakie mamy plus środki własne samorządu, są niewystarczające. I ciągle będziemy w przerośni. Mieszkam w miejscowości, która ma kanalizację, ale na wsi będzie to wielki problem. Rozproszony system kanalizacyjny wymagający wielkich nakładów przy niewielkiej ilości i efektywności. Zawsze będzie nieatrakcyjny do finansowania i trudniejszy do pozyskania środków i to są problemy, z którymi na co dzień borykamy się w obszarach wiejskich. Problemy związane z komunikacją, a więc finansowanie sieci komunikacyjnej dróg. Problemy związane z przemieszczaniem się ludności. Ograniczanie połączeń kolejowych i autobusowych. Te rzeczy są spotykane, ale zmiany jakie następują również jeśli chodzi o pewną mentalność ludzką, ale również jeśli chodzi o organizację tej sfery usług, będą powodowały, że jednak ta dostępność wsi będzie coraz większa. Wszystkich spraw poruszyć się nie da. Chciałbym jeszcze kilka słów powiedzieć z problemami związanymi, z którymi zwracali się rolnicy do powiatu są najistotniejsze i mogą najbardziej być dotkliwe. Kwestia gospodarowania zasobami nieruchomości rolnych. Zasoby nieruchomości rolnych, szczególnie zasoby są w gestii nieruchomości rolnych, ale również jest jeszcze kilka innych agencji rządowych, które dysponują nieruchomościami: Agencja Mienia Wojskowego, Wojskowa Agencja Mieszkaniowa, ale generalnie zasoby, które są państwowe, które są gospodarowanie, według zasad często oderwanych od potrzeb lokalnych. w związku z tym rolnicy zwracali się często do nas, do starostów. Było organizowane spotkanie z Agencją Nieruchomości Rolnych, Agencją Skarbu Państwa, bo jak tu zrobić, żeby rolnik, który ma 100 ha, a potrzebuje 20 ha przylegających do jego gospodarstwa mógł te 20 ha kupić sporo. Agencja musi zrobić przetarg. Jakie hasło rolnicy z Marszałkowskiej, a przyjeżdża ktoś i zameldowuje się w gminie i wykupuje grunty z przetargu, dając najwyższą cenę, a później szukając nowego nabywcy. nie chce się tu w szczegóły bawić, ale to jest problem. Jak pomagać własnym rolnikom? I wójtowie przychodzą do starosty, Panie Starosto chciałbym ta ziemię kupić, ale nie wiem czy

wygram ten przetarg, bo przyjdzie ktoś kto ma większa kasę i kupi mi przed nosem przylegające do moich gruntów tereny. To jest ten jeden problem, który był w taki istotny sposób pokazywany. Moim zdaniem rozwiązania są tu różne, ale tym się pewnie będzie Sejm zajmował. Jest zapowiedź pewnych zmian w tym obszarze. Myślę, że więcej kompetencji mogłyby mieć samorządy w dziedzinie wsparcia rolnictwa i niekoniecznie mogą to być agencje rządowe. Zauważcie Państwo na poziomie powiatowym jest tak: oddział ANR, jest ARiMR i inne związane z rolnictwem. Czy to muszą być agencje rządowe? Nie dopowiem na to pytanie. Myślę, że wiele lat funkcjonowania samorządu pokazało, że z nimi potrafilismy sobie poradzić. Kilka słów na temat osiągnięć. Po pierwsze. Wydaje mi się, że to wszystko począwszy od województwa przez powiaty i gminy spowodowało rzeczywiście reintegrację społeczną, zacieśnienie tych więzi i stała się rzecz, której się nigdy nie spodziewałem. 13 kół gospodyń wiejskich działa w jednej z gmin. Na obszarze powiatu to jest dobrze ponad 100. Są to ewidentne dowody na to, że wieś powróciła do tradycji, do spotkań, że ma te centra. Dzięki takim programom jakie realizował Urząd Marszałkowski wsparcia obszarów wiejskich, świetlice, place zabaw, upiększanie tego terenu. Mamy dzisiaj, ja to liczę liczbę wieńców na dożynkach powiatowych. Jak było kiedyś 10, to teraz jest czasami 40. Wszyscy angażują się w różne sprawy. Szanowni Państwo. Jeśli mógłbym podsumować jednym zdaniem to, czego powinniśmy wracać szczególną uwagę zwrócić, jeśli chodzi o rozwój obszarów wiejskich. To właśnie to od czego zacząłem. Wieś będzie przede wszystkim miejscem zamieszkiwania ludzi, a części będzie siedzibą gospodarstw rolnych i rzeczywiście pola będą gospodarowane to będą grunty rolnicze, ale ludzie którzy mieszkają na wsi nie są tylko i wyłącznie rolnikami, których jest coraz mniej ta struktura się zmienia i będzie ich mniej. W związku z tym rozwój obszarów wiejskich to jest znacznie więcej problemów i znacznie szersza perspektywa niż tylko rozwój rolnictwa. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Na terenach wiejskich faktycznie jest coraz mniej rolnictwa, ale coraz więcej jest tradycji rolniczej. To co Pan mówił o wieńcach to takie bardzo symptomatyczne.

6.3. Problemy rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich z perspektywy samorządów terytorialnych: perspektywa gminna

W zastępstwie za Pana Błażeja Konkola – Prezesa Zarządu Pomorskiego Stowarzyszenia Gmin Wiejskich informację przedstawił Pan Krzysztof Trawicki – Wójt Gminy Zblewo.

Pan Krzysztof Trawicki – Wójt Gminy Zblewo –

Szanowny Panie Ministrze, Szanowni Parlamentarzyści, Szanowny Panie Marszałku, Szanowny Panie Wojewodo, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Mam zaszczyt wystąpić w imieniu Pomorskiego Stowarzyszenia Gmin Wiejskich. Integracja z UE stworzyła oczywiście nowe warunki dla obszarów wiejskich i rolnictwa. Strategia rozwoju obszarów wiejskich i rolnictwa na lata 2007 - 2013 oczywiście z elementami tej prognozy do 2020 roku, odnosi się do najważniejszych zagadnień, związanych z programowaniem kierunków rozwoju obszarów wiejskich w Polsce, oczywiście w tej średniej przestrzeni i perspektywie czasowej. W 2003 roku UE dokonała zmian we Wspólnej Polityce Rolnej. Są one odpowiedzią na ewolucje oczekiwań dokumentów UE w odniesieniu do społecznych funkcji rolnictwa. Tutaj w zakresie oczywiście produkcji rolnej przyjaznej środowisku, uwzględniających oczywiście żywność i dobrostan zwierząt. Kierunki reformy Wspólnej Polityce Rolnej kładą nacisk na zrównoważony rozwój rolnictwa oraz zwiększenie znaczenia obszarów wiejskich poprzez wprowadzenie szeregu nowych instrumentów i rozwiązań. Reformy wspólnotowej polityki rozwoju obszarów kładą większy niż dotychczas nacisk na rozwój obszarów wiejskich.

Wysoka ranga tego zagadnienia znalazła również odbicie w Strategii Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa na lata 2007 – 2013, w której 5 z 9 ustalonych priorytetów, dotyczy właśnie rozwoju obszarów wiejskich. W latach 2007 – 2013 w Polsce realizowany jest model wielofunkcyjnego rozwoju rolnictwa. Wspieranie zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich nastąpi przez różnicowanie działalności, w celu zapewnienia alternatywnych źródeł dochodów, kształtowanie produkcji rolnej w zgodzie z wymogami środowiska przy zachowaniu walorów krajobrazowych. Ważną rolę również odgrywa poprawa infrastruktury społecznej i technicznej na obszarach wiejskich. Wszystkie te działania mają służyć zmniejszeniu bezrobocia, w tym strukturalnego na obszarach wiejskich. Elementem zrównoważonego rozwoju obszarów wiejskich będzie poprawa konkurencyjności rolnictwa, a w efekcie wzrost jego dochodowości. Charakter priorytetowy mają działania, służące ochronie dochodowości gospodarstw rolnych poprzez ich modernizację i zmianę struktur rolnych. Oczywiście Pan Minister poświęcił temu wiele czasu. Niepokojące informacje dotyczące spadku cen na poszczególnych rynkach zboża, mięsa, mleka. Właściwie dzisiaj to trudno powiedzieć, czy któraś w ogóle z dziedzin w rolnictwie jest dochodową i budzi niepokój nie tylko wśród producentów, ale również konsumentów, jak również samorządu gminnego. Ustawa z dnia 15 września 2000 roku o grupach producenckich producentów rolnych i ich związkach niestety nie spełniła swoich oczekiwań jakich należało się spodziewać. W związku z tym pilnie należy doprowadzić do nowelizacji tej ustawy, by bardziej była sprzyjająca integracji poziomej. Szukanie innych kierunków produkcji, na przykład surowców energetycznych, wypełnianie pojawiających się niszy rynkowych na żywność ekologiczną. To wyzwanie dla krajów europejskich, a tym samym dla województwa pomorskiego, a w tym szeroko rozumianego rozwoju obszarów wiejskich. W województwie pomorskim coraz większym zainteresowaniem cieszy się żywność ekologiczna. 270 gospodarstw prowadzi taką działalność i to na powierzchni 11 tys. ha. Działania te doskonale komponują się w działania agroturystyki, która jest atutem naszego województwa, naszych gmin. Pragnę zaznaczyć, że to z inicjatywy Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego i gdańskiego Stowarzyszenia Agroturystyki powołano pierwszą tego typu organizację w kraju. Dzisiaj działają stowarzyszenia gminne i właściwie jest to proces ciągle się rozwijający. Walory obszarów wiejskich naszego województwa promowane są na licznych targach turystycznych w kraju. Dzięki nawiązanej współpracy wspólnie z Urzędem Marszałkowskim w Niemczech, Francji, Stanach Zjednoczonych promować wspólnie nasz region województwa pomorskiego. Jeżeli chcemy utrzymać produkcję rolniczą musimy produkować to, co odpowiada potrzebom konsumentów. Drugi kierunek to świadczenie pewnych usług na rzecz społeczeństwa, troska o przestrzeń wiejską i środowisko naturalne, świadczenie usług związanych z rekreacją i wypoczynkiem. Zdania te bardzo dobrze realizują ośrodki doradztwa rolniczego, zgodnie z przepisami ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego z października 2004 roku, za które jako Pomorskie Stowarzyszenie Gmin Wiejskich jesteśmy wdzięczni i dziękujemy. Ważnym elementem jest produkcja oparta na naturalnych źródłach energii, dotyczy to w tym biopaliw i jest ona szansą dla wielu gospodarstw w Polsce i w naszym województwie. Temat ten był poruszany ostatnio na szczycie państw UE na temat emisji dwutlenku węgla. Zdaję sobie sprawę, że jest to problem dotyczący całego województwa pomorskiego. Stąd wrócił temat elektrowni jądrowych, ale to temat na inne spotkanie. UE nałożyła obowiązek stworzenia systemu doradztwa rolniczego na Ministra Rolnictwa. Minister Rolnictwa odpowiada za Wspólną Politykę Rolną i instrumenty Wspólnej Polityki Rolnej. Mówię to w kontekście projektu zmian ustawy kompetencyjnej by ten problem został zauważony. Chociaż wydaje się, że dzisiaj ten problem został już w pewnym sensie rozstrzygnięty, ale z zapowiedzi Pana Ministra i Posła Czuchy jeszcze jest dyskusja. Ale nie jesteśmy przekonani, że z korzyścią to przekazanie samorządom dla doradztwa rolniczego w naszych gminach. Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Pragnę podziękować za inicjatywę, w imieniu Pomorskiego Stowarzyszenia Gmin Wiejskich, Panu Ministrowi i Panu Posłowi Czusze zorganizowania na

szczeblu powiatu spotkań debaty na temat obszarów wiejskich, co świadczy o tym, że jest zainteresowanie problemami obszarów wiejskich.

6.4 Rolnictwo i obszary wiejskie w ocenie samorządu rolniczego

Pan Zenon Bistram – Prezes Zarządu Pomorskiej Izby Rolniczej –

Przedstawił prezentację, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję w punkcie Debata - Rolnictwo i obszary wiejskie w województwie pomorskim w świetle Wspólnej Polityki Rolnej UE.

Pan Radny Jan Klawiter –

Ja bym chciał zwrócić uwagę na sprawy, które nie były poruszane. Chodzi mi o biogazownie wiejskie. Myślę, że jest to spore zaniedbanie. Do tej pory nie ma jakiegoś programu rozwoju biogazowni wiejskich. W naszym województwie można policzyć na palcach jednej ręki liczbę biogazowni. W całych Niemczech jest ich około 4 tys. Jest to w sumie niezupełnie nowa technologia, ale jednak jest to u nas jakieś takie... Przynajmniej kilkanaście biogazowni zorganizować, żeby budować, bo to dałoby i miejsca pracy i to jest zielona energia. Rozwiązuje to kilka problemów i następuje poprawa, powiedzmy sobie, finansów rolnictwa, bo te biogazownie również przyczyniają się do utylizacji odpadów, a z tego co wiem to niestety do tej pory, są jeszcze ograniczenia biurokratyczne związane z tymi biogazowniami. Także jest apel o zielone światło dla biogazowni. Dziękuję.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Jaka jest polityka Rządu wobec kryzysu, który w ostatnim czasie widzimy w rolnictwie? Czy i jakie Rząd zamierza wprowadzić mechanizmy pozwalające wstrzymać niepokojące zjawiska? Ja może wymienię tylko kilka z nich, bo o nich była tutaj mowa, między innymi spadek cen mleka poniżej kosztów produkcji, a co za tym idzie ciężka sytuacja producentów, którzy zainwestowali ogromne środki finansowe na dostosowanie obór do wymagań unijnych, spadek cen zbóż poniżej kosztów produkcji, nadal postępującą likwidacją stada macior i spadek pogłowia trzody pomimo wzrostu ceny jednego kilograma żywca, wzrost kosztów produkcji, brak opłacalności produkcji roślin energetycznych, nawet są przykłady likwidacji plantacji, między innymi tu jest powiat sztumski, niepokojąca sytuacja na rynku żywca wołowego. rzeczy jest o wiele więcej. Ja tylko kilka wymieniałem, a o nich między innymi mówił Prezes Izby. Dziękuję.

Pan Radny Patryk Demski –

W 2007 roku w województwie pomorskim największa liczba grup producentów złożyła wnioski o dofinansowanie w ramach ARiMR, głównie dzięki tytanicznej pracy Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Izby Rolniczej oraz lokalnych liderów. Chciałbym wiedzieć co Pan Minister w 2008 roku zrobił statystyki jak wygląda programowanie planowanie na 2009 rok. Chciałbym wiedzieć, Panie Ministrze, jakie jest stanowisko odnośnie coraz częściej pojawiających się zmian ustawowych przy przekazaniu jednostek doradztwa rolniczego pod zarządzanie marszałkowi województwa pomorskiego. Czy to jest dobry pomysł, żeby z administracji rządowej, która wspiera zmiany na wsi była przeniesiona instytucji samorządowej, nie przekazując jednocześnie środków finansowych, a ograniczając możliwości rozwoju kompetencyjnego. Kilka pytań, które zadawali mieszkańcy regionów wiejskich, bo o tej debacie, o której Pan Poseł Czucha mówił ta płomiennie. Na przykład byłem na takim

spotkaniu w końcu nie doszedłem, bo okazało się, że byłbym jedynym uczestnikiem tej debaty w mojej gminie Pelplin, więc nie wiem za bardzo z kim była rozmowa, ale były też takie debaty na przykład w Gminie Subkowy, w której miałem przyjemność, to może złe słowo, uczestniczyć. Te żale rolników. A nie zająknęliście się Panowie o tym, o czym rolnicy mówią od lat to znaczy o braku zgody na reformę KRUS-u. To chyba była jedna z bardziej podkreślanych sytuacji, którą rolnicy planują i potrzebują. O tym nie było zdania, jakie jest panów stanowisko. Odnośnie tej kwestii chcielibyśmy coś usłyszeć. No i kilka pytań od rybaków, bo też zobowiązali nas do zadania tych pytań. Czy program Cztery kutry będzie kontynuowany? I jakie są wyniki tego programu i w którą stronę on zmierza. A po drugie. Jakie są rzeczywiste limity połowowe? Czy to prawda że pomiędzy organizacjami rybackim, ARiMR a Panem Ministrem są rozbieżności w tej kwestii? No i po trzecie. Czy są jakiegokolwiek wydane rozporządzenia do zatwierdzonego Programu Operacyjnego Rybołówstwo? Czy Pan Minister może podać konkretną datę rekompensat czy odszkodowań dla rybaków? Dziękuję bardzo.

Pani Radna Barbara Błaszowska –

Usłyszeliśmy koncert życzeń, piękny koncert życzeń. Słyszę już od długiego czasu, a chciałabym usłyszeć, co z tego koncertu życzeń zostanie rozwiązane? To jest jedno moje takie ogólne pytanie. Mam pytanie dotyczące zboża. Sprowadzamy zboże z Ukrainy, między innymi z Czarnobylu. U nas jak bada się kontrolę jakości. Na ty czy bada się, czy są szkodniki i jaka jest wilgotność? Ale nie sprawdza się, co zawartości pestycydów, animinotoksyn. U nas nie wolno stosować niebezpiecznych środków ochrony roślin. Na Ukrainie można stosować te środki, które są u nas wycofane, nie wolno ich używać. To na Ukrainie wręcz można. Więc pytanie: czy to zboże jest badane? Czy po prostu się nam podaje zatrute zboże, które jest o wiele tańsze, jak się mówi od nas i poprzez to niszczy się nasze rolnictwo. Za tonę ukraińskiej pszenicy trzeba zapłacić 150\$ w tamtych cenach jeszcze, kiedy dolar był tańszy, więc było to bardzo korzystne dla firm, które sprowadzały. Ale pytanie: czy to miało jakiś oddźwięk będzie przełożenie na cenę chleba, który my kupujemy na co dzień nie miało to zdanego przekładu? Koszty produkcji są dwukrotnie wyższe w Polsce obecnie do cen porównywalnych. Więc pytam się: czy będzie ta wzmożona kontrola dotycząca zboża pod względem bezpieczeństwa żywności, które jest importowane z Unii? Druga rzecz. Rząd dopłaca do obcego kapitału, obcego spirytusu i biopaliw zamiast wspierać rodzimą produkcję. Dlaczego to się dzieje? I Panie Ministrze odpowie nam Pan na pytanie jakie limity zboża zostały sprowadzone do Polski z Ukrainy? Chcielibyśmy się dowiedzieć też kto skupuje te tanie zboże z Ukrainy? Czy to jest znów kapitał spekulacyjny? Czy Państwo mają jakieś w tej kwestii rozeznanie? Nie dosłyszeliśmy... Mówię się bardzo dużo, że podrożeje prąd. Byłam pewna, że usłyszę na temat elektrowni wodnych, na temat energetyki odnawialnej. Jednakże nic z tych rzeczy nie usłyszeliśmy. Usłyszeliśmy tylko jakieś zadania, które są już od prawie od roku i nic z tych zadań się nie dzieje. Jednakże dzieje się to, że jest coraz gorzej w rolnictwie i mam taką prośbę reaktywacja polskiej gorzelnii jako produkcji biokomponentów do biopaliw. Następna jest: zwiększenie udziałów odnawialnych źródeł energii w pakiecie energetycznym, celem zmniejszenia emisji dwutlenku węgla. Jeszcze dwa lata temu budowę nowych fabryk biopaliw zapowiadało kilkanaście firm. Biodiesel z rzepaku był masowo kupowany przez przedsiębiorstwa z Niemiec. I co się okazało? Wszystkie nasze firmy, które interesowały się rzepakami musiały się wycofać. Doszło do tego, że zachodnie koncerny planują produkcję komponentów w Polsce. Czy mógłby Pan nam na to odpowiedzieć? Orlen i Lotos zdecydowały się dużą część bioetanolu kupować u zagranicznych dostawców. Orlen jako główny dostawca wybrał firmy z Niemiec i Czech. Z Niemiec zamówienie na 27 tys. ton, a z Czech na 5,5 tys. Czy naszemu Rządowi naprawdę zależy na naszym rolnictwie i gospodarce? Czy to są tylko fikcje? Bo jeżeli dzieją się takie rzeczy w naszej gospodarce to śmiem twierdzić, że jest tragicznie. Nam się mówi, że jest koncert życzeń. Chciałabym, aby na

tych spotkaniach było więcej realnych prawd, które rzeczywiście nas dotyczą. Jeżeli nam powie się, że nie macie szans, a nasz Rząd nie sprawdza się i przestawcie się na co innego. Sprzedajcie to ziemię. To rolnicy mówią, że będzie to inny obraz tego rolnictwa. Dlaczego rolnicy mają być dwu zawodowcami? To pytam się: czy ja mam być pracownikiem, czy rolnikiem? Bo nie będę ani tym ani tym. Chciałabym, żeby ta nasza gospodarka mocno stanęła na nogi i żeby Rząd zajął się tym rolnictwem a nie tylko obiecywał gruszki na wierzbie. Dziękuję.

Pani Aldona Łoś – Dyrektor Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego –

Ja mam taką sugestię. W tym roku tak się złożyło, że wszystkie ceny skupów może poza kilkudniową stagnacją, wszystkie ceny spadły w stosunku do roku ubiegłego i produkcji. Ceny skupu nie kreuje Rząd, bo jest wolny rynek i kreują to wszystkie firmy skupowe. Większość dużych firm skupowych, a także przetwórczych jest ze znacznym udziałem kapitału zagranicznego. Czy nie jest to rodzaj zmywy tych dużych firm? Bo małe przetwórnice niestety sugerują się tymi dużymi. Za kilka lat będzie można u nas kupować ziemię. Rolnicy mają zaciągnięte kredyty z dopłatą z Agencji czy kredyty komercyjne. Wzięli te kredyty na modernizację gospodarstw, żeby sprostać wszystkim wymogom. Przychodzi dzień, że ktoś zawiesza produkcję nie będzie otrzymywał dopłaty Agencji Restrukturyzacji. Żeby spłacić kredyt komercyjny będzie musiał sprzedać kawałek ziemi. Tutaj powinna być powołana jakaś specjalna Komisja do badania tych cen skupu. Zboże jest tanie, a mąka jest droga, a rolnik musi sprzedać za tyle, ile mu podyktują cenę. Natomiast prąd, węgiel, olej musi kupić za tyle, za ile chce. Środki do produkcji musi kupić, bo jak nie napali to nie będzie miał wietrzenia, wentylacji, te zwierzęta nie urosną. Skup jest niestety uzależniony od wolnego rynku. Teraz na pewno część gospodarstw będzie rezygnowała ze swej produkcji, przynajmniej ci małe, będą się tworzyły grupy zawodowców. Myślę, że jest to duża praca dla doradztwa, bo ktoś tym ludziom musi pomóc zdobyć nowy zawód. Musi umieć się przekształcić, a do tego wszystkiego musi jeszcze psychicznie się rolnik dostosować. Jest to długa i powolna droga.

Pan Radny Piotr Zwara –

Tak jak mówił Pan Minister czy Poseł, rolnictwo to domena Rządu. Ale wiemy jak wzrosły w ostatnim czasie koszty produkcji rolnej i w takiej sytuacji należy szukać wszelkich możliwych sposobów poprzez interwencję właściwych instytucji i pomóc rolnikom. Chociażby pomóc rolnikom w wapnowaniu gleb. W ostatnich latach były podejmowane inicjatywy właśnie, żeby przeznaczyć środki wojewódzkie i stworzyć nacisk na Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Analogiczne programy były realizowane w Wielkopolsce i na Śląsku. No ale u nas mimo, że temat był podejmowany, Pan Przewodniczący Haase, doprowadził do podjęcia do w poprzedniej kadencji do podjęcia kilku uchwał. Nigdy taki program nie powstał. Na poziomie Funduszu z takich czy innych względów był blokowany. Muszę powiedzieć, że Zarząd w miarę przychylnie być może donosi się do tego typu inicjatyw, który od kilku lat jest całkowicie bezsilny i nic z tym się nie da zrobić. Moje pytanie, idzie nie tyle w kierunku Pana Ministra i Panów Posłów, ile w kierunku Zarządu. Czy godzi się z tą sytuacją, że na wapnowanie gleb ze środków wojewódzkich nie będzie przeznaczona ani złotówka? Czy może będzie jednak próbował coś zrobić, żeby tą sytuację zmienić? Bo przy obecnych kosztach produkcji rolnej, jeśli nie będzie nadzwyczajnych działań to naprawdę w przyszłym roku traktory na Żurawiej i Wspólnej i w Alejach Ujazdowskich są niemal pewne. Dziękuję.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Ja ma jedno krótkie pytanie do Pana Ministra w kwestii przeniesienia potencjału polowego jednostek z rejestru Dalmoru Malty do Polskiego Rejestru Statków Rybackich. Panie

Ministrze. Docierają do na słuchy, że ten potencjał będzie lokowany w spółki prywatne, a nie w spółki z udziałem Skarbu Państwa. Chciałabym, żeby w kilku zdaniach wyjaśnił Pan nam jak ta sytuacja wygląda. Jakie są zamiary rządu w tej sprawie? Tak, żeby rybacy nie stracili na tym i nasze przedsiębiorstwo Dalmor.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Chciałem zaapelować do następnych osób, które będą zabierały głos, żeby ograniczyć te pytania do rolnictwa, bo Pan Minister złożył tutaj deklarację udziału w debacie poświęconej wyłącznie rybołówstwu. Być może jeśli będzie taka potrzeba, to zorganizujemy debatę na temat rybołówstwa.

Pan Zenon Bistram – Prezes Pomorskiej Izby Rolniczej –

Żeby Urząd Marszałkowski pokrywał w 20% wapnowanie gleb. Zaległości są ogromne. 50% naszych gleb wymaga wapnowania. To nie stanie się w ciągu jednego roku. Rozłożmy ten program na 5 – 8 lat stopniowo, dopłacając 20% do ceny wapna. Niech rolnik zapłaci dalszą część, ale zachęcić tych rolników, żeby w ogóle zaczęły stosować te wapna w zamian za drogie nawozy, o których mówiłem.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ja proszę o przedstawienie w takim razie konkretnej propozycji. My się do tego odniesiemy wtedy.

Pan Zenon Bistram – Prezes Pomorskiej Izby Rolniczej –

Dobrze.

Pani Radna Barbara Błaszowska –

Pismo dotyczące, które postanowiło właśnie dotować rolników w wapnowaniu i rozpoczęło się to już od 2004 roku od 25 sierpnia. Program nazywa się rekultywacja gleb zakwaszonych poprzez nawożenie wapnem pochodzenia naturalnego. Dotacja może zostać przyznana do wymienionych rodzaju wapna, zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 19 maja 2004 roku.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Pani Radna. Proszę to przekazać może do Departamentu. Kto tą dotację przyznaje?

Pani Radna Barbara Błaszowska –

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Jest to i tutaj pisze wyraźnie. W tym piśmie jest napisane: „w 2008 roku dotacja będzie udzielana w wysokości 45% pomniejszonych kosztów netto zakupu wapna nawozowego, przeznaczone na użytkach rolnych dotacja będzie udzielana do takiej ilości wapna, które nie przekroczy zaleceń czystego składnika, określonych przez stację. Suma udzielonej dotacji na jednego producenta rolnego, nie będzie mogła być większa niż równowartość 1000 euro”.

Pan Kazimierz Plocke - Sekretarz Stanu w MRiRW -

Chciałbym podziękować Paniom i Panom Radnym za pytania. Postaram się na wszystkie odpowiedzieć. Na początek chciałbym jeszcze wrócić do bardzo ważnego projektu, który został zasygnalizowany przez Pomorską Izbę Rolniczą, a mianowicie wapnowanie. Otóż kilkakrotnie dyskutowaliśmy na ten temat. Minister Rolnictwa wspólnie z Ministrem Środowiska poszukuje dobrego rozwiązania. Chciałbym też zwrócić uwagę Państwu, że to nie jest tak, żeby przekazać publiczne pieniądze na określony program, który może być określony mianem pomocy publicznej, więc szukamy formuły, która pozwoli na to, że publiczne pieniądze będzie można przekazać na określony cel, zgodnie z nomenklaturą, przepisami krajowymi jak również Unii Europejskiej. Żebyśmy my rzeczywiście nie zgodzili się, że pieniądze na wapnowanie będą pomocą publiczną i trzeba będzie później je oddać. Minister Środowiska z którym rozmawialiśmy kilkakrotnie, a żeby taki program uruchomić. Kwestia będzie zasadnicza: jak go określić i jak go wpisać do polskiego prawa. To po pierwsze. Kwestia dotycząca pytań, które zostały tutaj wyartykułowane. Otóż proszę Państwa, sprawa biogazowi, budowania energii drugiej generacji. Chcę poinformować, że wskutek reformy europejskiego systemu produkcji cukru Polska w ramach tejże reformy otrzyma 100 mln. euro. Z tego około 60 mln. euro będzie przeznaczony dla rolników beneficjentów – producentów buraka cukrowego. Około 30 mln. będzie przeznaczony na rozpoczęcie programu budowy biogazowni w Polsce. To pewnie wystarczy na kilkanaście obiektów. Przypomnę, że Niemcy skorzystały z tego programu perfekcyjnie, ograniczając produkcję buraka cukrowego i cukru i zostały wykorzystane na budowę Narodowego Programu Budowy Biogazowni. Na terenie województwa pomorskiego są dwa takie obiekty. Koszt około 6 mln. zł. moc dwa megawaty. To takie są mniej więcej koszty, jeśli chodzi o budowę systemu biogazowni. I również informuje, że jest drugie źródło uzyskania dofinansowania z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, jeśli chodzi o budowę biogazowni. I tutaj rzeczywiście kierownictwo resortu jak i Rząd jest bardzo zainteresowany tym projektem. Kwestia, która dotyczy spraw poruszanych, a jest związana z funkcjonowaniem rynków rolnych w Polsce. Po pierwsze. Chciałem zauważyć, że kiedy Polska jest państwem członkowskim sytuacja na rynkach rolnych ulega normalizacji. Co znaczy? Prawo zaczyna funkcjonować. Dzisiaj nikt już nie chce dyskutować jak wyglądały rynki rolne w Polsce przed wejściem do UE. Jakie były kolejki przed elewatorami? Jak wyglądały kolejki do punktów skupu? Jak wyglądały kolejki przy cukrowniach? Ta sytuacja zaczyna się zmieniać. Sami rolnicy zabiegali o to, żeby w 1989 roku obowiązywały zasady wolnego rynku. I trudno dzisiaj nam wszystkim razem zrozumieć, jak to naprawdę działa. I jeszcze raz chciałem powtórzyć, to co dzisiaj mówiłem na wszystkich debatach rolnych. My nie mówimy o gruszkach na wierzbie. My mówimy o realnych problemach, które występują w polskim rolnictwie i pomorskim rolnictwie także. Żaden urzędnik nie będzie dekretował żadnych cen na żadne produkty. Czy to na nawozy mineralne? Czy to produkty pochodzenia rolniczego? Nie ma takiej możliwości. O cenach w gospodarce rynkowej decyduje rynek. I to jest najtrudniejsza prawda, którą nie do końca wszyscy rolnicy pojmują. To jest rzeczywiście trudne, bo zawsze było inaczej. Teraz rzeczywiście się trzeba przystosować do nowych warunków ekonomicznych i do rynku przede wszystkim. To po pierwsze. Po drugie. Nie jest możliwe, a żeby rolnicy funkcjonowali pojedynczo na rynku. Nie może być producentem żywności, będąc sama na rynku. I dzisiaj powtarzamy te zasady, które są znane od kilku lat. Należy organizować jakiegokolwiek grupy, spółdzielnie. Struktura nie ważna. Ważne jest to, że są możliwości uzyskania pomocy z budżetu państwa, jeżeli chodzi o inwestycje dla grup rolników, które są organizowane. Po drugie. Przypomnę są tam napisane w ustawie możliwości uzyskiwania obniżek, że chodzi o podatki od nieruchomości i podatku dochodowego w tej części, która służy grupie producenckiej. Rolnicy z tych form bardzo rzadko korzystają. W skali naszego państwa mamy 165 grup producenckich. To jest bardzo niewiele. Widzę Pana Kazimierz Sumińskiego. Od wielu lat próbujemy zorganizować

grupę rolników – producentów truskawek. Bardzo ciężko. Dlaczego? A bo dlatego, że jakieś prywatne swoje kontakty i grupa go nie interesuje. Dla samej istoty i rynku owoców miękkich w Polsce to jest błędna decyzja. Przypomnę, że mamy 400 euro dopłaty do każdego hektara, w przypadku truskawki i maliny. I tych możliwości niestety nie wykorzystujemy do końca. Pytanie dlaczego? Owszem tutaj jest potrzebna zgodna współpraca i doradztwa rolniczego, agend rolniczych i samorządu terytorialnego i izby samorządu rolniczego, a także polityków – przedstawiciele administracji rządowej. To jest nasze wspólne dzieło i my tej ekonomii musimy się nauczyć od początku. Nie ma innej drogi. Ci którzy to robili przed nami wiedzą, że to nie jest łatwe, ale jest to możliwe. Sprawa, która dotyczy rynków rolnych. No bo tutaj też warto wspomnieć o kilku istotnych kwestiach – rynek chociażby trzody chlewnej. Otóż Polska jest krajem UE, która ma największą liczbę stad trzody chlewnej. 340 tys. to była statystyka z roku 2007. Z chwila realizacji zwalczania choroby aujeszkyego choroby zakaźnej u świń. Liczba stad spadła o 1/3. Przypomnę, że stada w Polsce to są od kilku do kilkudziesięciu sztuk i te stada się zmniejszają, bo po pierwsze są stada pozytywnie zweryfikowane, które trzeba po prostu wyciąć, ponieważ są chore i z drugiej strony sytuacja na rynku, która jest taka a nie inna. Rzeczywiście rolnicy w małych gospodarstwach rolnych, mają problemy z hodowlą trzody w gospodarstwach, bo jeszcze raz przypomnę struktura gospodarstw w Polsce jest taka, a nie inna. Pan Prezes Bistram pokazywał, że 89% gospodarstw w Polsce, których mamy 1 mln. 750 tys., które się ustawiają po dopłaty bezpośrednie, a więc mała gospodarstwa do 5ha. Każdy z praktyków wie, co można wyprodukować na powierzchni 5ha. I to jest podstawowy problem polskiego i pomorskiego rolnictwa. Ta statystka jest podobna: na Podkarpaciu, w zachodniopomorskim, generalnie 80% gospodarstw to są gospodarstwa do 10 ha. 20% gospodarstw to są gospodarstwa powyżej 10 ha, a tych powyżej 50 ha jest 10 tys. i te 20% gospodarstw daje 80% produkcji towarowej na rynek. To są gospodarstwa, o które trzeba zabiegać. Jest problem z tymi gospodarstwami do 5 czy 10 ha. Jaką formułę dla nich przyjąć? Bo to są gospodarstwa tak naprawdę socjalne i trzeba to jasno i wprost powiedzieć. My o tym, Pani Radna, mówiliśmy. Nie mamy nic do ukrycia. Chodzi o stworzenie takiego systemu produkcji żywności w Polsce, która będzie po pierwsze bezpieczna i tania dla konsumenta, z satysfakcjonującymi cenami dla rolników. To jest niemożliwe, żeby odbyło się na terenie małych gospodarstw, bo zawsze tam koszty. My w tej chwili możemy to zaproponować. A więc choroba aujeszkyego jest głównym pretekstem, dla którego rzeczywiście stada maleją i ceny i ogona sytuacja na rynku. Natomiast jeśli chodzi o pozostałe rynki, w przypadku rynku mleka, to trzeba sobie jasno powiedzieć i mieć to na uwadze. Po pierwsze. O 2% zmniejszono kwotę mleczną dla Polski, ale równocześnie Polska nie wykorzystuje rocznie swojej kwoty mlecznej, którą mamy przyznaną do wykorzystania. Dlatego, że część rolników nie produkuje mleka, bo ceny spadają. Ceny spadają, bo nastąpiła w ostatnich miesiącach konsolidacja firmy mleczarskiej i za tę konsolidację płacą producenci mleka. Płacą dlatego. Tu znowu pytanie. Bo nie są rzeczywistym partnerem dla przetwórcy. I ten przykład, mówię to jasno i dobitnie, jeżeli rolnicy Polscy, pomorscy nie będą zorganizowani, nie będą rzeczywistym partnerem dla przetwórcy. To będzie taka sytuacja jaka jest dzisiaj. I tu się nic nie polepszy. Producenci muszą być zorganizowani, żeby mieć swojego partnera po drugiej stronie, bo w latach dziewięćdziesiątych, kiedy prywatyzowano przemysł rolno – spożywczy nie włączono do tej grupy producentów. Najważniejszych ludzi w tej grupie. Rolników tam nie ma. Nie są akcjonariuszami czy udziałowcami w przemyśle rolno – spożywcym, a więc nie mają bezpośredniego wpływu na cenę. Ale mogą mieć ten wpływ wtedy, kiedy będą partnerem dla przetwórców. I wtedy możemy mówić o kształtowaniu cen na rynku pomiędzy przetwórcą a wytwórcą. Takie są zasady ekonomii, które są bardzo brutalne i trudne do pojęcia. Co do roślin energetycznych. UE ma takie programy, które są nakierowane czasami na rozdawnictwo pieniędzy. Takim przykładem są dopłaty do roślin energetycznych, gdzie rzeczywiście w całej UE w ciągu jednego roku ustawiło się bardzo dużo chętnych - beneficjentów. Powierzchnia, która była przewidziana do uprawy roślin energetycznych, została wielokrotnie zwiększona, a pieniędzy nie ma. Pieniądze zostały wyczerpane i w związku z tym decyzją Komisji

Europejskiej dopłaty do roślin energetycznych zostaną do 2009 roku wyłączone. I to jest rzeczywiście być może kłopot, ale mówimy o twardych realiach, które są. Sprawa kolejna. Pogląd mój na funkcjonowanie ośrodków doradztwa rolniczego. Pani Dyrektor Aldona Łoś doskonale wie, że siedziba ODR jest w Gdańsku, dlatego, zbyła determinacja posłów z tamtej kadencji. Była propozycja, żeby siedzibą Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego było Stare Pole. Dzięki zdecydowanemu działaniu ODR jest w Gdańsku i dobrze. Natomiast przed nami kolejne wyzwania na temat wspólnej polityki rolnej. Pytanie jest takie: jakiego doradztwa rolniczego chcemy w Polsce i na Pomorzu? Czy państwowego i powszechnego? A jeśli państwowe i powszechne to znaczy, że nie jest możliwe, żeby doradcy pracujących w ODR dotarli do wszystkich. Nie ma takiej możliwości i Państwo dobrze o tym wiecie. W związku z tym pytanie jest kolejne. Jeśli to jest niemożliwe, a to jest niemożliwe to jaki system inny? I wiemy wszyscy na tej sali dobrze. Jedynym partnerem dla rolników, to jest samorząd. Ja, Panie Przewodniczący Demski, uważam, że to jest moja opinia, żeby ośrodki doradztwa rolniczego były w domenie Marszałka Województwa Pomorskiego i marszałków wojewódzkich w Polsce w ogóle. Jak Marszałek zorganizuje doradztwo, to jest kwestia wtórna. To Radni zdecydują na bazie swoich doświadczeń, propozycji, które się zrodzą we wspólnocie z izbą rolniczą, samorządem rolniczym. Jestem pewny, że ta formuła z pewnością po raz kolejny twierdzi, że samorząd będzie umiał zorganizować lepiej niż administracja rządowa. I taki jest mój komentarz do propozycji. I z pewnością też dodam, że będą kompetencje i pieniądze. Nie tak jak do tej pory bywało, że tylko kompetencje. Chcemy uczciwie podejść do sprawy kompetencje łącznie ze sprawami finansowymi. W skali kraju to jest wydatek 65 mln. zł. na ośrodki doradztwa rolniczego. Jeżeli ktoś włączy wyobraźnię, to wie co może za te pieniądze zrobić. Sprawa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Proszę Państwa. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego jest kasą, która uzyskała pozytywną ocenę banku Światowego, kierownictwa resortu i wszystkich agend rządowych, w tym także rolników. Ale dobrze też Państwo wiecie, że Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego obsługuje tych rolników, którzy stanowią 90% struktury gospodarstw, czyli do 5 ha. Taka jest prawda. Moje zdanie, które prezentuję od samego początku, jest takie, że Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wymaga zmiany. To się rzeczywiście nie podoba wielu, ale wymaga zmian. W zakresie uregulowania choćby kwestii, dotyczącej tzw. dwu zawodowców i to trzeba uregulować ustawowo, bo Pan Prezes Bistram pokazywał, że 50% z przychodów małe gospodarstwa uzyskują z dopłat bezpośrednich, a drugie 50% z usług, które prowadzą rolnicy na rzecz innych sąsiadów. W odniesieniu do dużych gospodarstw te 59% przychodów z dopłat bezpośrednich pozostało ze sprzedaży produktów wytworzonych w gospodarstwie. A co do drugiego segmentu. Czy ten system który jest dzisiaj będzie wydolny na tyle, że zabezpieczy podstawowe potrzeby emerytalno-rentowe ubezpieczycieli? Z symulacji, które są prowadzone to nie. W związku z tym będziemy chcieli przeprowadzić ogólnonarodową debatę, jak rozstrzygnąć kwestię i połączyć ubezpieczenie z dochodowością w gospodarstwie? I tu się nie trzeba lękać, proszę Państwa, dochodowość w gospodarstwie jest faktem. Dochody w gospodarstwie trzeba policzyć uczciwie, a prawda będzie inna. Ma być jedna dochodowość, prawdziwa i rzetelna, jak wynika z działalności gospodarczej. Bo nie ma innej oceny efektywności gospodarstwa, jak przez dochód. Sprawa, która dotyczy spotkania w Pelplinie. Ono zostało dowołane i zrobiono kolejne spotkanie w Subkowach. Tego nie będziemy wyjaśniać. Po prostu się nie odbyło i tyle. Natomiast odbyło się kolejne i to było jedno z najlepszych spotkań w Subkowach. Bez zbędnego kadzenia, tylko program dyskutowaliśmy. Sprawa rybołówstwa. Przypomnę 17 października Komisja Europejska zatwierdziła program operacyjny po dwóch latach zwłoki. Mało tego 6 organizacji napisało do Komisarza Borga, żeby nie zatwierdzać programu operacyjnego. Ta sytuacja została zmieniona i program został zatwierdzony i z tego programu możemy wypłacić rekompensaty. To jest działanie przeciwko Polsce, przeciwko własnemu środowisku. Jak można takie rzeczy czynić? I ja bardzo się cieszę, że będę mógł się spotkać ze wszystkimi rybakami, tak jak z rolnikami we wszystkich powiatach i uczciwie sobie kwestie wyjaśnimy. Bo to jest obszar, który od 1989 roku nie miał

zadnej reformy – rybołówstwo bałtyckie. Jedynie to była fikcja. Z tym problemy się zmierzmy i wypłacimy rekompensaty za 2008 rok w 2008 roku. Co jest niebywałe! Nikt w UE tego nie przeprowadził. Mamy czas do czerwca przyszłego roku, żeby wypłacić rekompensaty za 2008 rok. Ale robimy to teraz. Mało tego za 2007 rok rekompensaty wypłacono w 2008 roku. Czyli de facto rybacy otrzymają dwie rekompensaty w 2008 roku. Czy to jest mało? Kolejna kwestia – kwoty połowowe. Rok 2007 pokazał, że przełowiono kwoty ponad limit o 16 tys. ton. Na stanowisku Sekretarza Stanu jestem od dnia 26 listopada, było 5 tygodni na dokończenie negocjacji z Komisją Europejską rzeczywistego przełowienia, zwrotu, wydania rozporządzeń i wypuszczenia Polskiej Floty Bałtyckiej na połowy od 1 stycznia 2008 roku. To zostało zrobione. 8 tys. ton musimy oddać w ciągu 4 lat. Oczywiście ma to konsekwencję w latach następnych, ale idziemy w tym kierunku. Komisja Europejska pokazała, że 16 tys. ton przełowiliśmy. Badania Eurostaty, które się ukazały we wrześniu to było 22 tys. Polska wynegocjowała 8 tys. do oddania. Czy źle negocjowaliśmy? Jeśli chodzi o rozporządzenia. Ja jeszcze nie widziałem w skali światowej, żeby ktokolwiek był w stanie od 16 października do 16 listopada przygotować wszystkie rozporządzenia do programu operacyjnego. My rzeczywiście w tej chwili przygotowaliśmy dwie ważne kwestie. Po pierwsze. Wypłatę rekompensat za 2008 rok, od 18 listopada Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa będzie przyjmować stosowne dokumenty i będzie podpisywać umowy i będzie beneficjenci otrzymają stosowne umowy w ciągu 14 dni. Na jeden kuter dla ciekawości, w zależności od długości do 110 tys. złotych rekompensaty plus 11 tys. zł dla jednego zatrudnionego. Przypomnę, że w 2007 roku wysokość rekompensat była na poziomie 14 mln. w tej chwili w budżecie to jest 56 mln. z tendencją do 75 mln. takie są fakty, proszę Państwa. I bardzo się cieszę, że debata dotycząca rybołówstwa będzie jednym z filarów realizacji programu operacyjnego, w zakresie rewitalizacji terenów przy portowych. Mam nadzieję, że uda nam się zbudować regionalne programy dla wszystkich tych, którzy będą chcieli funkcjonować w rybołówstwie, czy w obszarze około rybackim, przy portowym. Nawet z włączeniem armatorów, którzy też będą mogli z osi 4 uzyskiwać środki na swoje pomysły: sieciarnie, smaźalnie ryb z prawdziwego zdarzenia. Sprawa, która dotyczy szeroko rozumianej produkcji zbóż, importu. To Polski Minister Rolnictwa w sierpniu tego roku wystąpił do Komisji, z wnioskiem o wprowadzenie ceł. Polska jest krajem UE i realizuje Wspólną Politykę Rolną. W między czasie nasi partnerzy od szabl i szklanki wyeksportowali swoją nadwyżkę do Polski. I to był powód, dla którego Minister zareagował, tak jak zareagował. UE podjęła decyzję o wprowadzeniu ceł na kontyngenty na import zbóż na terenie UE. To jest 3 mln. ton z celem w wysokości 12 euro do każdej tony. Po przekroczeniu 3 mln. ton cło w wysokości 140 euro za tonę. To jest aktywność Ministra Rolnictwa. Interwencje na rynkach są opisane od 1 listopada, w przypadku zbóż interwencja unijna może być. W gospodarce rynkowej są mechanizmy, na które nie mamy wpływu. To jest rynek i to jest domena, którą trzeba zrozumieć wtedy, kiedy się w tym uczestniczy. Administracja jest odpowiedzialna za przygotowanie stosownego prawa. Nie mniej jednak czy będzie, czy nie będzie importu to decydują partnerzy, którzy uczestniczą w grze rynkowej. Zboże wprowadzane na rynek polski, jest pod kontrolą, jest bezpieczne. Stosowne służby państwowe dokonują pomiarów i badań i to zboże, o którym się mówi, że jest zakażone, to jest nieprawda. Rządowi zależy na tym, aby ta ważna dziedzina rozwijała się, ale przy takiej strukturze gospodarczej jaką mamy dzisiaj musimy jeszcze bardzo popracować, żeby doprowadzić do modelu, który będzie gwarantował, po pierwsze: opłacalność produkcji rolniczej, dobrą grę na rynku, gospodarstwo dobrze zorganizowane i produkujące żywność o dobrym standardzie i uzyskując za nie optymalne ceny. Na zakończenie. Budżet państwa na rok 2009 jest z deficytem 18 mld. zł., a nie 30 mld, czyli o 12 mld. deficyt jest zmniejszony. To znaczy, że wydatki z budżetu państwa będą rzecz jasna mniejsze. Minister Rolnictwa uzyskał wydatki na poziomie 52 mld. zł. w skali wszystkich wydatków związanych z rolnictwem i obszarami wiejskimi. Prawda, że jest to mniej niż w roku 2008, ale w wielu paragrafach i działaniach jest to więcej. Przykład prefinansowanie Wspólnej Polityki Rolnej. Mamy o 4 mld. więcej niż w 2008 roku.

utrzymaliśmy dopłaty do paliwa rolniczego na poziomie 500 mln. zł. z możliwością zwiększenia w zależności od sytuacji, która będzie na rynku. Dopłaty do ubezpieczeń zwierząt i roślin gospodarczych jest utrzymany wydatek na poziomie roku 2008. Kolonie dla dzieci 15 mln. zł. tak było w roku 2008. Rolnictwo polskie na miarę budżetu 2009 roku, gdzie wszystkie resorty mają mniej, my generalnie utrzymaliśmy to co mieliśmy w roku 2008. Musimy się nauczyć oszczędzać i gospodarować publicznym groszem wszędzie tam, gdzie to będzie możliwe. Dopłaty do kredytów. Otóż informuję, że akcja kredytowa, jeżeli chodzi o dopłaty do kredytów inwestycyjnych na 2009 rok, będzie na poziomie 3,5 mld. zł., a więc na poziomie roku 2008, są zagwarantowane środki na dopłaty do kredytów kłęskowych na poziomie 1 mld 200 mln. zł. Owszem Minister Finansów nie wyraził zgody na dopłaty do kredytów na zakup ziemi. Od 2009 roku to jest pewien kłopot dla tych, którzy ewentualnie zamierzają wykupić ziemię od Agencji Nieruchomości Rolnych. To dotyczy przede wszystkim dzierżawców, którzy w ciągu najbliższego roku, która pozwoli na nabycie ziemi w oparciu o określone zasady: zadłużenie na 15 lat, a więc nie trzeba będzie spłacać środków finansowych od razu, ale to jest przed nami przyszłość. Wydaje mi się, że te kwestie będą rozstrzygnięte. Kwestia Dalmoru. Dalmor ma dwie jednostki, które są pod maltańską banderą. Dziwne jest to, że Minister musi interweniować w tej kwestii, ale powiedzmy, że przekonaliśmy partnerów maltańskich, że po pierwsze: jedną jednostkę chcą przekazać pod polską banderę łącznie z całym nakładem połowym. Kwestia jest do dyskusji, dotycząca kwoty połowowej. Jeden kuter na pewno zostanie pod banderą maltańską łącznie z nakładem połowowym i kwotą połowową. Natomiast drugi kuter może być przekazany Polsce, ale to wymaga szczegółowych uzgodnień. W każdym bądź razie 28 października spotkaliśmy się z Komisarzem Borgiem i przedstawicielami Komisji Europejskiej i ten temat był dyskutowany i zasygnalizowany. Także my dzisiaj możemy odpowiedzialnie odpowiedzieć o tym, że jeden kuter może powrócić pod Polską banderę i jakie będą dalsze losy, to będzie zależało od spółki Dalmor. Dziękuję.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Ministrze. Tutaj pytanie nie dotyczyło zboża sprowadzonego z Węgier tylko z Ukrainy. I my jesteśmy zaniepokojeni tymi informacjami, które się pojawiają, że zboże jest skażone i badane w sposób niewłaściwy. I zapewnienie, że wszystko jest w prozaiku nie jest wystarczające. Mam prośbę, żeby Pana służby przysłały do Sejmiku, jak te zboże było badane, na jakie parametry, przez kogo? I taka szczegółowa informacja, żeby do nas trafiła.

Pan Zenon Bistram – Prezes Pomorskiej Izby Rolniczej –

Ja celem sprostowania, bo widzę, że zostałem źle zrozumiany. Otóż gospodarstw w skali kraju do 1 do 5 ha mamy 55%, do 10 ha – 67%, powyżej 50 ha – 0,9% i powyżej 300 ha – 0,1%. Ja powiedziałem, że 89% badanej ilości gospodarstw od 1 do 5 ha osiąga dochód 4 s, a nie że w skali kraju mamy 89% gospodarstw od 1 do 5ha. To było niezrozumienie.

Pan Zdzisław Czucha – Poseł RP –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wielce Szanowni Radni. Ja tytułem odpowiedzi Panu Radnemu Demskiemu. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o nasze debaty w powiatach. Debaty odbyły się nawet, jeżeli przyszedł jeden uczestnik. Frekwencja potrafiła być różna. Brakowało miejsc na Sali, a były też takie spotkania, takie jak w Pelplinie. Organizatorami tych debat byli starostowie. Nie Minister, nie Posłowie tylko starostowie. To gdyby chciał zorganizować Poseł czy Minister czy Pomorska Izba Rolnicza to byśmy zorganizowali. Po to powiaty organizowały, że powiaty mają udział we Wspólnej Polityce Rolnej i żeby je wciągnąć w tą dyskusję. Dlaczego spotkanie w Tczewie z delegacją do Pelplina? To był jedyny wyjątek i że

się nie powiodło. Byliśmy z tego niezadowoleni. Organizatorem był starosta tczewski. Jak to zorganizował to pozostawiam bez komentarza. Proszę pójść do starosty w Tczewie i zapytać dlaczego tak było? Poprosiliśmy o kolejne spotkanie Pomorska Izbę Rolniczą i spotkanie w Subkowach wypadło tak jak w innych powiatach. Proszę się zainteresować, kto był organizatorem. Pan Minister Plocke skromnie mówił o rybołówstwie na tej Sali, ale w tym miejscu jest to szczególnie uprawnione. Gdyby nie pilna interwencja Pana Ministra, to ja przypomnę pod koniec 2007 roku wmówiono polskim rybakom wbrew zakazom unijnym: Idźcie łowić, nie będzie żadnych kar! Zwroty przełowionych kwot udało się ograniczyć do 800 tys. ton i rozłożyć ją na kolejne 4 lata. 800 ton w tym roku i w kolejnych latach po 2400 ton. A na ten rok mamy zwiększoną kwotę połowową o 15% w naszym obszarze Bałtyku, gdzie na całym Bałtyku zmniejszono kwoty połowowe o 15%. Dzisiaj można mówić, że to jest dalece niewystarczające. Wyplacone zostaną rekompensaty za postój w portach. Przygotowywane są ustawy o centrach pierwszej sprzedaży, aby uciąć dyskusje ile naprawdę łowimy i czy przeławiamy kwoty. Ta ustawa jest w Komisji Rolnictwa i będzie na najbliższym posiedzeniu Sejmu. Uporządkujemy rynek sprzedaży szczególnie dorsza, bo on jest kluczowy. I będzie z tym porządek. Prowadzimy debaty z rybakami. Pan Minister w ubiegłym tygodniu poświęcił mnóstwo czasu. Ja spotkałem się rybakami ze wszystkich organizacji w Słupsku i rynek dzięki Panu Ministrowi zostanie uporządkowany. W mojej prezentacji w pierwszym punkcie w moich problemach, które wymieniłam to kwestie ustawodawcze i przepisów prawnych. Pod tym należy rozumieć sprawy KRUS-u, prawa łowieckiego, spółek wodnych, rynków rybnych, podatków, ferm wiatrowych, bo to zgłaszano na debatach w kwestii ustawodawstwa, że są do tego uwagi. Pan Przewodniczący wyznaczył czas i ja starałem się do tego dostosować. Jeżeli państwo mają życzenie ten raport będzie mówił o tych problemach, które były w poszczególnych powiatach zgłaszane. Dziękuję.

Pan Radny Mirosław Batruch –

W imieniu członków Komisji Rolnictwa bardzo serdecznie chciałbym podziękować: Panu Ministrowi za przedstawienie tak głębokiej wiedzy i wszystkiego, co nas interesowało. Chciałem powiedzieć, że byłem na spotkaniu w terenie, gdzie się ledwo zmieściliśmy na Sali w Starogardzie Gdańskim. Jedno spotkanie to nie wszystko, ale chciałbym przeprosić Kolegów i Koleżanki, że temat rolnictwa to początek był dzisiaj, a w ogóle to początek był w gminach, powiatach. A w tej chwili ten temat myślę, że nie zaniechamy, a będziemy go rozwijać w dalszym ciągu. Tematy, które mamy na rok następny również będą ujęte te tematy, które będą was interesować. Pozostałych zapraszamy na Komisję Rolnictwa, gdzie udział biorą wszyscy przedstawiciele, którzy mają cokolwiek do czynienia z rolnictwem. Chcemy podziękować też wszystkim przedstawicielom z organizacji rolniczych, którzy na nasze Komisje przychodzą. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja chciałem także podziękować wszystkim, a przede wszystkim za tę inicjatywę spotkań w terenie, w powiatach. Ja nie wiem czy jest inne województwo w Polsce, gdzie we wszystkich powiatach odbyły się takie debaty, w których uczestniczyły samorządy, parlamentarzyści i przedstawiciele Rządu. Dzisiaj to jest taki owoc długiej pielęgnacji tej rośliny, żeby zostać w tematyce rolnej. niezależnie od tego dziękuję, że Pan Minister i Pan Poseł i wszyscy uczestnicy tej debaty znaleźli czas i wystąpili na forum Sejmiku. Myślę, że to umacnia nas w przekonaniu, że sprawami rolniczymi Sejmik Województwa powinien się zająć. Myślę, że również bardzo interesująca i trudna będzie debata dotycząca kwestii rybołówstwa. Nie chciałbym składać deklaracji co do terminów, ale myślę Komisja wyjdzie też z taką inicjatywą wystąpi na początek przyszłego roku.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję w punkcie Debata - Rolnictwo i obszary wiejskie w województwie pomorskim w świetle Wspólnej Polityki Rolnej UE.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził półgodzinną przerwę w obradach.

Pan Przewodniczący Brunon Synak wznowił obrady po przerwie.

Punkt 7

Przyjęcie uchwał:

7.1. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Marszałka Województwa Oświadczenia Stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2008

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Marszałka Województwa Oświadczenia Stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2008 przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Opinia stanowi załącznik nr 9 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Marszałka Województwa Oświadczenia Stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2008.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały

w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Marszałka Województwa Oświadczenia Stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2008.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Marszałka Województwa Oświadczenia Stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2008. Wynik głosowania: „za” – 17 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Marszałka Województwa Oświadczenia Stron Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2008, została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

7.2. Przyjęcie uchwały w sprawie nabycia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji Międzynarodowych Targów Gdańskich s.a. od Agencji Rozwoju Pomorza s.a.

Projekt uchwały w sprawie nabycia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji Międzynarodowych Targów Gdańskich s.a. od Agencji Rozwoju Pomorza s.a. przedstawił **Pan**

Mieczysław Struk – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Opinia stanowi załącznik nr 13 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nabycia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji Międzynarodowych Targów Gdańskich s.a. od Agencji Rozwoju Pomorza s.a.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Od początku tej kadencji krytycznie oceniamy zaangażowanie kapitałowe samorządu wojewódzkiego w coraz to nowe inwestycje zakupowe udziałów w akcji albo powiększanie naszych udziałów na walnym zgromadzeniu, przynajmniej z jednego powodu. Mam przed sobą wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który jednoznacznie stwierdza, że nie ma możliwości, a bynajmniej w ocenie Naczelnego Sadu Administracyjnego jest to bezprawne. Obejmowanie udziałów w akcji oraz powoływanie spółek, których na celu nie ma tylko zabezpieczenie podstawowych potrzeb mieszkańców. Już wkrótce złożymy skargę prawdopodobnie na Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych i na drugą spółkę. Będziemy chcieli, żeby Pan Wojewoda zbadał legalność tych uchwał. Obie te uchwały są dotknięte podstawową wadą prawną jaką, jest tylko stworzenie spółki do celów biznesowych, które po pierwsze wykraczają poza wolny rynek. Po drugie. Tworzą wyłom na rynku usług bankowych. Po trzecie. Są sprzeczne albo mogą być sprzeczne prawdopodobnie z prawem unijnym w tym zakresie i po czwarte nie zaspokajają potrzeb wszystkich mieszkańców. Tylko zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, jaką jest samorząd województwa pomorskiego, realizowanych w ramach zadań własnych samorządu wojewódzkiego, uprawnia Zarząd do powoływania nowych spółek, obejmowania udziałów i powiększania w nich kapitału, co do Międzynarodowych Targów Gdańskich. Oczywiście tak jak w poprzednich uchwałach wiemy, że ta uchwała ma drugie dno. Wprost nie wynika z uzasadnienia, ale jesteśmy w stanie to drugie dno zinterpretować z wypowiedzi Pana Marszałka oraz uzasadnienia. Otóż jest to ukryta dotacja dla Agencji Rozwoju Pomorza. Gdyby tak nie było, to musielibyśmy uzyskać na dwa pytania odpowiedzi. Po pierwsze. Jaką realną władzę daje nam podwyższenie kapitału zakładowego na walnym zgromadzeniu z 11 do 19%? O czym możemy decydować mając 19%? A o czym nie mogliśmy decydować, mając 11%? Jaki wpływ na bieżące zarządzanie spółką podniesienie kapitału w zarządzaniu spółką przez samorząd województwa pomorskiego, który kontroluje w sposób pośredni Agencję Rozwoju Pomorza? Chyba, że jest tak, jak napisali Ci, którzy konstruowali to uzasadnienie do tej uchwały, że mamy do czynienia z dwoma podmiotami rynkowymi. I Zarząd Agencji Rozwoju Pomorza jest równoprawnym partnerem Zarządu Województwa Pomorskiego. Jeżeli tak jest, Panie Marszałku, to chciałbym się dowiedzieć, jak wyglądały negocjacje pomiędzy Panem Prezesem Żelewskim i Panem Marszałkiem. Czy było tak, że Pan Prezes Żelewski wraz z innym Członkiem Zarządu przyjechał i prezentował twarde stanowisko wobec Zarządu, targował się o cenę. Podawał argumenty dla, których powinniśmy wykupić te udziały. Bardzo proszę o przedstawienie tego protokołu, bo jesteśmy ciekawi, jak wyglądały negocjacje między zarządem jednej spółki zależnej w prawie 100% od samorządu województwa a Panem Marszałkiem. Dodatkowo jest tutaj jeszcze ciekawy element. Otóż kto pomógł wynegocjować cenę? Cenę pomogła wynegocjować firma Doradca Auditors? A kto to jest spółka Doradca Auditors? Można by zapytać. Otóż spółka Doradca Auditors, to jest spółka córka, która jest

udziałowcem Agencji Rozwoju Pomorza. Jesteśmy w domu. Zamyka się koło, które pozwala nam jasno odpowiedzieć na pytanie po, co ta instytucja i po co ta czynność prawna jest tworzona. Bo jeżeli jest tak, że Pan Marszałek jest nam w stanie wykazać, że mamy do czynienia z rynkowym nabyciem udziałów przez równoprawne podmioty gospodarcze, no to gratuluje! Bo 100% udziałowiec jakim jest samorząd województwa pomorskiego ma tysiąc instrumentów, żeby zmusić podległą sobie spółkę do określonych działań i to jest zgodne z kodeksem spółek handlowych, więc niepotrzebnie, Pan Marszałek, daje się uwieść pracownikom i podejmuje taką uchwałę, którą praktycznie sprowadza się do jednej rzeczy do bezpośredniej pomocy publicznej dla Agencji Rozwoju Pomorza. Tak, że Agencja Rozwoju Pomorza nie ma środków na swoje kompetencje podstawowe na, realizowanie środków pomocowych na bycie instytucją finansową funduszy europejskich. Chcielibyśmy się dowiedzieć tego wprost. Nie potrzebujemy wielostronicowych uchwał, które będą dawały nierzeczywisty obraz przepływu środków finansowych pomiędzy samorządem województwa i Agencją Rozwoju Pomorza. Z tego między innymi powodu będziemy głosować przeciwko tej uchwale. Ponadto uważamy, że ma ona na celu obejście prawa, a nie tylko skuteczne nabycie udziałów. Jest to ukryta forma wsparcia dla Agencji Rozwoju Pomorza. Przy innych uchwałach będziemy też badać zgodność z prawem i Panie Marszałku wszędzie tam, gdzie będzie Pan kupował akcje przedsiębiorstw, które realizują zbiorowe potrzeby. W SKM ma Pan naszą zgodę. To jest zbiorowa potrzeba. To jest zaopatrzenie. To jest transport zbiorowy. Jeżeli Pan będzie kupował udziały w innych spółkach, które świadczą usługi dla zbiorowych potrzeb mieszkańców Pomorza. Będzie na to zgoda. Natomiast nie może być zgody na to, żeby samorząd województwa powiększał udziały w spółce, która zajmuje się notabene targami i wystawami. Jeżeli więc znajdziecie Państwo tutaj kompetencje dla samorządu województwa bezpośrednio to chętnie usłyszemy. Takiej kompetencji nie ma i bardzo prosimy o pisanie prawdy w uzasadnieniach albo nie przedstawianie uchwał, które mają na celu obejście prawa. Dziękuję.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Na początku chciałem wyjaśnić kwestię samej wyceny. Ocena wartości spółki nastąpiła przez biegłego rewidenta Jana Koronia, wpisanego na listę biegłych rewidentów. A rzeczywiście firmowany przez podmiot wpisany na listę uprawnionych do badania 913 – Doradca Auditors, który rzeczywiście, to teraz dostałem informację, dysponuję jedną akcją w Agencji Rozwoju Pomorza na tysiąc czterysta. Została powołana komisja, uchwałą Zarządu z 28 października, komisja negocjacyjna, w celu ustalenia najkorzystniejszych warunków nabycia przez samorząd województwa pomorskiego akcji Międzynarodowych Targów Gdańskich. Cztero osobowa komisja, która na podstawie tej wyceny... A tutaj Państwu powiem, jeśli chodzi o wartość akcji według tej wyceny, należącej do Agencji Rozwoju Pomorza została oszacowana na poziomie 4 mln. 447 tys. 503. No i został sporządzony protokół z posiedzenia komisji negocjacyjnej, powołanej w celu podpisania umowy nabycia akcji MTG, należących do Agencji Rozwoju Pomorza. W wyniku którego w tych, że negocjacjach ustalono kwotę na poziomie 2 mln. 700 tys. zł. za te akcje. Wcześniej otrzymaliśmy zaproszenie do rokowań ze strony Agencji Rozwoju Pomorza. Kwestie fundamentalne, które poruszył Pan Radny Demski czy w ogóle jest uzasadnienie. Występuje uzasadnienie obejmowania akcji w spółkach tego typu. Ja rozumiem, że jeśli Państwo zdecydują się na zbadanie pod względem zgodności z prawem i skierowanie konkretnego wniosku do Pana Wojewody, to jest oczywiście Państwa prawo. Przypadku Funduszy Pożyczkowy i Kredytowych, rozumiem, że to nie jest temat na dzisiejszą dyskusję. Toczyliśmy ją na poprzedniej sesji. Ja chciałem tylko przypomnieć, że niemal wszystkie Fundusze Pożyczkowe i Poręczeń Kredytowych zostały utworzone z inicjatyw samorządów regionalnych i w żadnej mierze, to podkreślam Panie Radny, w żadnej mierze nie naruszają zasad konkurencji na rynku, ponieważ istota ich interwencji polega właśnie na finansowaniu mikro

i małych i średnich przedsiębiorstwach, które nie mają historii kredytowych albo takich, które mieszczą się w tak zwanej luce finansowej. To samo małe i średnie przedsiębiorstwa, zwłaszcza Fundusze Pożyczkowe i Poręczeń Kredytowych są wspierane przez środki publiczne z funduszy unijnych. Jest odrębna linia finansowania, dokonywanego wsparcia przez fundusze europejskie. W minionym okresie programowania jak i w obecnym, przypomnę w mijającym okresie programowania w ramach wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw sektorowy program operacyjny w obecnym, już nowym okresie programowania Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka i Regionalny Program Operacyjny. Środki europejskie, jak Państwo, wiecie to też są środki publiczne. Ja nie znam tego wyroku, na który Pan Radny się powołuje. Chętnie się z nim zapoznamy. No i oczywiście jeśli Państwa wola będzie taka, żeby kierować sprawę do zbadania zgodności uchwał z prawem do Pana Wojewody. To oczywiście Państwo będą mogli z niego skorzystać. Tak samo jak jeśli prezentowana dzisiaj, prezentowany dzisiaj projekt uchwały będzie przyjęty, jeśli zostanie przyjęty to też również Państwo, będą mogli z tego prawa skorzystać. Ja w swoim uzasadnieniu, Szanowny Radny i Szanowni Państwo, przedstawiałem dwa cele, które chcemy osiągnąć przyjmując tą uchwałę i dokapitalizowując. Nie dokapitalizowując. Przepraszam kupując akcje od Agencji Rozwoju Pomorza. Pierwszy cel. To jeszcze raz to podkreślę. To jest taki, żeby rzeczywiście umożliwić pozyskanie kapitału przez Agencję Rozwoju Pomorza na realizację kilku istotnych celów publicznych, realizowanych przez Agencję w imieniu samorządu czy na rzecz samorządu województwa, bo trudno w tych zagadnieniach, które przedstawiałem, że nie ma takiego celu i takiego interesu ogólnie publicznego. I drugi cel jest rzeczywiście taki, że chcielibyśmy mieć większy wpływ na działalność Międzynarodowych Targów Gdańskich. To prawda, że nie uzyskujemy większości, ale w przypadku akurat Międzynarodowych Targów Gdańskich spółki, która do tej pory się finansuje, która ma dodatni bilans, do której jak do tej pory żaden z samorządów nie dopłacał

i mam nadzieję, że tak nie będzie. Jeśli Państwo chcą, bo dysponuję bilansem Międzynarodowych Targów Gdańskich i został sformułowany biznes plan przeniesienia siedziby spółki Międzynarodowe Targi Gdańskie do nowej lokalizacji w Gdańsku – Leśniewie, a więc mamy tutaj szereg informacji istotnych, dotyczących tej spółki. To wydaje się nam, że to jest dobry interes. Do tej pory, do 2005 roku, czyli od momentu kiedy samorząd województwa stał się akcjonariuszem Międzynarodowych Targów Gdańskich, raz została wypłacona dywidenda dla akcjonariuszy w wysokości 500 tys. zł. Akcjonariusze zgodzili się na to, żeby połowę środków finansowych przeznaczyć na inwestycje, a więc jest też na to dowód, że Międzynarodowe Targi Gdańskie są na plusie i mogą też w przyszłości przynosić pozytywne rezultaty. Nie wiem. Być może w sposób satysfakcjonujący Państwu odpowiedziałem. Uważamy, że realizując te dwa cele Zarząd Województwa wnosi o przyjęcie tego projektu uchwały.

Pan Radny Piotr Zwara –

Znaczy. Pierwsza rzecz – zakaz konkurencji. Tak jak ja zrozumiałem Kolegę Patryka Demskiego, to nie chodziło mu o to, że zakłóceniem konkurencji jest udzielanie kredytów przez Fundusz Poręczeń Kredytowych, tak jak Pan Marszałek mówił, jest na zasadzie luki te wsparcie udzielane, więc ono nie jest po prostu uznane za pomoc publiczną, w tym momencie, tak to funkcjonuje, ale tak jak ja to zrozumiałem to chodziło mu o to, że konkurencja jest zachwiana poprzez wspieranie samego Funduszu Poręczeń Kredytowych i w tym momencie zachodzi zakłócenie pomiędzy Funduszem Poręczeń Kredytowych a innymi instytucjami kredytującymi. Tak jak ja to zrozumiałem, więc na ten zarzut czy to zastrzeżenie odpowiedzi nie uzyskaliśmy. Nie słyszymy żadnej satysfakcjonującej nas odpowiedzi na zastrzeżenie, dotyczącego tego czy Międzynarodowe Targi Gdańskie nie służą zaspokojeniu zbiorowych potrzeb mieszkańców. A takie były formalne zastrzeżenia ze strony Przewodniczącego Demskiego.

Pan Radny Patryk Demski –

Jeszcze słowo komentarza. Panie Marszałku. Jak pozorna jest to transakcja widać to na przykładzie, powoływania biegłego rewidenta. Otóż nie jest bezpośrednim naruszeniem prawa powoływanie biegłego rewidenta, który pośrednio zależy od instytucji, która bada. Nie mniej jednak nasuwa się nam od dłuższego czasu wniosek, że w Agencji Rozwoju Pomorza nie tylko z tą sprawą, ale i z wieloma innymi należy przeprowadzić gruntowne badania. Jeżeli rzeczywiście jest tak, że spółka zależna, udziałowiec tej spółki zależnej wykonują usługi na rzecz spółki, której są udziałowcami. Nie wiem, czy to jest w formie zamówień publicznych, bo to jest pewnie kwestia do zbadania, ale sprawdzimy to na Komisji Rewizyjnej, bo wydaje mi się, że jest to praktyką, która chyba nie uczyniono ad hoc na potrzeby tylko tej jednej uchwały. Ale jeżeli jest tak, Panie Marszałku, rzeczywiście, że doradca wykonuje usługi na rzecz Agencji Rozwoju Pomorza z pominięciem trybu zamówień publicznych tylko, dlatego że ma jeden udział na walnym zgromadzeniu to mamy tutaj do czynienia z naruszeniem ładu korporacyjnego. Będziemy to badać. Sprawdzimy to. Nie bez kozery mówię o tym doradcy, bo to pokazuje pewien szerszy problem. Otóż spółki zależne od samorządu województwa pomorskiego. Wykonują tylko kompetencje na jego rzecz i w zakresie, którym powierza samorząd województwa pomorskiego. Tylko, Panie Marszałku, pytanie fundamentalne. O ile jesteśmy w stanie się zgodzić, że rzeczywiście jako regionalna instytucja finansująca – Agencja Rozwoju Pomorza jest w stanie wykonywać pewne rzeczy może szybciej, może lepiej, może bardziej elastyczniej. To nie ma uzasadnienia. Dlaczego mamy jej powierzać stricte kompetencje samorządu wojewódzkiego? Jeżeli jest jakaś doktryna, która mówi o tym, że samorząd wojewódzki powinien się pozbywać swoich kompetencji multiplikując spółki, bo przecież Panie Marszałku my już sami nie jesteśmy w stanie się połapać, ile tych spółek będzie. Centra innowacji, regionalne klastry i tak dalej. Niedługo skończymy z pewną konfuzją, z udziałami w wielu spółkach, które będą wykonywały wiele kompetencji na rzecz samorządu województwa pomorskiego, a będzie to po pierwsze utrudnione kontrolowanie przez Zarząd, co pokazuje sprawa Agencji Rozwoju Pomorza, bo ja dam sobie głowę uciąć, że Pan Marszałek nie wiedział, że Doradca wykonuje na ich rzecz usługi. Myśmy się dzisiaj dowiedzieli, Państwo pewnie też i pewnie dyrektorzy departamentów też o tym nie wiedzą, no a warto wiedzieć. Warto czasami przeglądać dokumenty źródłowe i KRS i sposób zachowania tej spółki. Więc jeżeli tak jest, że powołujemy i multiplikujemy spółki, które będą wykonywać na naszą rzecz kompetencje, to niedługo stracimy rachubę i będzie tak rzeczywiście, że będzie kłopot i Sejmiku w nadzorze nad nim, pośrednim, bo nadzorujemy Zarząd, i Zarządu nad tymi spółkami, które będą wykonywać te kompetencje trochę w oderwaniu, bo teraz to są spółki prawa handlowego, które mają swoje organy statutowe i wykonują je w sobie sposób właściwy, więc bardzo bym prosił, żeby zrewidować tu pewne poglądy. Nie jest tak, że my jesteśmy twardymi przeciwnikami powoływania w ogóle spółek kapitałowych, natomiast to musi mieć bezpośrednie umocowanie w ustawie o samorządzie wojewódzkim i powierzenie kompetencji nie może odbywać się na zasadzie pajęczyny. Powieramy jedną kompetencję, a potem okazuje się nagle, że bez Agencji Rozwoju Pomorza nie jesteśmy w stanie wykonywać wielu kompetencji, które należą normalnie do samorządu wojewódzkiego. Jeżeli pozbedziemy się wpływu bezpośredniego na wykonywanie kompetencji samorządu województwa pomorskiego to, Panie Marszałku, będzie miał Pan pośredni kontrolny sposób wykonywania kompetencji, a dwa nam jako Radnym opozycji trudno to kontrolować, bo przecież spółki żyją swoim życiem i wykonują je w sposób właściwy. Dziękuję.

Pan Radny Lech Żurek –

Szanowni Państwo. Jedna rzecz natury ogólnej, bo nie tylko chodzi o zbiorowe zaspokajanie potrzeb mieszkańców, ale również do bardzo ważnej kompetencji sejmiku wojewódzkiego należy dbanie o rozwój gospodarczy regionu. I tak ja pojmuję większość decyzji z tym, że mamy Fundusz Poręczeń Kredytowych i Fundusz Pożyczkowy. Uważam, że te dwa fundusze to są największe sukcesy tego samorządu. Jest jeszcze pewna symbioza również między rozwojem gospodarczym, a naszymi dochodami. To jest procent udziału w CIT-ie. To jest ta symbioza, którą również możemy odczuć w naszych dochodach. Dziękuję.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

W odpowiedzi na wyjaśnienia, Kolegi Przewodniczącego, chciałbym zapytać tutaj Zarząd. Jakie ma znaczenie dla naszego województwa zwiększenie wielkości akcji z tego, co mieliśmy do 19,42%? To jest myślę bardzo konkretne pytanie, na które powinniśmy uzyskać odpowiedź, co dzięki temu, jaka będzie większa kontrola, czy do tego są przypisane jakieś większe kompetencje samorządu? Czy jest to de facto po prostu najgorzej napisane uzasadnienie? Czy powinno być napisane jednym zdaniem, że cała ta transakcja jest potrzebna, ponieważ Agencja potrzebuje pieniędzy, a nie jest w stanie tych akcji sprzedać na wolnym rynku.

Pan Radny Patryk Demski –

Jeszcze ostatnie zdanie. Niestety Pan Przewodniczący się myli. Ja zacytuje uzasadnienie, bo nie może być domniemanie kompetencji samorządu wojewódzkiego w dziedzinach, które nie są funkcją zaspokajania ciągłych, zbiorowych potrzeb mieszkańców. Panie Radny nie ma takiej możliwości, żebyśmy sobie domniemali kompetencje, których nie mamy wprost zapisanych. To jest podstawowa zasada prawa administracyjnego i działamy na styku prawa cywilnego i administracyjnego, ale jesteśmy kształtowani prawem administracyjnym. Ale ja przeczytam to uzasadnienie, Panie Marszałku, bo to jest kluczowe. NSA powiedział tak, że nie wszystkie własne zadania jednostek samorządu terytorialnego mogą być uznane za zadania o charakterze użyteczności publicznej. Działalność spółek obejmująca udzielanie płatności, poręczeń i pożyczek, kredytów zaciąganych nie wykazuje koniecznych elementów dla uznania takiej działalności jako realizacja zadania o charakterze użyteczności publicznej. To nie powiedziałem ja. To nie powiedział nikt z opozycji. To powiedział NSA. I powiedział jeszcze tak, że tego rodzaju działalności nie można uznać z formę realizacji zadań mający na celu bieżące, nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty. A jakie to są zbiorowe? Enumeratywnie wymienione w ustawie o samorządzie wojewódzkim i proszę mi wierzyć, że interpretowanie tego w sposób rozszerzający prowadzi nas na manowce. Bo jeżeli Pan mówi, że działalność gospodarcza jest kompetencją samorządu województwa to dokładnie wszystko może być. Tutaj teraz zrobić barierę. Ale ja tu teraz zadam pytanie. Co to jest wspieranie? Co to jest? Tworzenie ram, warunków? To ja tak rozumiem, a nie bezpośrednio tworzenie podmiotów, które działają na rynku. No to jest chyba ta różnica. My mówimy o pewnym stwarzaniu możliwości, a Panowie tworzyacie instytucje, które ingerują w rynek, działają na tym rynku, być może pomagają, ale nie jestem w stanie tego stwierdzić. Ale niewątpliwie są bytami gospodarczymi, które działają na tym rynku, więc istota filozofii jest dość duża. Różnica między nami będzie tutaj wyjaśniana przez organy prawne. Nie jesteśmy w stanie tutaj tego rozsądzić. Nie mniej jednak chciałbym, żeby to było w protokole, że rzeczywiście ten wyrok NSA zmienia sytuację, jeżeli chodzi o nasze działanie na rynku. Dziękuję.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Ponieważ tutaj Pan Radny Patryk Demski poruszył kwestie prawne. To ja chce powiedzieć, że dla tego projektu uchwały, także również dla tych, które na poprzedniej sesji procedowaliśmy w odniesieniu do Funduszu Pożyczkowego i Poręczeń Kredytowych również uzyskaliśmy akceptację prawników Urzędu Marszałkowskiego. W naszym przekonaniu nie ma żadnych przeszkód, żeby dalej procedować te projekty.

Pan Radny Lech Żurek –

Panie Przewodniczący Klubu, Komisji, Szanowny Gościu na naszej Komisji – Panie Patryku. Wspieranie rozwoju gospodarczego to jest szeroka rzecz, tak naprawdę. Możemy mówić o wspieraniu rozwoju gospodarczego w sensie instytucjonalnym. Możemy mówić o ustawowym. Możemy mówić o różnych formach. Tutaj się po prostu ustrojowo różnimy. Inne jest podejście PiS-u do tego. Inne jest podejście Platformy. To nie jest nic złego. Różnimy się w podejściu do tego tematu. Dziękuję. To, że jesteście liberalni to cały świat wie.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Jeszcze jedno pytanie. Na poprzednie nie dostałem odpowiedzi, a tą uchwałą którą instytucję wspieramy? Bo tutaj Kolega Żurek tego nie powiedział.

Pan Radny Lech Żurek –

Na samym początku powiedziałem, że to jest uwaga natury ogólnej.

Pan Radny Patryk Demski –

Czy Pan Przewodniczący uczestniczył w targach wrózek? Bo tam były targi. Można by domniemywać kompetencje samorządu wojewódzkiego na rynku wróźbiarskim. Otóż tam, co roku są takie targi, oprócz gołębiarskich zresztą bardzo ciekawych, wrózek i wróźbitów. Możemy sprawdzić kompetencje województwa rozszerzyć na rynek wróźbiarski.

Pan Radny Lech Żurek –

Ja mam nadzieję, że Pan Radny przedstawi nam sprawozdanie z tych targów.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Panie Przewodniczący. Żebyśmy nie ośmieszali samej idei, ale są też Targi Bursztynu – Panie Demski, Targi Turystyczne. Jeszcze są organizowane tam Targi Infrastruktury, w których my też jesteśmy partnerem. Są Targi Trako, Targi Kolejowe, więc można by powiedzieć, że jest cała masa działań wystawienniczych, służących rozwojowi przedsiębiorczości, przede wszystkim z terenu województwa pomorskiego. Jeśli robimy targi łodzi i jachtów to prezentujemy przede wszystkim efekty działalności przedsiębiorców z terenu województwa pomorskiego. I taki też jest sens udziału samorządu regionalnego w tego typu przedsięwzięciach.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Ja już to mówiłam na Komisjach. Koledzy już to podkreślali. No pewnym skandalem jest to, że my nie dostajemy uchwał pisanych wprost. Radni muszą się domyślać, o co chodzi w tej uchwale i w zasadzie za czym my głosujemy, za albo przeciwko czemuś. Ja już to mówiłam na komisji, że powinna być absolutna przejrzystość i to jest objaw lekceważenia nas, że mamy tutaj przyklepać, co Zarząd sobie wymyślił. Drugą rzeczą. Wydaje mi się, że jest, ja o tym nie wiedziałam, doradztwa udzielała spółka bezpośrednio zainteresowana, mająca udziały w Agencji i zakamuflowanie tej uchwały i nie napisanie, że chodzi o dokapitalizowanie Agencji Rozwoju Pomorza. Przy takim układzie wewnętrznym wydaje mi się, że jest to zrobione z premedytacją i to jest skandal. Tyle mam do powiedzenia.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Ponieważ w dyskusji wiele odpowiedzi Zarządu wynikało z tego, że ta uchwała ma pomóc targom. To rozumiem, że powinna być zmieniona na zasadzie takiej, że powinna być uchwała wlanego zgromadzenia o podniesieniu kapitału na targach i samorząd, wtedy powinien ewentualnie takie udziały za 2 mln. 750 tys objąć, co byłoby realną pomocą dla instytucji, o której tutaj mówimy. Natomiast cały czas powtarzam, że odjęcie tej uchwały w takim zakresie w żaden sposób targom nie pomaga. Samorządowi województwa nie daje żadnych większych kompetencji kontroli nad tą spółką, a jedynym beneficjentem jest Agencja Rozwoju Pomorza. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nabycia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji Międzynarodowych Targów Gdańskich s.a. od Agencji Rozwoju Pomorza s.a..

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie nabycia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji Międzynarodowych Targów Gdańskich s.a. od Agencji Rozwoju Pomorza s.a. Wynik głosowania: „za” – 16 radnych, „przeciw” – 9 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie nabycia przez Samorząd Województwa Pomorskiego akcji Międzynarodowych Targów Gdańskich s.a. od Agencji Rozwoju Pomorza s.a. została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

7.3. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia nr PR.I.0723/1/08 z dnia 9.05.2008 r. w sprawie powierzenia przez województwo warmińsko – mazurskie, a przyjęcia przez województwo pomorskie II etapu przygotowania do realizacji projektu „Pętla Żuławska – Międzynarodowa Droga Wodna E 70” na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko – mazurskiego

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia nr PR.I.0723/1/08 z dnia 9.05.2008 r. w sprawie powierzenia przez województwo warmińsko – mazurskie, a przyjęcia przez województwo pomorskie II etapu przygotowania do realizacji projektu „Pętla Żuławska – Międzynarodowa Droga Wodna E 70” na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko – mazurskiego przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Opinia stanowi załącznik nr 17 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia nr PR.I.0723/1/08 z dnia 9.05.2008 r. w sprawie powierzenia przez województwo warmińsko – mazurskie, a przyjęcia przez województwo pomorskie II etapu przygotowania do realizacji projektu „Pętla Żuławska – Międzynarodowa Droga Wodna E 70” na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko – mazurskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały

w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia nr PR.I.0723/1/08 z dnia 9.05.2008 r. w sprawie powierzenia przez województwo warmińsko – mazurskie, a przyjęcia przez województwo pomorskie II etapu przygotowania do realizacji projektu „Pętla Żuławska – Międzynarodowa Droga Wodna E 70” na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko – mazurskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia nr PR.I.0723/1/08 z dnia 9.05.2008 r. w sprawie powierzenia przez województwo warmińsko – mazurskie, a przyjęcia przez województwo pomorskie II etapu przygotowania do realizacji projektu „Pętla Żuławska – Międzynarodowa Droga Wodna E 70” na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko – mazurskiego. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia nr PR.I.0723/1/08 z dnia 9.05.2008 r. w sprawie powierzenia przez województwo warmińsko – mazurskie, a przyjęcia przez województwo pomorskie II etapu przygotowania do realizacji projektu „Pętla Żuławska – Międzynarodowa Droga Wodna E 70” na odcinku położonym na terenie województwa warmińsko – mazurskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

7.4. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego w Prabutach

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego w Prabutach przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (9/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego w Prabutach.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego w Prabutach.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego w Prabutach. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego w Prabutach, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

7.5. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (9/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

7.6. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (9/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

7.7. Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (9/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

7.8. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (9/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały

w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

7.9. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (9/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały

w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im.

St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

7.10. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (9/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały

w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku..

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

7.11. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Miejskiej Starogard Gdański nieruchomości położonych w Starogardzie Gdańskim, stanowiących własność Województwa Pomorskiego

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Miejskiej Starogard Gdański nieruchomości położonych w Starogardzie Gdańskim, stanowiących własność Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Opinia stanowi załącznik nr 42 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Miejskiej

Starogard Gdański nieruchomości położonych w Starogardzie Gdańskim, stanowiących własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały

w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Miejskiej Starogard Gdański nieruchomości położonych w Starogardzie Gdańskim, stanowiących własność Województwa Pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Miejskiej Starogard Gdański nieruchomości położonych w Starogardzie Gdańskim, stanowiących własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Miejskiej Starogard Gdański nieruchomości położonych w Starogardzie Gdańskim, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

7.12. Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia imiennego składu Konwentu Honorowego Wyróżnienia

Projekt uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie określenia imiennego składu Konwentu Honorowego Wyróżnienia przedstawił **Pan Patryk Demski** – Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia imiennego składu Konwentu Honorowego Wyróżnienia.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały

w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie określenia imiennego składu Konwentu Honorowego Wyróżnienia.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie określenia imiennego składu Konwentu Honorowego Wyróżnienia. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie określenia imiennego składu Konwentu Honorowego Wyróżnienia, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

7.13. Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Patryk Demski** – Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinschmidt otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Pan Radny Piotr Zwara –

Wśród podmiotów uprawnionych do głosowania o nadanie Honorowego Wyróżnienia mamy określone podmioty, wśród których nie ma klubów Radnych, ale są zaś chociażby Komisje. Zdaje się, że ciała te, chociaż mają oczywiście inny charakter, ponieważ Komisje zajmują się sprawami merytorycznymi, kluby grupują Radnych według innego klucza, jednak chociażby wszystkie przepisy regulujące ustrój samorządu, przyznają tak jednemu jak i drugiemu organowi kolegialnemu, ciału kolegialnemu mówiąc precyzyjniej wyposażają je w podobne uprawnienia w zakresie inicjatywy uchwałodawczej. Byłoby pożądanym, żeby i kluby wyposażać w możliwość wnioskowania. Chciałbym w imieniu klubu zgłosić poprawkę, aby w paragrafie 2 ustęp 1 po wyrazie „komisje” dodać też i kluby.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Proszę Państwa. Ta dyskusja wraca. Wtedy kiedy ustanawialiśmy regulamin i podejmowaliśmy uchwałę, to była dyskusja na tym, czy kluby powinny być podmiotem zgłaszającym. Wtedy przeważała opinia, wtedy były 3 lub 4 kluby, że nie. Z dwóch powodów. Po pierwsze: z tego powodu, że wtedy to byłyby odczytywane jako upolitycznienie troszkę tej nagrody. Po drugie. W składzie Sejmiku były też chyba 2 osoby, które do żadnego klubu nie należały i to by było osłabianie ich możliwości składania wniosków. Jeśliby... Aha. Jeszcze jedna rzecz. Na tej Komisji Członkowie Komisji zmienili, wykluczyli organizacje polityczne, w domyśle partie, które mogą składać wnioski i zastąpili organizacje pozarządowe. Ja bym raczej dyskutował, czy ta liczba 9 Radnych, którzy mogą składać, nie jest zbyt duża? Niż nad wprowadzeniem takiej zasady, że kluby Radnych. Ja się zgadzam z tym, że kluby Radnych są pewną integralną częścią Sejmiku, i tak dalej, ale chodzi o to, aby nagroda miała charakter apolityczny. To jest moje zdanie. Ja bym jednak nie szedł w kierunku tym, że kluby, bo to się może skończyć tym, że będzie walka między klubami o kandydatów i ona będzie miała charakter stricte polityczny. Jeżeli zmieniać coś to raczej bym się opowiadał, za tym, że nawet każdy radny może składać, czy 2 czy 3 Radnych czy 5. Niekoniecznie może 9, ale nie wprowadzałbym tej zmiany, że kluby.

Pan Radny Piotr Zwara –

Chciałem na swoje usprawiedliwienie czy klubu przypomnieć, że sam druk został w trybie nadzwyczajnym wprowadzony, bo właściwie na sesji nie mieliśmy go ani przesłanego wcześniej, więc nie mieliśmy czasu się z nim zapoznawać, więc nazwijmy to „negocjacje”, są w pewnym sensie troszkę dziwaczne. Myślę, że moglibyśmy się zgodzić, zgodnie z sugestią Pana Przewodniczącego na 4, 5? Na grupę 5 Radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja po pierwsze. Proszę mieć pretensję do Kolegi. To dobrze. Komisja się odpowiednio wcześniej zebrała. Chodziło tu o opinię prawną, ale to nic nadzwyczajnego. Bo ja patrzę tu na

Państwa... Gdybyście Państwo chcieli złożyć w 3 no to też nie mogą, prawda? Chyba, że się przyłączą do jakiejś inicjatywy. Generalnie nie jestem liberalny, ale tu jestem liberalny nawet do 3 gotów bym się...

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Przewodniczący. 5 Radnych pozostaje poza klubami, więc myślę, że będzie dobra wola, żebyśmy potraktowali. Jest 5: Pan Gontarek, Państwo Radni z Klubu Samoobrony, Pana Radnego Barzowskiego. Oni pozostają poza wszelkimi strukturami. Aaa – Panie Przewodniczący. Czyli liczba 5 jawi nam się jako... Myślę, że 5. W paragrafie 2 ustęp 1 pkt. 5 wprowadzić następujący zapis: „grupa co najmniej 5 radnych Sejmiku Województwa Pomorskiego”.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie poprawki zgłoszonej przez Radnego Patryka Demskiego do projektu uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego W paragrafie 2 ustęp 1 pkt. 5 wprowadzić następujący zapis: „grupa co najmniej 5 radnych Sejmiku Województwa Pomorskiego”. Poprawka została przyjęta. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwały w sprawie ustanowienia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

7.14. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego niebędącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych w podróżach służbowych radnych województwa

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego niebędącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych w podróżach służbowych radnych województwa przedstawił **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt przedstawił:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt otworzył dyskusję nad projektem w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego niebędącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych w podróżach służbowych radnych województwa.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zamknął dyskusję nad projektem uchwały

w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego niebędącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych w podróżach służbowych radnych województwa.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego niebędącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych w podróżach służbowych radnych województwa. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu samochodowego niebędącego własnością Województwa Pomorskiego, używanego do celów służbowych w podróżach służbowych radnych województwa, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

7.15 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok, wraz z autopoprawką

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok wraz z autopoprawką przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt przedstawił

- Opinie pozytywne (8/0/0) i (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinie stanowią załączniki nr 55 i 56 do protokołu.
- Opinia pozytywna (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Opinia stanowi załącznik nr 57 do protokołu.
- Opinia pozytywna (4/0/2) Komisji Ochrony Środowiska. Opinia stanowi załącznik nr 58 do protokołu.
- Opinia pozytywna (4/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Opinia stanowi załącznik nr 59 do protokołu.
- Opinia pozytywna (6/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Opinia stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Pan Jan Kleinszmidt Wiceprzewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok wraz z autopoprawką.

Pan Radny Piotr Zwara –

Odnosnie autopoprawki chciałem zaznaczyć, jest to głos w zasadzie techniczny, dotyczący kwestii technicznej, a nie samego meritum, no ale jednakowoż ważny. W autopoprawce czytam, że w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie zmiany budżetu województwa dokonuje się zmian, więc zmiany na podstawie autopoprawki, wyrażonej w druku 771a, dokonujemy w projekcie uchwały Sejmiku w sprawie zmiany budżetu, czyli w druku 771, a w tym druku zadanie - rozbudowa część zabiegowej gdyńskiego Centrum Onkologii przy Szpitalu Morskim im. PCK w Gdyni, w osi priorytetowej 7 w ogóle nie ma. Więc nie możemy zwiększać nakładów inwestycyjnych na realizację zadania, którego

w druku po prostu nie ma. Ja przyznaj nie byłem dzisiaj na Komisji Strategii, nie ze swojej winy, ponieważ niestety nie byłem o tej Komisji powiadomiony. Nie byłem na końcówce poprzedniej Komisji w środę, przyznaję, dlatego nie mam wielkich pretensji do obsługi Kancelarii. No, ale jednak będę też takie stosowne pismo składał, bo nie uważam swojej nieobecności za zawinioną, bo nawet jeśli w końcówce Komisji w środę nie uczestniczyłem, to jednak powianiem być o Komisji powiadomiony.

Pan Henryk Halmann Skarbnik Województwa Pomorskiego –

Proszę Państwa, więc tak. W projekcie druku 771 była informacja, że w ogóle odступujemy od realizacji zadania: rozbudowa części zabiegowej Gdynskiego Centrum Onkologii przy Szpitalu Morskim im. PCK w Gdyni. Bo w projekcie była informacja o tym, że my z tego projektu rezygnujemy i dostępujemy od realizacji. To tak należy to czytać. Natomiast w momencie kiedy wprowadzamy już to zadanie, jeszcze raz to, odnosimy się do tego, że przywracamy to zadanie w większej wysokości niż wnioskowaliśmy o odstąpieniu tego zadania przy projekcie w druku 771. W pewnej rozciągłości wyraźnie widać, proszę Państwa, w załączonym odwrocie tej tabelki, gdzie w momencie kiedy do Państwa poszliśmy na Sejmik to informowaliśmy, że odstąpiliśmy od realizacji projektu pod tym hasłem rozbudowa części zabiegowej Gdynskiego Centrum Onkologii i gdybyście Państwo, wtedy przyjęli jakby ten projekt z druku 771, to na odwrocie byłaby taka informacja, to znaczy macie Państwo taką informację, żebyśmy odstąpili od realizacji zadania pod tym hasłem, na kwotę 46 mln. 100 tys.zł. w momencie kiedy przywracamy ten tytuł to pokazujemy, że ta różnica między 46 mln. 100 zwiększyła się do 61 mln. 350 i oczywiście pokazujemy nową prognozę na lata 2010 – 2013. w samej treści już ostatecznie, która pójdzie do RIO treść tego załącznika będzie już tak uzupełniona, że pokaże się to zadanie o tej nazwie w kwocie 61 mln 350 w rozłożeniu na lata 2010 – 2013.

Pan Radny Piotr Zwara –

Jednak muszę stwierdzić, że w załączniku numer 2a do projektu uchwały, a na taki projekt powołuje się autopoprawka w osi priorytetowej 7 tegoż właśnie załącznika 2a, nie ma mowy o Szpitalu Morskim im. PCK w tej formule w jakiej widzimy w tabelce, w autopoprawce. Po prostu tego zadania w ogóle nie ma. Z punktu widzenia technicznego podtrzymuję swoje zdanie.

Pan Henryk Halmann Skarbnik Województwa Pomorskiego –

Proszę Państwa. Ja żeby uzupełnić to ostatecznie to bym tak to określił, że w ramach tej autopoprawki wprowadza się zadanie Szpital Onkologiczny w Gdyni. No proszę.

Pani Aleksandra Rutkowska Dyrektor Departamentu Finansów UMWP –

Proszę Państwa. Te uchwały wszystkie idą drogą elektroniczną do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która za każdym razem ma całkowity kształt, bo my tylko wprowadzamy zmiany. Natomiast Regionalna Izba ma zawsze wersję, która obowiązuje na przykład przed podjęciem tej uchwały. Ona ma ten załącznik w wersji, którą Państwo tu pokazaliśmy, czyli tu plan przed zmianą. W momencie jeżeli napisaliśmy w objaśnieniach, mówię tylko o objaśnieniach i automatem przy objaśnieniu zostało wykreślony wtedy ten zapis, dotyczący onkologii. To napisaliśmy, że dokonujemy odstąpienia od realizacji tego zadania. Teraz, żeby dalej to było pokazane, ponieważ Regionalna Izba ma ten pierwotny zapis my wpisujemy w tej uchwale, że dokonuje se zwiększenia, żeby Regionalna Izba dołączyła te 15 mln. zł

i włączyła to dalej. I stąd takie są techniczne te zapisy. Bo to tak jakby tego nie było, proszę Państwa. To jest system Bestia i tak musimy przekazywać to.

Pan Radny Patryk Demski –

Pan Skarbnik dobrym tropem poszedł. Bo tak szczerze mówiąc, Radnych powinno guzik obchodzić jaki jest załącznik w Regionalnej Izbie Obrachunkowej. To znaczy nie może być innego załącznika w innym podmiocie opiniującym nasz budżet, a innym przyjętym przez Sejmik Województwa Pomorskiego. To czy Regionalna Izba Obrachunkowa aktualizuje sobie WPI i wpisuje sobie do załącznik 2a bilansując takie rzeczy. Nie mają wpływu na treść merytoryczną załącznika, który Państwo nam przedstawili do przegłosowania. Najpierw organ, który tworzy budżet i WPI musi zaopiniować, zaproponować poprawkę, a dopiero potem może iść w zmienionej formie do Regionalnej Izby Obrachunkowej i tu powoływanie się na ten argument nie jest trafne. Dobrze mówił Pan Skarbnik, że najpierw trzeba to znowelizować, a dopiero potem 771a wdrożyć w życie.

Pan Henryk Halmann Skarbnik Województwa Pomorskiego –

To znaczy, proszę Państwa, widzę to następująco, że w samym uzasadnieniu wprowadzamy tytuł o tej nazwie, o której mówiłem w kwocie 61 mln. tylko proszę pamiętać, że nastąpiła w wyniku tego procedowania i wyraźnie, żeśmy mówili na Komisjach, zmiana jakościowa całego zapisu. Poprzednio, pierw był wniosek Radnych, że przywrócimy ten tytuł, który był. No to my mówimy, że jeśli mamy przywrócić ten tytuł. To on był na 41 mln i poprzednio i cały czas on na razie. I normalnie w uchwale, którą ma Regionalna Izba na dzień dzisiejszy to jest poziom 41 mln. z groszem. W tej chwili nastąpiło przywrócenie tytułu, ale z większą kwotą, różnicą. W związku z tym ja proponuję, że przywraca się ten tytuł, oczywiście jeszcze raz w większej wysokości, czyli całkowity koszt tego zadania wynosi 61 mln. 350, a pierwotnie było to 46 mln. 100. W świetle powyższego wyraża się zgodę na przywrócenie tego zadania dodając łącznie do tego zadania, które poprzednio było 15 mln. 250 tys. zł. będzie Regionalna Izba Obrachunkowa miała taką informację o tym, że się przywraca znów tytuł, po pierwsze i że zatwierdzamy różnicę dodatkową 15 mln. 250 tys. zł. tego zadania. I to będzie najbardziej dobre rozwiązanie do przyjęcia.

Pan Radny Lech Żurek –

Panie Skarbniku. Czy najsensowniejszym rozwiązaniem nie byłby taki zapis, że oś priorytetowa 7 dostaje brzmienie:... i podyktować wtedy tą nazwę z podaną kwotą? I wtedy nie musimy się kłócić, czy jest to przywrócenie tego zapisu, czy rozszerzenie tego zapisu. No tak, bo dokonuje się zwiększenia nakładów, a tutaj jest kwestia rozbieżności, czy my ten zapis skasowaliśmy i go przywracamy, czy przywracamy 61 mln. czy tylko 15 mln? Ja nie ukrywam, że też się przychyliam do tego, że w projekcie uchwały budżetowej tego zapisu nie było i musimy cały przywrócić. Dlatego najlepiej by to było, żeby było to sformułowanie jasne i wyraźne dla wszystkich.

Pan Radny Piotr Zwara –

Jeszcze jedna rzecz, bo tutaj pobrzmiewało to w wypowiedzi Pana Skarbnika. Znacząco, żebyśmy się dobrze zrozumieli, to co się stało na Komisji w środę. Na Komisji Strategii w środę żadne zadanie nie zostało przywrócone. Komisja jedynie wydała opinię o projekcie uchwały z wnioskiem o jej uzupełnienie, polegającym na wprowadzeniu z powrotem tego zadania. Ponieważ przepisy samorządu mówią, że Komisje opiniują z wnioskami o uzupełnienie bądź zmianę bądź innymi wnioskami, ale generalnie opiniują wraz

z wnioskiem o, więc naszym dokumentem w tej chwili był dokument bez Szpitala PCK z wnioskiem o jego przywrócenie. Więc ja się zgadzam. Właściwym postępowanie powinno być to, tak jak Pan Skarbnik, wcześniej powiedział: czyli po prostu ta autopoprawka z ujęciem, że wprowadza się.

Pani Aleksandra Rutkowska Dyrektor Departamentu Finansów UMWP –

Autopoprawka rzeczywiście wprowadza, ale w momencie jeżeli nie ma tego zapis, to ona nic nie wprowadza. Tylko po prostu zwiększa to, co dotąd do dnia uchwalenia tej kolejnej uchwały, zwiększenie przesuwam o rok tak będzie w całej uchwale budżetowej wpisane, że zwiększa się nakłady w tym zadaniu, bo to zadanie jest, ponieważ Państwo się nie zgadzają na wykreślenie to, co jest w samym projekcie. To zadanie jest. Tylko będzie zwiększone o 15 przeszło milionów, przesunięciem o rok realizacji zadania. I tak będzie w treści uchwały, która pójdzie do Regionalnej Izby, bo to jest łączny zapis w tym momencie, dlatego musieliśmy zmienić ten zapis na w osi priorytetowej zwiększa się po prostu, bo na dzień dzisiejszy dopóki Państwo nie podjęli tej uchwały, to dalej jest to zadanie. W projekcie jest wykreślenie. Autopoprawka mówi, że jest zwiększenie czyli jest zadanie ze zwiększenie przeszło o 15 milionów i przesunięciem o rok realizacji zadania. Tak będzie brzmiało w zapisie osi priorytetowej 7 i zadanie będzie. I tak będzie brzmiało, że proszę Państwa, będzie tak jak tu wykreślone, to będzie, że dokonuje się zmian w zapisach w ten sposób, że odnośnie zadań inwestycyjnych realizowanych dokonuje się, zwiększenia nakładów inwestycyjnych o 15 250, ponieważ już mamy 46 mln. 100 na dzień dzisiejszy, ponieważ Państwo się nie zgodzili na swoich Komisjach, żeby wykreślić to zadanie. To mamy dalej 46 100 i zwiększamy o kolejne 15 mln. 250 realizację tego zadania, czyli ten zapis co było przed i tu Państwu pokazujemy, bo on dalej jest w załączniku 2a, a projekt przez Państwa nie został w tej części ujęty. Nie zgadzacie się z tym projektem z druku 771, tylko zgadzacie się z autopoprawką, że mamy zwiększyć i o rok przesunąć i taki zapis w tej uchwale będzie, jednolitym tekście. Ale do projektu uchwały, którym się Państwo nie zgadzają.

Pan Jan Kleinsmidt Wiceprzewodniczący Sejmiku –

Proszę Państwa. Z tego, co wiem to Komisja nie przywróciła tego.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Szanowni Państwo. Wszystkim tu obecnym w dyskusji zależy na tym, aby po stornie planów inwestycyjnych współfinansowanie pieniędzy unijnych było zapisane. Szpital Morski i tak dalej. Kwota 61 od 2010 i tak dalej. Skoro będzie. Pozostałą część proponuję... Dobra niech będzie. Najważniejsze, że będzie zapisane w planie inwestycyjnym, w planie wieloletnim. Druga rzecz. Za miesiąc będziemy uchwalali nowy plan inwestycyjny i również zobaczycie, że ta propozycja będzie taka, jak została zapisana.

Pan Henryk Halmann Skarbnik Województwa Pomorskiego –

Efekt dla mnie jest taki. Zresztą Państwo możecie sobie zajrzeć do projektu budżetu na 2009 rok, który już macie i zdążyliśmy jeszcze ten tytuł też wprowadzić do projektu budżetu na 2009 rok. Jest już wpisany w kwocie 61 mln. 350. Jest na poszczególne lata. Proszę w związku z tym, że te założenie, o którym Pani Dyrektor i ja tłumaczyłam jest sensowne, bo my tylko różnice dorzucamy do jednolitego projektu. Ja wnioskuję o przyjęcie tego projektu druk 771 wraz z tą autopoprawką 771a.

Pan Radny Lech Żurek –

Szanowni Państwo. Bardzo dziękuję Zarządowi Województwa. Przede wszystkim, Panu Marszałkowi Kozłowskiemu i Czarnobajowi za to, że tak ważne zadanie nie zostało wykreślone z WPI oraz obietnica, że będzie realizowane do 2010. Jeszcze raz dziękuję.

Pan Radny Patryk Demski –

Chciałem się dołączyć do życzeń, że by było miło. Też dziękujemy. Ad rem, Skarbniku, jeszcze nie skończyliśmy budżetu. Jest jeszcze wiele pytań, drobnych, ale ważnych. Po pierwsze. Chcielibyśmy się dowiedzieć jakie to szkody poczynił inwestor, który buduje Centrum Hafnerra, bo zapisaliśmy zarówno po stronie dochodów jak i wydatków usunięcie szkód w Szpitalu Traumatologicznym w Sopocie pozostałych po budowie sąsiadującego ze szpitalem tunelu pod Monte Cassino kwotą 313 tys. Ja nie wiem, czy to jest kwota od ubezpieczyciela. Czy został sporządzony protokół? Na jakiej podstawie? Czy to są już ostateczne koszty? Jaka jest kwota szkody i czy ustalono tutaj winę? Bo rozumiem, że inwestor spowodował szkodę w majątku województwa pomorskiego i stąd uzyskaliśmy dochód od ubezpieczyciela, a teraz go wydatkujemy. Natomiast chcielibyśmy poznać realna wysokość szkody. Czy to jest 100% wypłaconego odszkodowania? Czy protokół został sporządzony? I gdzie te szkody powstały? Bo tego jesteśmy ciekawi.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj–

Drodzy Państwo. To dotyczyło tej inwestycji budowy tunelu. Była umowa, że jeżeli szkoda powstana w sąsiednich wszystkich budynkach, przy których była realizowana ta inwestycja, zostaną oszacowane. Czyli biegły szacuje szkody i one zostają wypłacone na rzecz tego, u którego szkoda wystąpiła, czyli cały protokół możemy Państwu na Komisji Zdrowia przedstawić, który mówi enumeratywnie, które to elementy zostały uszkodzone, co do których się spieramy, bo również takowe istnieją i mogą powiedzieć tak, to nie jest cała kwota, o którą mówiąc krótko zabiegamy. W przyszłym roku, o ile dobrze pamiętam, jest 350 tys., o które będziemy toczyli mam nadzieję krótki spór i procedurę uzyskania całkowitej kwoty. To już usunięcia wszystkich szkód, a jakie elementy zostały uszkodzone to już na najbliższej Komisji Zdrowia. Ale Patryk nie jest to gdzie... to damy Pani Kasi, a Pani Kasia przekaże.

Pan Radny Patryk Demski –

Jest jeszcze jedno pytanie. Program Rozwój i Innowacje Małych i Średnich przedsiębiorstw. Ja miałem styczność z Marszałkiem Strukiem przez weekend i pytałem go. Chciałem się dowiedzieć właściwie o, co tutaj chodzi. Ale jak Marszałek był u mnie przekazywać wóz strażacki, to trudno żeby klub o tym wiedział. Dokonuje się zmniejszenia środków własnych o 5 mln. zł. w odstąpieniu od realizacji zadania na 2009 rok i to jest dokapitalizowanie Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych i drugiego zadania Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego. Dlaczego jest ten zapis wprowadzony do budżetu i czym on skutkuje? Bo ja rozumiem, że uzasadnienie, że odstępujemy od realizacji tych zadań w 2009 roku, no albo pokazuje nam że już Państwo przeanalizowaliście treść naszego wystąpienia z tej sesji albo jest tu jakiś błąd. Ale chcielibyśmy się dowiedzieć, co jest na rzeczy?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk–

Chodzi o to, żebyśmy mogli zbilansować WPI w roku przyszłym, ale fakt jest taki, jeśli chodzi o meritum, to po pierwsze. Mamy deklarację ze strony Banku Gospodarstwa Krajowego o zamiarze wniesienia kapitału do Funduszu Poręczeń Kredytowych, w wysokości 3 mln. zł. w roku przyszłym. To eliminuje konieczność zaangażowania się po tej stronie ze strony

samorządu województwa. Wiec to nie jest generalnie uznanie racji wcześniej tutaj artykułowanych przez Pana Radnego i przez Pańskich Kolegów. Ale oczywiście ja chętnie się zapoznam. To co nawiasem mówiąc, z tym wyrokiem sądu wydaje się, że jest on w jednostkowej sprawie, ale wymaga rzeczywiście jakiegoś wnikliwego zbadania. Natomiast jeśli chodzi o Fundusz Pożyczkowy. Na razie mamy taką deklarację ze strony Pana Prezesa, że dokapitalizowanie w wysokości 3 mln.zł. ze strony samorządu województwa i kilku samorządów, jest taka deklaracja kilku samorządów – udziałowców Funduszu Pożyczkowego, powinna w roku przyszłym wystarczyć. Oczywiście mamy taką świadomość, że wielkość luki, która została zbadana w dwóch raportach przygotowanych przez Europejski Fundusz Inwestycyjny i przygotowany przez na nasze zlecenie przez wyspecjalizowaną firmę ekspercką, w skazują na to, że ten poziom luki finansowej jest dużo większy niż te kwoty, które my oferujemy, ale kapitał, jak Państwo wiedzą, Funduszu Pożyczkowego i Poręczeń Kredytowych jest w permanentnym obrocie, a więc nie ma wprost potrzeby jeszcze większego się zaangażowania, a ponadto w Regionalnym Programie Operacyjnym w działaniu 1.3 są przeznaczone środki finansowe na dokapitalizowanie Funduszu Pożyczkowego i Poręczeń Kredytowych. I myślę, że pod koniec przyszłego roku nawet, jeśli będziemy musieli przyjąć procedurę przetargową w tej sprawie, chociaż niekoniecznie ona musi być przyjęta, ale jeśli będziemy musieli to wydłużyć w znaczący sposób procedurę pozyskania kapitału, to w IV kwartale roku przyszłego to taki kapitał może się pojawić. Być może nie potrzeba naszego zaangażowania w roku przyszłym i zapewnienia środków budżetowych dla obu funduszy.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Ja jeszcze mam pytanie do druku 771 a. Chciałbym się dowiedzieć według jakiego klucza te kwoty zostały rozpisane na lata przyszłe. Dlatego, że wbrew opiniom Kolegów ja raczej postrzegam tą zmianę jako przerzucenie całej tej inwestycji na przyszłą kadencję, bo zagwarantowanie 1 miliona w 2010 roku. To de facto tak to można odbierać.

Pan Jan Kozłowski Marszałek Województwa-

Proszę Państwa. Przyjeliśmy zasadę, że musimy w 2010 roku kończyć Słupsk. Jest umowa podpisana, prawda? Nie chcemy rozgrzebywać kilku inwestycji i ciągnąć tak jak to było kiedyś przez kilka lat. Kończymy w 2010 Słupsk. Rozpoczynamy onkologię gdyńską i zakładamy, że w ciągu dwóch lat ją zrobimy. Natomiast płatności rozłożymy na trzy, a może nawet do 2013. Zobaczymy jak będzie wychodziło. Czyli rozpoczynamy... Chcemy do 2012 roku skończyć.

Pan Jan Kleinszmidt Wiceprzewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok wraz z autopoprawką.

Pan Jan Kleinszmidt Wiceprzewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Jan Kleinszmidt Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Punkt 8
Wolne wnioski

Pan Przewodniczący Brunon Synak przypomniał o terminie następnej sesji, która odbędzie w dniu 28 listopada.

Punkt 9
Zakończenie obrad

Na tym **Pan Jan Kleinsmidt Wiceprzewodniczący Sejmiku** zakończył obrady XXVIII sesji.

Protokół na podstawie zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku Województwa
Pomorskiego