

Protokół nr XL/09
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 30 listopada 2009 roku

Sesja nr XL/09 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 30 listopad 2009 roku w godzinach od 11.00 – 17.30 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady XL sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 29 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przywitał przybyłych gości:

1. Pana Bogdana Borusewicza – Marszałka Senatu RP,
2. Pana Kazimierza Plocke- Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
3. Pana Andrzeja Grzyba – Senatora RP,
4. Pana markę Biernackiego – Posła na Sejm RP,
5. Pana Jana Kulasa - Posła na Sejm RP
6. Pana Zdzisława Czuchę - Posła na Sejm RP
7. Pana Stanisława Lamczyka - Posła na Sejm RP
8. Pana Michała Owczarczaka – Wicewojewodę Pomorskiego,
9. Panią Janinę Kwiecień – Przewodniczącą Konwentu Starostów Województwa Pomorskiego,
10. Panią Magdalenę Kołodziejczyk - Wójta Gminy Pruszcz Gdański, przedstawiciel Pomorskiego Związku Gmin Wiejskich,
11. przedstawicieli agencji rolniczych.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Pan Przewodniczący Brunon Synak na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Pana Dariusza Męczykowskiego,
2. Pana Jerzego Barzowskiego.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 26 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zaproponował następujące zmiany do porządku obrad:

1. **zdjęcie z porządku obrad punktu 8.23** w sprawie wyrażenia zgody na zmianę warunków pracy i płacy z Radnym Piotrem Zwarą; **druk nr 1157**; projekt uchwały przedstawia Pan Brunon Synak – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego; powoduje zmianę numeracji kolejnych podpunktów;

Pan Brunon Synak Przewodniczący Sejmiku –

Ponieważ na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Bezpieczeństwa Publicznego, która miała ją opiniować. Mój wniosek o wyrażenie zgody na zmianę warunków płacy i pracy z Panem Radnym Zwarą. Na to posiedzenie został zaproszony sam zainteresowany Pan Radny Zvara oraz wnioskujący pracodawca, czyli Energa. Nie mógł się pojawić Pan Radny Zvara. Przedstawił pismo informujące o jego chorobie. Uznałem, że w tej sytuacji bez obecności i bez wysłuchania Pana Zwary w tej sprawie nie powinniśmy podejmować uchwały. W związku z tym proponuje jej zdjęcie. Zostanie ona wprowadzona do porządku obrad następnej sesji. Jeżeli Pan Radny nie będzie mógł być obecny na Komisji, to zwrócę się o przedstawienie pisemnego stanowiska w tej sprawie.

2. **wprowadzenie do porządku obrad punktu 8,1** w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego; **druk nr 1185**; projekt uchwały przedstawia Pan Brunon Synak – Przewodniczący Sejmiku województwa Pomorskiego;
3. **wprowadzenie do porządku obrad punktu 8.7** w sprawie zmiany uchwały NR 844/XXXV/09 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 maja 2009 roku w sprawie udzielenia z budżetu Województwa Pomorskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Miejskiej Kępcice, **druk nr 1184**; projekt uchwały przedstawia Pan Wiesław Byczkowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego,
4. **wprowadzenie do porządku obrad punktu 8.8** w sprawie określania zasad wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do rad muzeum; **druk nr 1188**; projekt uchwały przedstawia Pani Maria Kuczyńska Przewodnicząca Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu;

Pani Radna Barbara Błaszowska –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Panowie Parlamentarzyści, Szanowni Goście. Moje pytanie dotyczy uchwały, która nie została przyjęta na ostatniej sesji, czyli 26 października, dotyczy ona terminu zakończenia zbioru roślin uprawnych w województwie pomorskim. Na Komisji Rolnictwa została przegłosowana jednogłośnie. Nie wiem, czemu została zdjęta z obrad sesji, kiedy miała zostać przyjęta? Dlaczego została zdjęta z porządku obrad? Myślałam na ostatniej Komisji Rolnictwa w piątek bardzo dosadnie mówiłam, że ta uchwała powinna tutaj wejść pod obrady. Jednakże widzę, że nie ma tej uchwały. Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Sprawa była przedmiotem dyskusji na Konwencie. Ja mogę odpowiedzieć na pytanie, dlaczego ona została zdjęta z poprzedniego porządku obrad. Na wniosek Zarządu myśmy ją zdjęli, ponieważ z tego, co pamiętam kwestii terminu została uznana za wymagające jeszcze przedyskutowania. I ja się z Panią zgadzam, że też się spodziewałem, że na tej sesji się

znajdzie. Ale nie wpłynął wniosek Zarządu. Na wniosek Zarządu została zdjęta. Na wniosek Zarządu moglibyśmy ją wprowadzić.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Dwa słowa wyjaśnienia. Otóż uchwała została zdjęta, dlatego, że Zarząd zaproponował, po konsultacjach określoną uchwałę, która została zmieniona na Komisji. I uznaliśmy myślę, że słusznie skoro zmieniły się terminy to warto by było zapytać o opinię tych, których uchwała ta dotyczy. Z jednej strony rolników, a z drugiej strony Polskiego Związku Łowieckiego. Zwróciliśmy się z oficjalnym pismem. 30 dni Związek ma na odpowiedź. W związku z tym po wyczerpaniu terminu, kiedy nie odpowie tą uchwałę postawimy na sesji. Ten rok mamy zamknięty. Mamy czas. Spokojnie czekamy na opinię, czy Polski Związek Łowiecki wyrazi swoją opinię czy nie. I na pewno na następnej sesji, czy będzie opinia czy nie, tą uchwałę damy na posiedzenie Zarządu, na Komisję i na sesję jeszcze raz.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Rozumiem, że deklaracja Pana Marszałka, że w grudniu zostanie zgłoszona.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Panie Przewodniczący. Wynika to, Panie Przewodniczący, tylko z konieczności wypełnienia terminu oczekiwania na odpowiedź Polskiego Związku Łowieckiego, czy wnoszą jakiegokolwiek propozycje do propozycji, która wypłynęła z Komisji.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Jeżeli Zarząd uzna, że jest potrzeba wprowadzenia innych terminów niż proponowała Komisja sprawa będzie musiała wrócić na Komisję. Jeżeli będzie zachowanie terminów Komisji, to na Komisję nie musi wracać.

Pani Radna Barbara Błaszowska –

Panie Marszałku. Rozmawiałam z dwoma łowczymi, którzy byli bardzo zadowoleni, że na Komisji podjęliśmy takie terminy. Jest ten konflikt między rolnikiem a myśliwymi, więc zauważyli obydwójce nie znając odpowiedzi, jeden i drugi między sobą, że są to bardzo trafne terminy i powinno w miarę, żeby załagodzić jakoś te konflikty, żeby ta uchwała została podjęta. Ja już po tym po sesji, gdzie uchwała nie została podjęta te terminy, przyjechał do mnie rolnik, który ma ponad 12 ha łubinu. Jelenie zniszczyły mu te 12 ha łubinu, ale niestety myśliwi powiedzieli, że mamy terminy. Terminy obowiązują, jeżeli oni odmówili mu oszacowania. Kto teraz za to zapłaci? Gdybyśmy przyjęli te terminy, nie byłoby problemu. Jak tą sprawę Pan Marszałek ma rozwiązać? Dla mnie to jest krzywdzące. Nie może być tak, że skoro Komisja przegłosowała, że jest ta uchwała, że powinna zostać ona przyjęta. To się Pytam wtedy, jeżeli Komisja nie ma takiej mocy władczej, że głosowanie, które zostaje podjęte przez Komisję nie zostaje przyjęte przez Zarząd. To w ogóle nie wiem, po co my się spotykamy w takim razie. To budżet, czy inne rzeczy, może też nie będziemy głosować. Tylko przyjedziemy na sesję i podpiszemy. Bo tutaj Pan Dyrektor Sumiślawski jeszcze na Komisji powiedział mi, że jeszcze jest debata, dyskusja z profesorami z Akademii. To ja się pytam. Kto ma bardziej doświadczenie ? My jako Radni czy jako profesorowie z Akademii.

Jeżeli profesorowie, to proszę utworzyć Komisję z tych profesorów. No nie może być. To są kpiny z nas. Wyraźne kpiny z nas Radnych. Tak nie powinno być. Jestem tym upokorzona.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Chciałbym uspokoić i bronić tutaj Zarząd. Dlatego, że myśmy Radni Sejmiku głosowali nad zdjęciem tej uchwały. My wszyscy jesteśmy odpowiedzialni za to, że ...

Pani Radna Barbara Błaszowska –

To teraz już wiemy, dlaczego tak się stało.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Nie wiem, na ile ona była szczegółowa.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Otóż, proszę Państwa, proces musi przebiegać następująco. Jeżeli sprawa dotyczy kogoś innego, dotyczy rolnika i tego konkretnego koła łowieckiego. To nawet nie wypada, kiedy zmieniamy coś, co było przez nich opiniowane. A my bez ich opinii uchwalamy, bo Komisja tak chce. Ja nie podważam decyzji Komisji. Tylko procedura jest taka. Zmieniamy na Komisji, uruchamiamy nową procedurę i chcemy ich zapytać. Natomiast ja jako myśliwy chce powiedzieć, że cieszę że myśliwi chcą dłużej pilnować pól rolników. I też się opowiadam, żeby jeszcze wydłużyć. Na pewno tę uchwałę na następnej sesji postawimy. A to o czym Pani mówi, o jednostkowym przypadku, to są procedury, które mówią w jaki sposób, komu i jak udzielać odszkodowania za zniszczenia.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja rozumiem, że te terminy obowiązują, które obowiązywały do momentu ustalenia innych terminów przed sesją.

Pani Radna Barbara Błaszowska –

??? Po tym terminie, który jest???

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja rozumiem, że jest deklaracja, że będzie na następnej sesji. Ja mam taką propozycję, jeśli jest rozbieżność interesów pomiędzy myśliwymi i rolnikami, to żeby zapytać o opinię tych rolników, którzy są myśliwymi lub tych myśliwych, którzy są rolnikami.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przywitał Panią Poseł RP – Agnieszkę Pomaskę.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 2 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 3 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 3 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 4 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek zmiany nr 4 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu XXXIX sesji

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu z XXXIX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał, że protokół z XXXIX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Pan Radny Patryk Demski przedstawił oświadczenie klubowe, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski –

Miałbym do Pana zapytanie. Pańskie wypowiedzi, bo jest Pan osobą publiczną. Dotyczyłyby pańskiej wypowiedzi, dotyczącej ostatniej sesji, że nazwał mnie Pan wrogiem Kaszubów. Jestem tym zdumiony. Panie Przewodniczący. Ja wiem, że Pana fobią jest wszystko to, co dotyczy Kaszubów i to jest Pana hobby. To hobby graniczy nawet wręcz z pasją, ale Panie Przewodniczący ja nigdy bym się nie ośmielił powiedzieć, a nawet pomyśleć, że jest Pan wrogiem Polaków, więc jestem zdumiony tym stwierdzeniem, że jestem wrogiem Kaszubów. I ja bym chciał Panu rozwiązać wszelkie wątpliwości. Panu i potencjalnym osobom, którym Pan to zainfekował tą informację. I powiem po prostu słowami znanego działacza Kaszubskiego Franciszka Sędzickiego: „Jestem Kaszubą. Polska matką moją.” Powiem dalej, że uważam i graniczy to z pewnością, że prawie 100% Polaków myśli tak samo i podziela po prostu te

słowa. Może za nielicznym jakimś tam promilem, tak zwanych działaczy kaszubskich, to może po prostu myślą inaczej, bo są niektórzy tacy działacze, że można by powiedzieć, ale to jest moje prywatne zdanie, że działaniom tych ludzi i tym pomysłem, którym próbują czasami zarazić, zainspirować to wydałoby się, że powinien się przyjrzeć Urząd Ochrony Państwa. Tyle w tym względzie. Chciałbym powiedzieć, że chciałbym ten temat raz na zawsze zamknąć i nie będę komentował żadnych wypowiedzi w tym względzie na mój temat. Chciałbym Panu powiedzieć. Bo i tak po prostu moje wypowiedzi wyrwane z kontekstu i zmanipulowane przez media. No to nie ma się, co dziwić, bo po prostu w tych audycjach kaszubskich w radio czy w telewizji, to pracują po prostu działacze kaszubszy, których to jest chleb i praca. Z tego zrobili swój sposób życia, więc oni są też manipulowani i torowani przez niektórych, tak zwanych działaczy kaszubskich.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dziękuję bardzo. Po pierwsze. Interpelacje i zapytania kierowane są do Zarządu, ale jeśli mnie Pan zapytał to ja odpowiem w ten sposób, pomijając to czy Pana wypowiedź była adekwatna do tego, co ja powiedziałem i do tego mojego stosunku do kaszubskości, polskości. Spełnię Pana życzenie i uważam, że taka postawa jest najsluszniejsza, żeby raz na zawsze w tym miejscu tą dyskusję zamknąć. Ja nie będę polemiki podejmował.

Pani Radna Anna Gwiazda złożyła interpelację, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pani Radna Barbara Błaszowska -

Panie Przewodniczący. Otóż składałam do Pana odpowiedź. Ta odpowiedź na moją interpelację, dotyczyła ona osoby, która ma elektrownię wodną, gdzie ma problemy, kiedy musi uzyskać pozwolenie. Oczywiście otrzymuje pozwolenie wodno – prawne. Otrzymuje pozwolenie na tą elektrownię. Jednakże ktoś w Urzędzie Marszałkowskim jest tak dociekliwy i robi temu Panu pod górę. Robi schody. I otrzymałam na tą interpelację odpowiedź. Jednakże tutaj mam przed sobą pismo od Pana, gdzie jest tam napisane, że mnie wprowadzono w błąd. Nie udzielono mi obiektywnych informacji, które polegają na prawdzie i bardzo proszę, żeby ta sprawa została wreszcie zakończona. W piątek mieliśmy Komisję, gdzie wręcz mówi się, że Państwo i Unia nakłada pieniądze, żeby elektrownie wodne czy inne, żeby wręcz sprzyjać im, a u nas w naszym województwie, nie wiem na jakiej zasadzie to polega. Dlaczego tak się dzieje, że tej osobie nie jest się przychylnym. Chciałabym, żeby Pan Przewodniczący również to pismo otrzymał. Nie będę czytała całego pisma. Mam przed sobą protokoły z kontroli gospodarowania wodami. Ma protokoły różnych instytucji, gdzie te wszystkie protokoły stoją za tym Panem Pastusiakiem, która ma tą elektrownię. Co się dzieje? Otóż nasi pracownicy Urzędu Marszałkowskiego wymyślają jakieś dziwne rzeczy. Obciążają go kosztami, czy narzucają na niego dodatkowe zobowiązania, gdzie przez tyle lat, powinni już wiedzieć, że te sprawy opierały się o Ministra, o sądy, że oni nie mają racji bytu. Doszło do tego w tej chwili, ja to bardzo skrótowo mówię, i bardzo się denerwuję kiedy to słyszę. Była sprawa w sądzie Pan Pastusiak wygrał sprawę. Urząd Marszałkowski został obciążony kosztami. O to się właśnie pytałam i w związku z tym nie otrzymałam odpowiedzi na moje pismo: Kto zapłacił za to, bo komornik wszedł na konto Urzędu Marszałkowskiego? Dokąd my zmierzamy? Czy to, co my mówimy, że tak ładnie bo trzeba dbać o elektrownie wodne i jeszcze inne, a tutaj kiedy człowiek ma ją tutaj tyle lat. Tak długo otrzymuje pozwolenia wodno – prawne. Proszę zobaczyć na tym odcinku, gdzie on odpowiada za ten odcinek tej rzeki, w jakim ona jest stanie. A proszę sięgnąć dalej, gdzie to nie jest rzeka. Tego już nie można nazwać rowem, więc pytam się po raz któryś z kolei. Proszę nam Radnym odpowiadać rzeczowo. Nie opierać

się na informacjach, które są nieprawdziwe albo w takim wypadku sprawdzić na miejscu. Nie opierać się na tych osobach, które od wielu lat robią i przeszkadzają.
Pismo stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja mogę poradzić Pani, żeby złożyła Pani zastrzeżenia na piśmie, które Pani ma do poprzedniej interpelacji.

Pani Radna Barbara Błaszowska -

Pan Przewodniczący też ma.

Pan Radny Jan Klawiter –

Mam pytanie, dotyczące termicznej utylizacji odpadów. Byliśmy niedawno na składowisku odpadów w EkoDolinie w Łużycach. Wykonaliśmy spory wysiłek, żeby studium tej termicznej utylizacji odpadów dla takiej instalacji zrobić i teraz temat przejęło miasto Gdańsk. Oczywiście jest temat poza nami, bo to już de facto Gdańsk jest w kolejce po fundusze europejskie i chciałbym się dowiedzieć, żeby oficjalnie zapytać miasto Gdańsk, czy zdąży w terminie 2013, tu jest termin programowania funduszy, bo jest to dla nas gardłowa sprawa z punktu widzenia utylizacji odpadów w naszym województwie. Gdyby oni nie zdążyli, jest spora strata. Prosiłbym tutaj o jakieś naciski i przyjrzenie się temu tematowi.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Udzielenie odpowiedzi jest możliwe pod warunkiem złożenia odpowiedzi na piśmie.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Dzisiaj odbyła się konferencja prasowa na temat wejścia w życie pozwolenia zintegrowanego, dotyczącego zagospodarowania odpadów. Między innymi rozmawialiśmy z Panem Prezydentem. Jest ogłoszony przetarg. Jest na etapie wyłaniania oferenta, który opracuje różnego rodzaju warianty, dotyczące pobudowania spalarni odpadów. Oficjalnie jeszcze wystąpimy, żeby o to co pyta Kolega Radny potwierdzić pisemnie. Harmonogram dotyczący dochodzenia do decyzji, bo gdyż zdajemy sobie sprawę, że kiedy Gdańsk nie dotrzyma terminów może być problem z realizacją pieniędzy unijnych, ale na razie wszystko idzie zgodnie z harmonogramem. Wystąpimy jeszcze raz, żeby otrzymać harmonogram, dotyczący wdrażania tego projektu. Jeżeli chodzi o kwestię małej elektrowni, to oczywiście odpowiemy na piśmie. Chcę powiedzieć, że z Panem Ryszardem Pastuszka spotkałem się osobiście. Pan Marszałek Struk się spotkał i jak to zwykle w życiu bywa jedni mówią to, a drudzy mówią to. Obiecałem, że spotkam się z Panem Ryszardem u niego, zobaczę. Tylko chciałbym prosić o jedno. Ja nie wierzę w to, że to co dotyczy działań urzędów, a szczególnie Urzędu Marszałkowskiego nacechowane jest tym, żeby skrzywdzić małą elektrownię wodną Pana Ryszarda Pastuszka. Umówiłem się. Zweryfikujemy te wszystkie wątpliwości, które Pan Ryszard zgłasza. Osobiście je zweryfikuje i wtedy do tej odpowiedzi odniosę moje spostrzeżenia, które Pan Ryszard wnosi. Jeżeli pomiędzy spostrzeżeniami Pana Ryszarda a naszego Urzędu będą różnice, no niestety inna droga rozstrzygnięcia sporu. Ale ja wierzę w to, że kiedy zobaczę w czym tkwi problem, żeby w jakiś sposób polubownie uzgodnić.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni są usatysfakcjonowani odpowiedziami? Pani Radna jest zadowolona i czeka na późniejszą informację. Pan Radny Jan Klawiter jest także zadowolony z odpowiedzi.

Punkt 6

Pierwsze czytanie budżetu województwa pomorskiego na 2010 rok.

Główne założenia projektu budżetu województwa pomorskiego na 2010 rok zaprezentował **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził dyskusję nad głównymi założeniami budżetu województwa pomorskiego na 2010 rok.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Obiecałem, że mniej więcej 1/3 czasu, którą Pan Marszałek poświęcił. Myślę, że postaram się dość zwięźle przedstawić nasze stanowisko, dotyczące założeń do budżetu. To jest pierwsze czytanie. Będzie jeszcze trochę czasu na dyskusję w Komisjach. Panie Marszałku. Nie kwestionujemy założeń do budżetu na 2010 rok. Realizacja Wieloletniego Planu Inwestycyjnego oraz założeń Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego pewnie znajduje odzwierciedlenie w kształcie budżetu na 2010 rok. K'woli wyjaśnienia i zastanowienia do tego, co Pan Marszałek powiedział o dochodach budżetowych i o tym jak zmienia się klasyfikacja budżetowa, jak jest postrzegana sytuacja naszego budżetu poprzez zmiany legislacyjne. To jest temat dość o tyle ciekawy, że mieliśmy jasną sytuację. Dotacje budżetowe i rozwojowe, które wchodziły do budżetu były łatwo wychwytywane, jeśli chodzi o ich wykonanie. Pamiętamy dość mizerne wykonanie dotacji budżetowych i rozwojowych za 2008 rok, no i trochę lepsze za 2009 rok. Było Radnym łatwo to uchwycić, bo one wprost wchodziły do budżetu. Zgadzam się z Panem Marszałkiem, że budżet będzie jaśniejszy po stronie dochodów. Natomiast myślę, że po stronie wydatkowej będzie mieli trochę kłopotu z uchwyceniem przepływów finansowych pomiędzy BGK a beneficjentami. Chciałbym, żeby to dla nas było jasne. Bo myślę, że dla ciała kontrolnego, w końcu Pan Marszałek i Zarząd Województwa, będzie tutaj niejako spiritus movens tych zmian. Będzie miał kłopoty z bieżącą sprawozdawczością dotacji rozwojowej. Chciałbym, żeby ta sytuacja była dla nas jasna i myślę, że powinniśmy się zastanowić nad tym, czy rzeczywiście w krótszych terminach, może pół rocznych, kwartalnych, przekazywać taką informację dla Radnych. Bo dotacje rozwojowe, które pozostają w BGK i te które wpłyną do nas będą dla nas sprawozdane pod koniec roku. Więc na koniec roku będziemy mieli sprawozdane, jak zostały wykonane. Natomiast trudno nam będzie monitorować w trakcie wydatkowania i trudno nam będzie śledzić postępy w wydatkowaniu tych środków. Kilka uwag dosłownie, dotyczących tego, co w budżecie nam się podoba, a co widzimy jako zagrożenie. Po pierwsze. Chciałem powiedzieć, że cieszymy się, że chyba pierwszy raz w historii tego Sejmiku większość koalicyjna przyjęła drobne poprawki odnośnie realizacji planów budżetowych. To jest termomodernizacja szpitali. To jest nasz wniosek. Cieszymy się, Panie Marszałku, że znalazł on uznanie. Myślę, że z korzyścią dla wszystkich szpitali marszałkowskich, bo jednak nie powiększamy długów. Generujemy jakieś oszczędności, jeżeli chodzi o ciepło. To jest dobry przykład, jak współpraca pomiędzy większością koalicyjną a opozycją może przebiegać. Realizacja tego programu, myślę że może pokazywać, że ta współpraca jest możliwa. Natomiast jeżeli chodzi o zagrożenia w tym budżecie, to pragniemy

jeszcze raz zaapelować do Pana Marszałka o ostrożność w planowaniu budżetowym. Budżet województwa pomorskiego po stronie dochodowej w czystej postaci bez dotacji, to jest 645 mln., więc jest to budżet gdybyśmy przyjęli porównanie, to jest taki budżet jaki mieliśmy w 2008 roku. Na uwagę, Panie Marszałku, zasługują przynajmniej dwie liczby. Pierwsza to jest sztywna kwota, która się niestety nie zmienia, wydatkowana przez nas na administrację publiczną. Zmienia się ilość wydatkowanych pieniędzy, pozyskanych z zewnątrz. Nie mniej jednak trzeba powiedzieć, że 10% wydatków naszego budżetu to jest tyle samo ile wydajemy na kulturę. To są sztywne wydatki na administrację urzędu marszałkowskiego w bezwzględnych liczbach, to jest kwota 80 mln.zł. Na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego dajemy 81 mln.zł. To są liczby porównywalne. Ja prześledziłem tą sytuację, jeśli chodzi o inne urzędy marszałkowskie. I to są kwoty w większości, które mieszczą się poniżej 10%, więc myślę, że i my, mając 9,9% to powinniśmy dążyć do sytuacji, która nie będzie dla nas trudna w projektowaniu. Sztywne kwoty po stronie wydatków, to jednak są głównie płace w Urzędzie Marszałkowskim. Powoduje niemożliwość przesunięcia na inne działy. I ochrona zdrowia, panie Marszałku – 15,9%. To jest 28 mln.zł. Jest tutaj dużo potrzeb i dość sztywny charakter wydatków. Cieszę, że Pan Marszałek ma zamiar w przyszłym roku zakończyć 20 – letnią budowę szpitala w Słupsku. Nie mniej jednak pragnę zauważyć, że nie rozwiążemy problemów służby zdrowia tylko poprzez próby, zresztą nieudane prywatyzowania czy oddawania w prywatne ręce placówek służby zdrowia. Bo strategia Pana Marszałka, która zakładał z jednej strony pozbywanie się placówek, które stanowią obciążenie dla budżetu. A z drugiej strony pozyskiwanie środków zewnętrznych na strategiczne szpitale, ale niestety nie funkcjonują dobrze, bo zarówno Prabuty jak i Nowy Dwór Gdański, jaki Dzierżąno. To są przykłady niedobre, jeśli chodzi o próby realizacji założeń Pana Marszałka o służbę zdrowia, więc niestety pozostały w budżecie zarówno obiekty jak i szpitale. Natomiast nie uzyskaliśmy tutaj nowych technologii, nowej wiedzy, nowej dofinansowania, żeby ruszyć do przodu. I ostatnia rzecz, Panie Marszałku. To jest widoczny spadek dochody, jeżeli chodzi o CIT. Tutaj myślę, że w 2009 roku apelowaliśmy do Pana Marszałka. To przypomnę tutaj, że plan budżetu na 2010 w porównaniu do uchwalonego. To jest jednak niższy dochód 10%, a wydatki to jest mniej o 20%. Myślę, że jest to zawyżona sytuacja. Nie podzielałam optymizmu Pana Marszałka, że rok 2010 będzie rokiem optymistycznym, jeśli chodzi o wpływy od osób prawnych, a myślę, że będziemy mieli tutaj do czynienia sądząc po sytuacji wokół Stoczni Gdynia i kooperantów ze spadkiem z CIT-u i spadkiem też z wpływów z PIT-u. więc należałoby Panie Marszałku te dochody nieco optymistycznie zakładane urealnić. I ostatnia rzecz. Pewnie to jest ostatni teraz, kiedy Pan Marszałek referuje nam założenia do budżetu, bo w przyszłym roku pewnie inny Pan Marszałek będzie to nam referował. Pan Marszałek popiełnił ze mną publiczny zakład, jeżeli chodzi o wpływy ze sprzedaży majątku województwa. Myślę Panie Marszałku, że głośnymi krokami zbliża się jednak porażka Pana Marszałka. Nie mam z tego powodu sytuacji, ale jednak to pokazuje sytuację. Optymistyczne zakładanie, że sprzedamy w koniunkturze 100%, założonych planów. Pokazuje, że jest to jednak niemożliwe. Mamy dekoniunkturę na rynku nieruchomości. Myślę, że ta sytuacja panie Marszałku będzie się jeszcze pogłębiać, ale liczę, że Pan Marszałek z zakładu się wywiąże. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Lech Żurek –

Oczywistą rzeczą jest, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego również nie kwestionuje tych priorytetów, które przedstawił przed nami Zarząd. Natomiast taka moja konstatacja. My mamy z jednych podstawowych celów ochrona zdrowia i faktycznie jesteśmy w tym kraju województwem, które wydaje najwięcej na służbę zdrowia. I to jest fakt. Pamiętam przed kilku laty, jak byłem Radnym Gdyni, to się cieszyłem, że

Gdynia nie ma żadnego szpitala. I sytuacja taka jest, że ani Gdynia nie ma szpitala ani Gdańsk, ani Słupsk, ani Sopot. Te szpitale w województwie są na naszym garnuszku. To powoduje, że wydatki na ochronę zdrowia w naszym województwie są duże i ochrona zdrowia jest jednym z naszych celów, ale na dodatek silniej inwestujemy, bo to jest inwestycja zarówno w Słupsk jak i Traumatologię, no ale również Onkologię gdyńską i gdańską. Unia Europejska również ten podstawowy priorytet. Czyli możemy mówić o wydatkach związanych z funduszami unijnymi, czyli każda złotówka włożona przez nas generuje kolejne 3 złotówki, które możemy uzyskać z Unii. No ale Drogi Patryku. To jest właśnie to. Jeżeli stawiamy sobie za cel, że chcemy sprawnie obsłużyć te środki europejskie, to również musi być związane z tym, że ponosimy koszty z wydatkowaniem tych środków na administrację publiczną. Należy powiedzieć taką rzecz, że Departament Programów Regionalnych to jest Departament, który przede wszystkim odpowiada u nas za wydatkowanie środków europejskich, ale nie w całości. On jest finansowany z naszego budżetu. Inna sytuacja jest na przykład w województwie mazowieckim, gdzie jest spółka Mazovia, która ma w swoim budżecie większość tych środków. Tego się nie pokazuje w budżecie województwa mazowieckiego, czyli my nie do końca możemy porównywać te sprawy. Fakt bezsporny to są wydatki 10% na administrację, ale trzeba powiedzieć jeszcze jedną rzecz. Zobaczycie ile tych środków jest z pomocy technicznej. Czyli my finansujemy około 70% wydatków na 75018 – administrację publiczną. Drugi czy trzeci nas priorytet – transport, czyli zdecydowanie największe wydatki około 300 mln. zł. Również w tym są wplecione wydatki na administrację publiczną, czyli z tymi osobami, które muszą pomóc w sprawnym obsłudze, czyli tych wszystkich inwestycji drogowych, które muszą być realizowane na terenie województwa pomorskiego. Czy ten budżet jest dla nas budżetem optymistycznym? Ja myślę, że ten budżet jest budżetem realnym. Można powiedzieć, że jest krojony w miarę konserwatywnie. W tamtym roku z większym optymizmem patrzyliśmy w przyszłość. Wskaźniki, z Radnym Demskim polemizowaliśmy, mieliśmy założone nieco wyższe. W tej chwili, moim zdaniem, wskaźniki mamy założone w sposób bardzo realny i spodziewamy się będziemy mieli dokonywane korekty w drugą stronę budżetu. Znaczą się, że będziemy mogli zwiększać bardziej wydatki, znaczą się bardziej dochody, a co się z tym wiąże również wydatki. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Jednym zdaniem uzupełnienia do ostatniej uwagi, bo nie ukrywam, że Klub Platformy Obywatelskiej cieszy najbardziej to konserwatywne podejście do planowania dochodów. W wypowiedzi Kolegi Patryka jest jedna rzecz, która wydaje mi się mogła wynikać z pomyłki czytania liczb. w istocie ten projekt zakłada wzrost dochodów z CIT-u w stosunku do wykonanych 7,2%. Jak się temu przyjrzeć na wykonanie i jak gdyby innymi słowami dochody własne wzrastają. W związku z tym też kryzys jakby powoli ulega wygaszeniu. Tam na tych słupkach był porównany z planem, a nie plan z wykonaniem. I to może powodować drobne zamieszanie. Zwracam uwagę na to, że o ile w ubiegłym roku planowaliśmy dochody z CIT-u, uwzględniając wskazywany przez Rząd poziom wzrostu PKB – 3,7%. Jak wiemy, wykonanie jest prawie dwukrotnie niższe w tym roku. Nasz spadek dochodów z CIT-u był znacznie większy. O tyle ten plan budżetu oparty jest o wzrost PKB na poziomie 1,5%, który wydaje się bardzo konserwatywny, patrząc na większość planowanych wzrostów PKB na rok 2010. Wydaje się, że ten wzrost będzie wyższy, co oznacza, że tak jak wcześniej powiedział Leszek te korekty powinny być dla nas w dobrym kierunku. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Marszałku. Chciałbym o dwie rzeczy zapytać. W ubiegłym roku pokazywał Pan na takim wskaźniku wydatki, które że tak powiem my wydajemy jako pieniądze ze środków unijnych, jako mały procent w stosunku do generalnej odpowiedzialności za zadania, które są nam dane. Ja rozumiem, że po tej zmianie to będzie wyglądało jeszcze gorzej. W sensie bezpośredniego wydatkowania kwot z budżetu województwa, bo one nie będą przechodziły jak wiemy przez budżet województwa, tylko przez Bank Gospodarstwa. Częściowo. Zgadza się, ale kwotą będzie jednak ... Czyli można by powiedzieć, że te apele, które Pan Marszałek kierował do Rządu czy do Parlamentu to są jeszcze gorsze. Ja rozumiem, że są to sytuacje związane z decyzjami Unii. Jednak to się zmienia, bo my nie będziemy mieli bezpośredniego wpływu na wydatkowanie pieniędzy. Bank też będzie swoje warunki stawiał i jak sądzę beneficjenci będą ... Tu jak sądzę będzie decyzja merytoryczna, a pieniądze będą musieli niejako sobie załatwiać z Bankiem. I w kontekście tego, jak wyglądają te kwoty wydatkowania na administrację. Bo jak pamiętam w ubiegłych latach, w ubiegłym roku myśmy zwiększali wydatki na administrację, bo była taka potrzeba, bo przyjmowaliśmy zadania, etaty od Urzędu Wojewódzkiego. Ja rozumiem, że ta sytuacja się nie zmienia. Ale czy to oznacza, że obsługa finansowa po przejściu, czy też zwolnieniu, czy ona będzie taka sama? Czy tu są jakieś zmiany, co do wydatków? Czy też przyjmowania niektórych zadań? No i na koniec to, co tutaj Pan Radny Żurek powiedział jeśli chodzi o wydatkowanie środków na służbę zdrowia. Wszyscy się cieszymy, że inwestycje są duże. Natomiast to, co od miesięcy, lat mówię te szpitale. Słusznie Pan Radny zauważył, że Gdańsk, Sopot, Gdynia, Słupsk nie mają szpitali. To jest ciężar inwestycyjny Sejmiku. Natomiast inne miasta, miasteczka muszą się z tymi zadaniami inwestycyjnymi borykać. Różnie to wychodzi na tle tego ... Też rysuje się ten program, o którym z Panem Marszałkiem Czarnobajem często dyskutujemy strategii rozwoju w kontekście również inwestycji. No niestety tego nie możemy się doprosić, doczekać. Nie ma takiego dokumentu. Nie ma takiej strategii, chociaż przyjmowaliśmy taką uchwałę. Niestety nie ma, bo nie wiemy do dzisiaj. Koledzy Radni tutaj również mówili i wielokrotnie to powtarzamy, że trzeba wiedzieć jaka ta polityka ma być. Pomijając to czy jesteśmy za prywatyzacją czy nie. Pan Marszałek Czarnobaj często podkreślał, że to serce szpitalnictwa jest u nas. Tylko, że do końca nie wiemy, co to jest „serce”, które te zadania podmioty powinny dostać, a które mogą być sprywatyzowane. Na dziś to wygląda po części tak, że próbujemy prywatyzować, czy próbujemy sprzedawać te podmioty, które przynoszą dochody, a te które nie przynoszą, to na razie nie mamy pomysłu, co z tym zrobić. W tym kontekście inwestowanie jest o tyle istotne, że powinniśmy inwestować głównie tam, gdzie chcemy tą działalność otrzymywać i wtedy byłby jakiś sens. A tak póki nie ma dokumentu, który by określał te priorytety, te zadania. To póki co po omacku się poruszamy.

Pan Radny Marek Biernacki –

Najwięcej emocji ta służba zdrowia przynosi i nawiązę do wypowiedzi jednego i drugiego Kolegi Radnego. Chodzi o fakt, że faktycznie jeżeli miasta typu Trójmiasto czy Słupsk nie mają swojego szpitala. To jest to wielka ulga, bo faktycznie jest to jedno z największych obciążeń budżetowych, czego my doświadczamy. Ale muszę powiedzieć, że w przypadku budowy słupskiego szpitala słupski samorząd dokłada do tej inwestycji 10% i apelowałem o to żebyśmy dopracowali się takiego systemu, że współodpowiedzialności finansowej, ale również merytorycznej. Efekt tego co się wydaje, bo wyciskanie z samorządu wojewódzkiego oczywiście to jest kosztem tego samorządu, ale jeśli samorząd lokalny czy Trójmiasto też od siebie musi coś dołożyć. No to będzie hamować swoje zapędy. Ale paradoksalnie z drugiej

strony wspomnę jednak o wniosku, który złożyłem do Zarządu, do przyszłorocznego budżetu, aby uwzględnić środki tylko na część projektową tylko tych elementów, które w latach 2004 – 2005 zostały usunięte z inwestycji słujskiej po to aby ją w ogóle zakończyć, żeby ją urealnić w tamtym czasie, a które pozostały do załatwienia ze względu na zmieniające się standardy, w szczególności dotyczy to ZOZ-u psychiatrycznego, który był w kompleksie tego szpitala przenoszonych po nowym roku, również ginekologii i położnictwa. W tym przypadku dbamy o bezpieczeństwo i higienę pacjentek. To są obiekty, które przynoszą znaczny wzrost nakładów, ponieważ są to dosyć drogie nieruchomości i mogą zrekompensować nakłady przy sprzedaży, które trzeba ponieść. Ja rozumiem, że sytuacja przyszłoroczna jest trudna i nie wnioskuję tutaj, żeby w przyszłym roku budować, ale żeby o tym nie zapomina i w sytuacji gdy poprawi się kondycja przyszłorocznego budżetu, żeby do tego wrócić, głównie w kontekście tego Kolegi Czarnobaj, który powiedział na mój wniosek, że opracowywana jest obecnie analiza funkcjonalno-użytkowa tych obiektów, które są własnością samorządu województwa, jeśli chodzi o słujski szpital. I po tej analizie dalej będziemy mogli wysnuć wnioski. Ale mówię o tym, żeby po nowym roku nie było zaskoczenia, że cieszymy się i ja się też bardzo cieszę i mam wielką satysfakcję, że szpital tej kadencji kończymy, ale że coś tam jeszcze zostało. Bo niestety zostały jakieś pewne rzeczy do uzupełnienia w tej strategii. Dziękuję.

Pan Radny Patryk Demski –

Ja tylko do Radnego Marka. Wolałbym, żeby ta dyskusja była bardziej uniwersalna i nie donosiła do konkretnych zadań, bo jednak tracimy sens dyskusji. Dyskutujemy o założeniach, więc jeszcze jest dużo czasu, żebyśmy się spierali ...

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Słuszna uwaga.

Pan Radny Marek Biernacki –

Ale ja się nie spieram. Tylko sygnalizuję.

Pan Radny Patryk Demski –

Ale zaraz będzie każdy z nas mówił o inwestycjach w swoim terenie i dyskusję o wykonaniu, a nie o planowaniu. Ja chciałem tylko sprostować dwie rzeczy. Jedna rzecz. Podatek dochodowy od osób fizycznych, bo ja nie zgadzam się z Kolegami. Planowanie na 2009 rok uchwałą budżetową z 29 grudnia 2008 roku mieliśmy po stronie dochodów w planie 260 mln 135 tys. 827 zł. Po zmianach obniżyliśmy o 60 mln. zł. Tak? Zgadza się? Czyli mamy -60. Przestrzeliliśmy w planowaniu o 60 mln. zł. W związku z tym urealniamy plan na 2010 rok o 15 mln. zł., ale Jacku trudno powiedzieć, że jest to wzrost dochodów. Ale jakie jest wykonanie jest tragiczne. To tak jak z rosyjskim sportowcem, który zawsze wygrywa. Tak było kiedyś. Bo jeżeli są tak optymistyczne założenia, to nietrudno potem wygenerować wzrost. Ja wolałbym, żeby ten budżet był skromniejszy, bardziej realny. Obniżmy dochody budżetowe. Zaplanujmy te dochody skromniej, ale w gruncie rzeczy będziemy mieli realne wykonanie. Tutaj łatwo zrobić sytuację, że mamy wzrost dochodów, kiedy dokładnie wiemy, że sytuacja na rynku gospodarczym i wokół tego, co się dzieje w województwie pomorskim, nie jest chyba optymistyczna i raczej możemy się spodziewać balansowania na tym samym poziomie albo spadku. Dziękuję.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Panie Przewodniczący, Szanowni Radny. Ja chciałem przede wszystkim podziękować za rzetelną i merytoryczną ocenę tych założeń i wskazanie, jak to mówi klasyk, plusów dodatnich i ujemnych. Pierwsza sprawa, proszę Państwa, administracja. Ja pokazywałem 10%, ale 7% ze środków własnych, 3% korzystamy z pomocy technicznej, czyli ze środków unijnych i dlatego. Proszę Państwa. Ja od kilku lat patrzę, że to jest inwestycja. Dlatego, że proszę popatrzeć, że w zeszłym roku dotacja rozwojowa wtedy jeszcze była słabo realizowana. Jutro podpisujemy kolejne umowy. To się zmienia z tygodnia na tydzień. Mieliśmy już podjętych decyzji na 2,5 mld...zł. z naszego RPO. to jest ponad 65%. Umów mieliśmy podpisanych na 1 mld. 300 mln.zł. To jest ponad 30%, czyli proszę zobaczyć jakie to jest przyspieszenie. 40 konkursów w DPR, kilkadziesiąt konkursów w DEFS-ie, tysiące wniosków, które trzeba obrobić, potem rozliczać, i tak dalej. Mało tego, proszę Państwa, w przyszłym roku pod koniec roku będzie Krajowa Rezerwa Wykonania, krótko mówiąc premia dla najskuteczniejszych województw – 512 mln. euro do podziału. W tej chwili jesteśmy w szpicu. Ja zakładam, że 5 województw spełni te warunki. Bijemy się o 100 mln.euro. Czyli warto, że tak powiem mieć trochę tej administracji, żeby zapewnić sobie skuteczność w sięgnięciu po tą premię. Mało tego, proszę Państwa, my nie tylko realizujemy swoje projekty własne. Proszę pamiętać, że bez naszego udziału, bez ludzi w naszych departamentach byłby przygotowywany projekt przeciwpowodziowy Żuław. Mimo, że nie jesteśmy beneficjentem. My cały czas kontrolujemy, nadzorujemy ten projekt. Projekt Pętla Żuławska. Znowu beneficjentami są właściwie gminy, a my go cały czas pchamy do przodu, bo wiemy, że 15-20% gmin z samych siebie by się nie dogadali. Wszystko to, co się wiąże z innowacyjną gospodarką, BIO Baltica, wszystkie projekty z uczelniami wyższymi bez naszego udziału katalizującego. Też nie byłoby to możliwe. Nie mówię o trudnych projektach Kolej Metropolitalna, która wejdzie na pewno i bijemy się o to, żeby było większe dofinansowanie. Przygotowanie Jeremi. No naprawdę. Tylko 5 województw w to weszło, bo naprawdę trudna była inicjatywa. Proszę Państwa. Projekty rewitalizacyjne. Nie było jeszcze konkurs na to, a myśmy dzięki współpracy Departamentu Programów Regionalnych i Europejskiego Funduszu Społecznego zrobiliśmy takie szkolenia dla miast, dla samorządów, żeby dobrze przygotowały projekty rewitalizacyjne, bo to nie jest tak jak potocznie się myśli, że pomaluje się budynek i jest już rewitalizacja. To jest związane z przekształceniami społecznym, i tak dalej. I myśmy zrobili taki wstępny konkurs i wyłonili projekty słupskie, gdańskie, tczewskie i inne. Czyli rokują i to będzie zrobione z prawdziwego zdarzenia. Bez udziału naszych pracowników to by się naprawdę to nie udało, więc ja tak mówię. No ja patrzę na tą administrację jak na inwestycję, że to po prostu zapewni nam skuteczne, szybkie, a przed wszystkim efektywne wykorzystanie środków europejskich. A jeśli chodzi o dochody. To ja myślę, że, oczywiście w zeszły roku opieraliśmy się na 3,7% tak jak mówili przed mówcy. Działaj planujemy dochody w oparciu o dochody 1,2, czyli wydaje się bardzo realistyczny dlatego ja twierdzę, że to jest szacowanie od dołu i raczej będziemy skazani na podwyższanie, ale oczywiście będziemy monitorowali z miesiąca na miesiąc, jak się układają dochody z CIT-u. Ale oczywiście na dzisiaj każde twierdzenie, czy pójdzie w dół czy w górę, no jest to nieprawdopodobne.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad głównymi założeniami do budżetu województwa pomorskiego na 2010 rok.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił podział budżetu województwa na działy w celu zaopiniowania ich przez poszczególne Komisje merytoryczne Sejmiku. Propozycja podziału stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Punkt 7

Debata - Rolnictwo i obszary wiejskie w województwie pomorskim w świetle Wspólnej Polityki Rolnej UE:

1. Oczekiwania Rządu Polskiego wobec przyszłości Wspólnej Polityki Rolnej.

Pan Kazimierz Plocke Sekretarz Stanu w MRiRW –

Szanowny Panie Przewodniczący, Państwo Parlamentarzyści, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Bardzo dziękuję za możliwość przedstawić to, co najważniejsze dla mieszkańców obszarów wiejskich, pomorskich rolników zwłaszcza w tej perspektywie po 2013 roku. Cieszę się, że drugi rok z rzędu możemy przeprowadzić konsultacje mieszkańcami obszarów wiejskich, z rolnikami we wszystkich powiatach województwa pomorskiego. chciałbym podziękować Posłowi Czusze, samorządowi rolniczemu, Prezesowi Pomorskiej Izby Rolniczej – Zenonowi Bistramowi, Przewodniczącej Konwentu Starostów – Janinie Kwiecień, Wójtowi Gminy Trąbki Wielkie- Błażejowi Konkol, który pełni funkcję Prezesa Stowarzyszenia Gmin Wiejskich, przedstawicielom agencji rolniczych i wszystkim samorządowcom z którymi rozmawialiśmy o naszych sprawach. Otóż Rząd w czerwcu tego roku przyjął stanowisko, które jest podstawą do prowadzenia negocjacji przez Ministra Rolnictwa z przedstawicielami Komisji Europejskiej. Jest to bardzo konkretny program, który zawiera się w 5 punktach. Punkt 1 dotyczy ażeby Wspólna Polityka Rolna jest podstawą istnienia, tak naprawdę Wspólnoty Europejskiej, która ma charakter wspólnotowy, aby obejmowała wszystkie kraje UE, niezależnie od wielkości, liczby mieszkańców, siły rolnictwa. Zasady Wspólnej Polityki Rolnej muszą być wspólne dla wszystkich. Po drugie. Chcemy utrzymać dotychczasowy poziom wsparcia finansowego z budżetu krajowego na rzecz budżetu UE na poziomie 1% PKB. I również będziemy przekonywać naszych partnerów, żeby wydatki z budżetu UE na Wspólną Politykę Rolną utrzymać na poziomie 44%. Przypomnę, że w tej perspektywie roku 2013 na Wspólną Politykę rolną wydamy 860 mld.euro, z tego 30% pochłania zarządzanie tą polityką, a więc ponad kilkadziesiąt miliardów euro. To są środki przeznaczone na administrację, zarządzanie, kontrolę, raporty, a więc rzeczywiście pokaźna kwota. Wreszcie punkt 3 naszego stanowiska dotyczy wdrożenia w sposób praktyczny systemu dopłat bezpośrednich dla rolników, według systemu SAPS – systemu uproszczonego, który chcemy, żeby obowiązywał we wszystkich krajach rolników europejskich. To jest bardzo trudne zadanie, ale chcemy się z tym zagadnieniem zmierzyć. Tym bardziej, że w tej perspektywie do 2013 roku rolnicy państw 15, z Hiszpanii, Niemiec, Francji, Włoch i tak dalej, mają płatności wyższe podwyższone o skalę produkcji, zarówno z tej produkcji roślinnej jak i zwierzęcej. Dlatego nie ma co się dziwić, że francuscy rolnicy mają płatności 600 euro do hektara, w Polsce jest to dziś 250 euro do hektara. Naszą intencją jest to, żeby te płatności były jednakowe dla wszystkich. To będzie sprawdzian bogatszej części Europy wobec regionów uboższych. Wreszcie po czwarte w ramach Wspólnej polityki Rolnej zwiększyć wydatki na obszary wiejskie z 5 do 15%. Obszary wiejskie według tej definicji, którą znamy to ponad 93% powierzchni kraju, łącznie z lasami w przypadku Polski i na obszarach wiejskich mieszka 45% naszych obywateli. Oznacza to, że te obszary powinny uzyskać większe dofinansowanie i wsparcie, żeby budować drogi, szkoły, przedszkola, biblioteki, inwestycje komunalne typu sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, Internet i

wiele jeszcze innych potrzebnych inwestycji. Skąd wziąć te 15%? I o to nas pytają nasi partnerzy. Rząd Polski przygotowuje osobną ekspertyzę w tym względzie. Chcemy puszczać środki finansowych w ramach oszczędności w zarządzaniu Wspólną Polityką Rolną po 2013 roku poprzez upraszczanie procedur. I wreszcie punkt 5, który dotyczy ponownej rewizji funkcjonowania rynków rolnych, a więc tych rynków, które są podstawą Wspólnej Polityki Rolnej, to dotyczy rynków zboża, trzody chlewnej, owoców i warzyw i jeszcze pewnie kilka innych. Tutaj chcielibyśmy, a żeby w ramach naszych negocjacji teraz które się rozpoczęły dokonać takich rozwiązań, które umożliwią, po pierwsze, szybszą reakcję Komisji Europejskiej na sytuację, która dzieje się na rynkach i po drugie, żeby dostosować takie mechanizmy, które będą odpowiadały wszystkim krajom UE, niezależnie od wielkości i siły rolnictwa. Na dziś sytuacja na tych rynkach jest trudna, dlatego że decyzje, które były podejmowane wobec tych obszarów są dość skomplikowane i podejmowane z opóźnieniem i po drugie trudno wypracować takie mechanizmy, które będą satysfakcjonujące dla wszystkich rolników w państwach UE. I to nasze podstawowe oczekiwania wobec Wspólnej Polityki Rolnej mieszkańców obszarów wiejskich. Dodam, że w tej perspektywie finansowej możemy sobie powiedzieć tak, że Polska jest krajem na 102. To znaczy, że w 102% wykorzystaliśmy pieniądze unijne w ciągu tych 5 lat, jak jesteśmy państwem UE i w ciągu tych 5 lat zainwestowaliśmy w naszą gospodarkę około 120 mld. zł., a z tego 70 mld. zł. na obszary wiejskie. To były przede wszystkim pieniądze realizowane w ramach programu SAPARD, płatności bezpośrednich, Sektorowego Programu Operacyjnego czy też Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich i to jest ta kwota, która na dzień dzisiejszy jest kwotą znaczną i została ona dobrze wykorzystana, bo jak pokazują badania w 80% zostały one przeznaczone na inwestycje gospodarstw rolnych, a 20% była tak zwana szeroko rozumiana konsumpcja, która też jest pozytywna, bo nakręca popyt wewnętrzny, a więc daje powody do wzrostu gospodarczego. W tej perspektywie finansowej mamy do zakontraktowania ok. 65 mld. euro czyli około 250 mln. zł. Procedura jest już uruchamiana. Mam nadzieję, że poprzednie doświadczenia są pozytywne i te pieniądze, które mamy spożytkujemy z korzyścią. Na następną perspektywę nie ukrywamy, że chcielibyśmy wynegocjować jeszcze lepszy pakiet. Dla Polski, według naszych ekspertyz, powinniśmy wynegocjować około 90 mld. euro na modernizację naszej gospodarki w latach 2014 – 2020. Przed nami ogromne zadania. Mam nadzieję, że wspólnie, a więc organizacje rolnicze, pozarządowe, samorząd rolniczy, samorządy terytorialne wszystkich szczebli, będziemy dalej pracować by osiągać nasze cele, zwłaszcza te, jeśli chodzi o realizację dobrej Wspólnej Polityki Rolnej. W imieniu naszego resortu chciałbym złożyć podziękowania dla Sejmiku na ręce Przewodniczącego Brunona Synaka, przekazać pamiątkową statuetkę. Jest to wyróżnienie, które Minister może przekazać samorządowcom za wzorową współpracę, wzorowe wdrażanie zasad Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Na terenie województwa pomorskiego rzeczywiście, pokazują to statystyki, jest absolutnym liderem, jeśli chodzi o absorpcję pieniędzy i gdyby tych pieniędzy było więcej to byśmy umieli je także zagospodarować, ale jest taki podział, który wynika z tzw. koperty regionalnej. I również chciałem podziękować Zarządowi, na ręce Pana Marszałka, przekazując statuetkę z adresami naszych partnerów starostów, wójtów. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Jest to statuetka przede wszystkim dla wszystkich rolników, organizacji, instytucji, dla Radnych, a w szczególności dla Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Pana kontakt z Sejmik Pomorskim jest bardzo ścisły. Dziękujemy za przybycie na wszystkie debaty dotyczące rolnictwa.

2. Pomorskie doświadczenia z realizacji Wspólnej Polityki Rolnej w świetle debat powiatowych w województwie pomorskim przeprowadzonych w 2009 roku.

Pan Zdzisław Czucha – poseł, członek sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wielce Szanowni Państwo. Zarządzony przez Komisję Europejską na rok 2007 i 2008 przegląd Wspólnej Polityki Rolnej to też ogromne wyzwanie dla nas i parlamentarzystów, ale także dla wszystkich osób, które obszarami wiejskimi i jej pomyślnym rozwojem zajmują się w bieżącej działalności. Reforma Wspólnej Polityki Rolnej, która została przeprowadzona w roku 2003, czyli przed naszym wejściem do UE, zakładała przegląd Wspólnej Polityki Rolnej na rok 2006 i 2007. Przyjęcie do dobrze funkcjonującego organizmu, jakim była UE przed 1 maja 2004 roku, przyjęcie w pierwszym rzucie 10 państw, w tym Polski, a następnie w styczniu 2005 roku kolejnych państw Rumunii i Bułgarii, proszę Państwa to było ogromne wyzwanie organizacyjne, logistyczne ale i też finansowe. Nie jest tajemnicą, że bogatemu bardzo łatwo przychodzi dzielić się swym bogactwem z biednym. To nie jest pomysł ostatnich czasów. Tak było od pradziejów, że bogaty biednego słabo rozumie. Mili Państwo. Wspólna Polityka Rolna UE rządzi się trzema podstawowymi zasadami. Tutaj głównie zasada jednolitości, zasada preferencji dla unijnych producentów, ale też nade wszystko zasada solidarności finansowej. Te trzy zasady rządzą Wspólną Polityką Rolną UE, ale my Wspólną Politykę Rolną postrzegamy w dużej mierze jako dopłaty dla rolników, ale to jest część ogromnego wyzwania pod hasłem Wspólna Polityka Rolna czeka nas i nasze obszary wiejskie i wszystkich mieszkańców tam mieszkających i tych, którzy o tym decydują. Wspomniał o tym Pan Minister. W latach 2007-2013 to jest ponad 860 mld. euro na Wspólną Politykę Rolną, co stanowi 43,44% całego unijnego budżetu. I nie miejmy złudzeń. Te pieniądze, jeśli chodzi w tak dużym procencie, jeżeli chodzi o wymiar finansowy, to jest sól w oku innych gałęzi gospodarki, które mówią, że dlaczego na obszary wiejskie tak duże pieniądze. Trzeba pamiętać, że ta zasada solidarności finansowej, która jest zasadą najtrudniejszą do zrealizowania, bo ona mówi wprost, żeby dzielić się swoim bogactwem. Wpłacisz składkę 1% PKB do unijnego budżetu i stamtąd otrzymasz w zależności od swojej zamożności, im jesteś bogatszy tym mniej. Mili Państwo. Jeżeli my jako państwo polskie dzisiaj czerpiemy ze środków unijnych, w sposób skuteczny ... Były poważne obawy, czy państwo polskie, czy polska wieś poradzą sobie z absorpcją środków unijnych. I dzisiaj już nikt nie ma obaw. Polska poradzi sobie. Polskie samorzady są doskonale przygotowane, żeby wdrażać środki europejskie. Stąd też, aby uświadomić sobie problemy przed, którymi stoimy. Dzisiaj większość decyzji przed, którymi stoi polski rząd, polski Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi... Proszę Państwa. Te decyzje zapadają daleko stąd, w Brukseli. I to jest jeden z podstawowych wniosków z tych debat, które dobyliśmy z Panem Ministrem we wszystkich powiatach województwa pomorskiego tak w tym, jak w roku ubiegłym. Proszę Państwa. To ta świadomość, że polski Minister nade wszystko musi podejmować decyzję w zgodności z Komisją Europejską. Tej świadomości nie mamy jeszcze tak powszechnie zakorzenionej, a ona jest kluczowa. Ja nie będę się szczegółowo odnosił do wniosków z debat, ale jedno jest bezsporne, w jakiejś mierze wychodziły naprzeciw stanowisku polskiego Rządu, który brał udział w spotkaniach Ministrów, jeżeli chodzi o ta problematykę, która dotyczyła polskich obszarów wiejskich. Ja pozwoliłem sobie zebrać wszystkie nasze zeszłoroczne doświadczenia, a także polskie stanowisko i wyciąg z dokumentów unijnych, jeśli chodzi o Wspólną Politykę Rolną, w tym dokumencie, który został Państwu przekazany. Tam są stanowiska reprezentowane przez wszystkie poziomy samorządu i Ministerstwa. Proszę Państwa. Ja za tą współpracę Ministerstwa przy debatach chciałem podziękować szczególnie na ręce Pani Starosty – Janiny

Kwiecień, do wszystkich Kolegów samorządowców ze starostw, bo to na ich terenie, za ich zgodą, we współpracy dobyliśmy te szereg spotkań, które są odpowiedzialne za rozwój obszarów wiejskich, które wdrażają pieniądze i programy unijne. Mili Państwo. To wielka nauka płynąca z tych spotkań. Mam nadzieję, że Pan Minister, który uczestniczył w tych spotkaniach wyniósł z tego wiele, bo ja powiem szczerze, że wiele takich trafnych spostrzeżeń, które kierowano do nas, jeżeli chodzi o ocenę Wspólnej Polityki Rolnej z pewnością szanując posiedzenie Wysokiej Izby w tym miejscu, ale myślę, że te spostrzeżenia, które są bardzo blisko ludzi i przez tych ludzi, których często najboleśniej dotyczą unijne trudne prawodawstwo. Te głosy zgłaszane przez tych ludzi były ogromnie cenne. Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Ja dziękuję, że Sejmik udziela nam gościny w tych trudnych sprawach. To nie jest powszechną sprawą, jeżeli chodzi o polskie samorządy. Tutaj zawsze znajdowaliśmy zrozumienie. Pan Przewodniczący odnosił się z wielką przychylnością do naszych inicjatyw poprzez wysokie szczeble samorządu. Polskie obszary wiejskie na terenie, których, tutaj ja nie mam cienia wątpliwości, rozegra się ta pozytywna przyszłość Rzeczypospolitej Polskiej, bo jeżeli mówimy o nowoczesnych technologiach, o budowie i tworzeniu zaplecza, jeśli chodzi o bezpieczeństwo energetyczne o rozwój infrastruktury. To, szanowni Państwo, to się będzie odbywało i odbywa się w dużej mierze na obszarach wiejskich. Ogromne to wyzwanie, ogromna odpowiedzialność i w tej izbie to zrozumienie dla obszarów wiejskich widzimy, za o dziękujemy. Mili Państwo. Nie będę mówił o cyfrach. Wszystko tutaj zgromadziliśmy i obiecuję Państwu, że także z tegorocznych debat postaramy się taki raport wydać, aby pokazywać zmiany na polskiej wsi. Zmiany, które tylko dzięki wspólnej, organicznej pracy potrafimy tak poprowadzić, aby Pan Minister jadąc na negocjacje, co do kształtu Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2014 -2020 potrafił mówić głosem, w imieniu nas, którzy za pomyślny rozwój obszarów wiejskich, czujemy się odpowiedzialni i jesteśmy.

Materiały informacyjne stanowią załącznik nr 8 do protokołu.

3. Aktualne problemy rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich z perspektywy samorządów terytorialnych: perspektywa regionalna.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Panie Przewodniczący, Panie Ministrze, Szanowni Państwo. Wprawdzie to, co dotyczy funkcjonowania Sejmiку Województwa Pomorskiego w zakresie rolnictwa, jest pewną częścią zadań, które są wykonywane przez państwo. Po pierwsze. Przypomnę, że 18 lipca 2005 roku podjął ważną uchwałę o Programie Rozwoju Wsi w województwie pomorskim. Tenże program oparty był na 4 priorytetach:

1. poprawa rozwoju zawodowego i aktywności społecznej mieszkańców obszarów wiejskich,
2. poprawa infrastruktury produkcyjnej, technicznej i społecznej dla wzmocnienia konkurencyjności obszarów wiejskich,
3. poprawa konkurencyjności oraz wspierania trwałego i zrównoważonego rozwoju rolnictwa,
4. poprawa warunków dywersyfikacji ekonomicznej obszarów wiejskich, w tym rozwoju przedsiębiorczości w sektorach poza rolniczych.

Są to priorytety, które były organizowane przez ostatnie 5 lat. Te priorytety były realizowane nie tylko przez politykę i pieniądze unijne, które były w gestii samorządu województwa, ale również wszystkich instytucji w zakresie rolnictwa działają. Te ostatnie 5 lat pokazało najważniejsze rzeczy, które realizujemy na Pomorzu, ale również pokazało pewne rzeczy,

które dotyczą pewnych problemów i zadań, które powinniśmy realizować w latach następnych i kilka słów na ten temat chciałbym powiedzieć. Jeżeli mówimy o wroście konkurencyjności naszego rolnictwa na Pomorzu, należy stwierdzić, że powinniśmy przyłożyć wiele energii w naszych działaniach, aby doprowadzić do uwzględniania najnowocześniejszych metod w rolnictwie w województwie pomorskim, ale również to, co dotyczy grup producenckich. Jesteśmy województwem, które nie jest zaliczane w statystyce do województw o wysokiej liczbie grup producenckich. A myślę, że kiedy były dyskusje i z Panem Ministrem, Posłem Czuchą jeździliśmy po wszystkich spotkaniach powiatowych. Kwestia grup producenckich jest ważnym problemem, bo dzisiaj nie problem jest wyprodukować, tak jak widać po cenach na rynku, problem to jest kwestia zbytu. Jednym z elementów polityki konkurencyjności rolnictwa na Pomorzu jest kwestia grup producenckich. W tym zakresie wspólnie z Konwentem Starostów, ze starostami i organizacjami rolniczymi będziemy chcieli sprzyjać, inicjować i pomagać w powstawaniu takowych grup producenckich. Produkcja żywności bezpiecznej dla człowieka metodami przyjaznymi dla środowiska. Ta zasada będzie się wiązało z dopłatami bezpośrednimi, w związku z tym jest to jedno z naczelných zadań, które musi być realizowane w następnych latach. Bez tej zasady będą problemy dotyczące dopłat bezpośrednich. Będziemy nadal wspierali tego, co dotyczy. Poszukiwania dodatkowych, pozarolniczych dochodów dla gospodarstw rolnych, takich jak agroturystyka, usługi budowlane, transportowe, przetwórstwo rolno – spożywcze, odnawialne źródła energii. Przypomnę tutaj takim najbardziej czytelnym elementem seminariów, szkoleń, wskazywania ekonomiki tych przedsięwzięć. To są również wsparcia małych, średnich, przedsiębiorstw, które powstają na terenach wiejskich, w tych dziedzinach które wymieniałem. Jest to namierzalny instrument wzmacniania tych dziedzin na terenach rolniczych. Również bardzo ważnym elementem realizacji polityki rolnej na terenach obszarów wiejskich, które są bezpośrednio realizowane przez nas. To jest kwestia efektywnego wykorzystania środków z Unii. I przypomnę tutaj. Odnowę Wsi – Leader, wspieranie Małych i Średnich przedsiębiorstw, melioracje i infrastruktura społeczna i techniczna jest wzmacniania różnego rodzaju działaniami finansowymi, które są w działaniach skierowanych tylko do terenów wiejskich. Przypomnę tylko, że jesteśmy jedynym albo jednym z dwóch województw, które w RPO ma środki na odnowę wsi, czyli to co dotyczy małych projektów. Co jest bardzo ważne. To co często podnosiliście w czasie dyskusji, aby standard życia na terenach wiejskich nie odbiegał od standardu życia w miastach. Stąd też te programy rozwoju wsparcia małej architektury poprawy infrastruktury technicznej, społecznej na terenach wiejskich. Jest bardzo ważne. I ostatni bardzo ważny element, dyskusyjny będzie i przedmiotem obrad i Komisji i Zarządu i Sejmiku, to jest kwestia funkcjonowania doradztwa rolniczego. Tak jak już mówiliśmy na spotkaniach z pracownikami. Po pierwsze. Zmniejszająca się dotacja z budżetu państwa wymusza od nas, zmniejszenie funkcjonowania ośrodków doradztwa. Naszą naczelną i świętą zasadą jest to, aby doradztwo w swojej efektywności najbardziej służyło tym dla, których zostało stworzone, czyli to, co dotyczy całej gamy usług dla rolników. I tutaj musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, jak to doradztwo będzie wyglądało na bazie doświadczeń innych krajów również pieniędzy i dotacji, które otrzymujemy z budżetu państwa. To tyle Panie Przewodniczący, jeśli chodzi o zadania nasze realizowane przez samorząd.

Aktualne problemy rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich z perspektywy samorządów terytorialnych: perspektywa powiatowa:

Pani Janina Kwiecień – Przewodnicząca Konwentu Starostów Województwa Pomorskiego –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie Ministrze, Szanowni Państwo. Ja chciałabym podziękować Panu Ministrowi, Panu Posłowi Czusze za te debaty. Dla nas, dla powiatów jest to bardzo istotne. Przy okazji tych debat mogliśmy poznać bardzo wiele różnych spraw. Padło bardzo wiele wniosków ze strony rolników. Także dziękuję bardzo. Ja pozwoliłam sobie donieść do problemów. o perspektywach można mówić, kiedy te problemy są już rozwiązane. Kiedy te sprawy na które bezpośredni zainteresowani, zwracają uwagę, czy rolnicy. Kiedy one w pewnym sensie będą uwzględnione i będą miały miejsce już w uwzględnionych przepisach. Pozwoliłam sobie zebrać te problemy, które przedstawiali rolnicy podczas debat. Bardziej może powiem o debacie w powiecie kartuskim, ale powtarzały też się w innych debatach. Jednym z problemów zgłaszanych przez większość powiatów, jest brak podaży ziemi rolnej na rynku obrotu ziemią. Zatem brak możliwości powiększania gospodarstw rolnych. Dotyczy to nie tych powiatów, w których były PGR, ale właśnie takich jak nasz powiat, gdzie rolnicy mają gospodarstwa małe i chcieliby powiększyć, ale nie ma możliwości zakupu ziemi. Chcieliby poprawić warunki rolne, efektywność wykorzystania sprzętu rolniczego, ale no jednak ceny, na przykład u nas oferowanych na rynku nieruchomości rolnych, kształtują się tak jak za grunty budowlane. Jest to ogromna konkurencja i rolników po prostu nie stać na zapłacenie takich cen. Dopłaty obszarowe przyczyniły się do tego, że rolnicy nie chcą się pozbywać ziemi rolnej i to bardzo dobrze. Jeżeli decydują się na sprzedaż to wyłącznie na cele budownictwa mieszkaniowego. W powiecie kartuskim szczególnie cenna jest ziemia, bo jak powiedziałam jest to powiat rolniczy i zarazem gęsto zaludniony i dlatego też bardzo tej ziemi jest niewiele, ale bardzo wielu mieszkańców Trójmiasta osiedla się na terenie naszego powiatu. Sygnalizowany wyżej duży jest problem z rozdrobnieniem gospodarstw rolnych. Średnia wojewódzka jest dużo niższa niż krajowa, co nie sprzyja rozwojowi w kontekście braku tej ziemi na rynku. Kolejnym bardzo ważnym problemem jest zabezpieczenie na poziomie gminnym arealów do produkcji rolniczej tak zwanej przestrzeni rolniczej. Wynika to głównie z braków miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i w ten sposób powstaje taki chaos architektoniczny i przestrzenny. Ponadto zostają zagospodarowane tereny o najlepszej jakości gleby. Znowu odnoszę się do naszego powiatu – gmina Żukowo, gdzie są najlepsze gminy w powiecie, ale ze względu na bliskość Trójmiasta. Niekorzystnym zjawiskiem jest niska produkcja ziemniaków. Kiedyś Kaszuby były zagłębiem produkcji ziemniaków. Warunki glebowe sprzyjają temu. Byliśmy potężnym eksporterem, a teraz utraciliśmy rynki zbytu i wyparły nas inne państwa, gdzie eksport skrobi jest przez państwo dotowany. O grupach producenckich już tutaj powiedział Pan Marszałek. To jest bardzo ważny postulat, który od kilku lat właściwie jest dyskutowany. Muszę powiedzieć, że bardzo trudno przychodzi zrzeszanie się w grupach producenckich rolników i są jakby już pierwsze kroki i pierwsze jaskółki, ale idzie to bardzo opornie. Wielokrotnie podnoszonym przez naszych rolników, a niezauważanym problemem jest sprawa dopłat do wapnowania gleb. Specyfika całych Kaszub jest taka, że gleby są silnie zakwaszone. Brak wapnowania powoduje, że nawozy stosowane w rolnictwie nie mogą być wykorzystywane przez rośliny i są wymywane z wodą. Stosowanie wapnowania miałoby korzystny wpływ na ochronę środowiska, gdyż nie tylko sole mineralne nie byłyby bezpowrotnie płacone, ale też można by ograniczyć ilość stosowanych nawozów. Innym sygnalizowanym problemem, o którym jutro Pan Marszałek wspominał jest niepewność przyszłego doradztwa rolniczego.

Ogromne jest znaczenie pracowników doradztwa do wdrażania naszych rolników do aplikowania o środki unijne. Ośrodki doradztwa odegrały tu ogromną rolę, ucząc rolników, jak wypełniać wnioski i aplikować i wykorzystanie środków na bardzo wysokim poziomie, reformując instytucję, bo należałoby o tym pamiętać. W powiecie kartuskim rolnicy w tym okresie otrzymali w sumie 270 mln. zł. Taka jest kwota dotacji unijnych na powiat kartuski. Ze specyfiki innych powiatów, wynikają takie problemy jak: źle funkcjonujące systemy melioracyjne, bardzo słabe inwestowanie na terenach PGR-owskich i w infrastrukturę, co jest też bardzo, bardzo ważne. Następne problemy to niszczenie upraw przez zwierzynę. Rolnicy nie są zadowoleni z proponowanych okresów, w których poszczególne uprawy muszą być uprzętnięte, uważają je za zbyt krótkie. Ponadto składają niezadowolone w uprawach przez koła łowieckie i brak w tym zakresie dobrych rozwiązań prawnych. Następny problem, który powtarzał się podczas wszystkich debat: zbyt niski poziom dopłat bezpośrednich do pozostałych rolników z innych państw Unii. Zgłaszano też zastrzeżenia do listy upraw roślin tradycyjnych i nasiennych, na brak traw i paszowych, gdzie nie ujęto kukurydzy uprawianej na kiszonkę. Są to rzeczy szczegółowe, ale dla naszych rolników bardzo istotne. Zwracano uwagę na brak problemów dopłat do roślin wysokobiałkowych. Rolnicy zgłaszali też swoje niezadowolone z cen oferowanych przez skupy przetwórcze. Ceny za ich produkty są poniżej opłacalności maleją. I tutaj właśnie te grupy producenckie spełniły swoją rolę. Podnosili też rolnicy kwestię w zakresie certyfikowania weterynaryjnego i fitosanitarnego żywności, głównie eksportowanej. No i ostatni problem. To konieczność wprowadzania zmian w systemie ubezpieczeń społecznych rolników. To główne problemy i wnioski, które pojawiły się podczas debat. Chciałbym to przekazać Panu Posłowi i Panu Ministrowi, aby dopominać się o to, aby rolnikowi było coraz lepiej.

Aktualne problemy rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich z perspektywy samorządów terytorialnych: perspektywa gminna.

W zastępstwie Pana Błażeja Konkola – Prezesa Zarządu Pomorskiego Stowarzyszenia Gmin Wiejskich informację przedstawi Pani Magdalena Kołodziejczyk – Wójt Gminy Pruszcz Gdański.

Pani Magdalena Kołodziejczyk – Wójt Gminy Pruszcz Gdański –

Panie Przewodniczący, Panowie Marszałkowie, Panie Ministrze, Szanowni Państwo. W ten sposób przeszliśmy od ogółu do szczegółu. W imieniu Pomorskiego Stowarzyszenia Gmin Wiejskich, ale na podstawie doświadczeń gminy Pruszcz Gdański, która jest gminą wiejską przedstawię Państwu ocenę ostatnich 5 lat, a także ewentualne wnioski na przyszłość. Wspólna Polityka Rolna została wprowadzona Traktatem Rzymskim w 1955 roku. Mówię o tym dlatego, że niezwykle skąpe nasze doświadczenia, które miały zaledwie czas tylko 5 lat. Przypomnę, że również 1997 roku 65% budżetu UE to pieniądze przeznaczone na Wspólną Politykę Rolną, a jednocześnie prognozy na 2013 mówią zaledwie, że 30% będzie przekazane. Jest to niezwykle ważny sygnał wykorzystania tych środków we właściwym kierunku. Skuteczność instrumentów wieloletniej polityki można ocenić z punktu widzenia pojedynczego gospodarstwa rolnego oraz z punktu ekonomicznego. Te oceny nie są jednak zbieżne. Przyjrzyjmy się celom, które leżały u podstaw Wspólnej Polityki Rolnej oraz jak następuje ich realizacja z punktu widzenia polskiego rolnika. Cel pierwszy to zapewnienie bezpieczeństwa finansowego oraz odpowiedniego poziomu dochodów rolników. Stosowanie interwencjonizmu w ramach pierwszego filara Wspólnej Polityki Rolnej, dopłat bezpośrednich, wyrównawczych i innych rzeczywiście zagwarantowało rolnikom pewne bezpieczeństwo finansowe. Bez dopłat bezpośrednich wiele gałęzi byłoby nieopłacalnych.

Należy mieć na uwadze, że dopłaty bezpośrednie to tylko jedna z form wpływu na dochodowość gospodarstw rolnych. Miała ona zachęcić rolników polskich do nowych upraw, do inwestowania w gospodarstwa oraz wpłynąć na podniesienie wydajności. Dawała też szansę na sprzedaż produktów rolnych w postaci półproduktów lub produktów. Wydajność polskiego rolnictwa to 13% wydajności rolnictwa w starej Unii. Na terenie mojej gminy funkcjonuje wiele gospodarstw produkujących mleko, warzywa, ekologiczną wieprzowinę. Brak wiary powoduje, że sprzedaje się jedynie surowce, a nie półprodukty. Powoduje to niestety niską dochodowość, a co za tym również idzie ogromne niezadowolenie. Mimo wielu szkoleń przeprowadzanych przez PODR, za co w imieniu Polskiego Stowarzyszenia Gmin Wiejskich dziękuję, na terenie gminy Pruszcz Gdański powstało 8 grup producenckich. Co jest przyczyną takiego stanu rzeczy? Sądzę, że musimy przekonywać rolników, że tylko ich konsolidacja może doprowadzić do dużo lepszych efektów finansowych. Nie należy mylić tego z kolektywizacją, a czasami mam wrażenie, że to jest jedna z przyczyn niechęci do tworzenia grup producenckich, bo takie jest skojarzenie. Cel drugi. Zwiększenie wydajności rolniczej i postępu technicznego w rolnictwie. Celowi temu miało służyć powiększanie wielkości gospodarstw. Proces ten ma miejsce, ale jego dynamika jest zadziwiająca. Chcę powiedzieć, że w ostatnich kilku latach średnia powierzchnia gospodarstwa na Terenie Gminy Pruszcz wynosiła 9,5 ha. Obecnie wynosi ona 15 ha. Na 700 gospodarstw wiejskich 400 gospodarstw ma mniej niż 1,5 ha, a 60 gospodarstw przekracza powierzchnię 60 ha. Opłacalne są obecnie gospodarstwa wielko powierzchniowe i jest to dalece niepokojący fakt. Należy się zastanowić, czy dopłaty bezpośrednie nie powinny być w większym stopniu preferować gospodarstw wielko towarowych, natomiast nie być elementem walki z biedą na terenie gminy. Z drugiej strony widzimy zainteresowanie zakupem ziemi, ale dostępność do niej, do gruntów rolnych jest niezwykle ograniczona. Pojawiają się rolnicy z terenów ulicy Długiej, którzy wykupują areale ziemi, a w konsekwencji powoduje to, że przeciętny rolnik nie ma do tej ziemi dostępu. Coraz częściej podczas spotkań z rolnikami pojawia się pytanie. Czy tak zwany rolnik z Ulicy Długiej posiadający 100 ha i więcej i biorący dopłaty bezpośrednie powinien korzystać z szeregu przywilejów, którymi na przykład jest KRUS? Zapewnienie osobom mieszkającym na wsi odpowiedniego poziomu życia, czyli wyrównywanie szans obszarów wiejskich. Cel ten jest realizowany przy udziale wszystkich szczebli samorządu, w tym samorządu gminnego i w tym przypadku realizacja Wspólnej Polityki Rolnej następuje najszybciej. Samorząd województwa pomorskiego dał wyraźny sygnał wskazując w osi 8 i 9 znaczne środki na zrównoważenie rozwoju gmin wiejskich i finansowanie inwestycji na terenie wiejskim. Szczególne preferencje mają tutaj gminy słabe strukturalnie. Potrzeby finansowe obszarów wiejskich są ogromne. Wcześniej Pan Minister powiedział, że 90% obszaru naszego kraju to tereny wiejskie, a jednocześnie zamieszkuje je 50% mieszkańców. Na Tereni gminy Pruszcz Gdański to są stricte ponad połowę tereny rolnicze. Chciałabym przedstawić kłopoty z urbanizacją terenów obszarów wiejskich. Powiem tylko, że miasto Pruszcz, żeby zaspokoić potrzeby wody swoich mieszkańców na jednego mieszkańca musi wybudować 15 km. Rury wodociągowej. Na terenie gminy Pruszcz gdański, żeby tę wodę dostarczyć musimy wybudować 2,5 m. wodociągu. Przez ten przykład chcę pokazać, jak ogromna jest kłopotliwość tych problemów. Ogromnym problemem obszarów wiejskich jest sprawa zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Gmina Pruszcz Gdański jest położona na niezwykle zróżnicowanym terenie. Najniższy punkt to 1,5 m. poniżej poziomu morza, a najwyższy 143 m. Pokazuje to jak duże środki byłyby potrzebne, aby ten problem rozwiązać. Reasumując, aby Wspólna Polityka Rolna dawała lepsze efekty i zabezpieczała, czy pokrywała oczekiwania naszych rolników, proponujemy zwrócić szczególną uwagę na poprawienie restrukturyzacji agrarnej polskiej wsi, gospodarstwa wielko towarowe powinny być dotowane w znacznie większy sposób, musimy poprawić integrację rolników w grupy producenckie. Duży udział powinien się pojawić, jeśli chodzi o rośliny energetyczne i ich

produkcję. Musimy poprawić dostęp do środków unijnych, szczególnie w takich prostych projektach, zwłaszcza Leader. Gminy wiejskie mając do zrealizowania tak wiele zadań własnych są żywotnie zainteresowane poprawą rentowności gospodarstw rolnych. To od nich są uzależnione wpływy do budżetów gminnych. W związku ze spadkiem ceny żyta w gminie Puszcza Gdańska w przyszłym roku, wpływy do budżetu będą mniejsze o około 0,5 mln. zł. Naszym zdaniem jest ciągle potrzeba pokazywania rolnikom znaczenia i konieczności powstawania grup producenckich, o których dzisiaj tak wiele mówiliśmy. Znakomitą do tego okazją są spotkania, które miały miejsce we wszystkich powiatach. Szczególnie dziękuję Panu Ministrowi i Panom Posłom. Dziękuję, że Panowie Mistrzowie i Posłowie przyjeżdżają do rolników.

Pan Zenon Bistram – Prezes Zarządu Pomorskiej Izby Rolniczej nie był obecny na sesji, ze względu na udział w pogrzebie. W związku z tym nie przedstawił informacji na temat aktualnych problemów rolnictwa i obszarów wiejskich w ocenie samorządu rolniczego.

5. Dyskusja.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski –

Panie Ministrze, Panie Pośle. Chciałbym Panów w pierwszym rzędzie przeprosić za moich Kolegów z Platformy Obywatelskiej, bo Panowie tutaj przyjadą, a ławy się wyludniły, a Ci którzy zostali robią sobie prasówkę i ich nie interesuje to. A Panowie się dwoją i troją, żeby nam tu coś przekazać. To świadczy o zainteresowaniu sprawami rolnymi. Szkoda, że Ci Państwo tego nie rozumieją. Bo jak Pan Minister wspomniał, że dużo pieniędzy idzie na rolnictwo. Rolnik tych pieniędzy nie przejada. To, co rolnik dostaje wraca do przemysłu. Przemysł też się bogaci. Chciałbym, żeby wszyscy to zrozumieli, jak jest w tym przysłowiu, że chłopcy żywią i bronią. Ale jest jeszcze takie stare, ludowe przysłowie które mówi, że od myszy do cesarza każdy żyje z gospodarza. Więc przykre jest takie małe zainteresowanie wsią. Uczestniczyłem w kilku debatach Panie Ministrze. No nie będę się chciał powtarzać o tym, o czym mówiliśmy na ostatnich debatach. Mam swój pogląd na temat debat wyrobiony, ale miałbym prośbę, żeby mi Pan odpowiedział na pytanie, które Pan nie odpowiedział, a pytałem Pana o program rolno – środowiskowy. Chodziło o orzechy włoskie. Pan się oburzył, jak się o to zapytałem. Ja się domyślałem, jaki Pan ma stosunek do tych orzechów. Ja Panu powiem dalej, że ja mam podobny stosunek do tych orzechów. Uważam, że orzechy włoskie nie powinny w polskiej strefie klimatycznej zaistnieć. Ale mam do tego uwagę. Skoro zaistniały i skoro są i Państwo przyjęli zobowiązania i wpisało się w 5 – letnie programy rolno – środowiskowe, to powinniśmy się z tego wywiązać. Czy się komuś podoba czy nie. Ale jeśli państwo nie jest zainteresowane i zmieniamy warunki tego to w tych warunkach obecnych, które są zaproponowane, to na pewno żaden rolnik na te programy się nie zdecyduje. Bo każdy rolnik umie liczyć. Jeszcze raz zaapeluję, aby wywiązać się z tego co, żeście podpisali. I to czy się Panu podoba, czy się nie podoba, to nie ma po prostu znaczenia. Bo masę ludzi podpisało te programy. To jest jedna sprawa. A teraz ogólnie chciałbym powiedzieć o tych debatach rolnych. Jakie rolnictwo jest. I pewnie wszyscy to wiedzą i Pan szczególnie i pański Rząd zdaje sobie z tego sprawę. Jest tragicznie. I prawdę mówiąc te wszystkie pytania, na które Pan odpowiadał to praktycznie Pan odpowiedział wymijająco. Ja się panu nie dziwię, bo cóż Pan może powiedzieć, jeśli Rząd stoi w rozkroku i właściwie miotacie się, bo nie macie pomysłu. W pewnym sensie macie teraz alibi, bo usprawiedliwia Was ta sytuacja gospodarcza w świecie i całej Europie. Ale odnoszę wrażenie, że jest to takie wyczekiwanie, że te problemy się same załatwią. I chciałbym powiedzieć po prostu, że tą propagandę, którą teraz robicie, że w Polsce jest jednak lepiej z wynikiem

działania polskiego Rządu. Polacy już od wieków, od zaborów zostali już tak wyćwiczeni i za Polski Ludowej i teraz tak rolnicy zostali wyćwiczeni przez te 20 lat przemian ustrojowych, że jest to wynik przejętej zdolności samo przetrwania. To jest efekt pracy i radzenia sobie rolników. Tu nie ma żadnego sukcesu Rządu. Co jeszcze chciałbym powiedzieć? Byłbym niesprawiedliwy, a jakiś sukces Rząd po prostu ma. sukces jest taki, że specjalizujecie się w propagandzie sukcesu i tego po prostu pijaru. A szkoda. Wszystko jest podporządkowane jednemu celowi: chorej ambicji jednego człowieka, który chce zostać prezydentem. A Wam się wydaje, że to jeszcze przez rok można pozamiatać pod dywan. Polacy się przebudza i otworzą oczy, że to się nie da i po prostu Wasz Premier zaproponował tak zwane wyjście awaryjne: wybór Prezydenta przez Zgromadzenie Narodowe. To po prostu boli. To jest jedyna rzecz, którą Naród – Suweren ma i chcecie mu to jeszcze odebrać i to jest po prostu Wasz pomysł. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dwa lata temu Naród – Suweren wypowiedział się w tej sprawie. Ja chciałem usprawiedliwić dwie osoby nieobecne tutaj, ponieważ je zwolniłem: Pani Hanna Zych – Cisoń i Pani Maria Kuczyńska, Teresa Skolimowska które w tej chwili uczestniczą u Wojewody w spotkaniu dotyczący równego statusu kobiet.

Pan Radny Piotr Gontarek –

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałem się na ten temat wypowiedzieć, ponieważ temat ten jest mi bliski i chciałem zwrócić uwagę na dwa aspekty tematu wiejskiego. Te debaty, których inicjatorem jest Pan Poseł Czucha i Minister Plocke uważam za inicjatywę dobrą. Natomiast, ja już mówiłem to na Komisji Rolnictwa, frekwencja osób zainteresowanych jest kiepska i to wynika ze słabej strony organizacyjnej ze strony gmin i powiatów. Tego przykłady są w Lęborku, Słupsku. Te spotkania są dobrze zorganizowane, ale jest mało chętnych. Nie wiem, z czego to wynika. Po prostu nie wiedzą, nie chcą. Może nie wierzą, że coś się zmieni, i tak dalej. Jest tak jak Pani Wójt powiedziała, że Minister jest na wyciągnięcie ręki, czego za słusznych czasów nie było. Dzisiaj mamy dostęp do władzy prawie bezpośredni. Dwóch obszarów brakuje mi w naszej polityce polskiej. Znaczący, że może nie brakuje, ale się nie czuje ich w debatach, rozmowach. Pierwsza sprawa. Powinien być poważny program na lata, chociaż już wiem że działa, bo skorzystałem kiedyś w Pomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego i tam się dowiedziałem, że w tym kierunku się już pracuje. Chodzi o nauczenie życia innego niż rolnicze, a to jest około 1 mln. w Polsce. Przecież doskonale wiemy, żeby się utrzymać w UE trzeba mieć minimum 50 ha, a około 1 mln. rolników mamy takich jakich mamy. Naszych obszarów to trochę mniej dotyczy, gdyż było tu więcej PGR, stacje hodowli roślin i tak dalej. No i tu rolnicy się dość szybko przestawili. To jest robota na kilka, kilkanaście lat, żeby przekonać ludzi do innych zawodów. Doskonale radzą sobie z tym kaszubi i Górale. To widać po Polsce jak się podróżuje. Oni się świetnie przestawiają. Oprócz Kaszubów i Górali jest jeszcze wiele Polaków, którzy tego nie umieją albo nie chcą się nauczyć. To jest jeden problem. Kolejnym problemem jest ... Myślę, że przed naszym rolnictwem jest jeszcze szansa, jeśli politycy będą w stanie się przebić. Dlatego, że ... Ostatnio był w telewizji program taki, co się dzieje w Stanach Zjednoczonych. Jak ludzie wyglądają na tych fast food. Co myjemy? Na spotkaniu na Komisji Rolnictwa wyjazdowej, kiedy doktor Rusak, który opowiada w telewizji o tych potrawach myśliwskich, co myjemy w tych marketach. 131 substancji chemicznych. Polska żywność jeszcze jest ... Ani komuna nie zatrąła ani współczesne 20 lat, że kiełbasa smakuje kiełbasą, a chleb chlebem. Ale co nas dalej czeka? Największa nasza szansą i w tym kierunku powinniśmy bardziej główkować. Sztuką jest sprzedać. Cały czas na rolnictwie zarabiają pośrednicy.

Kwestia teraz przetworzenia i sprzedania zdrowej żywności. Byłem ostatnio w Pomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego z rolnikami, którzy produkują ekologiczną żywność. To jest margines. Ale generalnie nasze rolnictwo jest zdrowe i produkuje zdrową żywność. To powinno być naszym towarem przetargowym, jak ta truskawka kaszubska i tak dalej. Na tym powinniśmy robić biznes. Tylko jak się przebić z tym w Unii? Ja na to pomysłu nie mam, bo za nisko siedzę. Myślę, że perspektywa na zdrową żywność będzie. Sprawa odpowiedniej reklamy, informacji. Wielu ludzi woli mieć zdrową żywność. Tempo życia jest takie, że jemy frytki. Koło Lęborka jest fabryka, którą Pan Poseł Namysłak załatwiał ten temat jak był burmistrzem. W jaki sposób są one produkowane? Za komuny mówiło się 450 kwitnali mpk, jak ja w PGR pracowałem, że jesteśmy bolszewicy i zatruwamy rolnictwo, to oni sypią 1 tonę 200 mpk na ha i 18 oprysków w okresie wegetacyjnym te ziemniaki mają. To nie są nasze ziemniaki. To są odmiany inne. Drugi problem ważny. Nadal jesteśmy ekologicznym rolnictwem i mamy taką szansę. Kwestia wypromowania. No i dwa drobne problemy, o które tutaj zahaczono. Powinniśmy bardzo restrykcyjnie, to apel do Posłów, wprowadzić by taką ustawę, która by absolutnie zabraniała przekształcania gruntów rolnych na budownictwo. To dobywa się na codziennie w gminach. To psuje architekturę krajobrazów w miejscach w których nie powinny stać żadne budynki. Jeśli będziemy niszczyć tak ziemię i zabudowywać, to trudno będzie nam przekształcić ugory w drugą czy trzecią klasę ziemi. Na bazie ziemi lęborskiej, doliny rzeki Łeby nie powinno się pozwalać ... Nawet jak moda była na strusie i teraz się wycofali z tego. Moda na wierzbę energetyczną. pozwala się siać warzywa na torfach. To jest zbrodnia. Torf jest takim mamy skarby w Polsce, jak węgiel. Na torfach powinny być tylko i wyłącznie użytki zielone. Kiedyś Polska za dawnych niesłusznych czasów, zaopatrywała Danię, Niemcy w susz z doliny rzeki Łeby. A to, że warto walczyć o żywność ekologiczną, ostatni przykład, to są pstrągi. Hodowle pstrągów tu na Wybrzeżu zajmują 70% produkcji na całą Polskę. Polscy hodocy pstrągów wyparli z rynków Niemców, Duńczyków, którzy są potęgą. Nasze pstrągi jedzą paszę wyprodukowaną w 100% w Danii. I Duńczycy redukują też pstrąga na tej paszy. Ich hodowle wyglądają jak ruskie kołchozy. Rozmawiałem ze stowarzyszeniami hodowców ryb łososiowatych, że są w zupie hodowane bo jest cały czas gonitwa za pieniądzem. Nasi hodowcy wyparli duńskich hodowców z rynku niemieckiego. To są przykłady, z których powinniśmy wyciągać wnioski. Ja życzę polskim rolnikom, hodowcom, żeby przedarli się na europejski rynek z żywnością, która jeszcze smakuje, tak jak powinna smakować. Dziękuję.

Pani Radna Barbara Błaszowska -

Panie Ministrze. Zobowiązali mnie do tego rolnicy. Otrzymują dokumentny, że ich akcyza 0.85 groszy w cenie litra dofinansowana. Zostaje ona podzielona na połowę. Na przyszły rok ma zostać przekazana ... Nie bardzo jestem zorientowana, więc może troszeczkę niewyraźnie mówię, że druga część akcyzy zostanie przesunięta na następny rok. Moje obawy są takie, że jeżeli część tej akcyzy zostaje przekazana na przyszły rok, to jak przyszłoroczna. W tym roku nie bardzo można spłacić 100% akcyzy, a na przyszły będzie 150%. Co Pan Minister ma do powiedzenia, żebyśmy mogła przekazać rolnikom?

Pan Radny Adam Śliwcki –

Panie Ministrze, Koledzy Radni. Dzisiaj duża część rolnictwa, a zwłaszcza gospodarstw nisko towarowych żyje na granicy opłacalności. Utrzymanie systemu jednolitej płatności jest strategią, którą powinien każdy polski Rząd wprowadzić. Ma ona być zrównana do roku 2013, co usłyszałem. Oczywiście chyba w górę? Dołączymy do krajów 15, a nie na takim poziomie, jakim jest dzisiaj. Następną sprawą to jest większe dofinansowanie i wsparcie

obszarów rozwoju wiejskich. Stanowisko polskiego Rządu akurat, że nie kosztem rolników. Nie kosztem systemu jednolitej płatności. Tego by polskie rolnictwo nie wytrzymało. Następna sprawa. Interesują mnie dopłaty do postępu biologicznego. One będą także utrzymywane. Nie będę rozwodził się nad poprawą struktury gleb, melioracji. Czy coś w kierunku wapnowania będzie się działo? Czy także zostaną utrzymane dopłaty do zakupu ziemi? Chodzi mi o kredyty preferencyjne dla rolników? Czy Unia nam nie zabierze? Do kiedy będą? KRUS słyszy się różne wypowiedzi na temat kolacji polityków rządzących, dotyczące reformy KRUS-u. jakie jest stanowisko dotyczące KRUS_u? bez jego utrzymania gospodarstwa nisko towarowe nie miałyby racji bytu. Dziękuję.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Ministrze. Trzy krótkie pytania. Mówił Pan z nadzieją we wsparciu we Wspólnej Polityce Rolnej. O tym, że polskie stanowisko przyjęte w czerwcu. W 5 punktach będzie reprezentowało, jak rozumiem ideę zrównoważonego rozwoju i solidarności państw UE. Czy mógłby nam Pan zrekapitulować, jakimi argumentami Polska będzie na arenie międzynarodowej szturmować w tej kwestii? I jakie argumenty będą przekonujące dla naszych partnerów z UE? Jest nowa Komisja Europejska. Mamy określone nadzieje, a jednocześnie wiemy, kto dostał tekę Ministra Rolnictwa. Chciałem zapytać Pana Ministra, jaki jest stosunek polskiego Rządu do nowej Komisji Europejskiej? Czy patrzycie na to? I te pierwsze wypowiedzi, które są ze strony departamentów rolnych. Czy one się wpisują w tą politykę? To po pierwsze. Po drugie. Chciałbym się zapytać Pana Ministra o sprawę kontrowersyjną, o osąd, dotyczący przekwalifikowania gruntów rolnych w granicach aglomeracji miejskiej? Czy to z perspektywy czasu było słuszne posunięcie? Chciałbym aby Pan Minister odpowiedział na pytanie, czy też w tym kierunku ma zmierzać reforma Ośrodka Doradztwa Rolniczego? Bo dzisiaj trochę, Panie Ministrze, jesteśmy w zawieszaniu. Stanęliśmy w pół kroku. Pewnie to nie było zamierzona konsekwencją tych zmian, ale sytuacja jest następująca. Samorząd województwa przejął Ośrodek Doradztwa Rolniczego w zakresie kompetencji i jednocześnie został pozbawiony środków na realizację zadań z tytułu ośrodka doradztwa rolniczego. Nadal te pieniądze zostają w rezerwie budżetowej Wojewody i one są uruchamiane sukcesywnie w ramach budżetu województwa pomorskiego. doszliśmy trochę do kwadratury koła, Panie Ministrze. Bo gdybyśmy chcieli zlecić ODR zadanie własne, jakim jest rozwój obszarów województwa. To musielibyśmy de facto przeprowadzić przetarg dla własnej wojewódzkiej osoby prawnej albo w inny sposób ją finansować. To jest sytuacja niepokojąca, bo jeżeli intencja były zmiany w ODR, żebyśmy przejęli całość majątku, zadań, kompetencji, osób oraz dofinansowania ze strony Rządu. To muszę powiedzieć, że to się chyba nie udało. Mam nadzieję, że to jest stan przejściowy, budżetowy w tym roku i zmieni się to w przyszłym roku. Ale to utrudnia nam możliwość planowania strategicznego. Pan Marszałek chciałby wiedzieć, jaki koszt po stronie budżetu województwa będzie wiązało się z przejściem sztabu osób z ODR. I jak planować mamy restrukturyzację ewentualna ODR? Czy w ogóle planować? Jak mamy się przygotować do absorpcji środków ze strony Rządu, ale też do planowanych zadań, które będzie wykonywał samorząd województwa pomorskiego. to są ciekawe pytania, które umknęły nam w trakcie tej reformy. Ta sytuacja będzie promieniowała na cały 2010 rok, jeśli chodzi o funkcjonowanie ODR-ów. Chyba, że jakąś zmianą legislacyjną się to wyprostuje. Dziękuję.

Pan Radny Leszek Bonna –

Szanowni Zebrani, Panie Ministrze. Ja nie mam pytania do Pana. Mam gorącą prośbę, którą chciałem na Pana ręce skierować, a dotyczy ona uproszczenia wniosków i procedur przyznawania środków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wiem z autopsji. Warto by nad tym się pochylić i uprościć go ku zadowoleniu rolników.

Pan Kazimierz Plocke Sekretarz Stanu w MRiRW –

Pan Przewodniczący Bonkowski zwrócił uwagę na wiele wątków politycznych. Ja nie będę się donosił, bo celem naszych debat były rozmowy merytoryczne. Mam nadzieję, że ten cel został w 100% osiągnięty. Co do frekwencji. Ci którzy chcieli w tych debatach uczestniczyć, to mieli taką szansę. A ci którzy nie skorzystali z tej edycji, mam nadzieję że za rok takie spotkania powtórzymy. Chcę powiedzieć, że polscy rolnicy czekają na dobre komunikaty. Mam nadzieję, że w tym względzie sprostaliśmy oczekiwania naszych mieszkańców. Program rolno – środowiskowy będzie kontynuowany zgodnie z dotychczasowymi zasadami. Koniec kropka. Jest w tej chwili przygotowywane rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie obsady. Nie będzie to przedmiotem obrad najbliższego posiedzenia rady Ministrów w tej w kwestii. Zastanawiamy się jak to jest, że z jednej strony jako kolacja jesteśmy atakowani za to, że niewiele robimy na rzecz rolnictwa. Ale tak jest w regionach. Jesteśmy bardzo krytycznie oceniamy przez opozycję, że nic dla rolnictwa nie robimy. Chcę też poprosić opozycję, Panów z PiS-u, żebyście zwrócili uwagę swoim Posłom, żeby nie zabierali pieniędzy, które są na Wspólną Politykę Rolną. Nasi Koledzy z PiS-u złożyli wniosków do budżetu na 1 mld 400 tys. zł. złotych i źródła finansowania wskazują na Wspólna Politykę Rolną. Takie działanie jest absolutnie sprzeczne z interesem rolnictwa. Od 2 lat do rolnictwa została wprowadzona polityka, bo do tej pory nie mogliśmy się porozumieć partyjnej w wielu projektach. I to działało. Natomiast mamy sytuację zdecydowanie trudniejszą i inną. I to jest powód, że prześcigamy się na pomysły. W rolnictwie to przede wszystkim proces, który się rozpoczął i który trzeba kontynuować niezależnie od pomysłu. Nie może być żadnych gwałtownych ruchów. To tyle. Natomiast Pan Gontarek poruszył kwestie, które trzeba wykorzystać w ramach istniejącego prawa. zwłaszcza dla rolników, którzy mają gospodarstwa do 10 ha, tych jest 1 mln. 300 tys. a to jest podstawowy problem, który dotyka polskiego rolnictwa. Nie chodzi o te 300 tys. gospodarstw wielko towarowych, które s. dobrze zorganizowane i świetnie sobie radzą. Dlatego też przygotowane, są odpowiednie pakiety dla tych gospodarstw. Po pierwsze. Przygotowujemy projekt ustawy o sprzedaży bezpośredniej produktów rolno –spożywczych, aby umożliwić gospodarstwom do 10 ha sprzedaż produktów tradycyjnych w oparciu o spełnienie warunków minimalnych warunków sanitarnych

i obniżeniem podatku dochodowego dla tych, których dochód nie przekroczy 5 tys.zł. Powyżej tej kwoty jest podatek ryczałtowy w wysokości 5%. Trzeba namawiać ludzi, żeby z tej oferty korzystali. Ta nasza ustawa będzie dotyczyć produktów przetworzonych. To jest pozycja dla małych gospodarstw Kieljan propozycja jest taka, aby korzystać z tej ustawy, która obowiązuje produktach tradycyjnych i regionalnych. U Marszałka jest zarejestrowanych około 100 produktów tradycyjnych. To jest drugi wynik w Polsce, jeśli chodzi o Pomorze. Jest możliwość wykorzystywania pieniędzy z funduszy promocyjnych, ale to jest oferta żeby naszego produkty sprzedać. To jest istotne i ważne kolejna propozycja dotyczącą możliwości skorzystania z finansowego wsparcia ... producentów rolnych. To jest bardzo ważna kwestia. Mam nadzieję, że skorzystamy z tej oferty. Trzeba z niej skorzystać. Ostatnio Amerykanie chwili od nas zakupić produkty ekologiczne. Zaproponowali nam taką skalę produkcji, której

nie jesteśmy w stanie wykonać. Polska żywność jest autentycznie bardzo dobrej jakości. Jest poszukiwana przez konsumentów. Nie jesteśmy w stanie wyprodukować takiej ilości produktów dla naszych partnerów, którzy są ofertą zainteresowani. Sprawa, która dotyczyła doradnictwa gruntów rolnych. Informuję, że ustawa została przyjęta, która pozwala na wyłączenie z redukcji rolniczych gruntów wszystkich klas na obszarach wiejskich od klasy 4 do 6. To jest ustawa, która po pierwsze ma skrócić procedurę uzyskania stosownych pozwoleń na inwestycję i ma umożliwić dla samorządów wiejskich przygotowania oferty inwestycyjnej dla przedsiębiorstwa. Ustawa funkcjonuje. Za rok będziemy mieli doświadczenia z jej realizacji. Na dzisiaj nie mamy żadnych niepokojących kwestii. Co do odrolnienia gruntów klasy 1,2,3. są takie przypadki, ale jest ich znacznie mniej. Chcemy teraz zachować je dla produkcji rolniczej. Niemniej jednak spotykamy się z takimi wnioskami, które są formułowane dla samorządowców i one są w większości rozpatrywane pozytywnie, ponieważ wynika to z takiej polityki, którą samorząd gminny prowadzi. Pani Radna Blaszkowska zwróciła uwagę na problem, który jest do rozwiązania, mianowicie chodzi o zwrot akcyzy, który jest w paliwie rolniczym wykorzystywanym do produkcji rolniczej. W budżecie państwa mieliśmy zapisane 500 mln. zł. Do hektara 77 zł bodajże. Natomiast wnioski, które zostały złożone 30 września opierają na kwotę wyższą – 109 mln., czyli więcej niż było zapisane w budżecie państwa. W związku z sytuacją finansową Rząd nie jest w stanie wypłacić środków do końca listopada, bo brakuje 109 mln. zł. Natomiast jest to zobowiązanie budżetu państwa wobec naszych partnerów i z godnie z negocjacjami, które prowadzimy z Ministrem Finansów pieniądze zostaną wypłacone, jeśli będzie to jeszcze możliwe w tym roku z rezerwy na wymagalne płatności. Am nadzieję, że jeszcze w grudniu te środki będą wypłacone rolnikom. Jeśli chodzi o rok 2010 i wysokość akcyzy. Chcę poinformować, że Minister Rolnictwa wnosi do rządu o utrzymanie tej stawki, czyli 0,85 gr. Jaka będzie ostateczna decyzja Ministra Finansów to nie wiemy. Wiemy, że Minister ma inne zdanie. Chce zaproponować inną stawkę. Mamy 600 mln. zł. Na spłatę tych zobowiązań, czyli zwrotu akcyzy za używanie oleju napędowego do produkcji rolniczej. Mamy nadzieję, że po negocjacjach w Rządzie będziemy mieli za parę dni ostateczną decyzję co do wysokości akcyzy na 2010 rok. Pan Radny Adam Śliwicki zwrócił uwagę na kwestię gospodarstw nisko towarowych. Informuję, że mamy ich około 300 tys., które wykonują produkcję pierwotną i oczywiście są finansowane z budżetu UE w wysokości 5 tys. euro rocznie. Mamy poważny problem, bo wobec tych gospodarstw były sformułowane poważne wymagania, żeby uzyskać pieniądze. A niestety nie wszystkie były spełnione i audyt też na pewno je nam wytknie. Dla 1 mln. 300 tys. gospodarstw trzeba znaleźć ofertę, która zmobilizuje naszych rolników, aby uczestniczyli w programach. W tej kwestii będziemy poszukiwać taki model, aby po pierwsze wszystkie gospodarstwa w Polsce pokazały swoją dochodowość. Każde działanie musi się zakończyć określonymi kryteriami finansowymi. To jest jak gdyby punkt wyjścia, do którego będziemy zmierzać. Te dochody każdy będzie musiał pokazać po to, żeby się uczciwie rozliczyć z państwem, jeśli chodzi o podatki. Chcemy z jednej strony umożliwić i dać szansę wszystkim, a z drugiej strony oczekujemy efektu, bo taka obowiązuje logika wobec tych gospodarstw, które produkują i ich jest 300 tys. Co do płatności bezpośrednich informuję, że w 2003 roku, kiedy Minister Kalinowski i Premier Miller negocjowali Traktat Konstytucyjny, podjęto decyzję zwiększającą płatności bezpośrednie dla rolników od 30% z budżetu krajowego. Gdyby nie ta decyzja płatności bezpośrednie dla rolników byłyby o 30% niższe. Ten stan będzie obowiązywał do 2012. W kampanii 2007 – 2009 dopłaty z tytułu różnicy finansowej ze strony rolników po stronie państwa – 1 mld. 100 tys. zł., a z budżetu Unii 3 mld. Inaczej mówiąc w tej kampanii płatności bezpośrednie będą wyższe o 3 mld. zł., a w skali całej kampanii wypłata płatności bezpośrednich zamknie się kwotą 13 mld. zł. płatności bezpośrednie z jednej strony są wyrównaniem kosztów produkcji i pozwalają na egzystencję rolnikom, a z drugiej strony mamy kłopot bo nie ma żadnego obrotu

nieruchomościami rolnymi pomiędzy rolnikami. Jest totalna blokada. Nie polepszamy struktury agrarnej gospodarstw. Utrzymujemy stan, który jest. To jest złe. I jeśli chodzi o obszary wiejskie. Będziemy na ten temat rozmawiać z naszymi partnerami i szukać pieniędzy w oszczędnościach, w procedurach i na zarządzaniu Wspólną Polityką Rolną. To jest molwie. Natomiast szczegóły będą podawane po kolejnej turze negocjacji. Jedno spotkanie mieliśmy już w czerwcu tego roku właśnie w płatnościach bezpośrednich, ale nie doszliśmy do porozumienia, ponieważ prezydencja czeska zmieniła w ostatnim momencie swoje zdanie, które było wcześniej wypracowane w kwestiach, o których mówił polski Rząd. Postęp biologiczny będzie utrzymany do tej pory 20 mln.zł. Będą zmiany. Novum polega na tym, że nasze spółki Skarbu Państwa chcemy połączyć z instytucjami naukowo – badawczymi, żeby tworzyły konsorcja i mogły przystąpić do przetargu na zadania w Ministerstwie Szkolnictwa Wyższego a więc istnieje możliwość finansowego wsparcia wielu naszych projektów i wielu firm, które będą funkcjonowały w ramach konsorcjów, czyli od nauki do praktyki jak najkrótszą drogą. Kredyty na zakup ziemi. Udało się przekonać Panów Ministrów. Decyzja jest podjęta. Do końca 2013 roku system będzie obowiązywał, tak jak do tej pory. Uważam, że jest to ogromne osiągnięcie. Tym bardziej, że udało się przekonać naszych Kolegów Ministrów przy dość niesprzyjającym stanowisku Komisji Europejskiej. Komisja Europejska nie podziela naszego poglądu, dlatego że stosowanie tego systemu jest pomocą publiczną de facto. Co dalej z KRUS-em? To jest bardzo złożona sytuacja. Żadnej rewolucji nie będzie. Natomiast zastanawiamy się i przygotowujemy takie rozwiązania, że ten system, który dziś obowiązuje jest systemem skutecznym. Trzeba sobie to jasno powiedzieć. Musi być lepszy. To znaczy musi pokazywać jak nasi rolnicy muszą się w tym systemie znaleźć. Kluczowe dla tego systemu będzie określenie dochodowości w gospodarstwie nie na podstawie statystycznych modeli. Tylko na podstawie faktycznych modeli i z tego, co wynika z działalności gospodarczej czy rolniczej, przetwórczej. Zrobiliśmy jeden krok, gdzie wprowadzono zróżnicowane składki na ubezpieczenie społeczne rolników dla tych, co mają od 50 do 300 ha bez konieczności zwiększania świadczeń emerytalno – rynkowych. Co jest oczywiście krytykowane i słusznie. Bo jeśli ktoś więcej płaci do systemu to ma oczekiwanie na uzyskanie większych świadczeń. Na dziś tego nie ma, ale jest pierwszy krok. Pracuje rządowy zespół pod kierownictwem Ministra Boniego. Będziemy chcieli mądrze z naszym koalicjantem ludowym analizować. Natomiast Pan Radny Demski zwrócił uwagę na kwestie, które są kluczowe dla polskiego Rządu, jeśli chodzi o kształt Wspólnej Polityki Rolnej. Po pierwsze. Bardzo dobrze przyjmujemy decyzję Szefa Komisji Pana Barosso, że powołuje na Komisarza Rolnictwa – Ministra Rolnictwa Rumunii. To jest dobry znak. To jest nasz stały partner. Jest w grupie blokującej. Rumunia ma podobne stanowisko, co do Wspólnej Polityki Rolnej jak Polska. Mamy nadzieję, że uda się nam w decyzjach płatności bezpośredniej i w kwestiach dotyczących pieniędzy na obszary wiejskie dojść do ostatecznych konkluzji. Na dzisiaj jakie będą argumenty, ale chcemy się do spotkania dobrze przygotować i każdy kraj ma swoją specyfikę i swoje argumenty, które nie ujawnia przed rozpoczęciem negocjacji. Jeśli chodzi o odrolnienia gruntów rolnych. Już o tym wspominałem. Proces został rozpoczęty. Będzie monitorowany w przyszłym roku. Na dziś z informacji, które posiadamy w Departamencie wynika, że ta procedura działa dobrze. Co do doradztwa rolniczego. Ja myślę w ten sposób, że jest to nowa sytuacja również dla samorządów wojewódzkich. Natomiast trzeba sobie też dać szansę, żeby ten instrument kształtowania polityki rolnej wykorzystać. Będziemy może mówić o zregionalizowaniu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w skali całej UE. To oczywiście na poziomie regionalnym, mając taką strukturę jaką jest doradztwo rolnicze warto też pamiętać. Na dziś przyjęcie dla Polski Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, który jest jedynym centralnym programem w wielu regionach stwarza określone problemy. Chociażby z młodym rolnikiem, rentami strukturalnymi, nisko towarowymi gospodarstwami i innymi działaniami związanymi z rozwojem

przedsiębiorczości. Chcemy aby ten program miał charakter regionalny, ponieważ umożliwi on wygenerowanie określonych energii i decyzji pozytywnych. Natomiast Minister Rolnictwa również analizuje sytuację i być może będziemy przygotowywać takie rozwiązania, że mieć dla kreowania i kształtowania i kontrolowania zasad Wspólnej Polityki Rolnej instytucję na wzór Inspekcji Weterynaryjnej. Wszystko przed nami. Co do uproszczeń, o których mówił Pan Radny Bonna. Zaliczki są faktem, jeśli chodzi o program operacyjny rybołówstwo do 10 mln. zł. bez specjalnego zabezpieczenia. Natomiast zaliczki w PROW-ie też będą faktem do 50% wartości projektu. Zabezpieczeniem, żeby było jasne 1,2. Stosowny projekt ustawy zostanie skierowany w najbliższym czasie do parlamentu tak, żeby obydwa programy, które realizuje i nadzoruje Minister Rolnictwa były objęte zaliczkami. Wiadomo dlaczego. Dziękuję za tę możliwość jeżeli chodzi o spotkanie z Państwem, za zasygnalizowanie ważnych problemów, które występują w regionie. Wszystkie sprawy, które były dyskutowane będą dobrą podstawą dla naszej pracy. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak -

Dziękuję bardzo serdecznie Panu Ministrowi, Panu Posłowi, Pani Staroście, Pani Wójt za przybycie. Chciałem dodać, że bez względu na to z jakiej jesteśmy opcji, z jednym wyjątkiem potrafimy dyskutować o takich ważnych sprawach, jaką jest rolnictwo.

Pan Radny Mirosław Batruch –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie Ministrze. W imieniu Komisji Rolnictwa jak również wszystkich rolników, z którymi spotkaliśmy się w terenie. Chciałbym serdecznie podziękować za przekazaną wiedzę na temat rolnictwa i w ogóle jak się rozwija rolnictwo w naszym województwie. Myślę, że tematykę, którą wy poruszacie, jak również nasza Komisja, która bierze czynnie udział w terenie daje tą możliwość na spotkaniu z rolnikami jak i również z osobami zainteresowanymi, którzy by chcieli się coś więcej dowiedzieć na temat produkcji jak i również rolnictwa. Dziękuję uprzejmie. Szczególne podziękowania Panie przewodniczący, że możemy również mieć Komisje wyjazdowe w teren naszego województwa.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad debatą.

Punkt 8 Przyjęcie uchwał:

8.1 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawia Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego. wynik głosowania : „za” 21 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził pół godzinną przerwę do godziny 15.00 podczas przerwy odbyły się posiedzenia Komisji: Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny oraz Rewizyjnej.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przekazał prowadzenie obrad Pani Wiceprzewodniczącej Hannie Zych – Cisoń.

8.2 Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich w Województwie Pomorskim.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich w Województwie Pomorskim przedstawia **Pan Mieczysław Struk – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich w Województwie Pomorskim.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Panie Marszałku. Pan powiedział i tak mamy w uzasadnieniu, że jest to tekst jednolity. Natomiast jeżeli te uchwały są obowiązujące wszystkie poprzednie i dokładamy jeszcze kolejną. Czy nie jest zasadnym skoro jest to taka konstrukcja, czy nie poprawniej byłoby to, co cały czas postuluje, że te wszystkie uchwały poprzednie tracą moc. Bo w tej chwili te wszystkie uchwały są obowiązujące i można też na tych wszystkich uchwałach bazować. Dla czystości, moim zdaniem, skoro to jest tekst jednolity powinny być tą uchwałą wygaszone i jakby powinny one stracić swoją moc prawną. Tak mi się wydaje. Dla czytelności byłby to jeden załącznik i uporządkowana sytuacja, a tak te wszystkie poprzednie uchwały są również w obiegu prawnym.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Ponieważ mieliśmy, Panie Radny, też pewne wątpliwości, ale uzyskaliśmy od radów prawnych następującą opinię, że te wszystkie uchwały wymienione w uzasadnieniu one dotyczyły albo pozbawienia albo zaliczenia do kategorii dróg. Natomiast my mamy w tej

uchwale przebieg istniejących dróg, jak w załączniku. To jest nieco inna uchwała, ale dotyczy tych samych dróg. Nasi radcowie prawni twierdzą, że to jest właściwy sposób ustalenia przebiegu dróg wojewódzkich w formie jednolitego tekstu.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja się spodziewałem takiej odpowiedzi, że opinie prawne są takie, jakie są. Natomiast to, co Pan Marszałek powiedział. Czy to oznacza, że nie było uchwały określającej przebieg generalnie? Bo z tego wynika, że nie było takiej uchwały. Były tylko uchwały dla poszczególnych odcinków, które mówiły o zmianie kategorii drogi. Jak to należy interpretować? Bo nie mówimy nic, że taka uchwała była. Te zmieniające to się zgadza, bo mam je tu w zasadzie wypisane. Albo była taka uchwała i jej nie pokazujemy albo nie było. W związku z tym musiała być zmiana jakiejś istniejącej uchwały. Wtedy uchwała powinna dotyczyć w sprawie zmiany ustalenia przebiegu, czy coś podobnego. Czyli nie było takiej do tej pory?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

W pierwszym zdaniu uzasadnienia 30 września 2009 roku Sejmik zaliczył do kategorii dróg wojewódzkich konkretne drogi. Jest to wyraźnie napisane w uzasadnieniu. Po uzgodnieniach z właścicielami dróg zmieniano statusy. Chcieliśmy doprowadzić do tego, aby uporządkować cały zestaw dróg wojewódzkich, żeby było to czytelne.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Czyli będzie obowiązywała uchwała dzisiejsza i z 2002 roku?

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich w Województwie Pomorskim.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich w Województwie Pomorskim. Wynik głosowania: „za” 27 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich w Województwie Pomorskim, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

8.3 Przyjęcie uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Pomorskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego Sp. z o.o.

Projekt uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Pomorskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego Sp. z o.o. przedstawia **Pan Mieczysław Struk – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

- opinię pozytywną (5/0/2) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Pomorskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego Sp. z o.o.

Radni nie zgłosili uwag do projektu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie objęcia przez Województwo Pomorskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego Sp. z o.o.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwał w sprawie objęcia przez Województwo Pomorskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego Sp. z o.o. Wynik głosowania: „za” 25 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie objęcia przez Województwo Pomorskie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego Sp. z o.o., została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

8.4 Przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa Pomorskiego do realizacji projektu „Pomorskie-dobry kurs” Turystyczna Kampania Promocyjna Województwa Pomorskiego realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa Pomorskiego do realizacji projektu „Pomorskie-dobry kurs” Turystyczna Kampania Promocyjna Województwa Pomorskiego realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 przedstawia **Pan Mieczysław Struk – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.
- opinię pozytywną (9/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa Pomorskiego do realizacji projektu „Pomorskie-dobry kurs” Turystyczna Kampania Promocyjna Województwa Pomorskiego realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Ja tego nie podniosłam ani na Komisji Kultury ani na Strategii. Na Komisji Kultury dostaliśmy taki wachlarzyk ze zdjęciami. No nie jest to najlepsza promocja akcji reklamowej. Dużą część pieniędzy nie żałowałabym na zatrudnienie ludzi, którzy potrafią to robić. Warto, aby było to robione z głową i bardzo profesjonalnie. Taka amatorszczyzna i takie projekty. W zasadzie wygląda to na amatorskie zaprojektowanie, a nie na profesjonalizm. To jest anty reklama. Dziękuję.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Otóż znam ten swoisty folderek rozkładany. On akurat dotyczy produktów turystycznych Pomorza i spełnia on inne cele. Ja nie chcę polemizować z oceną jakości tego dokumentu, tego folderu. Rzeczywiście chcemy zrealizować profesjonalną kampanię, która będzie przy pomocy profesjonalnych organizacji biznesowych, funkcjonujących w tej dziedzinie.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa Pomorskiego do realizacji projektu „Pomorskie-dobry kurs” Turystyczna Kampania Promocyjna Województwa Pomorskiego realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa Pomorskiego do realizacji projektu „Pomorskie-dobry kurs” Turystyczna Kampania Promocyjna Województwa Pomorskiego realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013. Wynik głosowania: „za” 25 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie przystąpienia Samorządu Województwa Pomorskiego do realizacji projektu „Pomorskie-dobry kurs” Turystyczna Kampania Promocyjna Województwa Pomorskiego realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

8.5. Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego przedstawia **Pan Mieczysław Struk – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.
- opinię pozytywną (5/0/2) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/1) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

- Opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja niezmiennie, tradycyjnie wierząc, że kiedyś się przebiję ze swoimi uwagami. Panie Marszałku. Uwagi legislacyjne, po pierwsze, nie spotkałem się aby w zmianie do uchwały już w tej merytorycznej części, była proponowana zmiana do podstawy prawnej. Tak nigdy nie było. Myśmy podejmowali przed miesiącem, w tej samej uchwale, zmianę. Ja tylko przypomnę o tej części merytorycznej, że Sejmik przed miesiącem 26 uchwalił zmianę, dodając punkt 15 inspirowanie i promowanie rozwiązań w zakresie efektywności ochrony zdrowia. A dzisiaj mamy tą samą uchwałę, która poszerza o te kolejne punkty, ale ten pierwszy paragraf zmieniający podstawę prawną, która jest wyżej. Ja jeszcze takiej konstrukcji prawnej nie spotkałem. To jest pierwsza uwaga. I od razu odniosę się do drugiej uchwały, co do tekstu jednolitego. Uwaga jest taka, że można tak zrobić jak Pan Marszałek proponuje, ale idziemy już też trochę przesadnie, ponieważ dzisiaj będziemy podejmować już trzeci tekst jednolity w odniesieniu do tej uchwały. Najpierw był jeden tekst jednolity w 2003 roku, 2005, 2009. Łatwiej by było 8 uchwał unieważnić i zrobić jednak uchwałę, czytelną i bez przyjmowania nowych poprawek. To jest bardziej poprawne legislacyjnie.

Pan Mecenas Ireneusz Pawłowski –

W przypadku dokumentów, które są często zmieniane są dwie techniki legislacyjne. Jedna technika legislacyjna to taka, o której Pan mówi, że uchwała się jedną uchwałę, konsumując wszystkie zmiany i nie uchyla się poprzednich zmian, tylko po prostu nowa uchwała uchyla poprzednie. Chyba, że można wprowadzić wyraźne uchylene. A druga technika, która została tu zastosowana to jest utworzenie tekstu jednolitego danego dokumentu i jest to też technika prawidłowa.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski –

Panie Marszałku. Ja myślę, że to się urodziło podczas ostatniej sesji, więc teraz legalnie będziemy mogli robić streszczenia i umieszczać w katalogach. Bo widzę, że to się tak od razu urodziło.

Pan Radny Patryk Demski –

Uchwały, które ustalają formy i zasady działań promocyjnych są uchwałami wrażliwymi, a dlatego, że nie ma dobrych argumentów, aby takiej uchwały nie podejmować. Jednocześnie po stronie tych, którzy wnioskuje o taką uchwałę musi być jakieś samo ograniczenie. Łatwo sobie wyobrazić taką sytuację, że nowelizujemy taką uchwałę, wprowadzając wprost do możliwości promowania województwa, tak jak jest tutaj napisane: „zakup i produkcję strojów i gadżetów sportowych z logo województwa osobom reprezentującym województwo w imprezach o charakterze ponad regionalnym, ogólnopolskim i międzynarodowym.” Mnie interesują praktyczne implikacje tej ustawy w życiu. Jak to będzie wyglądało, Panie Marszałku? Czy kwalifikacja wniosku o zakup i produkcję strojów sportowych będzie

zastrzeżona na rzecz Zarządu Województwa Pomorskiego? Czy będzie do tego jakaś instrukcja, zarządzenie Marszałka czy uchwała Zarządu, która będzie ten proces naboru osób i zespołów do otrzymania takiej nagrody w postaci reprezentowania województwa? Rozumiem, że ma to być impreza, która niesie jakieś wartości ponadregionalne i promuje nas na zewnątrz? Bardzo trudno nie będzie wylać dziecka z kąpielą i przyznać zespołowi, który prezentuje na poziomie regionalnym, ogólnopolskim i międzynarodowym, a jednocześnie po stronie tych, którzy wnioskuje i przyznają będzie wyjątkowo potrzeba jakiejś samo kontroli, żeby nie przemycić zmiany czy wyborów innych treści. Jak to będzie wyglądało w praktyce?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Powodów dla których to podjęliśmy, to był występ naszej młodzieży na ogólnopolskiej olimpiadzie młodzieży. Kiedyś występowali oni jak pospolite ruszenie. Chcieliśmy, żeby było widać, że to jest reprezentacja województwa naszego. Poza tym ta młodzież znacznie lepiej się czuje, jak dostaje jednakowe dresy czy kurtki z napisem województwo pomorskie. I to w zasadzie była główna przyczyna. Zdarza się, że w Redzie odbywają się Mistrzostwa Polski Samorządowców w Piłce Siatkowej i też mamy drużynę. Oni chcieliby, żeby było województwo pomorskie, więc takie przykłady zdecydowały o tym.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Pytanie mam do Pana Mecenas do sprawy czysto technicznej, do pierwszej uchwały. Wydaje się, że tam numeracja jest niewłaściwa, bo mamy zmianę §1 pkt. 1 z kropką, I dalej mamy też. Bo w § 1 jest zmiana, a nie ma w dalszych. Albo tutaj powinno być „b” z tej 1, a później 1,2, 3 z kropką, a tam 1 i „a,b,c”. bo takie same numeracje z kropką z pewnością są niewłaściwe. Moim zdaniem należy tą 1 wykreślić i w § 1 te zmiany 1,2,3. Należy skreślić tą 1 w punkcie pierwszym, tak mi Pan Mecenas odpowiedział.

Pan Mecenas Ireneusz Pawłowski –

W tej uchwale jest wstęp do wyliczenia i wyliczenie punktów, więc jakby ta 1 jest niepotrzebna we wstępie do wyliczenia.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń –

Ja myślę, że to jest techniczny błąd i możemy to głosować.

Pan Radny Lech Żurek –

Ja mam taką uwagę techniczną, Panie Mecenasie Barzowski, gdyby Pan mógł to wszystko uzgodnić przed sesją. Tutaj naprawdę punkt po punkcie uwagi. Niektóre są sensowne, a niektóre nie. Naprawdę to przed sesją możecie ustalić z Mecenasami.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja z tej uszczypliwości nie skorzystam i będę się zachowywał ... Trochę uwagi legislacyjnej trzeba przywiązywać. To jest ogólny apel, który staram się na każdej sesji artykułować. Ja wiem, że odpowiedź jest taka sama, że nasi radcy i znowu. Widać, że są pewne błędy.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Wyciągamy wniosek następujący, ponieważ mamy resortowych radców prawnych, że rzeczywiście dla ujednoczenia zrobimy takie spotkanie konsultacyjne wszystkich radców prawnych na temat ujednoczenia technik legislacyjnych i myślę, że to zamknie dyskusję w tej sprawie.

Pan Radny Patryk Demski –

Zachęcony apelem Kolegi Żurka. Nie jest przewiną być aktywnym. Nie jest przewiną analizowanie uchwały w sposób szczegółowy i drobiazgowy. Przewina jest puszczanie bąbli legislacyjnych. Czy to są bąble legislacyjne? Nie wiem. Każdy mam prawo wykonywania mandatu tak jak chce. Nie bądźmy nadmiernie surowi, w ocenie tych którzy czytają szczegółowiej i widza to inaczej.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” 25 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

8.6 Przyjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego przedstawia **Pan Mieczysław Struk – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (6/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.
- opinię pozytywną (4/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” 24 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

8.7 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie części zadania powierzonego przez Województwo Kujawsko - Pomorskie w zakresie organizowania i dotowania regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich.

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie części zadania powierzonego przez Województwo Kujawsko - Pomorskie w zakresie organizowania i dotowania regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich przedstawia **Pan Mieczysław Struk – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.
- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie części zadania powierzonego przez Województwo Kujawsko - Pomorskie w zakresie organizowania i dotowania regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie części zadania powierzonego przez Województwo Kujawsko - Pomorskie w zakresie organizowania i dotowania regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie części zadania powierzonego przez Województwo Kujawsko - Pomorskie w zakresie organizowania i dotowania regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich. Wynik głosowania: „za” 25 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia przez Województwo Pomorskie części zadania powierzonego przez Województwo Kujawsko - Pomorskie w zakresie organizowania i dotowania regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

8.8. Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały NR 844/XXXV/09 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 maja 2009 roku w sprawie udzielania z budżetu Województwa Pomorskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Miejskiej Kępice.

Projekt uchwały o zmianie uchwały NR 844/XXXV/09 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 maja 2009 roku w sprawie udzielania z budżetu Województwa Pomorskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Miejskiej Kępice przedstawia **Pan Wiesław Byczkowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały NR 844/XXXV/09 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 maja 2009 roku w sprawie udzielania z budżetu Województwa Pomorskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Miejskiej Kępice.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały NR 844/XXXV/09 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 maja 2009 roku w sprawie udzielania z budżetu Województwa Pomorskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Miejskiej Kępice.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały o zmianie uchwały NR 844/XXXV/09 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 maja 2009 roku w sprawie udzielania z budżetu Województwa Pomorskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Miejskiej Kępice. Wynik głosowania: „za” 23 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała o zmianie uchwały NR 844/XXXV/09 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 maja 2009 roku w sprawie udzielania z budżetu Województwa Pomorskiego pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Miejskiej Kępice, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

8.9 Przyjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do rad muzeów.

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do rad muzeów przedstawia **Pani Maria Kuczyńska – Przewodnicząca Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do rad muzeów.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do rad muzeów.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do rad muzeów. Wynik głosowania: „za” 22 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie określenia zasad wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do rad muzeów, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

8.10 Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni.

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni przedstawia **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie w sprawie przekształcenia Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni. Wynik głosowania: „za” 22 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie przekształcenia Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

8.11 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni przedstawia **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni. Wynik głosowania: „za” 23 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

8.12 Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku.

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku przedstawia **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (3/2/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Szanowni Państwo, Szanowni Radni. Pan Marszałek pewnie zna opinie, a ja szczególnie mówię o opinii krajowego konsultanta – Pana Docenta ????. Ona jest na pewno Panu Marszałkowi znana. Pan Marszałek wzoruje się na opinii Pana Zdrojewskiego, który wydał opinię na początku pozytywna. Wydaje się teraz, że ma opinie odmienną. Co do łóżek

wszystko się zgadza. Natomiast nie zgadza się co do danych i do procedur, które są stosowane w tym innym usytuowaniu tych łóżek. Potwierdzają to opinie i Pana Prezydenta Słupska i Przewodniczącego Rady Miejskiej i organizacje związkowe. Mówią one jednym głosem. Wydaje się, że te argumenty są zasadne. To jest jednak jest niekorzystne dla Słupska

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Prawdą jest, iż jeśli chodzi o likwidacje tych oddziałów, to jest jednak niekorzystne. Pana Konsultanta Zdrojewskiego opinii obecnej nie ma. Jest ubiegłoroczna, która dotyczyła zatwierdzenia programu medycznego. No niestety prosiłam, żeby tę wiedzę uzupełnić i przedstawić Radnym. Było to nie do spłonienia. I wy daje mi się, że ten fakt tutaj powinien być stwierdzony.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski –

Ja powziąłem informację, że Radni Rady Miejskiej w Słupsku negatywnie opiniowali ten pomysł uchwały sejmiku wojewódzkiego. I nawet Radni – Członkowie Platformy Obywatelskiej ustosunkowali się negatywnie.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Rozpocznę tutaj od ostatniego wątku. Najgorzej jest jak do tego rodzaju uchwały, a tak jest, mieszają się politycy. Otóż proszę sobie wyobrazić polityka w Słupsku, który przez 5 lat realizował tenże program medyczny, nadzorował budowę szpitala i zgadzał się z tym, że to jest program medyczny ważny dla Słupska. Dzisiaj ten sam polityk – Maciej Kobylński mówi, że on w życiu takiego programu nie zatwierdził. Tak jest, że na rok przed wyborami, choćbyśmy złote góry tu przedstawili to Radni powiedzą tak, że jeżeli w uchwale jest słowo likwidacja, prywatyzacja, to Radni z opozycji powiedzą, tutaj zacytuję Radnego Barzowskiego, że jest to krzywdzące dla Słupska. Co tutaj jest takiego krzywdzącego dla Słupska? Pacjent ma tyle samo miejsc, a nawet więcej. Jeszcze niedawno było to 220 miejsc, łącznie z miejscami w niepublicznej opiece zdrowotnej. Nie odnośmy tego szpitala jako samotnej wyspy. Dzisiaj jest 240 miejsc, które, mówiąc kolokwialnie załatwiają wszystkie sprawy. 56% osób leczonych na Oddziale I to są osoby leczone kardiologicznie. W obecnej tendencji w świecie, a rozumiem że my nie idziemy w kierunku Białorusi, idzie się w kierunku intensywnego leczenia w szpitalu, a opieki długoterminowej poza szpitalem. Przed 5 lat program został zatwierdzony na pewno przez Zarząd Województwa. Czy przez Sejmik to nie wiem. Radni Słupska na czele z Panem prezydentem mówili, że jest to świetny program. Im bliżej będzie wyborów, tym nie będzie łatwiej głosować za likwidacją i dlatego chciałbym prosić Państwa, żebyśmy w swoim obrocie tak spoglądali. I jeszcze jedna rzecz. Jeśli chodzi o te opinie odnośnie konsultantów wojewódzkich. Konsultant wojewódzki w zależności, jak się go zapyta w zakresie ochrony zdrowia, tak powie. Bo konsultant wojewódzki jest od tego, co dotyczy strony merytorycznej. Natomiast organizacja ochrony zdrowia należy do tego gremium, do którego przedstawiamy tą uchwałę. W zakresie opieki Pan Profesora, Pana Docenta jest to element pomocniczy. Ja nie wnikałbym jeśli byśmy tutaj tych dwóch panów zaprosili, to ja śmiem podejrzewać, że kiedy zapytano Pana Docenta w Warszawie, czy jest Pan za likwidacją oddziałów wewnętrznych? Pierwszy byłby przeciw. To jest niezasadne likwidowanie oddziałów wewnętrznych, ale kiedy zsumuje się całość zabiegów medycznych, to troszeczkę inaczej wygląda. Ja bym polegał na tym, co zostało zatwierdzone przez pierwszy program, który był kompletny

i pokazywał kierunki zmian w tym szpitalu. I następna rzecz. Jest Uchwała Zarządu i będziemy ją realizowali. Ten plan, ale nie tylko ten poszerzony będzie jeszcze raz weryfikowany. Czy trendy, które mamy dzisiaj zatwierdzone, czy nie należy ich poszerzyć. Proces w organizacji służby zdrowia będzie ciągle zmieniany. I jeżeli będziemy dążyli do tego, żeby ograniczać dostępność do placówki, to będę głosował przeciw. My mówimy o czytelnej zgodnie z trendami, z planem zmianach, dotyczących organizacji wewnętrznej szpitali. Chciałbym, żeby Kolega Barzowski w przerwie mi wytłumaczył na, czym ta krzywdą Słupska będzie polegać?

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski –

Panie Marszałku. My mamy taką uchwałę i po prostu wydawało mi się, że tam Maciej Kobyliński razem z Radnymi waszej formacji ... To oni tam robili i oni powinni wiedzieć, jaka tam im się krzywdą stała. A to jest krzywdą, o której oni powinni mówić, a nie Kolega Radny.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Panie Przewodniczący. Ja bym prosił, żeby Pan słuchał siebie i całej dyskusji, bo jakby naszym zadaniem jest wsłuchiwanie się w całość, a ja słucham, co każdy tutaj mówi. W związku z tym o krzywdzie dla Słupska mówił Radny Barzowski, a nie żaden Radny ze Słupska. To jest po pierwsze. Ja odnoszę się do tego, o czym mówił Pan Przewodniczący, że Radni z Platformy. Otóż ja byłem na sesji w Słupsku i podejrzewam, że Radni od lewa do prawa głosowali przeciwko likwidacji. Bo co im szkodzi zagłosować przeciw. Opinia publiczna jest przeciw to my też, a może nas jeszcze wybiorą. Stąd ja też apeluję do tego gremium, żebyście Państwo kierowali się tym, co dotyczy rozsądku trendów, całej tej filozofii, które przestawiałem, a nie filozofii politycznej.

Pan Radny Marek Biernacki –

Muszę zabrać głos, jako Przewodniczący Rady Społecznej tego Szpitala. Otóż kwestia likwidacji Oddziału I Wewnętrznego zaprzętała emocje Rady również już ponad pół roku temu, kiedy była próba pierwsza likwidacji. Wtedy faktycznie dokonano likwidacji przez Pana Dyrektora. Uważaliśmy wtedy, że niepotrzebnej, przed wczesnej, ponieważ zgodnie z założeniami, planami powinno dokonać się konsolidacji Oddziału, a nie likwidacji. To jest nieszczęście w nomenklaturze, bo gdybyśmy zaczęli mówić o połączeniu oddziałów, bo do tego to się faktycznie sprowadza, w związku z przenosinami, powinno dojść z chwila przeprowadzki. Ta przeprowadzka już za miesiąc, dwa będzie miała faktyczny przebieg. Wtedy przekonaliśmy dyrekcję i Pan Marszałek przyjeżdżał i tak uchwała była podjęta. Wtedy było niepotrzebne rozgrzewanie emocji i załoga była zaniepokojona. Ten elementu trzeba było odłożyć na moment przeprowadzki, która będzie teraz miała miejsce i w związku z tym taką uchwałę podjęliśmy. Chwała powinna mówić o połączeniu oddziałów, ponieważ będzie to w nowym obiekcie jedno piętro i nawet nie ma logistycznych możliwości, żeby wydzielać te dwa oddziały. Złożyło się to z odejściem na emeryturę ordynatora Oddziału I Wewnętrznego. Procedura proponowana zmiany warunków pracy tej załodze, nie była taka, żeby te emocje uciszyć. Natomiast merytorycznie pogodziliśmy się z faktem, że jest taka konieczność przekształcenia tych Oddziałów. Natomiast wydzwięk publiczny jest taki, że każdy jest przeciw.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Wszyscy wiemy na czym te zmiany mają polegać. Tylko jeśli dzisiaj próbuje się obarczać wszystkich, którzy rozumują, że likwidacja to przekształcenie. To wpadamy w sidła, które Pan Czarnobaj i tudzież inni przyjęli, że ... Ja o tym mówiłem półtora roku temu, że przekształcenie, które my tutaj robimy to nie jest to samo. Te uchwały nie powinny być tak konstruowane. Mówiliśmy o tym. I orzeczenie sądu jest nie zawsze wykładnikiem do podejmowania decyzji. To, co Pan Radny Biernacki podkreślał. To nie jest przekształcenie. To są zmiany organizacyjne, które wymagają tylko zmiany statutu, ale to jest zupełnie inny temat i jeżeli taką nomenklaturę przyjęliśmy, to trzeba się z tym pogodzić, że ludzie tak to rozumują. Ja się opieram na tym, co ja słyszę. Ja się nie nam na tych wszystkich danych, które Pan Dyrektor przedstawiał, ale z tych materiałów, którymi ja dysponuję to opinie są z roku ubiegłego. Najnowsze dane ekonomiczne z tego roku, nie są takie jakie się przedstawia. Ja bazuję na dokumentach, które zostały tutaj przesłane innymi kanałami. W związku z czym, dlaczego mam nie wierzyć, że Docent Niemira, Radni, związki zawodowe piszą tutaj w tej dokumentacji nie prawdę. Uważam, że tu nie jest zasadne, a by na tym etapie dokonać takich zmian. Za tym się kryją inne rzeczy. Podejrzewam, że ????. Myśmy z Panem Dyrektorem rozmawiali i ta sprawa jest tutaj niepotrzebnie wkomponowana, bo być może nie powinno to tutaj zaistnieć od strony personalnej. Nie można uważać wszystkich ludzi w Słupsku, że podejmują złe uchwały, złe stanowiska na bazie uchwał. Jeżeli chodzi o stronę polityczną. Tak jest zapisane, że jeżeli dotyczy likwidacji, to wymagana jest opinia Rady danego miasta, powiatu. Taka jest konstrukcja prawna i będą się wypowiadać. Jeżeli jest likwidacja, to każdy będzie przeciwny i trzeba to zrozumieć.

Pan Radny Leszek Bonna –

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. W tak wrażliwej sferze jaką jest ochrona zdrowia wiele ciał i gremiów stara się wyrazić swoją opinię. I z takim to stanem rzeczy mamy do czynienia w tym konkretnym przypadku. Również moglibyśmy wyrazić swoją opinię, co do ilości oddziałów szkolnych, w jakimś tam gimnazjum. Tego nie czynimy. Mimo to, że wiele ciał wyraża swoją opinię, to jednak Sejmik Województwa Pomorskiego jest organizatorem opieki medycznej w Słupsku. My ponosimy za tą organizację odpowiedzialność i w końcu my ją finansujemy poprzez budowę nowego szpitala. Warto się z tymi opiniami zapoznać, ale w końcu na naszych brakach leży ciężar podjęcia decyzji i ja z praktycznego punktu widzenia jestem przekonany, co do jej słuszności i tym bardziej jestem przekonany o jej słuszności po dzisiejszej rozmowie z obecnym Dyrektorem tego Szpitala – panem Strusem. Dziękuję.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Ja mówiąc o tym, że 5 lat temu było dobrze, a teraz źle. To jest suwerenne prawo tego ciała. Każdy ma prawo do zmiany zdania. Tylko, że jeżeli argumentem, który się tam przetacza, albo brakiem argumentów nie mogę się zgodzić. Bo jeżeli argumentem na nie likwidację byłaby ograniczona dostępność, zmniejszenie ilości łóżek i tak dalej, to sam byłbym przeciw. Natomiast jeżeli nie pojawiły się żadne okoliczności, dotyczące rzeczywistych planów, a nie jakiś opinii. Ci ludzie mają prawo i nawet wiem, czym jest to podyktowane. Im będzie bliżej wyborom tym trudniej będzie takie decyzje podejmować na „tak”. Ja tego nie popieram chociaż rozumiem ich postawę. Tego nie.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Nie jest tak do końca, że my bierzemy odpowiedzialność za to, co się dzieje w służbie zdrowia, a szczególnie jeśli chodzi o likwidacje lub nie oddziałów. Trochę jesteśmy przymuszani przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Koszty funkcjonowania oddziałów są stałe, z tego to sobie wszyscy zdajemy sprawę. Natomiast finansowanie procedur medycznych jest takie, a nie inne i czasami kontrakty podpisuje się tak, żeby nas zmuszać do pewnych kroków. Nie dotyczy to tylko Słupska, ale dotyczy to też innych oddziałów w pomorskim. Braku płatności za nadwykonania. A te nadwykonania powinny być normalnie płacone, wynikającymi z kontraktów. Z tych pieniędzy pomorska służba zdrowia nie jest w stanie funkcjonować i tak samo tutaj. Ten II Oddział Wewnętrzny bez większego kontraktu nie będzie funkcjonował. Dlatego musimy takie decyzje podejmować.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Żeby było jasne odnośnie ostatniego głosu. Ja w ogóle nie zwróciłem uwagi na aspekt ekonomiczny. W uzasadnieniu jest pokazane, że ta organizacja sprzyja poprawieniu efektywności funkcjonowania szpitala, ale to nie jest żaden argument, kiedy z punktu widzenia, to jest rola szpitala publicznego. Nie tylko procedury ma szpital publiczny realizować. Stąd też ja tego wątku ekonomicznego w ogóle nie rozsządam. Natomiast gdyby Narodowy Fundusz płacił tak jak jest i tak organizacja byłaby podobna w tym zakresie, w którym proponujemy. Bo efektywność wykorzystania łóżek w tym zakresie jest taka, jaka jest, a inną rzeczą jest to, o czym Kolega mówił – zwiększenia pieniędzy w systemie płatności za określone procedury. Ale to co jest przedmiotem obrad nie ma żadnego wpływu i powiązania z NFZ-tem. Nie stajemy tutaj pod dyktando NFZ-tu. To jest nasza suwerenna decyzja, która poprawia efektywność szpitala, a nie pogarsza dostępności.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku. Wynik głosowania: „za” 18 –radnych, „przeciw” – 7 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

8.13 Przyjęcie uchwały w przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsk.

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku przedstawia **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku. Wynik głosowania: „za” 24 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

8.14 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku przedstawia **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku. Wynik głosowania: „za” 17 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 7 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

8.15 Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie.

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie przedstawia **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie. Wynik głosowania: „za” 24 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

8.16 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie przedstawia **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie. Wynik głosowania: „za” 24 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. F. Ceynowy w Wejherowie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

8.17 Przyjęcie uchwały przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie przedstawia **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie. Wynik głosowania: „za” 24 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

8.18 Przyjęcie uchwały zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie przedstawia **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie. Wynik głosowania: „za” 24 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

8.19 Przyjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Gdańsku przedstawia **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinię pozytywną (5/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Gdańsku.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” 24 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie przekształcenia Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

8.20 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku przedstawia **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinie pozytywną (5/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” 24 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Pomorskiego Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

8.21 Przyjęcie uchwały sprawie przyjęcia aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011 – 2014.

Projekt uchwały sprawie przyjęcia aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011 – 2014 przedstawia **Pan Leszek Czarnobaj – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń przedstawiła:

- opinie pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011 – 2014.

Pan Randy Patryk Demski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Niestety nie zdążyłem na Komisję Ochrony Środowiska, bo w tym czasie mieliśmy Komisję Rewizyjną, a sprawa wydaje się dość ważna. Otóż z rozpoznania stanu wyjściowego, który jest uzasadnieniem do tej uchwały. Stan wyjściowy opisujący wzrost zużycia energii. I tam jest dwojaka forma opiniowania forma ochrony przyrody. Po pierwsze. Są to obszary objęte ochroną przyrody w formie parków narodowych, otulin, rezerwatów, obszarów Natura 2000 i to nie budzi moich wątpliwości. Natomiast jest punkt „b”. Projektowane obszary chronione, w tym tworzenia Europejskiej Sieci Obszarów Chronionych Natura 2000. Ja chciałem poznać zdanie Pana Marszałka

w praktycznej implikacji tego przepisu. Bo czy to jest tak, jak rozumieją to gminy i inwestorzy, ja muszę powiedzieć, że z tym rozumieniem zapisu się spotkałem, że projektowane przez Marszałka, bo to kompetencja Marszałka czy samorządu województwa pomorskiego, obszar chroniony w ramach tworzenia Europejskiej Sieci Obszarów Chronionych Natura 2000 może uniemożliwić lokalizację ewentualnej inwestycji? Bo nie mamy tutaj żadnego wentylu bezpieczeństwa. Organy właściwe, bo jest tutaj wcześniej napisane rzeczywiście po akceptacji i wyczerpaniu wytycznych planów prawa miejscowego i planów zagospodarowania przestrzennego oraz naprawczych programów ochrony powietrza. Ale czy może być tak, Panie Marszałku, że gmina nie życząc sobie parku krajobrazowego albo nie zgadzając się z wytyczonymi przez Pana Marszałka granicami, może skutecznie protestować przeciwko obszarowi chronionemu? Czy w tym punkcie nie powinna być zawarta, jakaś forma konsultacji z lokalnym środowiskiem. Po zasięgnięciu opinii przez lokalne organy gminy lub po zasięgnięciu opinii przez miejscowe środowisko. Dlatego, że ukształtowanie tego w taki jednoznaczny sposób faktycznie pozbawia głosu, czy możliwości oddziaływania przez gminę na projektowany obszar chroniony? Mógłby to Pan wyjaśnić w trzech zdaniach, bo z takim zapisem się spotkałem. I chciałbym wiedzieć, czy dobrze myślą te osoby?

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. To, o co pyta Pan Patryk było przedmiotem rozmów z wójtami, burmistrzami z kilku terenów, a szczególnie z terenu projektowanego, ewentualnego Parku Nadwiślańskiego. Trzeba tutaj zrozumieć dwie fazy. Jeżeli zapada jakakolwiek decyzja, idziemy w kierunku lokalizacji budowy danej elektrowni, poprzedzona być powinna studium lokalizacyjnym. I mówimy o tym i tak być powinno, że analiza tu nic nie ma rozstrzygnąć. Analiza powinna dotyczyć dzisiaj istniejących parków, stref ochronnych Natura 2000, jak i również analiza, co nie przesądzamy czy wnioski przedstawiane przez kogokolwiek będą uwzględnione czy nie. Natomiast mówimy o tym, że jeżeli dzisiaj jest wszczęty proces tworzenia Parku Nadwiślańskiego. Tam są rozpatrywane trzy różne granice: średnia, duża, mała i tak dalej. To ktoś, kto opracowuje studium lokalizacyjne ten fakt w swoim opracowaniu powinien uwzględnić, konsultując się przede wszystkim: z gminami, z osobami, które mają uprawnienia w tym zakresie. Tu nie ma żadnego rozstrzygnięcia. Ten proces jest wstrzymany, dlatego że Pan Wojewoda go wszczął ze względu na przekazanie kompetencji, został zawieszony. Nie mniej ten proces istnieje, analizy istnieją i osoba opracowująca to studium lokalizacyjne powinna się zapoznać i umieścić to, co dotyczy projektowanych ruchów w tym zakresie. Inna rzeczą jest, to o co pyta Kolega Patryk, bo o ile się nie mylę kompetencją Sejmiku będzie powoływanie, likwidowanie, ograniczanie dotyczące tworzenia parków. I to wtedy Sejmik będzie decydował, czy bez zgody gminy można podjąć taka uchwałę? Ale podejrzewam, że można. Nie są wiążące. W związku z tym o czym, co dotyczy utworzenia Parku będzie przedmiotem Sejmiku. Natomiast Nadwiślański Park, bo tutaj główne były pytania, nie jest jeszcze faktem i nie ma decyzji w tym zakresie. Cały proces się rozpoczął i tak jak jest umieszczone w studium zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego również ten zapis się znalazł, że uchwalając miejscowy plan zagospodarowania należy uwzględnić: istniejące parki jak i trwające prace przy studium, ale to w żaden sposób szczególnie ten drugi wątek, że nie przesądza decyzji w tym zakresie. To co jest na pewno wiążące, są to decyzje o istniejących parkach i ograniczeniach Natury 2000. I tutaj wskazujemy, że to powinno się wziąć pod uwagę przy wnikliwej analizie.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Kolega Patryk ma rację, bo najgorzej jest z tymi projektowanymi, które nie mają wskazanych granic. Są to takie nieostre zapisy, które powodują komplikacje w wydawaniu decyzji także i przez organ Wojewody i Sejmik. To są takie nieostre zapisy i interpretacja tego jest bardzo różna. Czekają na te studia opracowywane przez fachowców od ochrony przyrody. Oni się wykluczają, nawzajem popierają. Bardzo różnie jest to komentowane i nie można przez to podejmować decyzji.

Pan Radny Patryk Demski –

Ja jeszcze raz do tego wrócę. Czy nie idziemy, Panie Marszałku, za daleko? Proszę zobaczyć w jakiej jesteśmy sytuacji prawnej. Inwestor czy gmina nie jest w stanie w dniu przeprowadzania analizy lokalizacji inwestycji, precyzyjnego rozstrzygnięcia kwestii czy inwestycja będzie w otulinie parku czy będzie poza parkiem czy blisko parku? W związku z tym blokujemy niejako proces inwestycyjny. Ja mam tutaj dużą wątpliwość. Dlatego, że wyobrażam sobie taką sytuację, że przychodzi inwestor do jakiejś gminy i ponosi koszty w związku z przygotowaniem studium, że lecą ekspertyzy w związku z oddziaływaniem na ochronę środowiska. I staję w martwym punkcie, ponieważ się okazuje, że poprzez przejście kompetencji, jest zawieszony proces odnośnie delimitacji w terenie prawidłowego ustalenia granic parku. Ta sytuacja stwarza nie tylko niepewność inwestycyjną, ale też i proszę zauważyć, jaką sytuację jeśli chodzi o oddziaływanie prawne. Ja mam wątpliwość, czy my możemy tak robić Panie Marszałku? Ja bym jednak mimo wszystko, zgadzając się, że musimy uaktualnić tą uchwałę, to jednak zwróciłbym się z prośbą o to, żebyśmy do tego punktu: „b” albo zawarli jakiś wentyl bezpieczeństwa, który pozwoli nam z tego wyjść albo po prostu ten punkt zapisali inaczej. Ale argumentem za tym, czy inwestować czy nie jest projektowany obszar chroniony. To tak naprawdę projektowany obszar chroniony może być wszędzie. Ja bym to wykreślił, Panie Marszałku.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Jeśli można zaproponować, żebyśmy faktycznie ten argument, dotyczący toczących się sporów, które nigdy może nie zostaną rozstrzygnięte może spowodować utratę inwestorów, którzy będą mówili tak, że skoro nie potraficie tak szybko podjąć decyzji, może warto, jeżeli to nie zburzy, a myślę, że nie zburzy całkowicie punkt „b”. bo jeżeli w punkcie „a” mamy obszary objęte ochroną przyrody jest wystarczająco ostrym określeniem, że należy dokonać tutaj dużej staranności. Projektowane obszary są bardzo nieostrym i proponuje tak jak Kolega Patryk, żeby to wykreślić i żeby tylko był punkt „b”.

Pan Radny Adam Śliwicki –

To jest bardzo dobry kierunek. Jest naprawdę duży krok do przodu. Ja znam obszary projektowane, które się projektuje kilkanaście lat i nie ma decyzji.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Głosujemy poprawkę Kolegi Patryka.

Pan Radny Marek Biernacki –

Dyskutowaliśmy ot na Komisji. Wpłynęło do nas pismo z Miasta i Gminy Gniew, że nie jest to gniew, ale dyskusja. Ja mam podejrzenie, że i tak niewiele to zmieni. Możemy przegłosować, ale projekt i tak utknie na etapie pozwolenia na budowę. Decyzja lokalizacyjna to jeszcze nie to samo i tak naprawdę czy się będzie uwzględniać czy nie uwzględniać, to w momencie pozwolenia na budowę. Stan prawny na pozwolenia na budowę będzie i tak uwarunkował czy decyzja pozwolenia na budowę. Intencja jest, żeby sprzyjać. To niczego i tak nie rozstrzyga docelowo.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Wykreślenie punktu „b”.

**Polegającą na wykreśleniu z Załącznika Nr 1 do w/w uchwały
W celu 22(IV 5) Ograniczanie oddziaływania na środowisko przedsięwzięć z zakresu energetyki systemowej – Stan Wyjściowy, zdania o treści:**

b) projektowane obszary chronione, w tym wytypowane w ramach tworzenia Europejskiej Sieci Obszarów Chronionych Natura 2000.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zamknęła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011 – 2014.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011 – 2014, wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” 19 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie przyjęcia aktualizacji Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2010 z uwzględnieniem perspektywy 2011 – 2014 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zaproponował następujące zmiany do porządku obrad:

1. **wprowadzenie porządku obrad punktu 8.27** projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego; **druk nr 1186**; przedstawia **Pan Brunon Synak – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**;
2. **wprowadzenie porządku obrad punktu 8.28** projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego; druk nr 1187; przedstawia **Pan Brunon Synak – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**;

Pan Przewodniczący Brunon Synak przejął prowadzenie obrad.

8.22 Przyjęcie uchwały o zmianie Uchwały Nr 683/XXIX/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa.

Projekt uchwały o zmianie Uchwały Nr 683/XXIX/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa przedstawia **Pan Wiesław Byczkowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- opinie pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 80 do protokołu.
- opinie pozytywną (7/0/1) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 81 do protokołu.
- opinie pozytywną (4/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie Uchwały Nr 683/XXIX/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie Uchwały Nr 683/XXIX/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad projektem uchwały o zmianie Uchwały Nr 683/XXIX/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa. Wynik głosowania: „za” 23 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że uchwała w sprawie o zmianie Uchwały Nr 683/XXIX/08 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2008 - 2013 realizowanego przez Samorząd Województwa, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

8.23 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 212/XII/2007 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2007 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013, zmienionej Uchwałą Nr 317/XIX/2008 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lutego 2008 roku.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 212/XII/2007 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2007 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013, zmienionej Uchwałą Nr 317/XIX/2008 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lutego 2008 roku przedstawia **Pan Wiesław Byczkowski – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- opinie pozytywną (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 85 do protokołu.
- opinie pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 212/XII/2007 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2007 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013, zmienionej Uchwałą Nr 317/XIX/2008 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lutego 2008 roku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 212/XII/2007 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2007 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013, zmienionej Uchwałą Nr 317/XIX/2008 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lutego 2008 roku.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 212/XII/2007 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2007 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013, zmienionej Uchwałą Nr 317/XIX/2008 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lutego 2008 roku. Wynik głosowania: „za” 24 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pani Wiceprzewodnicząca Hanna Zych – Cisoń stwierdziła, że w sprawie zmiany Uchwały Nr 212/XII/2007 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2007 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe województwa pomorskiego programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań na lata 2008-2013, zmienionej Uchwałą Nr 317/XIX/2008 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lutego 2008 roku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

8.24 Przyjęcie uchwały w sprawie określenia formy organizacyjno-prawnej Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Janusza Korczaka w Kwidzynie oraz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 im. Jana Siostrzyńskiego dla Niesłyszących w Wejherowie, dla których Samorząd Województwa Pomorskiego jest organem prowadzącym.

Przyjęcie uchwały w sprawie określenia formy organizacyjno-prawnej Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Janusza Korczaka w Kwidzynie oraz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 im. Jana Siostrzyńskiego dla Niesłyszących w Wejherowie, dla których Samorząd Województwa Pomorskiego jest organem prowadzącym przedstawia **Pani Krystyna Pajura – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- opinie pozytywnej (4/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 89 do protokołu.
- opinie pozytywnej (4/0/0) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia formy organizacyjno-prawnej Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Janusza Korczaka w Kwidzynie oraz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 im. Jana Siostrzyńskiego dla Niesłyszących w Wejherowie, dla których Samorząd Województwa Pomorskiego jest organem prowadzącym.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Szkoda, że takie drobnostki wyłapuje Regionalna Izba Obrachunkowa, która zwróciła uwagę, że powinno to być określone. Ta poprawka jest, jak najbardziej zasadna.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia formy organizacyjno-prawnej Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Janusza Korczaka w Kwidzynie oraz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 im. Jana Siostrzyńskiego dla Niesłyszących w Wejherowie, dla których Samorząd Województwa Pomorskiego jest organem prowadzącym.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia formy organizacyjno-prawnej Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Janusza Korczaka w Kwidzynie oraz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 im. Jana Sierzyńskiego dla Niesłyszących w Wejherowie, dla których Samorząd Województwa Pomorskiego jest organem prowadzącym. Wynik głosowania: „za” 23 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie określenia formy organizacyjno-prawnej Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Janusza Korczaka w Kwidzynie oraz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 im. Jana Sierzyńskiego dla Niesłyszących w Wejherowie, dla których Samorząd Województwa Pomorskiego jest organem prowadzącym. Uchwała stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

8.25 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego wraz z autopoprawkami przedstawia **Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu. Autopoprawki stanowią odpowiednio załączniki nr 93 i 94 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- opinie pozytywną (5/0/0) Komisji Budżetu i Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 95 do protokołu.
- opinie pozytywną (5/0/4) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Uchwała stanowi załącznik nr 96 do protokołu.
- opinie pozytywną (6/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 97 do protokołu.
- opinie pozytywną (5/0/1) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 98 do protokołu.
- opinie pozytywną (3/0/1) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi załącznik nr 99 do protokołu.
- opinie pozytywną (8/0/1) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego wraz z autopoprawkami.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego wraz z autopoprawkami.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego wraz z autopoprawkami. Wynik głosowania: „za” 23 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2009 roku, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

8.26 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody.

Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody przedstawił **Pan Marek Biernacki – Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- opinie pozytywną (5/0/0) Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody. Wynik głosowania: „za” 21 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru przedstawiciela Sejmiku Województwa Pomorskiego do Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

8.27 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Brunon Synak – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- opinie pozytywną (7/0/0) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Uchwała stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” 21 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

8.28 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Brunon Synak – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego**. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił:

- opinie pozytywną (4/0/1) Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” 21 –radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego, została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

Punkt 9

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Punkt 10

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

Punkt 11

Wolne wnioski

Pan Przewodniczący Brunon Synak przypomniał, że następna sesja odbędzie się 28 grudnia. Dodał, że jest rozważany pomysł podpisywania list na początku i na końcu sesji, ze względu na to, że zdarzają się sytuacje, że ktoś na początku jest 7 minut, a później jest nieobecny. Zaznaczył, że to dotyczy różnych osób.

Pan Radny Jerzy Barzowski –

Ja do tego, co Pan Przewodniczący powiedział, żebyśmy zapamiętali te wybory Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Komisji Rewizyjnej. Ja to szczególnie zapamiętam. To pierwsza uwaga. Ale to jest pół żartem pół serio. Ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego w związku z informacją o składanych oświadczeniach swego czasu. Krótco potem przyszły do kilku radnych Urzędu Skarbowego w Bytowie informację, która szybko została odesłana do nas. Ja się nie dostosowałem do tego zalecenia Dyrektora, ponieważ tam instrukcja była inna, żeby od razu do Urzędu Skarbowego się zgłosić, a nie przez Urząd Marszałkowski. Tak też zrobiłem. Powiedziano mi, że odeślą tą informację niezwłocznie do Urzędu Marszałkowskiego. Chciałbym zapytać, czy te wyjaśnienia zostały dokonane? Czy jest wszystko w porządku?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Przeze mnie to nie przechodziło. Pan Dyrektor też kiwa głową, że nie. Ja mam taką propozycję, żeby zarówno do nas jak i do urzędu zgłosić, bo my wprowadzamy korektę do Biuletynu Informacji Publicznej. Przez jakiś czas będzie rozbieżność, ale to już jak Państwo uważają. Z dużym opóźnieniem przychodzą. Proszę pod tym względem do siebie pretensji.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski –

Może Pan przewodniczący by odpowiedział, bo słyszałem, że do Urzędu Marszałkowskiego wkroczyły jakieś służby ABW. Jakies dokumenty zabezpieczyły, jakieś dyski twarde. Czego to dotyczyło?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja nie wiem. Nie do końca Kancelarii.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Sprawa dotyczy jednej z umów na wydaje się niewielką kwotę 14 tys. zł. umowa została zrealizowana. Miała być odbierana etapami i w czasie kontroli NIK-owskiej stwierdzono, że została w całości odebrana. Z tego, co wiem wydaje się że sprawa jest małego rzędu. Ale sprawa jest w toku. Komputery w tym Departamencie zabezpieczono.

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski –

A jakiego Departamentu?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

DROS-ii. Ochrony Środowiska. I dotyczyło umowy na team ...

Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski –

Czyli Departamentu gdzie Pan Sumiślawski jest Dyrektorem?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Tak.

Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –

Szanowni Koleżanki i Koledzy. Chciałam podziękować za akceptację mojej osoby i wybory mnie na Przewodniczącą Komisji Zdrowia. Nie będę wprowadzać żadnych rewolucji. Mogę tylko obiecać, że będziemy pracować sprawne, merytorycznie.

Pan Radny Piotr Gontarek –

Również składam serdeczne podziękowania Koleżankom i Kolegom za zaufanie i postaram wykonywać obowiązki Przewodniczącego zgodnie z zasadami wszystkich norm.

Pan Radny Adam Śliwicki –

W związku z pogłębiającą się złą sytuacją w służbie zdrowia prosiłbym Zarząd o analizę tej sytuacji i poinformowani Radnych, czy na Komisjach czy na sesji, jakie działania Zarząd proponuje? Jak wspomaga Dyrektorów? Wkraczają komornicy do szpitali. Zajmuje się kontą. Jest to niepokojące. Nawet zadania ratujące życia. Sytuacja w kilku pomorskich szpitalach się pogarsza.

Punkt 12
Zakończenie obrad

Na tym Pan Przewodniczący Brunon Synak zakończył obrady XL sesji.

Protokół na podstawie zapisu cyfrowego sporządziła:
Małgorzata Polakiewicz.

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku Województwa
Pomorskiego