

**Protokół nr XVI/07**  
**sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego**  
**z dnia 27 grudnia 2007 roku**

Sesja nr XVI/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 27 grudnia 2007 roku w godzinach od 11.00 – 16.30 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

**Punkt 1**  
**Otwarcie obrad sejmiku**

Obrady XVI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 33 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak –**

Witam szczególnie gorąco nowego Wojewodę Pomorskiego, Pana Romana Zaborowskiego. W imieniu wszystkich radnych chciałbym złożyć najserdeczniejsze gratulacje z okazji powołania Pana na stanowisko wojewody oraz najlepsze życzenia. Przede wszystkim, żeby Pan dobrze realizował swoją funkcję, przy bliskiej współpracy z Samorządem Województwa Pomorskiego. Myślę, że czeka nas trudna, ale owocna współpraca. Ma Pan bardzo bogate doświadczenie samorządowe. Liczymy na bardzo bliskie współdziałanie. Pana Wojewodę poproszę później o zabranie głosu, ponieważ chciałbym serdecznie przywitać przynajmniej część pozostałych gości, z tych których znam. Jest mi bardzo miło, że po raz pierwszy, ale mam nadzieję, że nie po raz ostatni, gościmy Pana Senatora – Rektora Politechniki Gdańskiej Janusza Rachonia. Witam Pana Posła Witolda Namyślaka, którego część z nas kojarzy jako Burmistrza Lęborka, ale i przede wszystkim, jako członka Wicemarszałka Województwa Pomorskiego. Serdecznie witam Pana Posła Stanisława Lampczyka. Obok Wojewody siedzi Pan Poseł Zdzisław Czucha – były Burmistrz Kościerzyny. Spośród liczego grona przybyłych gości chciałbym wyróżnić szczególnie Starostę i Wicestarostę Bytowa oraz Burmistrza Bytowa. Mam nadzieję, że tak liczna obecność władz z okolic Bytowa będzie wyrazem skuteczności działania.

**Punkt 2**  
**Przedstawienie porządku obrad**

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Barbara Błaszowska
2. Teresa Skolimowska.

**Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak** – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisało się 33 radnych.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

### **Punkt 3**

#### **Przyjęcie protokołu XV sesji**

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** uznał, że protokół XIV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

### **Punkt 4**

#### **Oświadczenia klubowe**

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

### **Punkt 5**

#### **Interpelacje i zapytania**

##### **Pan Radny Piotr Zwara**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Radni. Na koniec zeszłej kadencji Sejmiku głośna była sprawa, dotycząca oskarżeń Pana Marszałka Kazimierza Klawitera i Pani Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy Iwony Malmur ze strony Pana Marszałka Jana Kozłowskiego. Chodziło o zarzuty nadużyć finansowych w Urzędzie Pracy. Z nieoficjalnych informacji wiemy, że sprawa w tym przedmiocie przez sąd została zakończona. Wydaje mi się, że to rozstrzygnięcie wszystkich radnych bardzo by interesowało. Dlatego takie zapytanie do Pana Marszałka składam. Rzecz jasna, pracodawcą tutaj jest Pan Marszałek, czy Zarząd Województwa, pewnie Pan Marszałek, ale z racji wysokiej funkcji pełnionej przez Panią Dyrektor i spraw, które żywotnie interesują też Sejmik. Myślę, że jest to rzecz dosyć ważna. Tym bardziej, że zarzuty w dużej mierze powtórzone zostały, w stosunku do Pana Wicemarszałka Klawitera. Jak pamiętamy mocne słowa na tej sali padły. Skończyło się to dymisją Pana Marszałka, jak więc sprawa jest dosyć ważna.

##### **Pan Marszałek Jan Kozłowski**

Szczegółowej odpowiedzi udzielę na piśmie, ale chciałbym powiedzieć, że sąd pracy oceniając nie stronę merytoryczną zarzutów, tylko po prostu stronę formalną wypowiedzenia, przyznał Pani Dyrektor trzy miesięczne wynagrodzenie. My się od tego nie odwołujemy, bo podczas rozprawy sądowej padło takie rozwiązanie. Również proponowałem Pani Malmur takie rozwiązanie, ale ona się nie zgadzała. W tej chwili sąd stanął na takim stanowisku i my to stanowisko akceptujemy.

##### **Radny Andrzej Jaworski**

Panie Przewodniczący, do punktu 9 są teraz pytania. Napisał Pan, że w dniu 27 listopada 2007 Barbados Firma Gastronomiczna z Gdańska, poinformowała Pana Przewodniczącego SWP o nieprawidłowościach w gospodarowaniu majątkiem publicznym

samorządu województwa pomorskiego. Natomiast nie dostaliśmy żadnej informacji na ten temat. Czy mógłby Pan nam powiedzieć, czego dotyczyły te nieprawidłowości?

**Pan Przewodniczący Brunon Synak**

Nie chcę Panu udzielać odpowiedzi na pamięć, więc bardzo proszę na piśmie złożyć to pytanie. Nie pamiętam w tej chwili.

**Radny Andrzej Jaworski**

A nie możemy otrzymać kopii tego pisma?

**Pan Przewodniczący Brunon Synak**

Tak. Nie ma problemu. Czyli, potraktujemy to jako dodatkowe informacje uzupełniające i otrzymacie je Państwo. Skoro nie pamiętam to znaczy nie były to poważne zarzuty i na pewno nie było to w instytucji, w której kiedykolwiek byłem. Czy są jakieś inne pytania? To pytanie Pana Radnego powinno paść w punkcie 9, ale jak już padło to pytanie, to dostarczymy kopię tego pisma.

## **Punkt 6**

### **Uchwalenie budżetu województwa pomorskiego na rok 2008**

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu województwa pomorskiego na rok 2008 przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii projektu budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami i prognozą długu przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Uchwałę Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie projektu budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok przedstawił **Pan Radny Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Autopoprawkę Zarządu Województwa Pomorskiego do projektu budżetu województwa pomorskiego na 2008 rok przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Autopoprawka stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Wnioski Radnych, które nie zostały ujęte w uchwale Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Radny Adam Śliwicki** – Wiceprzewodniczący Komisji. Lista wniosków komisji merytorycznych nieuwzględnionych przez Komisję Budżetu i Finansów stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

**Pan Radny Andrzej Jaworski –**

Panie Przewodniczący. Ja myślę, że tradycją zawsze jest tak, że klub większy ma pierwszeństwo w wypowiedziach i tą tradycję uszanujemy. Natomiast, ja mam tylko jedno pytanie na początek, bo Komisja uwzględniła tylko i wyłącznie jedną poprawkę w sprawie przeniesienia 40 tys. zł na konkurs „Piękna wieś”. Chciałbym się dowiedzieć: kto był autorem tej propozycji? I żeby autor kilka słów mógł też radnym na ten temat powiedzieć.

**Pan Radny Tadeusz Haase –**

Autorem tej poprawki byłem ja, rzeczywiście, i uważam, że słuszna ta poprawka, z resztą radni Komisji Rolnictwa podzielili mój pogląd. Uważamy, że wspieranie inicjatyw na terenach wiejskich jest bardzo ważną sprawą i w tej chwili właśnie poprzez wsparcie nagrodą, taką znaczącą, my mobilizujemy społeczność wiejską do poprawiania swoich wsi, swoich miejscowości, że te wsie stają się bardziej atrakcyjne, piękne, itp. Ja tyle w skrócie. Dziękuję.

**Pan Radny Lech Żurek –**

Panie Przewodniczący. W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej nie mamy pytań do budżetu.

**Pan Radny Andrzej Jaworski –**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Budżet jest to szczegółowa chwila, która decyduje, szczególnie, która decyduje o bardzo ważnych sprawach dla mieszkańców całego województwa pomorskiego. Nie jest żadną nowością, że osoby, które sprawują władzę z roku na rok uczą się, doskonalą swój warsztat i przedstawiają coraz to lepsze dokumenty. Ja muszę z przykrością powiedzieć, że ten dokument, który otrzymaliśmy tych standardów nie spełnia. Po pierwsze, można każdy dokument oceniać pod względem formalnym, a po wtóre, pod względem merytorycznym. Jeżeli chodzi o sprawy formalne to, proszę chociażby porównać dwa działy, pierwsze lepsze, żeby nie dyskutować godzinami, 050 i 630, rybołówstwo i turystyka. Rybołówstwo – ważna dziedzina, bardzo szczegółowo rozpisana, niewielka kwota na imprezę, która ma przyczynić się do lepszego traktowania danej grupy, rybaków, poprzez to, że zorganizujemy święto, będą turyści, będzie o tej imprezie głośno. Bardzo szczegółowo, jasno, klarownie. Z drugiej strony – 630, bardzo ważna dziedzina dla nas, turystyka. I co tutaj mamy? Mamy właściwie poświęteczny bigos. Ponad 2 mln zł, opisane bardzo ogólnie, ze słowami: „między innymi”, sugerujące, że może będzie coś innego, pewne zadania się powielają, część będzie robił PROT, część będzie robił Departament, nie ma jasnych granic. I tak do tego dokumentu można podejść w różnych działach. Ale dużo ważniejszą, dla mnie, kwestią jest kwestia merytoryczna. Wydawało mi się, że ten budżet, to będzie budżet przełomu, być może, tak jak mówiła Platforma w wyborach, budżet cudu, będziemy mogli powiedzieć mieszkańcom Pomorza: rzeczywiście idziemy w inwestycje, rzeczywiście rozpocznie się nowe lepsze jutro, będziemy więcej pieniędzy łożyli na bezpieczeństwo na drogach, na bezpieczeństwo mieszkańców. Tymczasem, jedyna poprawka, która „przechodzi” dotyczy ważkiego tematu, ale myślę, że w porównaniu do tego, co nas czeka, na Komisji, poprawy piękna wsi, za kwotę również niewielką, świadczy to nie tylko o podejściu, ale także o tym, że jest to tak, dla mnie, budżet czysto i wyłącznie przygotowany przez departamenty, przez osoby, które są odpowiedzialne za pewne działy, które po prostu, go poskładały. Zabrakło mi w tym budżecie przede wszystkim roli przywódczej Zarządu, który miałby wizję, który chciałby powiedzieć: idziemy w tym kierunku, rozwijamy dla naszego województwa to, mamy bardzo dobre relacje z nowymi władzami, będziemy wiedzieli, w jaki sposób wydać duże środki, będziemy wiedzieli, w którym kierunku nasze województwo będzie się rozwijało.

Tego w tym budżecie zabrakło. Dlatego Panie Marszałku, dlatego Panie Przewodniczący, ja osobiście za tym budżetem nie mogę zagłosować. Dziękuję.

### **Pani Radna Anna Gwiazda –**

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie. Moja wypowiedź pewnie będzie zlepkiem truizmów, ale ja chcę wyjaśnić moje stanowisko, jako że po raz kolejny składałam wnioski na Komisji Kultury i nawet na tej Komisji mój wniosek nie znalazł ani zrozumienia, ani poparcia, jedyna głosowałam za tym wnioskiem. Nie dlatego, że ja w moim programie wyborczym miałam, prawda, mam troskę o zabytki, ale uważam przede wszystkim za rzecz szalenie istotną przestrzeń, w jakiej żyjemy, jej charakter i jej ukształtowanie. I mimo, że ludzie w większości przypadków nie zdają sobie sprawy z tego, to na nich szalenie rzutuje. A jeśli chodzi o zabytki, to mają taką wredną cechę, że zabytki architektury, malarstwa, rzeźby i małe założenia urbanistyczne niszczyją w błyskawicznym tempie, jeśli nie są rewitalizowane i konserwowane na bieżąco. A jak wiemy, te zaniedbania z okresu PRL-u na całym terenie Polski są kolosalne. I naprawdę jestem zdumiona tym stanowiskiem Zarządu. Tu akurat dostaliśmy dziś taką propagandową książeczkę, jak to Zarząd Województwa zdaje sobie sprawę z wagi zabytków i jak o nie dba. A jest to nieprawda. Jest to, po prostu, hipokryzja. Ponieważ w roku bieżącym, 2007, na dotacje do remontów zabytków było przeznaczone 500 tys. zł, co jest sumą śmieszną. Na moją uwagę na ten temat, Pan Marszałek stwierdził, że to jest, po prostu, prawda, ale tymczasem dopiero ta uchwała weszła w życie i dopiero zobaczymy, jak to będzie. Faktycznie zrealizowano w 2007 roku, Zarząd zrealizował dotację w wysokości przeszło 2 mln zł. Dostały je około 30 niewielkich parafii. No i chwala. Środki zostały, jako że nie było ich w Programie, zostały przesunięte ze zlikwidowanego Funduszu Rozwoju i Ochrony Wsi. Dla mnie oburzającą sprawą jest, że taka rzecz, jak dotacje do remontów zabytków, które się znajdują nie tylko w rękach parafii, to są nie tylko kościółki, ale to są zabytki należące do osób świeckich, ubogich bardzo gmin na to w budżecie na bieżący rok przeznacza się znowu milion zł. Mimo, że w zeszłym roku złożone przez doszłych i niedoszłych beneficjentów wnioski opiewały na sumę blisko 9 mln zł. W tym roku przeznacza się na te dotacje milion zł, nie wiem, znowu licząc: jak coś się da gdzieś urwać, to może damy, albo nie damy. Wnioski są już złożone, można je było przejrzeć i zorientować się jakie są potrzeby w tym roku. Ja się dowiadywałam. w Departamencie Kultury nikt tego nie zrobił. I naprawdę, w 2007-2013 roku, dzięki dotacji z Unii mamy szansę naprawdę postawić nasz region na nogi i sprawić, żeby on się stał atrakcyjny. Atrakcyjnością naszego regionu nie będą lepsze drogi, lepsze knajpy, ponieważ ludzie na świecie mają to i tak, i tak mają lepsze u siebie. I to nie będzie przyciągało nikogo ze świata. Ze świata może przyciągnąć ludzi tylko atrakcyjność krajobrazu, którą mamy niewątpliwą. Oczywiście, jeśli nie będziemy go chronić to szlag to trafi, więc chodzi o chroniony, bardzo atrakcyjny, krajobraz naszego województwa inkrustowany zadbanymi, remontowanymi na bieżąco zabytkami. A zabytek architektury, zresztą jakikolwiek kultury materialnej, odbudowywany, rekonstruowany po zrujnowaniu całkowitym, ma zupełnie inną wartość kulturową i konserwatorską, to jest dla wszystkich oczywiste chyba, niż zabytek remontowany i dopieszczany, po prostu, konserwatorsko na bieżąco, nie doprowadzony nigdy do ruiny. I oto powinniśmy się starać i im szybciej, im więcej w tej chwili damy na to środków, tym później te nakłady będą musiały być mniejsze. Raz, że tych zabytków do remontów będzie mniej, a dwa, że one w tej chwili są w lepszym stanie niż będą za kilka lat. I ja, po prostu, jestem zdumiona tym, że Zarząd, o zgrozo Komisja moja, Kultury, której jestem członkiem, i Departament Kultury tego nie rozumie, a wręcz mnie atakuje za mój wniosek, kiedy w tej chwili na to powinny być środki. Bo to jest szansa naszego regionu na atrakcyjność, na to, żeby tutaj ściągali ludzie ze świata, nie tylko do metropolii, tylko na zupełnie ubogie, biedne tereny, które właśnie mogą ożyć dzięki napływowi turystów. A na pewno nie przyciągniemy tego ECS-ami i wielkimi inwestycjami, które są flagowe, a tracimy coś, co jest absolutnie, nie da się odzyskać, bo jest ... Zabytki niszczyją

bezpownotnie. I ducha czasu i ducha miejsca się nie odtworzy niczym. To nie jest metafizyka, tylko to są konkrety. I ta broszurka, na którą wydano pieniądze, nie wiem, ile, może za to warto byłoby zrekonstruować jakiś filar w jakimś kościółku. Dziękuję.

### **Pan Radny Patryk Demski –**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Kilka sprostowań na początek. Po pierwsze, do wystąpienia pana Marszałka. Pan Marszałek powiedział, że radni PSL-u i Platformy Obywatelskiej zgłaszali wnioski dofinansowania ochotniczych straży pożarnych. Przykro mi bardzo, ale ja takiego wniosku nie widziałem. Być może był, umknął mi gdzieś w Komisji, ale jedyny wniosek, który był i nie na dofinansowanie ochotniczych straży pożarnych, tylko na wieloletni program modernizacji i dofinansowania ochotniczych straży pożarnych w województwie pomorskim na lata 2008-2011, gdzie w tym roku zabezpieczamy milion zł, był złożony w Komisji Rolnictwa przez przedstawiciela Prawa i Sprawiedliwości. Panie Marszałku. Zdaje się, że istota tej poprawki umknęła uwadze Pana Marszałka. Otóż, nie chodzi o zwykłe wyrwanie 500 tys. zł z jednej i z drugiej spółki, które realizują zadania własne województwa. Tu chodzi o stworzenie wieloletniego modernizacyjnego programu, który ma wesprzeć straże pożarne, ochotnicze straże pożarne w województwie pomorskim. Oczywiście, dzisiaj jesteśmy na etapie dyskusji o budżecie. I dzisiaj prosimy, żeby zabezpieczyć milion zł i żeby Sejmik przyjął taki program, który pomoże gminom, szczególnie tym biednym, wiejskim gminom, które borykają się z problemami, jeżeli chodzi o usprzętowanie ochotniczych straży pożarnych, wesprzeć je poprzez dofinansowanie zakupu tych jednostek bojowych. Masę pieniędzy wydaje Wojewódzki Ochotniczy Zarząd Straży Pożarnych, dofinansowuje je Państwowa Straż Pożarna. Samorząd Województwa byłby jednym z uczestników tego programu. Dzisiaj też na ręce Pana Przewodniczącego złożymy projekt uchwały w tej sprawie. To jest projekt uchwały opracowany przez Klub Prawa i Sprawiedliwości, ja się pod nim podpisuje obiema rękami. To jest projekt uchwały, który będzie, oczywiście, podlegał dyskusji. Zachęcam radnych do dyskusji, do zgłaszania wniosków i swoich uwag. Ale to jest program, który pozwala realnie stworzyć mechanizmy i narzędzia do dofinansowania. Tu jest, oczywiście, załącznikiem do tej uchwały, tu jest wniosek. Oczywiście, beneficjentami będą gminy, przecież Samorząd Województwa, mimo, że jest to zadanie własne województwa, wykonuje je we współpracy z gminami. Oczywiście, Pan Marszałek i Zarząd będzie decydował o tym, komu przyznać dofinansowanie. Proponujemy milion zł. Milion zł to jest 10 wozów bojowych, Panie Marszałku, bo to jest kwota 100 tys. zł dofinansowania do jednego wozu bojowego. Zapewniam pana, że są gminy, biedne gminy województwa pomorskiego, które potrzebują tych pieniędzy, które bez tych pieniędzy, jednostki w Krajowym Systemie Ratownictwa będą traciły na wartości. I samorząd województwa realizuje takie zadania w innych województwach. Województwo mazowieckie realizuje ten program od dwóch kadencji. Świetny program. 15 mln zł dofinansowania. Dziwi mnie tym bardziej głosowanie kolegów z Platformy i PSL-u w Komisjach, którzy byli przeciw. Niedawno czytaliśmy, że w Komisji Finansów Publicznych posłowie PSL-u 5 mln zł z Instytutu Pamięi Narodowej przeznaczyci na wsparcie OSP, a posłowie Platformy wspólnie dołożyli jeszcze 28 mln zł tak, żeby wesprzeć ochotnicze straże pożarne. Jest dobrze. Wesprzyjmy te ochotnicze straże pożarne. Więc, mamy okazje też wykazać się dzisiaj, zrobmy wieloletni, długoterminowy program. Jest jakaś baza do dyskusji, zapraszamy. Proszę, żebyście Państwo zgłaszali takie wnioski, żebyśmy razem nad tym pracowali. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Pan Marszałek i Pan Przewodniczący mówili o słuchaniu i o demokracji i o tolerancji dla opozycji. Otóż, miarą demokracji tego budżetu jest kwota 40 tys. zł. 40 tysięcy. To jest jedyny wniosek, który został uwzględniony przez Zarząd Województwa w ramach dyskusji nad tym budżetem, i żeby było jeszcze śmieszniej, zgłoszony przez radnego z koalicji rządzącej. Panie Marszałku. Nie tak, wydaje nam się, że powinna praca radnych, nie na tym praca radnych polega w Komisjach. Otóż, być może nasze poprawki

są ułomne, być może są niedoskonałe, być może zaprojektowaliśmy inne źródła, niż Pan Marszałek jest w stanie się zgodzić na to, żeby przesunąć z nich kwoty. Ale chcieliśmy dyskusji. Chcieliśmy tego, żeby każdy nasz wniosek podlegał rzetelnej analizie, żebyśmy analizowali też to, co przekazuje nam Zarząd, nie w sposób bezkrytyczny, bo departamenty i pracownicy merytoryczni Urzędu Marszałkowskiego mają swoje wizje, określone programy, ale jednak chcielibyśmy nad tym podyskutować. 40 tysięcy to, bardzo przepraszam, w każdej gminie, w której pracuje się nad budżetem, są dokonywane większe przesunięcia. To, co Pan Marszałek w ramach autopoprawki, to jest znowu wszystko to, co bezrefleksyjnie radni przyjmowali. Więc, tym bardziej prosimy o przyjęcie i o przedyskutowanie z taką żelazną logiką, że to nie jest poprawka, jeśli chodzi o straże pożarne, mająca na celu rozbić budżetu, tylko to jest jakieś wyjście z tej sytuacji. Być może ułomne, być może. Pan Marszałek Czarnobaj deklarował się, że Zarząd stworzy inny program, ale czas nam biegnie. Gdy zabezpieczymy ten milion zł, będziemy mogli dostosować ten program i w czerwcu wydawać pierwsze pieniądze. Jeżeli tego nie zrobimy teraz, to ten program się znacząco opóźni. Dziękuję bardzo.

### **Pan Radny Edward Wiśniewski –**

Ja w imieniu koleżanek, Błaszczowskiej Radnej i Koleżanki Marysi Labudy i swoim, chciałbym kilka zdań na temat budżetu również powiedzieć. Uważamy, że budżet jest prorozwojowy, proinwestycyjny i budżet na jaki nas stać obecnie. Sejmik Województwa Pomorskiego i Zarząd Województwa Pomorskiego. Zarząd przygotował taki budżet, a uważam, że pracowało nad nim 5, 6 członków Zarządu, z Panem Skarbnikiem również, przygotowali jak najlepszy ten budżet i uważam, że jak jest tak mało poprawek, a na komisjach było naprawdę mało poprawek, w związku z czym ten budżet został zaakceptowany przez większość radnych Sejmiku Województwa Pomorskiego. Ja tylko ze swego podwórka, z Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny, chcę powiedzieć, że pierwszy rok naszej kadencji, gdzie w budżecie w służbie zdrowia było zapisane pięćdziesiąt parę milionów zł, doszliśmy do 60 mln zł. Nie chciałbym tu Koledze Patrykowi Demskiemu i Panu Przewodniczącemu Klubu Radnych PiS przypominać, że jednym z priorytetów w służbie zdrowia jest oddanie w 2010 roku, do października, szpitala dla tak ważnego regionu, jakim jest region słupski, bytowski, lęborski. Tam nie ma szpitala z prawdziwego zdarzenia. I w zeszłym roku, na poprzednim budżecie, wszyscy jednomyślnie potwierdziliśmy, że musimy ten szpital w 2010 roku oddać. No i co robi Zarząd, z Panem Skarbnikiem i ze służbami finansowymi? Daje prawie 186 mln zł na służbę zdrowia, czyli 300% więcej niż w roku 2006. Z takiego budżetu, jako Przewodniczący Komisji Zdrowia, jestem bardzo zadowolony. I widać, że Zarząd jaką wizję, jakieś światelko ma. Do tego światelka zmierza. W tym roku przeznacza na szpital w Słupsku sumę około 100 mln zł. No, ludzie. Drugi bardzo ważny punkt, to punkt inwestycje drogowe. Wicemarszałek Struk przygotował mapę województwa pomorskiego, którą otrzymaliśmy dzisiaj, ale i wcześniej ją mieliśmy, i ta mapa wszystkie priorytety w województwie pomorskim załatwia. Przygotował to solidnie, bardzo dobrze. I ja widzę, że tutaj nikt nie ma zastrzeżeń co, do tego. Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo na drogach, samych, widzę, zatoczek, które Pan Marszałek proponuje z Zarządem Dróg Wojewódzkich, jest około 30 w naszym województwie, a potrzeb jest jeszcze więcej. Jeżeli chodzi o kulturę. Przecież na kulturę również bardzo dużo środków daliśmy, około 7% budżetu, 8% budżetu całego województwa pomorskiego, Sejmiku Województwa Pomorskiego, na kulturę, na rozwój kultury. Bardzo ładne widzę zmiany tutaj. Już rozmawiałem z Panem Marszałkiem na ten temat. I będziemy ten temat przekładać na służbę zdrowia również. Czyli łączenie wspólnych sił i środków rad miejskich Gdańska, Gdyni i rady Sejmiku Województwa Pomorskiego, aby współfinansować wielkie inwestycje, gdzie ani miasto, ani sam Sejmik Wojewódzki, ani stowarzyszenia, czy fundacje, by same sobie nie poradziły. Z trzema źródłami finansowania zawsze jest łatwiej. Przykład: Teatr Gdański, Szekspirowski, gdzie

Rada Miejska w Gdańsku, Sejmik Województwa Pomorskiego i Fundacja Gedanensis w trzy podpisują piękną umowę, żeby ten Teatr Szekspirowski powstał. Drugi przykład: to, co dzisiaj będziemy głosować, Teatr Muzyczny w Gdyni. Rada Miejska w Gdyni daje pieniądze, Sejmik do tego też dokłada. I to są piękne wskazówki i piękne drogowskazy na dalsze prawidłowe współdziałanie. Tym bardziej, że chyba każdemu tutaj siedzącemu na sali zależy na tym, żeby jednak ta metropolia gdańska powstała. A jeżeli metropolia gdańska to musimy zacząć od mniejszych trochę spraw. Trzecia sprawa. Będę wszystko robił, jako szef Komisji Zdrowia, przy współpracy Pana Przewodniczącego profesora Synaka i akceptacji Pana Marszałka Jana Kozłowskiego, że doprowadzimy do sytuacji takiej, żeby za służbę zdrowia i stan finansowy służby zdrowia nie był odpowiedzialny tylko Sejmik Województwa Pomorskiego. Bo Sejmik Województwa Pomorskiego ma za zadanie świadczyć usługi dla ludności całego województwa. A my robimy do tej pory tak, że jest Kolumna Transportu Sanitarnego, gdzie siedzibą tej Kolumny jest Miasto Gdańsk, ale zakresem i obszarem działania tej Kolumny Transportu Sanitarnego również jest tylko Miasto Gdańsk. To pytam się: dlaczego tylko i wyłącznie dla Miasta Gdańsk Sejmik Województwa ma wydawać kilka milionów, albo kilkanaście milionów zł? tutaj ci, którzy tworzyli ustawę nt. finansowania służby zdrowia na szczeblu miejskim, powiatowym, gminnym i wojewódzkim zapomnieli o czymś. Nie może być tak, że całe województwo się składa tylko i wyłącznie na jedną firmę służby zdrowia działającą dla jednego danego miasta. Drugi przykład: Miasto Sopot, 45 tys. obywateli. Żadnego problemu ze służbą zdrowia nie ma. Bo w ogóle nie ma tam służby zdrowia. Nie ma żadnego szpitala, za który Miasto Sopot byłoby odpowiedzialne. Nie mają. Jest tam tylko jeden szpital, jest to Szpital Reumatologiczny, który mieści się na ulicy Grunwaldzkiej, który nam podlega. I znowu. Coś tam dla Sopotu się robi, my za to finansujemy. Bardzo bym chciał, przy akceptacji Pana Przewodniczącego profesora Synaka i Pana Marszałka Jana Kozłowskiego, doprowadzić do spotkania samorządowców trzech metropolii miejskich trójmiejskich, Sejmiku Województwa Pomorskiego, służb za to odpowiedzialnych i myślę, że w jakiś sposób musimy rozpocząć rozmowę, żeby w tym kierunku dobrym iść. Na dzień dzisiejszy koleżanki moje serdeczne i ja, jako Edward Wiśniewski, przyjmujemy ten budżet i będziemy za tym budżetem jednogłośnie głosowali. Dziękuję bardzo.

### **Pan Radny Piotr Zwara –**

Po tym morzu słodczy, zejdźmy na ziemię. Przypomniał się „Miś”, trener Jarząbek. Proszę państwa. Ja chciałem ... Oczywiście jestem jednym z autorów poprawek, chyba nawet największa ich liczba była mojego autorstwa. Ale mówiąc o tym projekcie budżetu, najpierw chciałbym wskazać na inną sprawę, mianowicie, na deficyt budżetowy, który jest znacznie większy niż w zeszłym roku. Jest to kwestia, aż dziwne, że w ogóle pominięta tutaj w dyskusji. Od trzech lat korzystamy, jako kraj, z koniunktury gospodarczej, mamy regularnie powyżej, z tego co się orientuję, powyżej 5% wzrostu PKB. Tym niemniej, to jest czas kiedy, właśnie, dyscyplina finansowa, jeśli chodzi o ograniczenie wydatków względem dochodów powinna być szczególnym przedmiotem zainteresowania, bo później, kiedy cykl się skończy, może być dużo trudniej w tym momencie. Z resztą nie jest to akurat problem tylko wojewódzki, ale i budżetu państwa w ogólności, aczkolwiek z dokumentów nam przedstawionych wynika, prawda, że wzrost deficytu jest znaczny i dla realizacji programu Rządu Donalda Tuska, dla tego, żeby województwo dołożyło się do tego programu, napewno byłoby warto nad problemem się pochylić. Rzecz druga to wydatki na administrację. Do tych poprawek, Pan Marszałek odniósł się, w moim przekonaniu, w sposób dalece niewystarczający. Warto zwrócić, proszę Państwa, uwagę, że według doniesień prasowych i wiadomości z Sejmu, planuje się w budżecie państwa zmniejszyć wydatki na administrację, korzystam tutaj z oficjalnych źródeł, o 4 mld zł. Wypadałoby, żeby województwo w jakiś sposób też w tym dziele partycypowało. Jeśli czytamy wypowiedzi Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej w Sejmie o tym, że ponoć szefowie resortów w Rządzie Donalda Tuska dostali

dyrektywę, że wydatki w ich resortach mogą być maksymalnie o 3% wyższe w stosunku do roku obecnego, gdzie krytykuje się projekt poprzedniej Minister Finansów Zyty Gilowskiej o wzroście na poziomie kilkunastu procent i zestawimy to z projektem budżetu województwa w zakresie wzrostu na administrację, gdzie mamy do czynienia ze wzrostem ponad 50%, to komentarz naprawdę jest zbyt cenny. I mówienie o środkach europejskich, o konieczności ich zagospodarowania nie jest tutaj wytłumaczeniem, bo nadal mechanizmy wdrażania programów są takie, że w głównej mierze pieniądze przepływają przez programy sektorowe, więc zupełnie nieuzasadnionym jest tutaj, nieuzasadnione jest takie widzenie sprawy. Tak samo nie można tłumaczyć tego wzrostu, tak horrendalnego, przechodzeniem kompetencji z administracji rządowej do administracji samorządowej. Na Komisji była mowa, że na 70, ok. 70 nowych etatów, zaledwie kilkanaście to będą etaty, które będą przechodziły z Urzędu Wojewódzkiego. Pytam: gdzie reszta? Widocznie będą związane z zupełnie innymi okolicznościami. Również kolejny argument na to, że zasłaniać się pieniędzmi unijnymi nie można, jest porównanie z innymi instytucjami, które też w dużej mierze działają w sferze wdrażania projektów unijnych, jak samorządy gminne, gdzie też realizowane są wielomilionowe inwestycje, a wzrost aż tak wysoki nie występuje. Chociażby kolejny przykład: Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przecież też rzesza projektów dotyczy, całe gros projektów finansowanych z pieniędzy unijnych, tego wzrostu nie ma. Jest w Urzędzie Marszałkowskim, jest w Samorządzie Województwa, przypomnę, na poziomie ok. 50%, co jest w ogóle zupełnie innym rzędem niż w innych instytucjach, czy budżecie państwa. Wskazywaliśmy na to, że środki powinny być w dużej mierze inaczej alokowane, wskazywaliśmy na to, że nadal istnieją duże potrzeby w zakresie dróg, to jest truizm, że do sieci drogowej w dużej mierze zależy rozwój gospodarczy województwa. Jaki ten stan jest, dobrze wiemy. Wiemy też, że dysponujemy ograniczoną pulą pieniędzy, ale w naszych poprawkach proponowaliśmy w większym stopniu te potrzeby zagospodarowywać. Tak samo jesteśmy krytyczni, co do sposobu wykorzystania środków w ramach funduszy, które często przybierają formę spółek, aby zadania te, de facto, wyprowadzić z administracji samorządowej. Tworzenie spółek o stosunkowo niewielkim kapitale, jak Fundusz Poręczeń Kredytowych w naszym przekonaniu nie jest dobrym rozwiązaniem i należałoby to zmienić. Nie będę ukrywał, że mimo tych poprawek, które zgłaszane zostały przeze mnie, też przez koleżanki i kolegów z Klubu, i tak ocena tego budżetu, o czym mówił Przewodniczący Klubu Andrzej Jaworski, mówił, byłaby negatywna, jednakże w trosce o to, aby prace były jak najbardziej efektywne, Sejmiku, takie poprawki, które by ten budżet udoskonalały zgłaszaliśmy, niestety, tutaj podzielam opinię Kolegi Demskiego, właściwie to zostały one wszystkie zignorowane, a dyskusja nad nimi rzeczowa, konkretna nie podjęta. Tym bardziej jest to, tym bardziej taka postawa jest dla nas zaskakująca, że budżet ten, w naszym przekonaniu, przynamniej moim, zupełnie nie koresponduje z założeniami programu Rządu Donalda Tuska i czasami mam wrażenie, że to na tej sali to ja jestem, czy my, tutaj ze strony Prawa i Sprawiedliwości, jedynymi strażnikami realizacji tego programu, co jest bardzo dziwne. Dlatego również, w imię realizacji programu Rządu Donalda Tuska, apelujemy o nie przyjmowanie tego budżetu.

#### **Pan Przewodniczący Brunon Synak –**

Dziękuję bardzo. W naszej partii jest bardzo duża decentralizacja, także ...

#### **Pan Radny Edward Wisniewski –**

No Panie Radny Zwara. Czasami naprawdę wolę posłuchać tekstów z „Misia”, niż Pana takich wypowiedzi zaciekle politycznie, bez żadnego sensu merytorycznego. Dziękuję bardzo.

## **Pan Radny Jerzy Barzowski –**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Koledzy Parlamentarzyści, Szanowni Radni. Ja chcę o tym budżecie wyrazić się w sposób ostrożnie optymistyczny, tak bym powiedział. To z racji jeszcze zbyt małego doświadczenia, jeżeli chodzi o ocenę pracy przy wykonaniu, przy deklaracjach, które mogą być składane. Jeżeli chodzi o kwestię dochodów, to ja uważam, że rzeczywiście, tutaj Pan Marszałek mówił w założeniach na ostatniej sesji, że on jest optymistyczny, mamy dużo środków do wykorzystania i ten pogląd należy podzielić. Ta autopoprawka również to dowodzi. Mało tego, również i dochody zostały tutaj bardzo ostrożnie zaplanowane wskazując, że są jeszcze możliwości, co do zwiększenia wydatków, bo jak wiemy, co Pan Skarbnik słusznie zauważył, że nie ma obowiązku wszystkich tych wytycznych, które są z Ministerstwa przedkładane, żeby je w takich wysokościach proponować. Aczkolwiek, przy tych tendencjach, przy utrzymaniu wzrostu gospodarczego w skali kraju należałoby przyjąć, że te wskaźniki są do przyjęcia, bądź też jeszcze zaniżone. Bo jak pamiętamy, już mamy doświadczenie samorządowe, a większość z nas ma, to wiemy, że generalnie te wskaźniki raczej ulegają zwiększeniu pod koniec roku, niż zmniejszeniu. Bo tutaj, w tej prognozie podatku dochodowego od osób fizycznych, mamy tą kwotę ok. 700 tys. zł niższą zaplanowaną, ale słusznie nie musi ona być w takiej wysokości, to są tylko pewne wytyczne. Panie Przewodniczący, ja pozwolę sobie tutaj kilka kwestii poruszyć, bardziej wyrażając swój pogląd, zwracając uwagę na pewne problemy. I zacznę od tego, który tu już poruszyłem, na pierwszej sesji z moim udziałem. Tylko proszę dać mi się wypowiedzieć się do końca, ponieważ ktoś może ocenić, że merytorycznie to tutaj nie pasuje. Jednak na to zwrócę uwagę. Spróbuję to uzasadnić. Tak się złożyło, że Pan Przewodniczący na samym początku tej sesji mówił o integralności województwa. Ja chcę do tego wrócić w kontekście poruszanego problemu przez wiele osób, wielu radnych z tamtej części województwa. Mówię o tej integralności w kontekście możliwości oglądania Telewizji Gdańsk. Ja uważam, że to jest bardzo ważna rzecz. Jeżeli znamy tamtą sytuację, z tamtej części województwa, mówiąc o integralności województwa, integralności powiatu, to bardzo ważnym elementem tej integralności jest możliwość dostępu do wiedzy, do telewizji, do pewnych zachowań w województwie. Niestety, duża część powiatu bytowskiego, czy, bym powiedział, zachodnia część województwa pomorskiego takiej możliwości nie ma. Ja wiem, że to nie jest zadanie Sejmiku Województwa. Ale, proszę Państwa, jeżeli sobie uświadomimy, jaką rolę pełnią spółki Skarbu Państwa, w tym przypadku Telewizja, śmiem twierdzić, że jeszcze długo Telewizja Publiczna nie znajdzie środków na sfinansowanie tego zadania, aby można było tam spokojnie oglądać, to co się dzieje w województwie pomorskim. Wszystkie programy, wszystkie. TVP Info, ale są również ośrodki telewizji regionalnej, Kolego, więc myślę, że takie możliwości są. Ja wiem, że Telewizja Publiczna w tej chwili ma problemy sama ze sobą, w tej chwili wjedzie nowelizacja ustawy i nie będzie się tutaj nikt zajmował tymi kwestiami. A chcę Państwu przypomnieć, mija za kilka dni 10 rok funkcjonowania województwa pomorskiego i przez te 10 lat, jeszcze raz to podkreślę, nie wszyscy mogą te informacje tutaj z Gdańska oglądać. To jest bardzo ważna kwestia, bo też mam wrażenie, że przy tych wszystkich ruchach separatystycznych w tamtej części województwa nie zawsze czujemy wsparcie, jako gorący zwolennicy województwa pomorskiego ze strony Sejmiku. Więc, gdyby była dobra wola, sądzę, że można to by w jaki sposób sfinansować, przypominając Państwu o tym, że takie zadania, które są zadaniami spółek Skarbu Państwa, gminy wielokrotnie finansowały. Myślę o swego czasu Telekomunikacji Polskiej, gdzie gminy bardzo wiele środków wyłożyły na majątek Telekomunikacji budując linie telefoniczne, energetyka to samo, więc spółki Skarbu Państwa nie zawsze ze swoich zadań się wywiązują. W tym przypadku chodzi tu o Telewizję. Panie Przewodniczący. Chciałbym tutaj jedno pytanie zadać do działu 750. Chodziło by mi o kwestię: ile środków będzie rzeczywiście szło na ten program, który jest zapisany w dwóch pozycjach, myślę o zadaniach, które są dofinansowane z funduszy strukturalnych Unii, a chodzi o program, Projekt inwestycyjny rozbudowy portalu internetowego pn. „Wrota

Pomorza”. Bo tu mamy zapisane w I części, czyli na te Zadania dofinansowane z Unii Europejskiej, w kwocie 500 tys. zł, a mamy w II części, Zadania własne samorządu województwa realizowane przez Urząd Marszałkowski, mamy ogólny zapis „Rozbudowa portalu” bez wymienionej kwoty. Czy ja rozumiem, że rozbudowa tej inwestycji będzie finansowana z dwóch części? Ze środków unijnych i ze środków Urzędu marszałkowskiego? I dobrze byłoby zapytać jaka to będzie łącznie kwota i jak ten program jest szeroko rozbudowywany? I kto jest również uczestnikiem tego projektu? I teraz, bardzo ważna rzecz, o której tutaj już wspomniał Kolega Radny Demski, i jeszcze, jak Pan Marszałek twierdził, były inne głosy w tej kwestii. Bezpieczeństwo publiczne i ochrona, ze tak powiem, przeciwpożarowa. Ja, proszę Państwa, chcę bardzo mocno o tym też powiedzieć, w nieco innym kontekście, czy innym aspekcie, ale żeby zwrócić Panu Marszałkowi, czy Zarządowi, uwagę, że naprawdę trzeba i w tym dziale znaleźć większe dofinansowanie. My finansujemy w tym dziale kwotą 150 tys. zł, stówę dajemy na Policję, pięćdziesiąt na program ratownictwa, czy na koncepcję. Ale, pamiętajcie Państwo, że ochrona przeciwpożarowa ... że dzisiaj na straż pożarną trzeba spojrzeć inaczej. W zasadzie straże pożarne dzisiaj pełnią rolę zdecydowanie szerszą. To są ratownicy. To są ratownicy, którzy są wzywani do wszystkich akcji, nie tylko, czy w mniejszym stopniu już, gaszenie pożarów. Te zadania są wykonywane, tak naprawdę, w tej chwili, przez państwo i przez samorządy. Ochotnicze straże pożarne są stowarzyszeniami, sobie funkcjonują, ale pamiętajcie Państwo, że zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej wykonują gminy. Posługują się bardzo często jednostkami ochotniczej straży pożarnej. Też wszyscy wiemy, że funkcjonują zrzeszenia, zarządy wojewódzkie OSP, jest Zarząd Krajowy. Oprócz tego, od 15 lat funkcjonuje w Polsce Krajowy System Ratowniczo – Gaśniczy, który powoduje, że ochotnicze straże pożarne stają się półzawodowymi. Jest specjalny system finansowania tych jednostek i one muszą wypełniać takie same zadania, jak straże zawodowe. Jest szereg różnych pomysłów na to, w jaki sposób pomóc strażom. Finansują gminy, finansuje państwo poprzez Komendy Wojewódzkie, wspierając pewne zadania, o których tutaj kolega mówił, głównie jeśli chodzi tutaj o sprzęt. Ten Krajowy System Ratowniczo – Gaśniczy również jest finansowany z budżetu państwa do poszczególnych jednostek, ale brak tutaj, ja myślę, z pozycji województwa, istotnego wsparcia, jeżeli chodzi o te zadania, które czekają na straże jako takie. Nie tylko tutaj bym postulował, przy rozpatrywaniu tego programu, należałoby go jeszcze szerzej rozbudować, głównie, myślę, że również o Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, gdzie przecież można nie tylko mówić o sprzęcie, ale głównie, czy już też zaczynać o lokalach, o remizach. Bo niedługo będzie tak, że będziemy mieli bardzo dobre samochody, ale nie będzie gdzie ich schować. Zabezpieczenie w postaci garażu też musi być. Twierdzę, że to może być bardzo dobry moment, aby wspólnie stworzyć program, który by na bazie pewnych centrów we wsiach budował takie straże ze świetlicami, tudzież z innymi jeszcze, być może instytucjami. To trzeba wszystko powiązać, bo te środki, jeżeli będzie oddzielnie gmina, oddzielnie straż ochotnicza, oddzielnie straż zawodowa, to będą to w sposób nieefektywny wykorzystywane środki. Więc, jest prośba o to, aby rzeczywiście taki program mógł powstać, bo on jest rzeczywiście konieczny. To jest, proszę Państwa, pewien wymóg również unijny. My musimy te standardy ratownictwa przygotowywać również pod te możliwości unijne. A jak mówię, to jest w tej chwili, na barkach OSP jako takich. Proszę Państwa, Pan Przewodniczący Wiśniewski mówił o służbie zdrowia. Rzeczywiście na Komisji o tym mówiliśmy. Ja tylko chcę pewien pogląd podzielić, że musimy się przyjrzeć wszystkim jednostkom służby zdrowia, bo wydaje się, że niektóre mogą nie mieć charakteru ogólnowojewódzkiego. Być może były błędy w podziale tych szpitali, czy to są szpitale wojewódzkie, o charakterze wojewódzkim, czy też powiatowym. Czas najwyższy, aby się tym przyjrzeć. To dotyczy również pomocy społecznej, dom dziecka. Też taki sygnał był na Komisji, że może nie mieć charakteru wojewódzkiego. Więc, wydaje się, że czas najwyższy, aby przyjrzeć się wszystkim instytucjom, dla których Sejmik jest organem założycielskim, czy one taki charakter spełniają. I, proszę Państwa, jeszcze na koniec, takie zupełnie bytowskie zdanie. W dziale Kultura mamy Muzeum Zachodnio – Kaszubskie

w Bytowie. Bardzo szacowna, cenna jednostka. I źle wygląda, że na wydatki inwestycyjne tam jest zero. Wszystkie inne mają jakieś tam dotacje, natomiast ... nie wiem czy, być może, nie chcę robić tu problemu, nie wiem czy były tu zgłaszane takie potrzeby, być może nie, ale o jedną rzecz tutaj na pewno bym prosił, żeby Pan Marszałek ze służbami uwzględnił przy kolejnych opisach tej sytuacji, że tam również jest pomoc samorządu gminy, bo w innych miejscach jest, że tam Miasto Gdynia, tam Miasto Gdańsk coś wspiera, czy taką, czy inną instytucję, natomiast przy Muzeum Zachodnio – Kaszubskim nie mówi się nic o wsparciu gminy, a gmina od wielu lat użycza bezpłatnie lokalu w zaszczytnym przecież Zamku Bytowskim. I to trzeba przynajmniej w opisie zauważyć, bo jest to istotny wkład na funkcjonowanie tej placówki ze strony samorządu gminnego. Tylko tytułem przypomnienia, bo tutaj są koledzy z gminy, więc myślę, że mogliby to potwierdzić, nie ma do tej pory w WPI tej ulicy Gdańskiej. Wiem, że te działania Gmina Bytów już podejmuje i są pieniądze. Bytów jutro przyjmuje budżet, tutaj być może jak gmina przyjmie, to wtedy będzie można tutaj tą poprawkę wnieść, więc tylko tak przypominam, że to jest rzecz, którą należałoby wprowadzić. I już na koniec, oczywiście, to jest moje pierwsze spostrzeżenie, mam nadzieję, że ono takie nie pozostanie. Odnosi się wrażenie, że jednak w dużej części analizując budżet, koncentrujemy się na Metropolii, na Gdańsku. Być może jest to pewna prawidłowość, ale ja sądzę, że również i pewne działania muszą promieniować na całe województwo. One rzeczywiście będą wtedy powodowały, że te zadania, które stoją przed Sejmikiem, które ustawowo, konstytucyjnie, niejako są przypisane Sejmikowi, muszą być wypełnione. Przecież ustawa o rozwoju regionalnym, całe Ministerstwo powstało po to, aby rozwijać cały region, oczywiście z metropolią na czele, ale ona musi bardzo skutecznie oddziaływać na całe województwo. To tyle. Dziękuję.

#### **Pan Przewodniczący Brunon Synak –**

Panie Radny. Chciałbym, żeby miał Pan świadomość, że prawie trzykrotnie Pan przekroczył czas Panu przysługujący, a ja słowem Panu nie przerwałem. Chcę powiedzieć, że każdy radny w kadencji ma raz takie prawo. Tak, że bardzo dziękuję.

#### **Pan Radny Lech Żurek –**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Goście. W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej oraz naszych przyjaciół, Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, mam zaszczyt wyrazić pozytywną opinię dla tego projektu budżetu. Szanowni Państwo. Świętym prawem opozycji jest krytyka, dziękujemy bardzo za krytykę, za rzeczową krytykę tego projektu budżetu. Jest to, jak mówił klasyk, oczywista oczywistość, tak? To znaczy, radni opozycji nie muszą zgadzać się z projektem budżetu przygotowanym przez Zarząd i popieranym przez nas, radnych Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Natomiast to, co przyjmujemy z dużą satysfakcją to jest to, że po pierwsze, Pan Radny Piotr Zwara popiera Rząd Donalda Tuska, i tu dziękujemy bardzo za słowa poparcia, po drugie, że właśnie w istocie rzeczy, bardzo niewiele wpłynęło poprawek do tego projektu budżetu. Wydaje się, że ten budżet ma trzy takie znamiona. Pierwsze znamię to jest to budżet zdecydowanego rozwoju. Budżet proinwestycyjny, w którym prawie 43% to są wydatki majątkowe. Druga rzecz: jest to budżet kompletny. To znaczy, wydaje się, że zaspokaja potrzeby faktycznie we wszystkich sferach, za które odpowiadamy. I trzeci wyznacznik tego budżetu. Jest to zdecydowanie budżet bezpieczny. Jest to budżet, w którym deficyt budżetowy praktycznie jest trzy razy niższy od wskaźników, które możemy osiągnąć. Czyli, te trzy wyznaczniki pokazują, jaki to jest budżet. Są elementy, które wskazują, że jesteśmy województwem, które zdecydowanie dba w tej chwili o ochronę zdrowia. To jest 185 mln zł, Szanowni Państwo. Taka suma nigdy nie była w takiej wysokości przekazywana na ochronę zdrowia. To są dwie duże inwestycje. Inwestycja Szpitala w Słupsku oraz Centrum

Traumatologii. 130 mln zł na drogi, to jest również wynik, którego wcześniej nie osiągnęliśmy. Trzecia rzecz, to jest ta rzecz, którą się zarzuca nam, że nastąpił zdecydowany wzrost w Dziale 750, bodajże, czyli w administracji. Więc, odbijamy piłeczkę, jest to bardzo ważne, właśnie, że w tym dziale możemy zwiększyć: raz – wynagrodzenia. To znaczy Urząd Marszałkowski potrzebuje dobrych fachowców. Dobrych fachowców, którzy przede wszystkim będą dbali o to, żebyśmy byli w stanie, że tak powiem, przerobić te 5,6 mld EURO, które mają w przeciągu tych 4 lat napłynąć do tego województwa. 5,6 mld EURO. To są kolosalne pieniądze. Są do tego potrzebne dobre, inaczej powiem, bardzo dobre kadry, które będą w stanie sprawnie te pieniądze przetransponować, żeby te pieniądze znalazły się na terenie tego województwa. Szanowni państwo. Ten budżet to jest dobra wiadomość dla województwa pomorskiego, dobra wiadomość, że ten budżet będzie realizowany w roku 2008 w takim kształcie. Radni Platformy i Polskiego Stronnictwa Ludowego będą głosowali za projektem budżetu. Dziękuję.

### **Pan Radny Piotr Zwara –**

Ja tylko krótko, ponieważ widzę, że Radny Michał Owczarczak przyszedł i mógłby być wstrząśnięty słowami Kolegi Żurka, jakobym był zwolennikiem Rządu Donalda Tuska. Ponieważ, chyba, Michale nie byłeś, jak mówiłem. Śpieszę jednak wyjaśnić, dla porządku, zwolennikiem tego Rządu nie jestem, tylko twierdziłem, że chciałbym, akurat w dzisiejszym dniu, stać na straży programu tego Rządu, a uważamy, czy ja uważam, że ten budżet z tym programem zgodny nie jest. Tak tytułem wyjaśnienia.

### **Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –**

Panie Przewodniczący. Ja przed Panem Marszałkiem, tak króciutko. Pan Radny Demski zwrócił uwagę, na temat programu związanego z programem zakupu czy pomocy dla ochotniczych straży pożarnych. To ja chciałem wyjaśnić, padło tam moje nazwisko, że ja na Komisji mówiłem o tym, o czym tu Pan Marszałek po mnie na pewno powie. Żeby zrobić to, co jest oczywistym przedsięwzięciem, nad którym należy się pochylić, należy ten program przygotować, nie żaden inny, tylko należy przygotować ten program, należy go przyjąć, przedyskutować, włączyć do prac Komisji, Zarządu i dopiero nad nim dyskutować w całości, a nie w trybie takim, że zdejmujemy 500 tys. zł, czyli stawiamy sobie pytanie: czy wsparcie przedsiębiorczości, czy wsparcie straży? Nie chcemy stawiać takich sobie pytań. Chcemy, żeby jedno i drugie miało swoje miejsce w budżecie. I tylko mówiłem o tym, aby tą drogę przedstawić w sposób, w jaki powinniśmy to robić. I jeszcze jedno zdanie chciałem skierować do Pana Radnego Zwary. Rzadko posuwam się do dyskusji politycznych, ale muszę powiedzieć tak koledze, że jeżeli ktoś ma pełne prawo do pochwalenia budżetu, to tego prawo, natomiast myślę, że nieeleganckim co najmniej jest porównywanie tych wystąpień do jakiś ciekawostek i dlatego chciałem powiedzieć i zwrócić uwagę Koledze Radnemu, że 21 października ten język kolegi został przez Polaków całkowicie odrzucony. I dlatego mam serdeczną prośbę, żeby, jak można by było, żeby ten język odrzucić. A na zakończenie chciałem powiedzieć: Strzeż nas, Panie Boże, przed takimi strażnikami programu Platformy. Dziękuję bardzo.

### **Pan Przewodniczący Brunon Synak –**

Jak można różne odczucia mieć. Ja dzisiaj postawę dzisiejszą Pana Radnego Zwary oceniam niezwykle pozytywnie, bo jak tak patrzę na poprzednie sesje, to ona jest taka, wręcz, wigilijna.

### **Pan Radny Patryk Demski –**

No właśnie. Przedświąteczny nastrój wszystkim nam się udziela i to polityczne wystąpienie Pana Marszałka było zupełnie nie potrzebne. Panie Marszałku, ja rozumiem intencje, jakie Pan na Komisji wypowiadał, ale pamiętam dobrze, że mówiliśmy o tym, że dzisiaj prosimy o zabezpieczenie miliona zł, mamy gotowy program, dzisiaj go złożymy do Przewodniczącego, będziemy nad nim dyskutować. I dwa: sprawa jest prosta. To znaczy: subwencje dla spółek, które realizują zadania związane z pożyczkami są wpisane do WPI. Pan dobrze wie, i ja, że one mogą być wykorzystane, a nie muszą, prawda? Te 500 tys. zł, które są zabezpieczone, mogliśmy oczywiście zaproponować inne finansowanie, z rezerwy celowej, ale tego nie zrobiliśmy. Wydaje nam się, przynajmniej mi się wydawało, że ściągnięcie po 500 tys. zł z tych dwóch spółek nie spowoduje uniemożliwienia realizacji ich zadań, jedynie ograniczy możliwość aplikowania o środki zewnętrzne, co pod koniec roku, de facto, też taka odpowiedź z departamentu, jak rozumiem, usłyszałem, okaże się pod koniec roku, czy one wykorzystają te pieniądze, czy nie. Więc, w tym sensie nie ma tutaj sprzeczności między realizacją tego wieloletniego programu, w którym dzisiaj, jak rozumiem, byłby uczyniony pierwszy krok, zabezpieczeniem miliona złotych, a realizacją zadań związanych z pożyczkami dla przedsiębiorców. To się nie wyklucza. Ograniczyłyby, ale by się nie wykluczało. Więc, tu w tym sensie, jakoś była w stosunku do Zarządu wyciągnięta dłoń, że nie uniemożliwiamy wykonania zadania, ale prosimy o rozważenie możliwości ograniczenia tego. 500 tys. zł to nie jest kwota, która zawałiłaby to zadanie i tak rozumiem intencje, które nami kierowały. Dziękuję.

### **Pan Radny Mirosław Batruch –**

Jako Przewodniczący Komisji Rolnictwa, w skrócie, w planie pracy na rok 2008 ma już ten temat wpisany i myślę, że do tematu tego wrócimy. Szkoda, że nie powiedziałem wcześniej, bo parę słów mniej by było na ten temat.

### **Pan Marszałek Jan Kozłowski –**

Szanowni Radni, Szanowni Państwo. Po pierwsze chciałbym wyrazić żal, że Pana Przewodniczącego Klubu PiS nie było na poprzedniej sesji, kiedy prezentowałem główne założenia budżetu. Bo gdyby Pan był i bez uprzedzeń politycznych zapoznał się z założeniami głównego budżetu, to nie miałby Pan wątpliwości, że to jest budżet przełomu. To jest budżet przełomu, bo jeżeli Pan weźmie pod uwagę to, że ten budżet, dochody rosną o ponad 30%, co pokazuje, że nasza dotychczasowa polityka jest skuteczna, i że ... Bo ja przypomnę, że co najmniej połowę budżetu tworzą podatki. Czyli, że firmy, koniunktura gospodarcza się dobrze rozwija, nie tylko w kraju, ale również na Pomorzu, że w naszym regionie największy spadek bezrobocia. Kiedy startowaliśmy było o 3% więcej niż średnia krajowa, dzisiaj mamy poniżej średniej krajowej. To pokazuje naszą skuteczność. I druga rzecz. Oprócz tego, co mówił Pan Radny Lech Żurek. 43% na inwestycje. Proszę mi pokazać inne miasto, gminę, czy województwo, który ma tak duży procent inwestycyjnych wydatków. Proszę państwa. Więc, to już pokazuje, że to jest budżet przełomu. I nie tak, jak Pan mówi, że czuje niedosyt. Ja czuję niedosyt, że pana nie było na ostatniej sesji. Pani Radna Gwiazda. Nie ma? Szkoda. Jest. Bo chciałem odpowiedzieć na sprawę. Proszę Państwa. Ja generalnie mam takie wrażenie, że Państwo koncentrujecie się na sprawach, które nie są naszym obowiązkiem, nie leżą w naszej kompetencji, a właśnie w tym kierunku idzie, ja zaraz z resztą powiem i to nie znaczy, że my lekceważymy, broń Boże, ale właśnie, musimy rozróżnić to, co jest naszym obowiązkiem, naszą kompetencją, a to, co robimy, jak gdyby, z własnej woli. Z dobrej woli. I muszę Państwu powiedzieć, że Program Ochrony Zabytków to jest nasza ... myśmy natychmiast zareagowali na to, że była nowelizacja ustawy, która pozwala nam, bo dopiero od tego roku my mamy taką

szansę i myśmy tą szansę wykorzystali. I nieprawda, Pani Radna, że na 9 mln zł jest ochrony zabytków. Nie proszę Panią. Ja sprawdzałem, w tym roku mamy na około 6 mln zł, z tego, ja osobiście sprawdzałem tą, na 1,4 mln zł spełniają nasze kryteria. I chcę Pani obiecać, że przyjdziemy na sesję, żeby zwiększyć tą kwotę, przynajmniej na ten 1,4 mln zł, bo to są te wnioski, które spełniają kryteria, czyli min. poziom dofinansowania. Bo to nie jest tak, proszę Panią, że my będziemy w 100% robili, bo to wtedy wszyscy chcą wszystko, złote kłamki, itd. więc tam, gdzie społeczność podejmie wysiłek i zapewni te 40-50%, to te wszystkie będziemy robili, nawet jeżeli będzie trzeba zwiększyć do 3 mln zł. Tylko, oczywiście, nie tak, nie wiem czy Pani, czy Pani Stanulewicz, zgłosiła wniosek, żeby zwiększyć, a zmniejszyć administrację. No, wie Pani, ktoś musi te wnioski przyjmować, ktoś rozliczać te wnioski. Więc, nie można składać wniosków przeciwstawnych. Ta książeczka to nie jest propaganda, to jest, po prostu, pokazanie efektu. To są efekty tych pieniędzy, które Państwo min. zaakceptowali w tym roku na Program Ochrony Zabytków. Rzeczywiście efekty są znakomite i będziemy w tym kierunku te prace dalej kontynuowali, na pewno rozszerzali, ale mówię pewien wysiłek finansowy muszą dane społeczności również ponieść. Proszę Państwa. Kwestia bezpieczeństwa się przewijała. I Pan Radny Demski, potem Pan Jerzy Barzowski również podnosił. Ja chcę Państwu powiedzieć, gdyby milion zł w budżecie rozwiązywał sprawę bezpieczeństwa, już dzisiaj bym zgłosił taką poprawkę. Proszę Państwa. Myśmy z Wojewodą Ołowskim podpisali porozumienie z Wojewodą i ze wszystkimi służbami: z Policją, ze Strażą Pożarną, z WOPR-em, ze Strażą Graniczną, z Ochotniczą, itd. Bo chodzi o to, żeby zrobić program poprawy bezpieczeństwa we wszystkich dziedzinach, dla całego regionu, korzystając ze środków w Regionalnym Programie Operacyjnym, bo mamy tam takie działanie. I tam jest więcej niż milion zł. I tak, jak powiedziałem, takie porozumienie podpisaliśmy z Wojewodą Ołowskim. Niestety następca Pana Ołowskiego, jakby zlekceważył sobie to porozumienie, nie chciał tego kontynuować. Być może na skutek pewnych podszeptów ludzi z różnych powodów. Ja myślę, że obecny Wojewoda wróci do tego porozumienia i te wszystkie służby siądą i zrobią, opracują całościowy, kompleksowy program ochrony bezpieczeństwa w naszym województwie, który będzie również obejmował ochotnicze straże pożarne, i wyposażenie, itd. dopiero się zmienił Wojewoda, który takie pozytywne myślenie ma, w przeciwieństwie do poprzednika. I to mówię z całą odpowiedzialnością, bo też mówiłem o tym z poprzednim Wojewodą, ale tak, jak mówię, być może to nie jest jego wina, tylko osób, którymi się otoczył. Proszę Państwa. Pan Zwara. Ja myślę, że Pan nie do końca, chyba, rozumie, czy może, specjalnie pasuje Panu do tonu wypowiedzi, że wzrost na administrację, itd. Ja nie wiem czy Pan sobie uświadamia, że instytucją zarządzającą Regionalnego Programu Operacyjnego nie są starostwa, nie są urzędy gmin, tylko urząd marszałkowski. I w związku z tym, on stanie przed wyzwaniem przeglądu kilku tysięcy zgłoszonych wniosków, oceny ich wykonalności, oceny zgodności ze Strategią, bo wie Pan, ponieważ nie wszystkie dostaną dofinansowanie, więc napewno trzeba będzie wykazać dlaczego dany wniosek nie został przyjęty. A potem cała kwestia rozliczeń. Bardzo precyzyjna, bardzo pracochłonna, itd. Ja wiem, że Państwu pewnie by pasowało, gdyby ktoś potem, jakaś kontrola wytknęła, że jakaś tam nierzetelność, czy niedopilnowanie rozliczeń, ale wie Pan, ja za to ponoszę odpowiedzialność, ja wolę przed Państwem się tłumaczyć, że ma być 68 etatów, a nie 24, itd. Ja oceniam realnie. I muszę Państwu powiedzieć, że nie jest tak prosto zdobyć ludzi, bo jak robimy konkursy, na 7-10 osób, 1-2 nadaje się do tej pracy. Tak, że wcale nie jest powiedziane, że my te pieniądze zagospodarujemy na te etaty, bo naprawdę trudno jest zatrudnić te osoby. Proszę państwa. Jeszcze raz mówię, że te 22 mln zł, które nam w sposób księgowy kazano zapisać do administracji urzędu marszałkowskiego, to są pieniądze, dotacje rozwojowe z pomocy technicznej. Równie dobrze to mogłoby być poza urzędem marszałkowskim. I to powoduje, że Państwo mówią: 50% wzrost. Jeszcze raz mówię, że to jest to, na co pieniądze otrzymujemy z pomocy technicznej na te różne programy operacyjne, czy na Regionalny Program Operacyjny. Druga rzecz. Oprócz tego, że jesteśmy instytucją zarządzającą, przez nasze ręce, w naszej dyspozycji będzie 1,5 mld EURO. 1,5 mld EURO, bo do Regionalnego Programu

Operacyjnego trzeba doliczyć kopertę regionalną Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, trzeba doliczyć Program Operacyjny „Kapitał Ludzki”, czyli EFZ 385 mln EURO, do tego ryby – przynajmniej 100 mln EURO. Z tego się robi 1,5 mld EURO. To trzeba sensownie i wydatkować i rozliczyć, proszę Państwa. Więc, to jest ogrom zadań, który nas czeka. Nie mówiąc o tym, że jakby my czuwamy nad tym, nie będziemy beneficjentami wszystkiego, żeby do regionów wpłynęło 5,5 mld EURO, proszę Państwa. I to też wymaga pewnych nakładów, bo jeżeli mówimy o Programie Operacyjnym „Gospodarka Innowacyjna”, to działanie min. Wicemarszałka Struka spowodowało, że dwa duże programy we współpracy uczelni wyższych zostały wygenerowane na sumę 60 mln EURO. Więc, tu proszę pamiętać, że warto to zainwestować w jedną osobę, czy nawet w 100 osób, po to, by te 5,5 mld EURO do regionu sprowadzić, bo to będzie pokazywało jak się rozwijamy. O tym deficycie to też mówiłem już, że jesteśmy daleko, daleko poniżej wskaźników dopuszczalności, tych 15 %, ja to mówiłem też na poprzedniej, kiedy pokazywałem prezentację. Proszę Państwa, powinienem być może na tym skończyć... Dziękuję.

### **Pani Radna Katarzyna Stanulewicz –**

Ja chciałam tylko uspokoić, jakby, Pana Marszałka. Panie Marszałku, ja nie zgłaszałam żadnych wniosków do budżetu, ponieważ nauczyłam się już, że wnioski te są odrzucane, co mamy tutaj przykład ewidentny – jeden wniosek przeszedł, Pana Przewodniczącego Komisji budżetowej. Tak, że ja nie popełniam już takich pomyłek. Natomiast, rzeczywiście złożyłam zapytanie do Zarządu w sprawie detoxu, na które otrzymałam odpowiedź sprzeczną. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** zamknął dyskusję nad projektem budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosków radnych nieuwzględnionych przez Komisję Budżetu i Finansów SWP, których nie uwzględnił Zarząd w autopoprawce dotyczących zmian projektu budżetu. Lista wniosków radnych nieuwzględnionych przez Komisję Budżetu i Finansów stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku Komisji Ochrony Środowiska do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2008 o docelowe uwzględnienie w budżecie województwa pomorskiego pełnych i rzeczywistych potrzeb kadrowych, lokalowych i finansowych, wynikających z wdrożenia ustawy kompetencyjnej od 1 stycznia 2008r. – w szczególności dotyczy to zadań w zakresie ochrony środowiska dla zapewnienia należytej ich realizacji. Wynik głosowania: „za” – 0 radnych, „przeciw” – 30 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** stwierdził, że wniosek Komisji Ochrony Środowiska do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2008 o docelowe uwzględnienie w budżecie województwa pomorskiego pełnych i rzeczywistych potrzeb kadrowych, lokalowych i finansowych, z wdrożenia ustawy kompetencyjnej od 1 stycznia 2008r. – w szczególności dotyczy to wynikających zadań w zakresie ochrony środowiska dla zapewnienia należytej ich realizacji nie uzyskał wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony większością głosów.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosków Pani Radnej Anny Gwiazdy do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2008 polegających na:

1. zwiększeniu funduszu przeznaczanego w budżecie województwa na dotacje w Dziale Ochrona Dziedzictwa Narodowego z 1 mln 615 tys. zł do kwoty 4 mln 615 tys. zł
2. uszczupleniu części budżetu województwa przeznaczonej na sfinansowanie wzrostu płac jak i wzrostu ilości etatów urzędników Urzędu Marszałkowskiego o kwotę 3 mln zł.

Wynik głosowania: „za” – 8 radnych, „przeciw” – 24 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** stwierdził, że wnioski Pani Radnej Anny Gwiazdy do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2008 polegające na:

1. zwiększeniu funduszu przeznaczanego w budżecie województwa na dotacje w Dziale Ochrona Dziedzictwa Narodowego z 1 mln 615 tys. zł do kwoty 4 mln 615 tys. zł
  2. uszczupleniu części budżetu województwa przeznaczonej na sfinansowanie wzrostu płac jak i wzrostu ilości etatów urzędników Urzędu Marszałkowskiego o kwotę 3 mln zł
- nie uzyskały wymaganej większości głosów i zostały przez radnych odrzucone większością głosów.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosków Pana Radnego Piotra Zwary do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2008 polegających na:

1. zmniejszeniu wydatków:
    - w Rozdziale 15011 – 1 023 170 zł (933 170 na dotację celową dla ARP S.A. oraz 90 000 zł na współpracę z IBnGR);
    - w Rozdziale 150095 – 3 000 000 zł na pokrycie udziałów w spółce PCI;
    - w Rozdziale 63003 – 740 000 zł (składka na PROT);
    - w Rozdziale 75018 – 13 621 962 zł na Urzędy Marszałkowskie;
  2. zwiększeniu wydatków:
    - w Rozdziale 75404 Komendy Wojewódzkiej Policji – 1 763 170 zł;
    - w Rozdziale 600013 Drogi publiczne wojewódzkie – 13 621 962 zł;
  3. w Rozdziale 15011 w punkcie b i c skreśleniu zadania dotyczącego dekapitalizowania Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. i Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego Sp. Z o.o. oraz dostosowania zapisów do realizacji Działania 1.3. RPO WP 2007 – 13 zakładającej pełnienie funkcji beneficjenta tego działania przez Samorząd Województwa;
  4. zwiększeniu Rezerwy Ogólnej do kwoty 8 880 000 zł.
- Wynik głosowania: „za” – 8 radnych, „przeciw” – 25 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** stwierdził, że wnioski Pana Radnego Piotra Zwary do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2008 polegające na:

1. zmniejszeniu wydatków:
    - w Rozdziale 15011 – 1 023 170 zł (933 170 na dotację celową dla ARP S.A. oraz 90 000 zł na współpracę z IBnGR);
    - w Rozdziale 150095 – 3 000 000 zł na pokrycie udziałów w spółce PCI;
    - w Rozdziale 63003 – 740 000 zł (składka na PROT);
    - w Rozdziale 75018 – 13 621 962 zł na Urzędy Marszałkowskie;
  2. zwiększeniu wydatków:
    - w Rozdziale 75404 Komendy Wojewódzkiej Policji – 1 763 170 zł;
    - w Rozdziale 600013 Drogi publiczne wojewódzkie – 13 621 962 zł;
  3. w Rozdziale 15011 w punkcie b i c skreśleniu zadania dotyczącego dekapitalizowania Pomorskiego Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. i Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego Sp. Z o.o. oraz dostosowania zapisów do realizacji Działania 1.3. RPO WP 2007 – 13 zakładającej pełnienie funkcji beneficjenta tego działania przez Samorząd Województwa;
  4. zwiększeniu Rezerwy Ogólnej do kwoty 8 880 000 zł
- nie uzyskały wymaganej większości głosów i zostały przez radnych odrzucone większością głosów.

### **Pan Radny Patryk Demski –**

Panie Przewodniczący. W związku z pewną proceduralną trudnością. Otóż mój wniosek był głosowany na Komisji Rolnictwa, prawda Panie Przewodniczący? Był. Natomiast nie został zaakceptowany przez Komisję Budżetu z powodów formalnych, jakoby że nie członek Komisji nie może zgłaszać poprawek. W związku z taką interpretacją zgłaszam ponownie obydwie wnioski na sesji i proszę o przegłosowanie poprawek. Nie wiem, czy mam czytać? Wszyscy wiecie Państwo. Chodzi o przesunięcie z obu spółek – córek po 500 tys. zł z przeznaczeniem na wieloletni program wsparcia ochotniczych straży pożarnych.

### **Pan Przewodniczący Brunon Synak –**

To znaczy, ja nie poddałem go pod głosowanie, ponieważ z formalnego punktu widzenia nie było takiego wniosku, bo nie spełniał formalnych wymogów, zgodnie z §8 ust. 2 uchwały, która reguluje te sprawy. Ale oczywiście na sesji każdy radny ma prawo zgłosić każdy wniosek, za tym rozumiem, że Pan zgłasza wniosek identycznej treści. Tak? Przypomnę tylko, że chodzi tutaj o zdjęcie środków z Regionalnego Funduszu Poręczeń Kredytowych oraz z Pożyczkowego i dofinansowanie zakupu jednostek bojowych dla OSP. ... Proszę Państwa. Jest pewna trudność proceduralna. Pan Mecenasa, który był przy tworzeniu tej uchwały, twierdzi, że przyjęta procedura, ta która dotyczy tu czytania 3, została w ten sposób określona, żeby uniknąć na sali zgłaszania już indywidualnych wniosków radnych. Ta możliwość została, jakby, usytuowana na poziomie Komisji. Pan Mecenasa mi tu przypomniał, że zwrócił na to uwagę, żeby tak właśnie było to przygotowane, w taki sposób, ówczesny Radny i Wiceprzewodniczący Sejmiku, obecny Poseł Jacek Kurski. Ale to oczywiście nie ma nic do rzeczy w sensie formalnym. Więc, dla informacji Pana Radnego, tylko wykładnia Pana Mecenasa.

### **Pan Radny Patryk Demski –**

Panie Przewodniczący. To mamy kolejną trudność proceduralną. Otóż, zdarzyło się tak, z punktu widzenia pewnego ułożenia siły i argumentów w ramach Komisji, że nie byłem w żadnej Komisji, która opiniuje budżet. Nie mogłem zgłosić poprawki w żadnej z Komisji, bo Komisja Samorządu Terytorialnego nie opiniuje budżetu i Komisja Rewizyjna też nie. Więc, zgodnie z informacją Kancelarii Sejmiku, poszedłem na pierwszą Komisję, która merytorycznie odpowiadała, więc Rozwoju Obszarów Wiejskich i zgłosiłem poprawkę, która została przez Pana Przewodniczącego przyjęta i Mecenasa nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń, co do możliwości przegłosowania tego. Dopiero na Komisji budżetowej podniesiono zarzut, jakoby radny nie będący członkiem tej Komisji nie może zgłaszać poprawki. To mamy do czynienia albo z możliwością ... No, nie w Regulaminie. W uchwale o trybie procedowania budżetu. Więc, jest akt rangi niższej od Regulaminu Sejmiku. Więc, zgłaszam tutaj poważny problem. Nie będę miał możliwości uczestniczenia w ramach pracy nad budżetem.

### **Pan Marszałek Jan Kozłowski –**

Ja myślę, Panie Przewodniczący, że to rzeczywiście jest sytuacja wyjątkowa i w związku z taką wyjątkowością, ja bym postulował, żeby jednak te poprawki Pan Radny mógł wnieść i przegłosować.

### **Pan Przewodniczący Brunon Synak –**

Też tak myślałem, Panie Marszałku. Mam tylko pytanie do Pana Mecenasa: czy my złamiemy w jakiś sposób prawo, jeżeli ...

### **Pan Mecenasa Ireneusz Pawłowski –**

To nie będzie przesłanka stwierdzająca o nieważności uchwały. Jest to sytuacja wyjątkowa. Natomiast, ja pamiętam uzasadnienie przy tworzeniu tego trybu budżetowego, żeby nie doprowadzić do sytuacji, w której na sesji budżetowej, która ma już zamykać, nagle otwieramy dyskusję od początku. Czyli zgłaszamy z sali 15 wniosków, które nie były wcześniej omówione przez Komisję. Po to były te trzy czytania. Natomiast, jest to uzasadnione, żeby tą sytuację wyjątkową w ten sposób postąpić.

### **Pan Przewodniczący Brunon Synak –**

Ja myślę, że to było tak wtedy, że nikomu do głowy nie przyszło to, że może być taka sytuacja, że radny ... kiedy była tworzona ta uchwała, że radny jest w dwóch komisjach, na których nie ma możliwości zgłaszania takich wniosków.

### **Pan Radny Jacek Bendykowski –**

Ja właśnie w odniesieniu do tego, Panie Przewodniczący. Bo wydaje mi się, że to oznacza, że powinniśmy jakoś w miarę szybko, w ciągu najbliższych dwóch sesji dokonać zmiany tej uchwały. Dlatego, że ... Na przyszłość. Bo intencja jest słuszna, znaczy intencja, żeby nie zgłaszać poprawek na sesji jest słuszna. Natomiast, nie można odebrać ustawowego prawa każdego radnego do złożenia poprawek do budżetu.

### **Pan Przewodniczący Brunon Synak –**

Jest jeszcze jedna możliwość. Pan Radny Demski do trzeciej komisji się zapisze.

### **Pan Radny Jacek Bendykowski –**

Łatwiej pewnie będzie zmodyfikować ten przepis.

### **Pan Radny Piotr Zwara –**

Dokładnie to chciałem postulować. Bo chciałem też zauważyć, tak już króciutko, bo była mowa, właśnie, o roku, w którym ta regulacja powstała w Sejmiku, czyli uchwała w sprawie trybu w 2003. Ja chciałem tylko przypomnieć, że obecne rozwiązania i tak były krokiem naprzód, jeśli chodzi o demokratyzację procedury tworzenia budżetu, bo wcześniej w ogóle żadnych poprawek nie było. Tak, że tutaj rzeczywiście, autor pewnych rzeczy nie przewidział, ale idziemy obecnie w dobrą stronę. Tak, że wydaje mi się, że zmianę trybu przegłosujemy jednomyślnie.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosków Pana Radnego Patryka Demskiego do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2008 polegających na:

1. przesunięciu z Działu 150, Rozdział 15011 Rozwój Przedsiębiorczości z zaplanowanych wydatków 82.959.259 zł w punkcie B) Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. Z o.o. z zaplanowanych 5.000.000 poprzez zmniejszenie kwoty dotacji do 4.500.000, a kwotę 500.000 przesunąć do Działu 754 Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpożarowa do planu wydatków: na zadanie Samorządowy Program Wsparcia Dofinansowania Zakupu Jednostek Bojowych do OSP Województwa Pomorskiego;
2. Przesunięciu z Działu 150, Rozdział 15011 Rozwój Przedsiębiorczości z zaplanowanych wydatków 82.959.259 zł w punkcie C) Dookapitalizowanie Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego Sp. z o.o. z kwoty 2.666.667 zł kwotę 500.000 zł do Działu 754 zł Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpożarowa do planu wydatków: na zadanie Samorządowy Program Wsparcia Dofinansowania Zakupu Jednostek Bojowych do OSP Województwa Pomorskiego

Wynik głosowania: „za” – 10 radnych, „przeciw” – 21 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** stwierdził, że wnioski Pana Radnego Patryka Demskiego do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2008 polegające na:

1. przesunięciu z Działu 150, Rozdział 15011 Rozwój Przedsiębiorczości z zaplanowanych wydatków 82.959.259 zł w punkcie B) Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. Z o.o. z zaplanowanych 5.000.000 poprzez zmniejszenie kwoty dotacji do 4.500.000, a kwotę 500.000 przesunąć do Działu 754 Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpożarowa do planu

wydatków: na zadanie Samorządowy Program Wsparcia Dofinansowania Zakupu Jednostek Bojowych do OSP Województwa Pomorskiego;

2. Przesunięciu z Działu 150, Rozdział 15011 Rozwój Przedsiębiorczości z zaplanowanych wydatków 82.959.259 zł w punkcie C) Dokapitalizowanie Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego Sp. z o.o. z kwoty 2.666.667 zł kwotą 500.000 zł do Działu 754 zł Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpożarowa do planu wydatków: na zadanie Samorządowy Program Wsparcia Dofinansowania Zakupu Jednostek Bojowych do OSP Województwa Pomorskiego
- nie uzyskał wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony większością głosów.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu województwa pomorskiego na rok 2008 wraz z przedstawioną przez Zarząd Województwa Pomorskiego autopoprawką. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia budżetu województwa pomorskiego na rok 2008 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Sejmiku – **Panu Waldemarowi Bonkowskiemu**.

## **Punkt 7**

### **Przyjęcie uchwał:**

#### **7.1 Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia projektu „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Pomorskiego”**

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia projektu „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Pomorskiego” przedstawił **Pan Grzegorz Grzelak** – Przewodniczący Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej. Projekt stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Opinię Zarządu przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Opinia stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia projektu „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Pomorskiego”.

#### **Pan Radny Piotr Zwara –**

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Kiedy tworzył się samorząd województwa, dyskusja na temat ewentualnych uprawnień, w zakresie współpracy międzyregionalnej. Dyskusji tej towarzyszyły emocje. Nie brak było głosów mówiących, że takie podejście jest zagrożeniem dla unitarności państwa, wchodzeniem nieuzasadnionym w obszar, który powinien być zastrzeżony dla rządu. Generalnie obawy te nie znalazły uzasadnienia w późniejszym czasie, ale można przyjąć, że właśnie podkreślanie pewnych zagrożeń miało ten pozytywny skutek, że znalazło w regulacjach odzwierciedlenie i dzięki innym między tym właśnie głosom wołającym o ostrożność zawdzięczamy ten obecny stan, który wydaje się korzystny. Tym niemniej, patrząc na te priorytety, muszę powiedzieć, że punkt IA – cele i zadania współpracy międzynarodowej województwa pomorskiego, generalnie budzi mój nie

tyle niepokój, co mój sprzeciw. Wydaje się bowiem, że współpraca zagraniczna jest sferą mimo wszystko w głównej mierze związaną z działalnością rządu. Nie ma znaczenia czy jest to rząd, w którym Ministrem Spraw Zagranicznych jest Bronisław Geremek, Adam Rotfeld, Anna Fotyga, czy Radosław Sikorski. Zwłaszcza ostatnie zdanie, które brzmi: „Jednocześnie postrzega się regionalną współpracę międzynarodową jako wartość samą w sobie, stanowiącą istotny element budowy zjednoczonej Europy w której województwo pomorskie aktywnie uczestniczy.” To zdanie budzi mój sprzeciw. Po pierwsze dlatego, że współpraca międzynarodowa jakkolwiek bardzo korzystna, przynosząca szereg wymiernych korzyści, jest wartością samą w sobie w moim skromnym zdaniu. Po drugie element budowania takiego, a nie innego kształtu Unii na pewno stanowi, ale czy istotny element budowania zjednoczonej Europy, to ja mam pewne wątpliwości. W związku z powyższym mam tutaj poprawkę, która według mnie w większym zakresie podkreślałaby, po pierwsze, właśnie dominum państwa w tym zakresie, po drugie, te zdanie czyniłaby bardziej. Może ja przeczytam jakby to miało brzmieć: „Treść i zakres współpracy województwa pomorskiego wynika z polityki zagranicznej Rzeczypospolitej Polskiej. Współpraca ma ta na celu wzbogacenie polityki Państwa Polskiego o elementy regionalne oraz wzmacnianie rozwoju gospodarczego, społecznego i kulturowego województwa pomorskiego. Między innymi poprzez współpracę międzynarodową województwo pomorskie ma stać się bardziej konkurencyjne, spójne i dostępne, przy czym rozwój kontaktów międzynarodowych zależy od szeroko rozumianych uwarunkowań, postępu cywilizacyjnego województwa pomorskiego.” Poprawka ta według mnie nie ogranicza pozytywnego oddziaływania całego dokumentu, a zawiera te elementy, o których wcześniej mówiłem. Mam jednocześnie też drugą poprawkę, którą mi w ramach klubu podrzucono, dotyczy mianowicie punktu I D. Chodzi o to, że samorząd województwa nie musi pełnić roli propagatora. Gminy mają określone kompetencje w zakresie takiej współpracy i nie jesteśmy pewni, czy akurat tutaj samorząd województwa powinien na siebie ten obowiązek brać. Chciałbym złożyć te dwie poprawki formalne.

#### **Pan Radny Jacek Bendykowski –**

Choć mamy atmosferę Świąt Bożego Narodzenia, z przykrością nie mogę się zgodzić z wypowiedzią kolegi Piotra Zwary, w sposób fundamentalny, ponieważ uważam, że idzie ona zupełnie w poprzek koncepcji funkcjonowania UE. Współpraca międzyregionalna jest nie tylko jednym z fundamentów integracji, ale i zdefiniowana. Myślę, że nikt nie ma wątpliwości kto się tym zajmuje, jako zjawisko, które ma wartość samą w sobie. My nie zajmujemy się w tym dokumencie polityką państwa, stąd odnoszenie się do niej nie miałoby najmniejszego sensu. Myślę, że po części ta wypowiedź wynika z niezrozumienia różnicy pomiędzy kategorią jaką jest polityka, a kategorią, jaką jest współpraca. O ile chodzi o politykę międzynarodową jest absolutnie domeną rządu, w przypadku Rzeczypospolitej Polskiej. Współpraca międzyregionalna jest absolutnie domeną regionów i tak jest na całym świecie. Tego typu zapis czy myślenie byłoby odebrane lub mogłoby zostać odebrane jako kuriozalne. Odnosnie do ostatniego zdania, dotyczącego zachęcania gmin i powiatów przez samorząd województwa do współpracy z partnerami zagranicznymi, o tyle dziwi mnie ta uwaga, że ta poprawka wyszła od klubu Prawa i Sprawiedliwości. Uwzględniliśmy tą poprawkę, aby pewien gest uczynić w stronę Prawa i Sprawiedliwości, stąd to wystąpienie mnie tym bardziej dziwi. Myślę, że dowodzi pewnego braku koordynacji w naszym klubie opozycyjnym.

#### **Pan Radny Grzegorz Grzelak –**

Zgadzam się z moim przedmówcą, że w żaden sposób nie uzurpujemy sobie tutaj w tym dokumencie prawa do współkreowania polskiej polityki zagranicznej. Proszę zwrócić uwagę na podpunkt A w preambule, który mówi, że: „deklarowane przez parlament i rząd

zadania i kierunki polskiej polityki zagranicznej, w tym odnoszące się do roli wspólnot lokalnych i regionalnych.” Podobnie jak mój przedmówca uważam, że samą w sobie wartością we współczesnej Europie jest międzynarodowa współpraca regionów, która wyraża się chociażby w rosnącej roli Komitetu Regionów, jak również we współpracy bilateralnej w innych organizacjach i stowarzyszeniach międzynarodowych. Chcę jeszcze na jedno zwrócić uwagę. Właśnie na ten ostatni przytoczony tutaj problem przez radnego Zwarę, popierania przez samorząd województwa, zachęcania przez niego gmin i powiatów do zawierania umów z partnerami zagranicznymi i intensywnej ich realizacji. Dzięki właśnie Panu Janowi Klawiterowi ta poprawka została wprowadzona i zaakceptowana przez Komisję Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej SWP. Także tylko o tym skromnie przypominam.

### **Pan Marszałek Jan Kozłowski –**

Chciałem tylko przypomnieć, że my nie współpracujemy międzyregionalnie, w oderwaniu od polityki rządu. Każde nasze oficjalne porozumienie jest zawsze wysyłane do Ministerstwa Spraw Zagranicznych i akceptowane przez nich, a nawet jeśli nie mamy oficjalnego porozumienia, na przykład z Białorusią, to zawsze konsultujemy na jakim poziomie te kontakty mają być. Także to nie jest tak, że działamy bez współpracy z Ministerstwem Spraw Zagranicznych.

### **Pan Przewodniczący Brunon Synak –**

Chciałem powiedzieć o dwóch gwarancjach, jakie powinny zmniejszać obawy Pana Radnego Zvary. Każda umowa musi być zatwierdzona przez MSZ, podobnie jak priorytety. Pan Przewodniczący mówił, że gdyby one nie godziły się z podstawami polityki zagranicznej, nie zostałyby zatwierdzone i nie moglibyśmy tego przyjąć.

### **Pan Radny Piotr Zwara –**

Ad vocem. Nie twierdę, że i nigdzie tego nie powiedziałem, że te priorytety są sprzeczne i nie twierdziłem, że nie ma mechanizmów kontrolnych, ale te wyjaśnienia Panów niestety mnie nie przekonują, ponieważ po pierwsze, nigdzie nie mówię, że priorytety mają wpisywać się czy zastępować politykę zagraniczną. W mojej poprawce jest to, że treść i zakres współpracy wynika z polityki zagranicznej, bo tak w istocie jest. A to, co mówi Pan Przewodniczący Grzegorz Grzelak mówiąc o tym, że współpraca regionalna jest jedną z wartości UE. Poza tymi wartościami wynikającymi z innych przesłanek. Proszę Państwa. Jeśli nie wskażemy jasno, jaka jest hierarchia tych wartości i że interes Państwa Polskiego jest tą wartością nadrzędną, względem wartości współpracy międzyregionalnej, wtedy teoretycznie, rzecz biorąc, a może i kiedyś w praktyce może powstać znak zapytania, która wartość jest wyższa i w konkretnych sytuacjach może to prowadzić do bardzo dziwnych sytuacji, więc ja jeśli Panowie mnie przekonujecie, że jest tak jak mówicie, to tym bardziej powinniście głosować za tą poprawką, ponieważ dokładnie ona precyzuje te wyjaśnienia, które składacie.

### **Pan Radny Patryk Demski –**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Rzeczywiście mamy tutaj do czynienia z dość trudną dyskusją na poziomie aksjologicznym. Otóż, kwestia delimitacji współpracy, w ramach UE i w ramach wspólnej polityki zagranicznej UE, której nie ma, która jest, jak gdyby, scedowana kompetencyjnie na współpracę pomiędzy regionami, stanowiącą pewnego rodzaju protezę tam, gdzie państwa nie mogą się porozumieć. Jest oczywiście kwestią do dyskusji i rozumiem, że ta dyskusja na Komisji została przeprowadzona. Rozumiem intencje Radnego

Zwary, który mówi o pewnej delimitacji i pewnym, być może, niezręcznym określeniu. Otóż, wartości podlegają ocenie. Mówienie, że coś jest wartością samą w sobie jest niezręczne z punktu widzenia semantycznego. Pytanie jest takie, czy to oznacza, że coś jest wartością samą w sobie, że my pozostawiamy to bez oceny i argumentów? Wydaje mi się, że nie, więc może to sformułowanie jest niezręczne. To co podnosiłem na komisji. Rzeczywiście to, co uderza, w ramach obszaru Morza Bałtyckiego, ale wyjaśnienia otrzymałem, że są to pewne zaszłości historyczne. Szereg porozumień, na przykład z okręgami ze Szwecji, a jednak brak tej Łotwy i Estonii. Rozumiem, że Pan Przewodniczący, cały Zarząd i Pan Przewodniczący Sejmiku będą dążyć do sformalizowania tych porozumień. Jest pewna nierównowaga w traktowaniu partnerów, wynikająca z historycznych zaszłości. Ja to rozumiem. Natomiast powinniśmy dążyć do zmiany tej sytuacji. Nie trzeba nam, aż czterech regionów z południowej Szwecji. Być może trzeba je pogrupować. Trzeba szukać także partnerów, w ramach tej nowej współpracy, w ramach nowych państw UE. Dziękuję.

### **Pan Radny Jacek Bendykowski –**

Miało być ad vocem, ale od razu ustosunkuje się do drugiej wypowiedzi. Zgadzam się z ostatnim fragmentem, ale on nie ma nic wspólnego z poprawką, którą dyskutujemy, bo to jest właśnie postulat merytoryczny, który moim zdaniem powinniśmy głosować, w ramach Sejmiku, nie zastanawiając się na ile, on jest sprzeczny bądź nie z polityką zagraniczną Rządu. Myślę, że Kolega Piotr nie doczytał do końca tej uchwały, bo ta myśl, którą próbuje zawrzeć w tym ostatnim zdaniu, wynika z preambuły tej uchwały. Byśmy wprowadzili do jakiejś tautologii, gdybyśmy powtarzali tą myśl w jednym zdaniu. Przypominam pierwsze zdanie z preambuły: „Mając na uwadze deklarowane przez Parlament i Rząd zadania i kierunki polskiej polityki zagranicznej, w tym odnoszące się do roli wspólnot lokalnych i regionalnych.” Nie będziemy każdego paragrafu rozpoczynać od tego samego zdania, bo byłby to dokument lekko tautologiczny. Natomiast, co do wspólnej polityki zagranicznej, której nie ma. Abstrahując od mojej oceny traktatu, która jak prywatnie wie kolega Patryk, nie jest najwyższa. Wspólna polityka zagraniczna UE już istnieje. Została przewidziana w nowym Traktacie Konstytucyjnym wynegocjowanym przez Rząd Jarosława Kaczyńskiego, podpisanym przez Rząd Donalda Tuska i Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego

### **Pan Radny Grzegorz Grzelak –**

Jeszcze jedna krótka uwaga, głównie do Kolegi Zwary. Tutaj w gruncie rzeczy wszystko się rozbija, jeśli chodzi o pewne nieporozumienie, kiedy Kolega dość dowolnie przemienia kwestię współpracy międzynarodowej z polityką zagraniczną. My nigdzie w tym tekście nie mówimy o polityce zagranicznej województwa. Określenie polityka zagraniczna, a to już mogę powiedzieć ze swojego „podwórka naukowego”, jest jednym z atrybutów, elementów suwerenności państwowej. My mówimy o międzynarodowej współpracy regionalnej czy współpracy zagranicznej województw, a nie polityce zagranicznej, która jest elementem polityki państwa jako całości. Cały dokument jest przesiąknięty tą myślą. W związku z tym nie ma powodu oto, żeby osądzać nas, że chcemy sobie uzurpować prawo do polityki zagranicznej. To się trochę tłumaczy jak na „zasadzie wielbłąda”. Tu już więcej nic dalej nie można powiedzieć na ten temat. Pod warunkiem, że się rozdziela te dwie kwestie polityka zagraniczna jako atrybut państwa i współpraca międzynarodowa województwa, jako element polityki regionalnej województwa.

### **Pan Radny Jerzy Barzowski –**

Chciałbym zwrócić uwagę na pewne słowa, choć to nie jest dokument ostateczny, tylko projekt. Czy nie lepiej byłoby zamienić słowo „tworzenie materialnych podstaw egzystencji”

na „poprawianie” w Punkcie I C podpunkcie 1? Bo to sugeruje, że budujemy coś od zera. Konsekwencją byłoby to, że w drugim zdaniu analogicznie zamieniamy słowo „tworzenie” na „poprawianie”. Słowo „tworzenie” nie jest dobrym do takiego typu dokumentów. Następnie w II w środku zdania, czy nie warto by było zamienić sformułowania „kierując się wysokim poziomem korzyści”, ponieważ może ono zostać różnie zrozumiane na arenie międzynarodowej, na „kierując się wysokim poziomem możliwości rozwoju”? To tylko takie uwagi. Jeżeli będą gdzieś one do przyjęcia to bardzo chętnie.

**Pan Przewodniczący Waldemar Bonkowski –**

Czy składa Pan formalne poprawki?

**Pan Radny Jerzy Barzowski –**

Jeżeli nie ma akceptacji ze strony Pana Przewodniczącego, to nie będziemy tego głosować. Jeżeli jest to do przyjęcia to w formie autopoprawki ewentualnie.

**Pan Radny Grzegorz Grzelak –**

Ad vocem. Być może będzie jeszcze szansa, żeby taką stylistykę zmienić. Pracowało nad tym bardzo dużo ludzi i to często jest tak, że jeśli jest duży zespół osób, to pojawiają się takie niedogodności stylistyczne, ale jeszcze raz uchwała wróci na nasz Sejmik. Dziękuję.

**Członek Zarządu - Pan Wiesław Byczkowski –**

Nie można tutaj mówić, że my ingerujemy w politykę zagraniczną tą uchwałą. Jako, że proszę zwrócić tutaj uwagę – jest to w uzasadnieniu i podstawie prawnej uchwały. Jest to realizacja ustawowych kompetencji samorządu województwa, do określania priorytetów we współpracy zagranicznej. Z preambuły wynika wyraźnie, jakie są uwarunkowania. W preambule zawsze jest zawarty przedmiot domyślny, że musi być to zgodne z prawem powszechnie obowiązującym, a w tym wypadku z kompetencją wyższego rzędu, wynikającą z Konstytucji i ustawy o ...

**Pan Radny Andrzej Jaworski –**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Rozumiem troskę Kolegi Radnego Zwary, w sprawie tych wniosków, które zgłaszał i myślę, że tutaj można wspólny kompromis osiągnąć. Natomiast moja uwaga jest do punktu II D. Doskonale rozumiem współpracę gospodarczą i rozwój w tym zakresie. Natomiast obawiam się, że zapis, że jako priorytetową współpracę traktujemy Regiony Chińskiej Republiki Ludowej uważam za trochę przedwczesne i nawet gdyby ten punkt II D zostałby wykreślony to na podstawie dotychczasowego punktu 4, współpraca z Szanghajem mogła być kontynuowana. Natomiast, nie byłoby tak mocnego postawienia Regionów Chińskiej Republiki Ludowej, bo przy tej współpracy, ze względów etycznych, nie jest to do końca „moim zdaniem, właściwe.

**Pan Radny Grzegorz Grzelak –**

Motyw etyczny, o którym wspominał Pan Przewodniczący Klubu, przemawia do mnie. Natomiast, my właśnie w tych priorytetach, nie dokonujemy wyboru politycznego naszych partnerów. Proszę zwrócić uwagę, że to nie tylko może chodzić o Szanghaj, a także innych partnerów. Jeśli chodzi o polską politykę zagraniczną, to nie ma żadnej sugestii, żebyśmy z Regionami Chińskiej Republiki Ludowej nie współpracowali. Może nawet wręcz przeciwnie.

Natomiast, ja biorę pod uwagę to, że szczególnie ostatnio bardzo aktywna stała się działalność Pana Marszałka i Zarządu, właśnie na kierunku azjatyckim. Bardzo wyraźnie w opiniach ze strony Zarządu, żeby ten kierunek zaznaczyć, jako taki istotny z punktu widzenia rozwoju naszego województwa, poprzez współpracę międzynarodową. Dziękuję bardzo.

#### **Pan Radny Andrzej Jaworski –**

Ale też, biorąc pod uwagę, Panie Przewodniczący, że w tym dokumencie nie ma np. Białorusi mimo, że są misje gospodarcze na Białoruś wysyłane i z tego już jakaś współpraca jest, tak jak mówię, punkt 4 w zapisie d nie wyklucza, że jest możliwość współpracy, czy wyjazdów gospodarczych Zarządu, czy pana Marszałka, także do Chińskiej Republiki Ludowej. Natomiast, jednak postuluję o to, zgłaszam formalny wniosek, żeby ten punkt 2 na razie, przynajmniej, został wykreślony.

#### **Pan Radny Grzegorz Grzelak –**

Ja tylko króciutko już, ad vocem. Różnica jest taka, że z Szanghajem mamy już funkcjonujące od wielu lat porozumienie, natomiast nie mamy z Białorusią. Robimy to w inny sposób tak, jak to było wskazane.

#### **Pan Radny Piotr Zwara –**

Ja ten wniosek podtrzymuję, znaczy, pierwszy. Jeśli chodzi o drugi wniosek, skoro wdarły się tutaj jakieś wątpliwości, to jeśli chodzi o wspieranie gmin do współpracy zagranicznej, to ten wniosek wycofuję, ale jeśli chodzi o pierwszy – jak najbardziej podtrzymuję. I chciałem jeszcze na zakończenie powiedzieć, że jest, po prostu, manipulacją ze strony Państwa, którzy mówicie, że odwołanie się do polskiej polityki zagranicznej jest uwydatnione w preambule i nie ma tutaj żadnych wątpliwości. Ponieważ w preambule faktycznie jest mowa o kierunkach polityki zagranicznej państwa, ale jest mowa na równi z siedmioma innymi punktami. Więc, polska polityka zagraniczna ma tutaj dokładnie taką samą pozycję, jak doświadczenia dotychczasowych kontaktów międzynarodowych, jak porozumienia, jak sam proces integracji europejskiej, bez wyszczególnienia, nie przepraszam, z uwzględnieniem polityk europejskich, jak założenia polityki rozwoju określone w dokumentach różnych samorządu, itd. Naprawdę, proszę nie mówić tutaj, że deklarowane przez Parlament i Rząd zadania i kierunki polskiej polityki zagranicznej są tutaj ustawione nadrzędnie, bo nie są. Są w ramach całej masy innych rzeczy. I taka jest prawda. Gdybyście Państwo mieli czyste intencje, to byście punkt a wyłączyli do preambuły, a resztę, od a do g, ponumerowali pod spodem.

#### **Pan Radny Grzegorz Grzelak –**

Mamy czyste intencje. Proszę nie martwić się o nasze intencje.

#### **Pan Radny Jacek Bandykowski –**

Wychodząc naprzeciw propozycji Kolegi Jaworskiego, zaproponowałbym, żeby wykreślając punkt 2, natomiast regiony Chińskiej Republiki Ludowej dodać do punktu 3 i po prostu wymienić: „Regiony Korei Południowej, Chińskiej Republiki Ludowej oraz Indii”, pozostałe zostawić in extenso tak, jak było. Czyli, żeby nie wyróżniać ChRL jako osobnej kategorii, tylko wrzucić ją do Azji. Zrównuję Chiny z Koreą Południową, ale z Indiami.

### **Pan Radny Grzegorz Grzelak –**

Trudno mi się wyrażać w imieniu Komisji, ale dla mnie jest to do przyjęcia. Także, jeśli to miałyby być istotny moment nas zbliżający, to proszę bardzo, jak najbardziej.

### **Pan Radny Piotr Zwara –**

Treść mojego wniosku jest następująca. W dokumencie „Priorytety współpracy zagranicznej”, w punkcie I litera A przybrałaby następujące brzmienie: „Treść i zakres współpracy międzynarodowej województwa pomorskiego wynika z polityki zagranicznej Rzeczypospolitej Polskiej. Współpraca ta ma na celu wzbogacenie polityki Państwa Polskiego o elementy regionalne oraz wzmacnianie rozwoju gospodarczego, społecznego i kulturowego województwa pomorskiego. Między innymi poprzez współpracę międzynarodową, województwo pomorskie ma stać się bardziej konkurencyjne, spójne i dostępne, przy czym rozwój kontaktów międzynarodowych zależy od szeroko rozumianych uwarunkowań postępu cywilizacyjnego województwa pomorskiego.”

### **Pan Radny Jacek Bendykowski –**

Akceptujemy w tej części. Natomiast, jeżeli Pan Przewodniczący miał problem z zapamiętaniem mojej poprawki, przy następnym głosowaniu zacytuję ją in extenso.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia projektu „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Pomorskiego”.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zarządził głosowanie poprawki Pana Radnego Piotra Zwary do projektu uchwały w sprawie uchwalenia projektu „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Pomorskiego” polegającej na zmianie treści załącznika nr 1 w punkcie I A na: „Treść i zakres współpracy międzynarodowej województwa pomorskiego wynika z polityki zagranicznej Rzeczypospolitej Polskiej. Współpraca ta ma na celu wzbogacenie polityki Państwa Polskiego o elementy regionalne oraz wzmacnianie rozwoju gospodarczego, społecznego i kulturowego województwa pomorskiego. Między innymi poprzez współpracę międzynarodową, województwo pomorskie ma stać się bardziej konkurencyjne, spójne i dostępne, przy czym rozwój kontaktów międzynarodowych zależy od szeroko rozumianych uwarunkowań postępu cywilizacyjnego województwa pomorskiego”. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** stwierdził, że poprawka Pana Radnego Piotra Zwary do projektu uchwały w sprawie uchwalenia projektu „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Pomorskiego” polegająca na zmianie treści załącznika nr 1 w punkcie I A na: „Treść i zakres współpracy międzynarodowej województwa pomorskiego wynika z polityki zagranicznej Rzeczypospolitej Polskiej. Współpraca ta ma na celu wzbogacenie polityki Państwa Polskiego o elementy regionalne oraz wzmacnianie rozwoju gospodarczego, społecznego i kulturowego województwa pomorskiego. Między innymi poprzez współpracę międzynarodową, województwo pomorskie ma stać się bardziej konkurencyjne, spójne i dostępne, przy czym rozwój kontaktów międzynarodowych zależy od szeroko rozumianych uwarunkowań postępu cywilizacyjnego województwa pomorskiego” została przyjęta większością głosów.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zarządził głosowanie poprawki Pana Radnego Jacka Bandykowskiego do projektu uchwały w sprawie uchwalenia projektu „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Pomorskiego” polegającej na zmianie treści załącznika nr 1 w punkcie II D poprzez wykreślenie pdpkt 2 oraz w pdpkt 3 po słowach „Korei Południowej” dodanie przecinka i dopisanie „Chińskiej Republiki Ludowej”. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** stwierdził, że poprawka Pana Radnego Jacka Bandykowskiego do projektu uchwały w sprawie uchwalenia projektu „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Pomorskiego” polegająca na zmianie treści załącznika nr 1 w punkcie II D poprzez wykreślenie pdpkt 2 oraz w pdpkt 3 po słowach „Korei Południowej” dodanie przecinka i dopisanie „Chińskiej Republiki Ludowej” została przyjęta większością głosów.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia projektu „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Pomorskiego” wraz z przyjętymi poprawkami. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia projektu „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Pomorskiego” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

## **7.2 Przyjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu im. Danuty Baduszkowej w Gdyni**

Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu im. Danuty Baduszkowej w Gdyni przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu im. Danuty Baduszkowej w Gdyni.

### **Pan Radny Andrzej Jaworski –**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Jeżeli chodzi o ten statut, to rzeczywiście jest on przygotowany bardzo dobrze, i jako radny, mógłbym za nim głosować, gdyby nie jeden mały problem. Właśnie to, że dyrektora naczelnego Teatru powołuje i odwołuje Zarząd za zgodą Prezydenta Miasta Gdyni. Rozumiem, że mówimy o kompromisie i ten kompromis jest możliwy do ustalenia przez dwie strony. Natomiast, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chciałbym jednak, żeby tutaj prawnik się wypowiedział i żeby był jakiś zapis, który mówi co się stanie, jeżeli do takiego porozumienia nie dojdzie. Bo kwestia odwołania jest w tym momencie sprawą jasną. Natomiast, może dojść do sytuacji takiej, że z różnych względów, nie mówiąc o obecnej sytuacji politycznej, może być pat i ten pat powinien mieć tutaj jednak jakieś rozwiązanie, czy ... nie wiem ... powinno być coś zaproponowane, że jeżeli np. przez 3 miesiące nie dojdzie do porozumienia, to np. wchodzi wojewoda, czy wchodzi jakiś inny organ. Chodzi mi tylko i wyłącznie o tą sprawę formalną.

### **Pan Mecenas Ireneusz Pawłowski –**

Z tego, co wiem, ten zapis był negocjowany pomiędzy samorządem a miastem Gdynią. I pytanie: czy jest to, teraz, miejsce do dokonywania tych zmian? Natomiast, z punktu widzenia legislacyjnego możliwe jest tu zaproponowanie każdej procedury. Można tu zaproponować, i to jest kwestia techniki legislacyjnej, czy my proponujemy zapis właśnie o jakimś przejściu kompetencji na inną osobę, czy na, w tym momencie, jedną ze stron. Ale pytanie: czy jest taka wola takiej konstrukcji tutaj?

### **Pan Radny Andrzej Jaworski –**

Bo to jest też kwestia zarejestrowania tego statutu i wydaje mi się, że jest tu pewna wada, która może nie doprowadzić do tej rejestracji.

### **Pan Radny Jacek Bendykowski –**

Zgadzam się, że to jest sytuacja, która niekoniecznie jest łatwa, ale po pierwsze, ona jest przewidziana w wielu innych instytucjach, tak? Rozmawialiśmy podczas Prezydium, klasycznym przykładem tego są nominacje ambasadorskie, tak? Znaczy, że jeżeli nie ma zgody pomiędzy Rządem a Prezydentem, to po prostu nie ma ambasadora. To są zapisy, które mają charakter, powiedziałbym, o tyle pozytywnie wychowawczy, że wymuszają współpracę, wymuszają dojście do kompromisu. Żadna ze stron nie jest w stanie samodzielnie przeforsować swojego stanowiska i w tym sensie uważam, że ten zapis jest zapisem poprawnym. Nie wierzę w to, że dwóch poważnych ludzi, czyli Pan Prezydent Gdyni i Pan Marszałek Województwa Pomorskiego, nie byłoby w stanie dojść do kompromisu, a ten zapis wymusza takie zdrowe praktyki. Jeżeli jest zapis, który pozwala na to, żeby obejść po pewnym czasie kompromis, to strony do kompromisu nie dążą. W tym sensie taki zapis wychowawczy.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu im. Danuty Baduszkowej w Gdyni.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu im. Danuty Baduszkowej w Gdyni. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** stwierdził, że uchwała w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu im. Danuty Baduszkowej w Gdyni została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

### **7.3 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Państwowej Operze Bałtyckiej w Gdańsku**

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Państwowej Operze Bałtyckiej w Gdańsku przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Państwowej Operze Bałtyckiej w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Państwowej Operze Bałtyckiej w Gdańsku.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Państwowej Operze Bałtyckiej w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu Państwowej Operze Bałtyckiej w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

#### **7.4 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia i prowadzenia Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego jako wspólnej instytucji kultury Gminy Miasta Gdańska, Samorządu Województwa Pomorskiego oraz Fundacji Teatrum Gedanense**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia i prowadzenia Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego jako wspólnej instytucji kultury Gminy Miasta Gdańska, Samorządu Województwa Pomorskiego oraz Fundacji Teatrum Gedanense przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia i prowadzenia Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego jako wspólnej instytucji kultury Gminy Miasta Gdańska, Samorządu Województwa Pomorskiego oraz Fundacji Teatrum Gedanense.

#### **Pan Radny Patryk Demski –**

Panie Przewodniczący. Z radością witamy tę uchwałę. To jest dobry projekt, to jest dobra idea, to będzie jeden z fundamentów promocji województwa pomorskiego. Cieszymy się, że możemy brać udział w tym przedsięwzięciu. Mam jedną wątpliwość, właściwie pytanie. W § 7 w pkt 3 powiedziane jest, że dyrektor naczelny powoływany i odwoływany będzie przez Prezydenta Miasta Gdańska w trybie określonym w Ustawie, po uzgodnieniu z Zarządem Województwa, spośród kandydatów wskazanych przez fundację. Czy mam rozumieć, że ten zapis wyklucza konkurs na stanowisko dyrektora? Czy trzeba go traktować w charakterze przygotowania do konkursu na dyrektora tej pięknej instytucji?

#### **Pan Marszałek Jan Kozłowski –**

Ja myślę, że to nie wyklucza konkursu, ale tutaj, jak gdyby, inicjatywę oddajemy w ręce Fundacji, która działa już od 1990 roku, ma najwięcej doświadczenia, ma najbardziej sprawdzonych ludzi. Czyli tak: inicjatywa wychodzi z Fundacji i uzyskuje zgodę Prezydenta Gdańska i Marszałka Województwa. Myślę, że to jest ... trochę analogicznie do tej sytuacji

w Teatrze Muzycznym. Czyli te organy, które współfinansują, że tak powiem, muszą zawrzeć kompromis w sprawie obsady dyrektora.

### **Pan Radny Andrzej Jaworski –**

Panie Marszałku. To nie jest dokładnie to samo dlatego, że mamy do czynienia z sytuacją, kiedy mamy trzy podmioty: województwo pomorskie, Miasto Gdańsk i Fundację Teatrum Gedanense. Fundacja, która dysponuje majątkiem i która majątek wnosi, de facto wcześniej został jej ten majątek przekazany także przez miasto. Więc, de facto stronami wnoszącymi ten majątek, można powiedzieć, że jest: Miasto Gdańsk i jest Samorząd Województwa Pomorskiego. Jednocześnie tworząc nową instytucję, instytucję kultury, oddaje samorząd władzę w wyborze szefa tej jednostki w postaci zapisu, który mógłby wyglądać zupełnie inaczej. Gdyby tutaj był zapis, że jest to konkurs, nie miałbym nic przeciwko temu. Natomiast w momencie, kiedy obie strony, które będą wносиły olbrzymie pieniądze, są skazane na pewien dyktat Fundacji, która jest bardzo zasłużona i tutaj, co do tego, nie mam żadnych wątpliwości, wydaje mi się, że nie jest to do końca sensowne. Tak samo, nie do końca właściwy, dla mnie, jest § 9, który mówi o tym, że „Organem doradczym GTS będzie Rada Programowa powoływana przez Prezydenta Miasta Gdańska spośród osób posiadających wysokie kwalifikacje i doświadczenie w zakresie tworzenia, upowszechniania i ochrony kultury, desygnowanych z ramienia...”. Wydaje mi się, że tutaj § 9 powinien wyraźnie wskazywać, że to właśnie Województwo, Miasto i Fundacja desygnują, czy wskazują po dwie osoby i nie ma tutaj wtedy żadnych problemów prawnych, że Samorząd kogoś zgłosi, a Prezydent, np. tej osoby nie wybierze. Dlatego, bardzo bym prosił jednak o wprowadzenie tych dwóch poprawek. Po pierwsze, żeby w punkcie dotyczącym wyboru dyrektora, odbywało się to w drodze konkursu, natomiast instytucje, które przekazują środki i Fundacja miały możliwość zgłoszenia tak, jak tutaj wnioskodawca chciał, po dwie osoby, i wskazanie tych osób byłoby równoznaczne z powołaniem ich do Rady Programowej.

### **Pan Radny Jerzy Barzowski –**

Ja, Panie Przewodniczący i Panie Marszałku, do § 3 i 4. W § 3 mówimy o zobowiązaniach finansowych w ust. 1, że strony się zobowiązują, natomiast w ust. 2 ustalone są terminy, dla Zarządu Województwa do 31 sierpnia, dla Prezydenta do 31 lipca i dla Fundacji do 31 lipca. Natomiast w § 3 mamy tylko, już wymienione zobowiązania na ten początek, Województwo i Miasto, nie mamy nic o zobowiązaniu finansowym Fundacji. Czy to by oznaczało, że w 2008 roku nie będzie takiego wsparcia skoro tak, to należałoby to zapisać czytelnie i wymienić w ust. 3: „Fundacja – 0”, na przykład. Bo jest w § 4 zapis, że to są niezależne, te dalsze zobowiązania w § 4 wymienione, niezależnie od postanowienia w § 3, czyli od zobowiązania finansowego, są jeszcze inne wymienione w § 4. Więc tutaj, moim zdaniem, powinno to być bardziej doprecyzowane, bo tak może oznaczać, że przyjęta umowa, będzie traktowana przez strony jako wiążąca przez wszystkie lata i może tego finansowania nie być potem przez wszystkie lata. To tyle. Dziękuję.

### **Pan Radny Jacek Bandykowski –**

Myślę, że jeżeli chodzi o konstrukcję Rady i rolę Miasta, ona wynika z ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, także Prezydent Miasta Gdańska musi powoływać skład tej Rady. Natomiast, z tego przepisu jednoznacznie wynika, że te osoby są desygnowane przez pozostałe podmioty, ergo powołuje osoby desygnowane przez Samorząd Województwa i desygnowane przez Fundację oraz desygnowane przez samego siebie. Odnośnie samego Zarządu, rozumiejąc po części tą wątpliwość dotyczącą faktu, że Fundacja cały swój majątek, tak naprawdę posiada, jak dotąd, z ręki Miasta, chociaż to nie jest do końca

prawda, tak, bo jednak wypracowała swój własny dorobek, tego bym nie chciał oceniać, to ja nie dostrzegam tu w żaden sposób uszczuplenia interesów Samorządu Województwa, który dopiero, że tak powiem, wchodzi do tej spółki. I uzyskuje, jako wchodzący do tej spółki, władzę i możliwość wpływania nie mniejszą od Miasta Gdańska, które jak dotąd, finansowało tą Fundację w znacznie większym stopniu. Wątpliwości mogłyby się ewentualnie zrodzić, nie chciałbym, broń Boże, zachęcać do takiej działalności, ale ... ponieważ uważam, że ona się wybroni, ale wątpliwości mogłyby się ewentualnie pojawić wśród Radnych Miasta Gdańska, czy Fundacja w tym zakresie nie została zbyt mocno uprzywilejowana, a z tego co wiem, Rada Miasta Gdańska już zatwierdziła ten statut. Tak, że tutaj o pokrzywdzeniu interesów Samorządu Województwa w ogóle nie można mówić, moim zdaniem.

### **Pani Radna Anna Gwiazda –**

Ja chciałam wrócić do powoływania dyrektora w drodze konkursu, ponieważ podobno nie istnieją konkursy nie ustawione, w związku z czym wszystko zostanie tak samo, a zostaną zachowane pozory przyzwoitości.

### **Pan Radny Andrzej Jaworski –**

Drogi Jacku. Sytuacja jest taka, że my nie ingerujemy w sytuację Fundacji. Fundacja zostaje tak, jak była, rządzi się swoimi prawami, ma swój własny majątek. My mówimy o powołaniu zupełnie nowej jednostki. Ta jednostka jest tworzona przez trzy podmioty. I to doskonale rozumiemy i wiemy, że Fundacja jest bardzo ważnym elementem w tej układance, ze względu na swoje doświadczenie, na swoją wiedzę i możliwości. Mówimy tylko o tym, że w związku z tym, że ta jednostka zostanie powołana, wszystkie trzy podmioty powinny być traktowane, w tym momencie, na równych prawach. W związku z powyższym jest możliwość prawna zapisania w statucie, że do Rady Programowej mogą być bezpośrednio zgłaszane osoby przez trzech powołujących i nikt nie musi ich zatwierdzać i taką propozycję zgłaszam. I to jest, niejako, oddanie większej władzy w ręce Zarządu Województwa, który nie musi się martwić czy Prezydent te osoby powoła, czy nie powoła. Po drugie, w momencie, kiedy jest wybór dyrektora i jest to osoba, która będzie zarządzała olbrzymim majątkiem, bo ta instytucja będzie budowała ten Teatr, dobrze byłoby, gdyby nie było dyktatu przez jednego z założycieli, że to tylko on może kogoś desygnować, a pozostali mogą go tylko zatwierdzić lub nie. A z taką sytuacją, jednak, mamy ... i bym prosił, żeby Pan Radny Wiśniewski nie przeszkadzał dopóki nie skończę ... dlatego, że zapis jest jednoznaczny, że „spośród kandydatów wskazanych przez Fundację”. Fundacja nie ma obowiązku przedstawić jednorazowo więcej niż jednego kandydata. Jest to bardzo szczegółowy zapis.

### **Pan Marszałek Jan Kozłowski –**

Szanowni Państwo. Ja chciałem tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz. Miasto Gdańsk, Rada Miasta Gdańska zatwierdziła ten statut, więc jeżeli my dzisiaj zaczniemy wprowadzać poprawki to będzie oznaczało, że potem musi wrócić na Radę Miasta Gdańska. Ja bym apelował do Państwa, wszystkich radnych, żeby przyjąć ten statut w tej formie, natomiast, zobowiązał bym Pana Dyrektora Departamentu Kultury i Sportu, żeby wziął pod uwagę Państwa głosy i ewentualnie zgłosił do Miasta Gdańska i jeżeli znajdziemy wspólny mianownik, wówczas to wróci, znowelizujemy ten statut. Natomiast, żeby nie przedłużać powstania tej instytucji apeluję, żeby dzisiaj przyjąć w tej postaci, w jakiej jest.

### **Pan Radny Andrzej Jaworski –**

Panie Marszałku. Ale też nie możemy zgłaszać czegoś pod dyktat Radnych Miasta Gdańska tylko dlatego, że ich sesja odbyła się wcześniej i tylko dlatego, że coś zostało tak, a nie inaczej uchwalone. Ja rozumiem, że jeżeli Pan Marszałek posunie się krok dalej i powie, że są to formalne poprawki, które będą stawiane i Pan Dyrektor będzie robił wszystko, aby one zostały uwzględnione, to wtedy nie widzę przeszkód.

### **Pan Marszałek Jan Kozłowski –**

To znaczy, ja bym nie mówił, że to jest dyktat. Proszę Państwa. Uznajemy fakt, że Miasto Gdańsk jest tym takim wiodącym, bo my, była przedtem o tym mowa, mamy naprawdę dosyć naszych instytucji, mamy co kontrolować, a Gdańsk znacznie mniej ma. Tak, że dobrze jeżeli Gdańsk będzie grał pierwsze skrzypce. My się z tym zgadzamy. Zobaczymy, co życie pokaże, ale dzisiaj wracam do tego apelu, żeby przyjąć ...

### **Pan Radny Adam Śliwicki –**

W § 7 pkt 5 jest także mowa o tym, że można tam powołać tą instytucję osobą prawną. W związku z tym, tu nie będzie wchodził konkurs w grę, ale być może ustawa o zamówieniach publicznych. Ale jeden i drugi zapis nie wyklucza przeprowadzenia ani konkursu, ani zastosowania ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ są to zapisy bardzo szerokie, które na to pozwalają. Więc, przyjęcie tego nie będzie nam w jakikolwiek sposób ograniczało to.

### **Pan Radny Edward Wiśniewski –**

Ja tylko chcę zauważyć, że będąc Radnym Miasta Sztumu i powiatu malborskiego, były tam również trzy kluby, i każdy w Klubie przedyskutowywał to, co miało być na sesji. Każdy z członków Klubu był w każdej komisji tematycznej. Na komisjach tematycznych każdy z klubów miał swojego przedstawiciela, który mógł wtedy poprawki różnego rodzaju wносить. Jeżeli my nie przyjmiemy takiego systemu pracy, to w takim układzie będziemy codziennie na sesjach siedzieli do godz. 20. Mój czas jest drogocenny, a kłótnie polityczne Zwary mi tu są niepotrzebne. I to, co teraz tutaj mówi, wstydzę się za Pana Przewodniczącego Klubu PiS, że nie przygotował dobrze tej ustawy, nie omówił w komisji merytorycznej, bo jakby przygotował to w komisji merytorycznej, tych, po prostu, tych dyskusji niepotrzebnych by w ogóle nie było. A my siedzimy dodatkowo, niepotrzebnie tracąc czas. To się powinno na komisjach przygotowywać, a na sesji już powinny być ... wszystkie kluby mieć swoje zdanie.

### **Pan Radny Andrzej Jaworski –**

Panie Przewodniczący. W taki sposób nie można prowadzić sesji. I bardzo się dziwię, że prowadzi Pan pewien dyktat. Ja chcę powiedzieć, że jeżeli się kogoś obraża to należy drugiej stronie dać prawo do wypowiedzenia się. Otóż, Pan Radny Wiśniewski jeżeli nie ma czasu być radnym, to niech zrezygnuje z funkcji radnego i niech innych radnych nie poucza, jak mają pracować.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia i prowadzenia Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego jako wspólnej instytucji kultury Gminy Miasta Gdańska, Samorządu Województwa Pomorskiego oraz Fundacji Teatrum Gedanense.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia i prowadzenia Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego jako wspólnej instytucji kultury Gminy Miasta Gdańska, Samorządu Województwa Pomorskiego oraz Fundacji Teatrum Gedanense. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia woli utworzenia i prowadzenia Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego jako wspólnej instytucji kultury Gminy Miasta Gdańska, Samorządu Województwa Pomorskiego oraz Fundacji Teatrum Gedanense została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** ogłosił 30 minutową przerwę w obradach.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zwołał obrady po przerwie.

#### **7.5 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Lębork w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji programu Phare PL 2002/000-580.06.26 Atrakcyjność inwestycyjna Lęborka**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Lębork w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji programu Phare PL 2002/000-580.06.26 Atrakcyjność inwestycyjna Lęborka przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Opinię pozytywną (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Lębork w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji programu Phare PL 2002/000-580.06.26 Atrakcyjność inwestycyjna Lęborka.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Lębork w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji programu Phare PL 2002/000-580.06.26 Atrakcyjność inwestycyjna Lęborka.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Lębork w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji programu Phare PL 2002/000-580.06.26 Atrakcyjność inwestycyjna Lęborka. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Lębork w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji programu Phare PL 2002/000-580.06.26

Atrakcyjność inwestycyjna Lęborka została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

#### **7.6 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Lębork w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji zadania drogowego „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 214 w ciągu ul. Zwycięstwa wraz ze skrzyżowaniem oraz ul. Piotra Skargi w Lęborku”**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Lębork w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji zadania drogowego „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 214 w ciągu ul. Zwycięstwa wraz ze skrzyżowaniem oraz ul. Piotra Skargi w Lęborku” przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Opinię pozytywną (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Lębork w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji zadania drogowego „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 214 w ciągu ul. Zwycięstwa wraz ze skrzyżowaniem oraz ul. Piotra Skargi w Lęborku”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Lębork w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji zadania drogowego „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 214 w ciągu ul. Zwycięstwa wraz ze skrzyżowaniem oraz ul. Piotra Skargi w Lęborku”.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Lębork w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji zadania drogowego „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 214 w ciągu ul. Zwycięstwa wraz ze skrzyżowaniem oraz ul. Piotra Skargi w Lęborku”. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Lębork w postaci przekazania infrastruktury drogowej wybudowanej w ramach realizacji zadania drogowego „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 214 w ciągu ul. Zwycięstwa wraz ze skrzyżowaniem oraz ul. Piotra Skargi w Lęborku” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

## **7.7 Przyjęcie uchwały w sprawie utworzenia Poradni Chirurgii Ogólnej i Poradni Urologicznej oraz zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku**

Projekt uchwały w sprawie utworzenia Poradni Chirurgii Ogólnej i Poradni Urologicznej oraz zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Poradni Chirurgii Ogólnej i Poradni Urologicznej oraz zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Poradni Chirurgii Ogólnej i Poradni Urologicznej oraz zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Poradni Chirurgii Ogólnej i Poradni Urologicznej oraz zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** stwierdził, że uchwała w sprawie utworzenia Poradni Chirurgii Ogólnej i Poradni Urologicznej oraz zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

## **7.8 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku**

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Waldemar Bonkowski** przekazał prowadzenie obrad  
**Panu Wiceprzewodniczącemu Janowi Kleinszmidtowi.**

### **7.9 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 255/XV/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 realizowanego przez Samorząd Województwa**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 255/XV/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 realizowanego przez Samorząd Województwa przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **Pan Marek Biernacki** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Opinię pozytywną (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 255/XV/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 realizowanego przez Samorząd Województwa.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 255/XV/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 realizowanego przez Samorząd Województwa.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 255/XV/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 realizowanego przez Samorząd Województwa. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 255/XV/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 realizowanego przez Samorząd Województwa została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

#### **7.10 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia**

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

### **7.10 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia**

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt** otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt** zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt** zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt** stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

### **7.11 Przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia „Termomodernizacja budynków Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 2 w Wejherowie”**

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia „Termomodernizacja budynków Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 2 w Wejherowie” przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt** otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia „Termomodernizacja budynków Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 2 w Wejherowie”.

**Pan Radny Andrzej Jaworski –**

Ja tylko chciałem podziękować Pani Marszałek za tak sprawną realizację tego projektu.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt** zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia „Termomodernizacja budynków Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 2 w Wejherowie”.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia „Termomodernizacja budynków Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 2 w Wejherowie”. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinsmidt** stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia „Termomodernizacja budynków Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 2 w Wejherowie” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

**7.12 Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007 przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007.

**Pan Radny Piotr Zwara –**

Oczywiście zastrzeżeń tu nie może być żadnych, ale jednak żeby ocenić kwotę, którą mamy w materiałach, bo nigdzie się nie dopatrzyłem takiej informacji, czy można prosić o przedstawienie nam, chociażby mniej więcej, ile wydatków niewygasających było w zeszłym roku.

**Pan Skarbnik Henryk Halmann –**

W zeszłym roku było w granicach 13,5 mln zł.

**Pan Radny Patryk Demski –**

Właściwie w tym temacie, ale temat poboczny. Otóż Urząd Marszałkowski, Departament Infrastruktury zleci badania marketingowe w ramach uruchamianych przez PKP, SKM połączeń. Ja słyszę głosy od mieszkańców i sam zresztą widziałem, że te badania

częściowo odbywały się w weekendy i w czasie wolny od pracy. Bardzo bym prosił, żeby przypilnować przy realizacji i odbieraniu tych badań, żeby sprawdzić kiedy były przeprowadzane te badania. Tak, żeby znowu nie wypaczyć wyniku tych badań. Ponieważ robienie tych badań w czasie ferii i w czasie przerw powoduje wypaczenie wyniku. A takie głosy słyszałem, sam zresztą widziałem, jak ci ankieterzy chodzili w czasie weekendów, w soboty po południu, kiedy mniej ludzi po prostu jeździ. Bardzo dziękuję.

### **Pan Marszałek Jan Kozłowski –**

Oni chodzą i w dni robocze i w takie, żeby mieć obraz ...

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Przewodniczący Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wykazu wydatków, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

### **7.13 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok**

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Opinię pozytywną (5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **Pan Marek Biernacki** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Opinię pozytywną (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Opinię pozytywną (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

#### **7.14 Przyjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego**

Projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego przedstawił **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

#### **Pan Przewodniczący Brunon Synak –**

Ja mogę tylko poinformować Państwa, że na Konwencji omawialiśmy tą kwestię i doszliśmy do wniosku, że dobrze byłoby, aby osoby, które dotychczas były członkami tej Rady, ponownie zostały wskazane, ponieważ pełniły tę funkcję zaledwie przez parę miesięcy ze względu na wybory samorządowe. Ale oczywiście, radni zadecydują kogo wybrać. To jest sugestia. Myślę, że przedstawiciele poszczególnych Klubów się wypowiedzą. Przypominam tylko, że w poprzedniej kadencji, ci którzy nie wiedzą, członkami Rady z ramienia Sejmiku byli Pani Radna Katarzyna Stanulewicz, Pani Radna Hanna Zych – Cisoń i Pan Poseł obecnie, ówczesny Radny, Jan Kulas.

#### **Pan Radny Jacek Bendykowski –**

W imieniu Klubu Platformy zgłaszam kontynuację Pani Radnej Zych – Cisoń oraz w miejsce Radnego Kulasa – Pana Radnego Tadeusza Haase, który objął po nim funkcję Przewodniczącego Komisji budżetowej.

#### **Pan Radny Andrzej Jaworski –**

W imieniu Klubu PiS zgłaszam ponownie Radną Kasię Stanulewicz.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego wraz z kandydaturami: Pani Hanny Zych – Cisoń, Pana Tadeusza Haase oraz Pani Katarzyny Stanulewicz. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

**Pan Wiceprzewodniczący Jan Kleinszmidt** stwierdził, że uchwała w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego wraz ze zgłoszonymi kandydaturami została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

## **Punkt 8**

### **Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 64 do protokołu.  
Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

## **Punkt 9**

### **Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku**

Informacja stanowi załącznik nr 65 do protokołu.  
Radni nie zgłosili uwag do informacji.

#### **Pan Przewodniczący Brunon Synak –**

Proszę Państwa. Ponieważ Pan Radny Andrzej Jaworski w punkcie Zapytania i interpelacje poruszył sprawę lokalu gastronomicznego, który przekazał informacje o nieprawidłowościach. Ja to odszukałem, ja nie byłem zorientowany, nie pamiętałem, słusznie, ponieważ to nie było do mnie adresowane. Trafiło w kopercie do Sejmiku, natomiast adresatem był Zarząd i z tego przekazałem Panu Radnemu tekst tego pisma. Tam jest bardzo szczegółowe uzasadnienie tej skargi i z tego, co wiem, Pan Marszałek zarządził kontrolę w tej sprawie.

## **Punkt 10**

### **Wolne wnioski**

#### **Pan Przewodniczący Brunon Synak –**

Proszę państwa. Po pierwsze, zgodnie z pismem, które wysłałem do Przewodniczących Komisji, do Pana Marszałka, sugerującym, żeby zachować dotychczasową zasadę organizowania sesji Sejmiku w ostatni poniedziałek miesiąca, ponieważ nie otrzymałem żadnych uwag krytycznych, uznałem, że jest to słuszne i w związku z tym najbliższa sesja odbędzie się w ostatni poniedziałek stycznia, czyli 28. I wszystkie pozostałe będą na tej samej zasadzie ogłaszane, poza sierpniem. Do Przewodniczących Komisji ponawiam prośbę, ja ją

wyraziłem na piśmie, aby mniej więcej, ja napisałem tam 20, ale mniej więcej do 20 stycznia przekazać plany pracy na przyszły rok oraz sprawozdania z działalności komisji w roku 2007, ponieważ chciałbym, żeby 28., na sesji wszyscy radni zostali poinformowani o planach prac i o tym czym się poszczególne komisje będą zajmowały. Pragnę przypomnieć, że radni są zobowiązani do złożenia dwóch oświadczeń. Pan Wojewoda do wszystkich wysłał oświadczenie lustracyjne. Proszę nie zaniedbać ich wypełnienia. Jest wprawdzie termin 3 miesięcy od momentu doręczenia, ale jeśli tego się nie zrobi zaraz, to czasami później ten termin gdzieś uchodził uwadze. Drugie oświadczenie podatkowe, mamy czas, jak wszyscy podatnicy, do 30 kwietnia, ale proszę pamiętać o tym, że w oświadczeniu piszemy w punkcie, gdzie jest stan zasobów finansowych, itd., stan konta z dnia 31 grudnia. Więc Państwo albo przed Sylwestrem sprawdźcie sobie ile macie, albo później bank można zapytać, co jest bardziej skomplikowane, albo jeszcze wydajcie trochę, żeby mieć jak najmniej. Proszę Państwa. Do wszystkich radnych trafiło zaproszenie, które zostało do mnie skierowane, ale z prośbą o poinformowanie wszystkich radnych, o zaproszenie wszystkich radnych na debatę telewizyjną, która odbędzie się 5 stycznia o godz. 17.45 w ośrodku Telewizji Polskiej, w ośrodku gdańskim, która to debata będzie poświęcona najważniejszym problemom województwa roku 2008. Ja bardzo gorąco zachęcam, żeby wziąć udział.

## **Punkt 11 Zakończenie obrad**

Na tym Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Jan Kleinsmidt** zakończył obrady XVI sesji.

*Protokół na podstawie zapisu magnetofonowego sporządziła:  
Małgorzata Teleszyńska*

***Brunon Synak**  
Przewodniczący Sejmiku Województwa  
Pomorskiego*