

Protokół nr V/07
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 29 stycznia 2007 roku

Sesja nr V/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 29 stycznia 2007 roku w godzinach od 11.00 – 14.40 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady V sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 32 osoby. W sesji uczestniczyło 32 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Pan Przewodniczący Brunon Synak na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Barbarę Błaszkwską,
2. Halinę Piekarek – Jankowską.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 32 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W stosunku do porządku obrad sesji z 22 stycznia 2007 roku Przewodniczący Sejmiku – **Pan Brunon Synak** – zaproponował następujące zmiany

1. wprowadzenie jako podpunktu 7.11a przyjęcia uchwały w sprawie określenia zasad wyboru Delegatów Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej,
2. zmianę numeracji dotychczasowego punktu 7.11 na 7.11b.

Innych wniosków radni nie zgłosili.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 2 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu IV sesji

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu IV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał, że protokół IV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Interpelację złożył radny **Pan Leszek Bonna**. Tekst interpelacji stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Interpelację złożył radny **Pan Jan Kulas**. Tekst interpelacji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Interpelację złożyli radni **Pan Jan Klawiter** i **Pan Piotr Zwara**. Tekst interpelacji stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Interpelację złożył radny **Pan Piotr Zwara**. Tekst interpelacji stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, ciąg dalszy rozkładu jazdy. Chciałbym zapytać na jakim etapie jest planowana zmiana rozkładu jazdy pociągów regionalnych, jakie zostały konsultacje przeprowadzone, z kim, z jakimi samorządami, z jakimi organizacjami, z jakimi związkami zawodowymi i czy te zmiany są już ostateczne, kiedy wejdą w życie. No i kryteria, proszę o jasne kryteria tych zmian. I drugie, Panie Marszałku. Prawdopodobnie z początkiem 2008 roku, zostanie przekierowany ruch tranzytowy na odcinku Pruszcz Gdański – Tczew, być może i też Pelplin, i być może zostanie rozpoczęcie remontu zniszczonej nawierzchni drogi krajowej nr 1 na odcinku Pruszcz Gdański – Pszczółki. W związku z tym, zwracam się z prośbą do Pana Marszałka o odpowiedź na pytanie: jakie środki zostały zabezpieczone na ten cel, jakie w bieżącym roku zostaną wykonane remonty na tej drodze, jak Zarząd Województwa przygotowuje się do ewentualnego dociążenia „jedyńki” i przekierowania tego ruchu na autostradę A1. Dziękuję bardzo.

Punkt 6

Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu Opieki nad Zabytkami Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Prezentację multimedialną w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010 przedstawił Pan Tomasz Błyskosz – Dyrektor Regionalny Ośrodka Badań i Zabytków w Gdańsku. Prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła Pani Radna Maria Kuczyńska – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem budżetu w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010.

Pan Radny Marek Biernacki –

Ubolewam, że ten materiał nie trafił pod obrady Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej, ponieważ merytorycznie, oprócz Komisji Kultury, myślę że powinien trafić, ponieważ właśnie będzie narzędziem do dystrybuowania środków z RPO, przede wszystkim na rewitalizację. Więc powinien myśleć, że do nas trafić. Bo ja zauważyłem parę elementów, które dotyczą regionu, który ja reprezentuję. Konkretnie chodzi o Słupsk. Nie zauważyłem pewnych pozycji, które, wydawało by się naturalne, że powinny się pojawić. Myślę o Zespole Zamkowym w Słupsku, gdzie mieści się co prawda Muzeum Pomorza Środkowego i taki obiekt jest wymieniony, ale w kontekście zbiorów, które reprezentuje, nie zaś obiektu architektonicznego i zabytkowego. Brakuje też, wydaje mi się, pozycji istotnej, charakterystycznej dla miasta, neogotyckiego Ratusza. Też nie jest wymieniony, a myślę, że jest istotnym elementem architektonicznym. Nie wiem w jakim trybie teraz dało by się ewentualnie uzupełnić takie pozycje. O to wnioskuję. Myślę, że jeśli pojawi się więcej uwag, to można się zastanowić czy należałoby w pośpiechu uchwalać, czy nie poddać to jeszcze pod obrady i na następnej sesji Sejmiku wrócić do tego tematu. Ja w tym momencie zgłaszam swoje wnioski: ten Zespół Zamkowy w Słupsku plus Ratusz. Bo te pozycje się tutaj nie pojawiły.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja myślę, że to jest ważne pytanie: czy ten Program, Państwo traktujecie jako coś zamkniętego, czy tak jak wszystkie inne programy strategii, itd., jako pewien proces i może ta obecna wersja ulec zmianom w trakcie.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Ja także w tym planie zobaczyłem pewne nieścisłości, między innymi na stronie 23 wymienia się tereny o wyjątkowych wartościach, krajobrazach, o historycznej strukturze przestrzennej, historycznym charakterze i w punkcie 12 są wymienione Karwieńskie Błota, a jest to największy obszar samowoli budowlanej w województwie pomorskim. Także na tym terenie, te rzeczy o których mowa, już nie występują. Dziękuję.

Pan Radny Patryk Demski –

Chciałbym zapytać Panie Przewodniczący czy formalnie był zaproszony Wojewódzki Konserwator Zabytków, a jeżeli nie to czy ktoś go reprezentuje na dzisiejszej debacie. Bo chcielibyśmy mieć też stanowisko z tej strony, a ponadto podzielam opinię Pana Radnego Biernackiego. To znaczy dostaliśmy pewien gotowy produkt, a my chcielibyśmy wiedzieć jak przebiegała dyskusja, jakie były stanowiska, czy we wszystkim Państwo się zgadzaliście, czy to było tak łatwo i przyszło w ciągu trzech minut czy trzech godzin usiedliście i napisaliście program, czy wręcz przeciwnie – czy dochodziliście do jakiś stanowisk. To utrudnia nam ocenę tego materiału. Bo być może, że były dyskusje, być może były słuszne głosy, które przepadły w trakcie przygotowywania tego materiału i chcielibyśmy trochę poznać tej kuchni przy przygotowywaniu tego Programu, a nie jak gdyby głosować nad gotowym projektem. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Odpowiadam na pytanie. Mianowicie, oczywiście Wojewódzki Konserwator Zabytków opiniował ten Program, był zaproszony na dzisiejszą sesję i uprzedzał, że nie może być, że nie będzie. Ale też ni upoważnił swojego przedstawiciela do obecności na tej sesji.

Pan Dyrektor Tomasz Błyskosz –

Jeżeli Państwo pozwolą, ja odniosę się najpierw do tego głównego pytania. Drodzy Państwo pozwólcie, że odkryje trochę tej kuchni, jaka miała miejsce przy opracowaniu tego Programu. Otóż, w zasadzie prace nad Programem trwały od 2003 roku, kiedy została powołana grupa ekspertów. Każdy z tych ekspertów przygotował ekspertyzę poszczególnych zagadnień związanych z tak zwaną sferą ochrony zabytków. Następnie w wyniku toku dyskusji zostały przedstawione tezy. Następnie Regionalny Ośrodek, który reprezentuje, opracował ten Program, ale opracowując ten Program opierał się przede wszystkim na tych ekspertyzach, a następnie nastąpiła konfrontacja. To znaczy nasz Program, który opracowywaliśmy w Regionalnym Ośrodku, został przedstawiony grupie ekspertów i każdy z ekspertów wniósł swoje uwagi do tego Programu. Eksperci reprezentują w zasadzie wszystkie środowiska związane z ochroną zabytków i są to osoby, głównie są to dyrektorzy instytucji poszczególnych, które zajmują się tą sferą. Ja nie ukrywam, że oczywiście uwag było sporo. Muszę też powiedzieć, że kilkakrotnie spotykałem się z Panem Dyrektorem Feliksem Pankau i również w zakresie planowania przestrzennego w odniesieniu do zabytków bardzo długo dyskutowaliśmy i sporo uwag, bardzo cennych zresztą, za które dziękuję Panie Dyrektorze po raz kolejny, wnieśliśmy do tego Programu. Rzeczywiście, być może, Państwo patrząc na ten Program, możecie mieć takie wrażenie, że on został Wam wrzucony do tego, żeby tylko nad nim zagłosować i żeby go przyjąć, natomiast nie ukrywam, że prace nad tym Programem trwały bardzo długo i powiem więcej – niezwykle żmudnie. A ostatnie dyskusje, które toczyły się nad ostatecznym kształtem tego programu rzeczywiście miały charakter burzliwej dyskusji. W odniesieniu do pytania dotyczącego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Już powiem. Otóż Konserwator Wojewódzki został poproszony przez Marszałka Województwa o zaopiniowanie tego Programu, o zapoznanie się z tym Programem. I tak w dniu 10 stycznia, ja mam kopię odpowiedzi, która została też do mnie przesłana, ale odpowiedź skierowana na ręce Pana Marszałka Województwa w swoich zasadniczych tezach brzmi następująco: „W odpowiedzi na pismo, i tak dalej i tak dalej ... Dokument ten w pełni spełnia warunki określone w artykule 87 ustawy z dnia 23 lipca o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami i stanowi przemyślaną podstawę do planowanego wsparcia działań samorządu terytorialnego w zakresie gospodarowania dziedzictwem kulturowym”. I w dalszych akapitach „Na szczególną uwagę zasługuje waloryzacja obiektów zabytkowych o randze

światowej, europejskiej i krajowej, obejmująca zabytki zarówno nieruchome jak i ruchome w zbiorach muzealnych oraz archeologiczne. Nakreślone priorytety dają podstawę do skoordynowania aplikacji o środki europejskie na realizację zadań powiązanych z zabytkami”. Także w odniesieniu do stanowiska Konserwatora Wojewódzkiego mamy tutaj pełne poparcie. Być może Państwo nie wiedzą, ja kilka lat temu, zanim objąłem stanowisko Dyrektora w Regionalnym Ośrodku, pracowałem kilka lat w Urzędzie konserwatora, także problematyka związana z dziedzictwem kulturowym, z jego ochroną, jest mi bardzo znana. Drodzy Państwo, w odniesieniu do kwestii, które zostały podniesione w kontekście poszczególnych obiektów zabytkowych. Więc tak. Może najpierw Karwieńskie Błota. Karwieńskie Błota są wymienione jako element zapisów, które są zawarte w planie zagospodarowania województwa. My w zasadzie cytujemy dokument po to, żeby wskazać, że nasz program jest powiązany z innymi programami planistycznymi, w ogóle programami, które obowiązują na terenie województwa. Tak też my cytujemy tam to, co zostało wskazane w planie zagospodarowania. Jest tam cała grupa obiektów, które zostały predestynowane do utworzenia parków kulturowych. Szczęśliwie w ostatnim czasie się stało tak, że konserwator po wielu latach, a wiadomo, że ci konserwatorzy też się zmieniali, po wielu latach wolny o Karwieńskie Błota, ten obszar został wpisany, po to żeby jeszcze pewne elementy, które związane z historią tego terenu, z jego zagospodarowaniem, te elementy, które tam się zachowały, żeby jeszcze je chronić. Także tutaj, w zasadzie, nie tyle my wpisaliśmy to, co naszym zdaniem należałoby chronić, tylko wskazaliśmy to, jakie obszary na terenie województwa są predestynowane do tego, żeby na nich utworzyć parki kulturowe. Nie, że my musimy w ramach tego Programu te parki utworzyć i musimy je zrealizować, tylko te, które potencjalnie mogłyby zostać objęte takim parkiem, takimi zapisami związanymi z ochroną w ramach parku kulturowego. Ale w zasadzie tak jak mówię, to nie jest zapis intencyjny naszego Programu, tylko to jest cytowanie i wskazanie tego, co nakreślił plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Natomiast w odniesieniu do całej sfery związanej z dziedzictwem, które leży na obszarach zachodnich naszego województwa i w odniesieniu też do Słupska. Drodzy Państwo, ja bardzo chętnie bym opisał wszystkie obiekty, które znajdują się na terenie województwa, niezwykle istotne dla każdego z miast. I tak trzeba by było wymieniać każdy ratusz w każdym dużym mieście, które oddziałują na region. Proszę nie traktować tego, broń Boże, w kategorii złośliwości. Bo myślę sobie tak, że w ramach tego Programu, w zasobach my wskazaliśmy tylko niektóre elementy. Niektóre elementy ważne, co nie znaczy, bo ja rozumiem, że jakby u tego leży pytanie, u tych podstaw, nie znaczy to, że jeżeli jakiś obiekt nie jest wymieniony w tym Programie, że on się w ten Program nie wpisze. W zasobach wskazujemy tylko na elementy znajdujące się na terenie województwa w ramach poszczególnych grup zabytków. W odniesieniu do kościołów jest to jakaś grupa kościołów, też nie są wszystkie. Jeżeli wskazujemy na przykład na kościoły gotyckie to wymieniamy tylko niektóre. Być może niektóre są pominięte, ale to nie znaczy, że one się nie wpiszą. Ważne jest to, co mówi ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Bo tak naprawdę to ta ustawa daje legitymację dla możliwości w jakiś sposób pomocy dla tych obiektów zabytkowych. A ustawa mówi wyraźnie – odnosi się do obiektów wpisanych do Rejestru Zabytków. Zamek, jak również Ratusz, są wpisane do Rejestru Zabytków i na pewno wpiszą się w ten Program. I tutaj jest cała zgoda w odniesieniu do tych kwestii.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dziękuję bardzo. Pan jednak nie odpowiedział na to główne pytanie: czy zamiarem, tych, którzy pracowali nad nim i też Zarządu jest to, żeby ten Program był w tym momencie ostatecznym, czy on ma charakter otwartego i będziemy do niego wracali.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Ja chciałbym powiedzieć wyraźnie w imieniu Zarządu Województwa, że ten Program, oczywiście jak każdy program przyjmowany przez Sejmik Województwa, jeśli będą wnoszone uwagi do tego programu, które będą miały swoje uzasadnienie, to nie ma żadnych problemów, żeby uchwałą sejmikową dokonać nowelizacji tego dokumentu. Niewątpliwie do tej pory największym problemem był problem braku tego dokumentu, brak tego programu. Więc my chcieliśmy zaproponować, aby Sejmik Województwa przyjął ten dokument z jednoczesną wiadomością, że będziemy wykonywać jego nowelizacji i korekt.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Ja myślę, że nie powinniśmy dzisiaj przyjmować uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Województwa Pomorskiego na dzisiejszej sesji, dlatego gdyż powinien ten Program zostać poddany dyskusji przez resortowe komisje Rady – to jest pierwszy wniosek. Drugi wniosek – bardzo niepokojące jest to, że Pan Wojewódzki Konserwator Zabytków, nie wiem czy się usprawiedliwił czy nie, ale nie wiem co dla niego w województwie pomorskim jest ważniejsze jak nie zabytki województwa pomorskiego. I teraz my mamy Program Opieki nad Zabytkami przyjąć na dzisiejszej sesji, a Pana Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nie ma. Dla mnie to jest no ... wielkie faux-pas popełnione przez Pana Konserwatora Zabytków, nie będę mówił co innego. Bo jeżeli ten Pan nie chce być konserwatorem zabytków to w jakiś sposób może nie być. Uważam, że dzisiaj on powinien być. Konkludując, uważam, że powinniśmy dzisiaj nie przyjmować tego Programu Opieki nad Zabytkami Województwa Pomorskiego, dać do komisji resortowej i na sesji lutowej zatwierdzić ten Program po analizie dokładnej. Bo to jest bardzo ważny Program. Chce powiedzieć, że to jest Program przewidziany na cztery lata, a problemów już jest dużo tu co radni przedstawiali. Dziękuję. Mój wniosek formalny o przegłosowanie czy dać to do komisji do opracowania. Dziękuję bardzo.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Ta uchwała była przedstawiana na Komisji Nauki, Kultury, Edukacji i Sportu. Ja wniosłam tam takie uszczegółowienie, czy właśnie nowelizację. Ale ponieważ przez Dyrektora Błyskosza i całą resztę zostałam jakby ścięta. No Konserwatora Wojewódzkiego na posiedzeniu Komisji też nie było. Ja to już mówiłam na posiedzeniu Komisji Kultury. Ja przed pierwszym posiedzeniem Komisji byłam u Konserwatora Wojewódzkiego i Pan Konserwator Wojewódzki ... ja poszłam z konkretnym zapytaniem, że ponieważ w projekcie budżetu jest na ochronę zabytków suma 150 tysięcy, kiedy na remont jednego małego dachu na małym kościółku zaczynamy od kwestii miliona, poszłam zapytać Wojewódzkiego Konserwatora co on może powiedzieć, o co ja mam walczyć, bo ja właśnie chcę się tym zająć, no i Pan Konserwator marzył, widać było po nim, żebym ja się zamknęła i jak najszybciej poszła. A moja propozycja dotyczy ewidencji zabytków, bo tam jest w uchwale, ja dokładnie nie pamiętam, 37 tysięcy ileś tam zabytków zinwentaryzowanych obiektów, a 34 tysiące są nie wpisane do rejestru zabytków. I chodzi o to, żeby powołać zespół, to może być duży zespół badawczy, zespół, który będzie ewidencjonował te zespoły zabytkowe i klasyfikował. Ponieważ idą kolejne inwestycje i jeśli się tego natychmiast, jak najszybciej, przecież to też nie jest sprawa 5 minut, nie zacznie robić, to większość obiektów, nie tyle zabytkowych, ile stanowiących o uroku miast, miasteczek, wsi i okolic Gdańska, typu pruski mur, typu ceglany niewielki, domek, zostanie zamieniona albo zmieciona z powierzchni ziemi, albo zamieniona na wspaniałe postmodernistyczne pseudo architektury. No i po prostu uważam że trzeba to, ja nie wiem jak to przeprowadzić, w jakiej formie, ale ja już wnioskowałabym, żeby to

wprowadzić, te uszczegółowienia do tej uchwały. Bo uważam, że to jest pierwsza rzecz. I to trzeba zrobić jak najszybciej. Bo ja na Komisji Kultury do znudzenia to powtarzam: gdy byłam na pierwszym roku architektury w zamierzonych czasach, Dworzec Gdański trzeba było wyburzyć. A po 2 latach on został uznany za zabytek. I tak jest z całą resztą architektury. No już powojenną się uznaje za zabytki, bo jest jakaś przynajmniej. Ona stanowi o jakości, o tym, że miasta, miasteczka i wsie mają jakiś charakter. Dziękuję.

Pan Radny Patryk Demski –

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości w pełni popieramy zaproponowane przez Pana Radnego z Samoobrony tok postępowania w tej sprawie, a ponadto zgłaszam już po raz kolejny ten sam problem do Zarządu Województwa. To znaczy pewną metodologię pracy. To znaczy czy Państwo uznajecie, że wybitnie specjalistyczna wiedza, jaką jest niewątpliwie ochrona zabytków, nie powinna podlegać pewnej kognicji rozpoznania przez Komisję, czy uważacie, że radni nie powinni zapoznawać się z tak skomplikowaną materią, czy powinni przyjmować pewne dzieło za całość i przyjmować je w pakiecie, czy jako uchwałę przyjętą przez zespół ekspertów, do których mamy pełne zaufanie, natomiast nad którym chcielibyśmy się pochylić. To jest te pytanie, które już kilkakrotnie w tej kadencji miało miejsce. Znaczący czy wszystkie materiały będą przez komisje badane, przez radnych zapoznawane się, będą mieli prawo zgłaszania swoich wniosków i opinii, czy po prostu w komisjach tak, w odpowiednich komisjach do danej sprawy, czy po prostu będziemy na posiedzeniu plenarnym takie rzeczy podnosić i znowu będziemy się spierać ze sobą. I to jest to pytanie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

To może ja odpowiem dlatego, że to ja kierowałem do Komisji Nauki, Kultury, Edukacji i Sportu, i z tego co wiem Komisja dwukrotnie spotkała się w związku z tym Programem. Natomiast pan Radny Biernacki uświadomił mi podczas sesji, że pewnie byłoby zasadne gdyby to również znalazło się na Komisji Strategii. Ale na komisji merytorycznej sprawa była i w odpowiednim czasie ...

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Przewodniczący, znowu zawężamy dyskusję. No bo nie wszyscy radni są członkami Komisji Kultury. W związku z tym nie istnieje możliwość odniesienia się wszystkich radnych do danego materiału. Więc to jest ten sam problem, który mamy. Jeżeli to jest dokument strategiczny, czteroletni, decydujący o przyszłości zabytków w województwie pomorskim, to zasadne byłoby, żeby wszystkie komisje się z tym zapoznały, opiniowały i wszyscy radni mieli na ten temat pogląd. To jest prosta sprawa, metodologiczna, nie wymagająca naprawę wielu zabiegów intelektualnych. Przepraszam, ale ...

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Ja myślę, że zastanówmy się nad jedną rzeczą: czy dalej będziemy dyskutować. Bo ja, jako przedstawiciel Komisji Edukacji, zostałem wnikliwie zapoznany, i tutaj żeśmy wnikliwie ten Program analizowali. Przedstawiciele wszystkich klubów byli i przede wszystkim osoby, które tym się interesują, i do tej Komisji zapisały się i są w tej Komisji jednomyślną uchwałę o poparciu tego programu podjęliśmy wspólnie razem z małymi uwagami. Natomiast, też stoję na stanowisku takim, żeby ewentualnie przemyśleć w dalszych naszych pracach i podejmowaniu tego typu głosowań i przedstawianych nam tutaj rzeczy do podjęcia, uchwały do podjęcia i głosowaniach, żeby one były tutaj troszeczkę przez kolegów przedstawianych

w innej formie wcześniej zapoznane. I teraz zastanówmy się nad jedną rzeczą: czy jesteśmy w stanie dzisiaj, po jednomyślnym zaopiniowaniu i uwierzcie mi, że myśmy wnikliwie ten Program przejrzeni i żeśmy go zaakceptowali, czy możemy dzisiaj podjąć, bo są jeszcze inne tematy związane z tym Programem, który jest już potrzebny do działania, do działań pewnych, czy ewentualnie poczekamy i na następnej sesji podejmiemy taką uchwałę.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Ja mam w takim bądź razie pytanie: czy ja mam zgłaszać teraz poprawki dotyczące na przykład Karwieńskich Błot, czy radni się zapoznali z tym tematem, czy mają pełną wiedzę. Wolałbym to robić na komisji, gdzie wymienimy się poglądami, gdzie przedstawię swoje uwagi, niż teraz dzisiaj na sesji.

Pani Radna Hanna Zych – Cisoń –

Jestem członkiem Komisji Kultury i chciałam powiedzieć to, co tutaj powiedział kolega Męczykowski. Myśmy też takie pytania szczegółowe zadawali, no Słupsk tutaj, co prawda, nie był poruszany, ale pytaliśmy się: właśnie jak będą uchwycone te zabytki, których my, choćbyśmy tutaj siedzieli trzy dni, to nie uchwycimy: jakiejś kapliczki w jakiejś tam małej miejscowości. Był obecny Dyrektor Departamentu, dzisiaj też był obecny tutaj, tylko podejrzewam, że nieobecność tutaj związana z podpisywaniem odnośnie Centrum „Solidarności”.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Tak. Jest spotkanie z Panem Ministrem w tej chwili.

Pani Radna Hanna Zych – Cisoń –

To jest tak ważna rzecz, przyjechał Pan Minister, że podejrzewam właśnie prawdopodobnie i Konserwator Zabytków tam może być. I prawdopodobnie tym jest wywołana ta sytuacja. Natomiast myśmy zadawali wiele pytań i odpowiedź była mniej więcej w takim charakterze, jak tutaj Pan nam powiedział, że jest to pewien plan, w ogóle pierwszy krok, pierwszy plan dla województwa pomorskiego. I on nigdy nie będzie idealny. My możemy do tego wrócić, prawdą. Rzeczywiście ta Komisja Strategii, prawdopodobnie byłoby dobrze, żeby się zapoznała. Natomiast ja bym nie blokowała tego, że idźmy do przodu, zróbmy ten pierwszy krok.

Pani Radna Maria Kuczyńska –

No więc ja chciałam powiedzieć, że myśmy dyskutowali na ten temat w Komisji i pytanie zostało zadane: czy to jest ostateczna wersja. Bo w końcu nie jesteśmy w stanie wiedzieć o wszystkich zabytkach, nawet najmniejszych, cmentarzykach czy kościółkach, które są rozsiane po całym naszym województwie. W związku z tym dostaliśmy odpowiedź, że jest to program taki jak parasol, który obejmuje i od razu włącza działanie konserwatorskie, czyli oddolnie projekty wszystkich konserwacji poszczególnych obiektów będą zgłaszane do tego projektu. Po prostu jest to długi okres opracowania tego projektu przez specjalistów, więc myślę, że poszczególne obiekty mogą być opracowywane w dalszej części. Ja bym chciała, żeby Pan się wypowiedział na ten temat i wytłumaczył ponownie, że to nie jest zagrożenie, że coś zostanie wyłączone. Że mogą te poszczególne miejsca być jakby tematem dyskusji dalszej.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy. Ja myślę, że w istocie jest tyle wątpliwości dotyczących tego projektu, potencjalnych uzupełnień, że ja sugeruję żebyśmy zdjęli to jednak z dzisiejszej sesji i skierowali do komisji – ponownie do Komisji Kultury i Komisji Strategii. Po to również żeby umożliwić w między czasie kolegom przygotowanie poprawek, które nie byłyby poprawkami na gorąco. Bo ja widzę z takiej kwerendy, że tych poprawek byłoby trochę, ale one dzisiaj byłyby poprawkami trochę nie do końca przemyślanymi, a myślę, że nic się w istocie nie stanie jeżeli będzie to za miesiąc jednocześnie z taką sugestią, by na kolejnym posiedzeniu, przynajmniej Komisji Kultury, albo pan Konserwator, albo ktoś z jego biura się pojawił, bo myślę, że w istocie wypadła.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja tylko chce powiedzieć, że my nie mamy wpływu na obecność Konserwatora Zabytków, więc oczywiście zaproszony będzie.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Ja bym chciał się przychylić do mojego kolegi, Jacka Bendykowskiego, i jednocześnie chciałbym prosić Przewodniczącą Komisji Kultury o implikacje finansowe. Rozumiem, że skoro Komisja ten temat zbadła to macie dokumenty finansowe do tego projektu, a my skoro nie jesteśmy w waszej Komisji chcielibyśmy też się z nimi zapoznać.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Nie ma. Ja myślę, że to nie jest pytanie do Pani Przewodniczącej. Ten Program nie ma bezpośredniego żadnego odniesienia finansowego. Także tutaj opiniowanie czegokolwiek w kontekście finansów nie wchodzi w grę.

Pan Radny Jan Kulas –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie. Ja myślę, że spokojnie się zastanawiamy co będzie lepsze dla Programu, dla jego realizacji w perspektywie najbliższych kilku lat. Moje pierwsze pytanie było takie do Marszałka: czy rzeczywiście możemy odłożyć przyjęcie tego ale niedużej jak na miesiąc, żebyśmy się dobrze rozumieli. Wiec dla mnie tu jest ważna informacja Pana Marszałka, gdyby to się wiązało z jakąś szkodą, stratą, to byłby za przyjęciem tego Programu oczywiście dzisiaj. I druga uwaga, może nie uwaga, ale ta nieobecność Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków mnie osobiście bardzo zaskoczyła. Bo i administracja samorządowa i rządowa mają współdziałać, współpracować. Z tym, że ja bym prosił Panie Przewodniczący gdyby ewentualnie była dalsza debata, dyskusja nad tym Programem – jest tutaj taki dokument wspomniany: „Raport o stanie zabytków województwa pomorskiego” – on ma datę 2004, ale ja myślę, że byłoby dobrze, gdyby ten dokument dla radnych był również dostępny. Powtarzam: „Raport o stanie zabytków województwa pomorskiego”. Wiec prośba może też dla osób zainteresowanych, żeby ten raport został dostarczony, i żeby doprowadzić do potem, jeżeli jest to możliwe, w konsensusie do uchwalenia tego programu. Bo ja mam wrażenie, że to jest jeden z ważniejszych programów dla województwa.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Ja bym bardzo prosił o zamknięcie dyskusji i jeżeli szef Klubu Radnych PO i szef Klubu Radnych PiS poparli mój wniosek to bardzo proszę o przegłosowanie, bo naprawdę szkoda czasu Panowie. Dziękuję bardzo.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Szanowni Państwo. Ja myślę, że dzisiaj na tej sali padło sporo argumentów, ale dwa są najbardziej istotne, które oczywiście uznajemy. Po pierwsze ze względu na jednak realizację ustaleń planu zagospodarowania województwa pomorskiego, którego jakąś tam częścią jest Program Ochrony Zabytków w województwie pomorskim, rzeczywiście wydaje się zasadne, żeby Komisja Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej zajęła się również oceną, opiniowaniem tego dokumentu. I drugi ważny argument, który oczywiście nie polega na tym, że na tej sali powinien dzisiaj być Konserwator Zabytków, ale on powinien być rzeczywiście podczas dyskusji w pracach merytorycznych Komisji. Bo być może część wątpliwości, które zgłaszała Pani Radna Anna Gwiazda byłoby bardzo szybko rozwiane właśnie przez Konserwatora Zabytków. My cały czas odnosimy się do kompetencji, za które odpowiada samorząd wojewódzki, a nie wchodzimy w kompetencje organu państwowego, jakim jest Wojewódzki Konserwator Zabytków. Lepiej, żeby tego typu wątpliwości, które Pani zgłaszała były wyjaśnione właśnie na Komisji. Oczywiście, byłoby też bardzo złą praktyką, gdybyśmy dzisiaj dla tak ważnego dokumentu przyjmowali wnioski, poprawki, chociażby te, które zgłaszał kolega Radny Adam Śliwicki, choć akurat w tym przypadku ja nie podzielałm tej obawy, która została tutaj wymieniona, w końcu są zupełnie inne zapisy na stronie właśnie 23. Krótko mówiąc z tych dwóch powodów, które wymieniłem, Zarząd Województwa przychylił się do głosów w dyskusji wyrażonych przez Pana Bendykowskiego i Przewodniczącego Jaworskiego – możemy rzeczywiście oddać sprawę do merytorycznych Komisji z jednoczesną prośbą o wyrażenie kolejnej opinii i dyskusję w tej sprawie.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Jeszcze jedno zdanie chcę powiedzieć. Moim zdaniem, czy przyjmimy dzisiaj tą uchwałę, czy za miesiąc, nie ma to wielkiego znaczenia, ponieważ uchwała ma ograniczone w ogóle moce wykonawcze ponieważ ustawa sejmowa nie nakłada żadnych sankcji prawnych, ustawa sejmowa, na ludzi, którzy będą działali wbrew ustawie o ochronie zabytków albo wbrew uchwale. Ja już nie będę tu mówiła kawałów o radiu Erewań, ale wszystko jedno czy dzisiaj przyjmimy, czy za miesiąc, to i tak nie zmieni sytuacji zabytków, nie nas, tylko zabytków, ponieważ trzeba zacząć, moim zdaniem trzeba tą uchwałę przyjąć i zacząć nowelizować ustawę sejmową jak najszybciej.

Pan Radny Lech Żurek –

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja chciałem tylko radnym przypomnieć jedną rzecz. Specjalnie jesteśmy podzieleni na komisje branżowe, w tym celu żeby komisje branżowe zajmowały się tematami, które dotyczą akurat tych dylematów i tych problemów. Taką sytuację tutaj mieliśmy – tym tematem zajmowała się Komisja Kultury i dobrze. Natomiast jeżeli Państwo uważacie, że powinna zajmować się Komisja Strategii, to oczywiście ten projekt również przyjmimy na Komisji Strategii. Natomiast to jest uwaga generalna, że nie jest dobrze, jeżeli będziemy cały czas przekładali dyskusje na za miesiąc, za dwa miesiące, może za trzy miesiące. Jeżeli dany projekt jest opiniowany przez daną komisję, w takim razie radni, którzy są zainteresowani daleko dalej niż inni danym projektem, również

mogą uczestniczyć w posiedzeniu komisji, której nawet nie są członkami z głosem oczywiście w dyskusji bez głosu w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Proszę Państwa. Chciałem zapytać jeszcze raz szefa Klubu Platformy Obywatelskiej, bo rozumiem stanowisko szefa klubu Pis-u jest jednoznaczne. Czy poddajemy pod głosowanie projekt uchwały, zakładając lub nawet zobowiązując Zarząd do tego, że do sprawy wrócimy za kilka miesięcy. W między czasie odbyłyby się dyskusje na Komisji Strategii i ponownie na Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu, czy zdejmujemy ten punkt z dzisiejszych obrad i nie głosujemy nad nim.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Moją intencją było to, ażeby go zdjąć, dlatego że są jeszcze poprawki, które zanim mogłyby zostać zgłoszone, będą po bardziej głębokim przemyśleniu. Uważam, że te poprawki mogłyby zostać uwzględnione.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Chce powiedzieć tak, że będę zawsze kierował sprawy do przedmiotowych komisji. W tym przypadku, być może, nie postąpiłem słusznie, że nie skierowałem tego także do Komisji Strategii. Teraz po tej sesji skieruje to do Komisji Strategii. Jeżeli jest życzeniem radnych wpisanie się w dyskusję to wszyscy mają, w tej chwili, w swoim posiadaniu ten program i jest prośba rzeczywiście, żeby zainteresować się spotkaniami komisji, w których będzie się odbywała ta dyskusja lub pisemne skierowanie swoich uwag do komisji. I chciałbym też zaproponować to w przyszłości – jeżeli Państwo otrzymują z wyprzedzeniem dwutygodniowym porządek obrad i są w tym porządku sprawy, które interesują radnych nie będących członkami komisji, które obradują, to też prośba żeby się radni sami tym zainteresowali.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia programu Opieki nad Zabytkami Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku o zmianę porządku obrad polegającą na zdjęciu punktu „Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010” z porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 8 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i porządek obrad został zmieniony poprzez zdjęcie punktu „Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Województwa Pomorskiego na lata 2007-2010” większością głosów.

Dalsze prowadzenie obrad Przewodniczący Sejmiku **Pan Brunon Synak** przekazał **Panu Piotrowi Stanke** – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 7

Przyjęcie uchwał w sprawie:

7.1 Przyjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu studium ochrony przeciwpowodziowej „Wyznaczenie granic obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią w celu uzasadnionego odtworzenia terenów zalewowych, dla rzek: Gardęga, Liwa, Więcisa, Zbrzyca, Brda, Wda, Kamionka, na terenie województwa pomorskiego

Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu studium ochrony przeciwpowodziowej „Wyznaczenie granic obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią w celu uzasadnionego odtworzenia terenów zalewowych, dla rzek: Gardęga, Liwa, Więcisa, Zbrzyca, Brda, Wda, Kamionka, na terenie województwa pomorskiego przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Opinię Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **Pan Marek Biernacki** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zaopiniowania projektu studium ochrony przeciwpowodziowej „Wyznaczenie granic obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią w celu uzasadnionego odtworzenia terenów zalewowych, dla rzek: Gardęga, Liwa, Więcisa, Zbrzyca, Brda, Wda, Kamionka, na terenie województwa pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zaopiniowania projektu studium ochrony przeciwpowodziowej „Wyznaczenie granic obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią w celu uzasadnionego odtworzenia terenów zalewowych, dla rzek: Gardęga, Liwa, Więcisa, Zbrzyca, Brda, Wda, Kamionka, na terenie województwa pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu studium ochrony przeciwpowodziowej „Wyznaczenie granic obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią w celu uzasadnionego odtworzenia terenów zalewowych, dla rzek: Gardęga, Liwa, Więcisa, Zbrzyca, Brda, Wda, Kamionka, na terenie województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zaopiniowania projektu studium ochrony przeciwpowodziowej „Wyznaczenie granic obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią w celu uzasadnionego odtworzenia terenów zalewowych, dla rzek: Gardęga, Liwa, Więcisa, Zbrzyca, Brda, Wda, Kamionka, na terenie województwa pomorskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

7.2 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny na rzecz Gminy Damnica dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 84 położonej w Damnicy, gminie Dymnica

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny na rzecz Gminy Damnica dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 84 położonej w Damnicy, gminie Damnica przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny na rzecz Gminy Damnica dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 84 położonej w Damnicy, gminie Damnica.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku. Bardzo proszę o wytłumaczenie nam intencji tej uchwały. Bo jeżeli intencją uchwałodawcy jest, aby odwołać darowiznę to uzasadnienie jest niepasujące do tego. Natomiast, jeżeli państwo chcecie nie odwoływać tej darowizny, to w takim razie znowu uzasadnienie nam do tego nie pasuje. Bo stwierdzamy fakty: oto Samorząd Województwa daruje Gminie Damnica nieruchomość zabudowaną, w której, jak rozumiem, działał ośrodek zdrowia. Następnie, obdarowany, czyli Gmina Damnica, zmienia niezgodnie z decyzją, prawda, z causą tej darowizny, bez wiedzy i woli Samorządu Województwa Pomorskiego. Zmienia funkcję tego ośrodka. Przeznacza, być może słusznie, na jakieś tam cele mieszkaniowe, które w gminie mają problem z realizacją. I mówi Pan Wójt we wniosku? Dlaczego to robi? Dlatego, że funkcje ochrony zdrowia zachowałyby pomieszczenia w przybudówce. Czyli mamy oto do czynienia z taką sytuacją, że Samorząd Województwa daruje nieruchomość na cele opieki zdrowotnej, gmina zmienia funkcję przeznaczenia w istotny jak gdyby, część lokali przeznacza na cele mieszkalne, a w przybudówce będzie świadczyła usługi medyczne, ponadto deklarując, jak rozumiem w formie ustnej, nie ma tu żadnych dokumentów potwierdzenia, że przeznaczy ewentualne pieniądze na poprawienie techniczne działającego ośrodka gabinetu stomatologicznego. Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Nie przekonuje mnie ta argumentacja. Uważam, że ta uchwała jest nie trafiona – to znaczy tu Zarząd Wojewódzki powinien tą darowiznę odwołać, Wójt postąpił w sposób samowolny, przeznaczył na zbywanie część tych nieruchomości na inne cele niż była przeznaczona, w związku z tym respektujemy prawo. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Departamentu Majątku Województwa – Pani Beata Zarebska – Cieślewicz –

Chciałabym ustosunkować się do stwierdzenia i zapytania Pana Radnego dotyczącego tego obiektu. Więc, Pan Wójt nie zmienił jeszcze funkcji lokalu, dopiero zamierza zmienić i stąd zwrócił się z prośbą. Zaprzestanie świadczenia usług medycznych jest jakby niezależne od Pana Wójta i nastąpiło z dniem 1 stycznia 2003 roku dlatego, że w obiekcie prywatnym te usługi na ul. Klonowej w Damnicy są świadczone. I ta powierzchnia 51 metrów, o którą w tym wszystkim chodzi, to jest poddasze, które jest właśnie od stycznia 2003 roku nie użytkowane na funkcje z zakresu opieki zdrowotnej. Natomiast pozostała część, to jest około

90 metrów tam funkcjonuje gabinet stomatologiczny i on ma zostać. Natomiast, konstrukcja tej uchwały jest wymuszona przez zmieniony przepis prawa, dokładnie art. 13 ust.2a ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że w przypadku, kiedy obdarowany nie wykorzystuje nieruchomość zgodnie z celem, należy darowiznę odwołać, z tym że można odstąpić od odwołania darowizny a odwołanie następuje za zgodą tego organu, który wyraził na nią zgodę. Stąd właśnie jest to – zgoda na odstąpienie od odwołania darowizny.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Chciałbym się dowiedzieć kiedy wpłynęło pismo o numerze 7145/19/06z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę funkcji i co w tym lokalu działo się od momentu, jak pisze Wójt, że od 1 stycznia 2003 roku zaprzestał tam działalność, czyli minęły trzy lata, i jak wyglądał w tym momencie nadzór nad tą darowizną.

Pani Zastępca Dyrektora Beata Zarebska - Cieślewicz –

Pismo wpłynęło 7 czerwca 2006 roku – znaczy ono jest datowane, a do urzędu wpłynęło dokładnie 4 lipca 2006 roku. Wysłaliśmy pismo, to znaczy Departament Majątku Województwa skierował pismo do Departamentu Zdrowia, który miał zaopiniować tą stronę z punktu widzenia ewentualnego, jak to by miało być dla społeczności lokalnej, zaprzestania świadczenia usług medycznych na tym terenie i Departament Zdrowia po analizie stwierdził, że nie ma tutaj niebezpieczeństwa dla pacjentów, dlatego, że są pełnione przy ul. Klonowej te usługi medyczne i jednocześnie, że akurat to poddasze o powierzchni 51 metrów, z uwagi na zmienione rozporządzenie dotyczące warunków technicznych, jakie powinny spełniać obiekty służby zdrowia wymagałoby rzeczywiście dużych kosztów, aby one nadal pełniły taką funkcję. Natomiast funkcja mieszkalna jest to funkcja pierwotna, która kiedyś tam, dawno temu, była. Jeżeli chodzi o to, co działo się w tym obiekcie, to takiej informacji nie posiadamy, ponieważ właścicielem była gmina. Gmina jest właścicielem od 2002 roku. I jak wspomniałam, ówczesne przepisy, kiedy była czyniona darowizna brzmiały tylko w takim zakresie, że darowizna może być odwołana. Natomiast 22 września 2004 roku zmieniły się przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami i obecnie ten zapis jest obligatoryjny, ale daje kompetencje organowi, który wyraził zgodę na dokonanie darowizny, że może odstąpić od odwołania takiej darowizny jeżeli uzna za uzasadnione.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

W związku z tym wyjaśnieniem my przyjęliśmy do wiadomości, że Wójt przez trzy lata działał, no właściwie, niezgodnie z prawem, bo nie poinformował Zarządu Województwa Pomorskiego o tym, że lokal ten nie jest przeznaczony i nie dzieje się tam to, co miało być realizowane i przez trzy lata nie było na ten temat żadnej korespondencji. To jest po pierwsze. Nie wiem czy Zarząd nie powinien podejść do tego tematu jednak w sposób bardziej konkretny i tą darowiznę jednak odwołać.

Pani Zastępca Dyrektora Beata Zarebska - Cieślewicz –

Jeżeli można się odnieść. Jak wspomniałam na początku, cały czas jest tam gabinet stomatologiczny i ta powierzchnia 90 metrów jest cały czas wykorzystana. Natomiast trudno czasem, żeby cały obiekt był w 100% wykorzystywany z uwagi na to, że akurat tak, a nie inaczej wygląda sytuacja na terenie tej gminy. I w momencie, kiedy ci państwo zaprzestali świadczenia usług na tym terenie i świadczą je w swojej prywatnej nieruchomości, bo nie było może potrzeby czy możliwości pozyskania dodatkowych powierzchni, natomiast cały czas jest pełniona tam funkcja z zakresu stomatologii. Ten gabinet istnieje i istniał cały czas.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Otóż mamy tutaj do czynienia z pewną hybrydą prawną, że znowu łączymy dwie funkcje w lokalu. Ja wiem, że to się dzieje, ale to jest stan niepożądany przez nas, przez osoby, które stanowią prawo. Znaczący, znowu dochodzimy do takiego wniosku, powstanie oto nieruchomości, w której część będzie przeznaczona na cele inne niż funkcje opieki zdrowotnej, a część jak gdyby będzie formalnie pełniła funkcje opieki zdrowotnej. Ale, dwa, no jak gdyby jest tu inna droga wyjścia: Zarząd może odwołać darowiznę, przecież to jest sprawa prosta, nie angażując w to Sejmiku, czy angażując w formie pojęcia uchwały takiej deklaratywnej stwierdzającej wygaśnięcie i przekazanie tego w innej formie uchwały darowizny na cel, na który jest przeznaczony, czyli cel mieszkaniowy, prawda, czy jakkolwiek inny. Dlaczego mamy konwalidować uchwałę Sejmiku pewną niezgodność z causa darowizny, z podstawą darowizny. Tu jest ta wątpliwość – dlaczego radni mają naprawiać pewien stan faktyczny, który powstał, być może nie z winy Zarządu, ani nie z winy Pana Wójta, ale dlaczego robić to w ten sposób. Więc to jest moje pytanie.

Pani Zastępca Dyrektora Beata Zarebska - Cieślewicz –

Odwołanie darowizny spowoduje przywrócenie nam prawa własności, a cały czas tam funkcjonuje gabinet stomatologiczny i to akurat nie jest zadanie Pana Marszałka.

Pan Radny Patryk Demski –

No dobrze, to możemy z nimi umowę podpisać, a dalej przekazać to następną darowizną w formie uchwały w formie darowizny na cele mieszkaniowe i stomatologiczne. Nie ma problemu.

Pani Zastępca Dyrektora Beata Zarebska - Cieślewicz –

Ale można to w ten sposób zrobić, że odstąpić od odwołania darowizny i tym samym wyrazić zgodę na to, żeby była w części mniejszej, na poddaszu funkcja mieszkaniowa, natomiast w większej części, żeby były usługi zdrowotne.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Jeszcze chciałbym uzyskać informację jaka jest aktualna wartość przedmiotu dyskusji i kiedy była robiona ostatnia wycena tej nieruchomości.

Pani Zastępca Dyrektora Beata Zarebska - Cieślewicz –

Musiałabym sprawdzić, ponieważ umowa jest z 2002 roku, to wiadomo, że wartość była na ten czas. Wartość wówczas była podana 80 180 złotych. Taka była wartość w 2002 roku i ona jest wpisana w księdze wieczystej.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Ale rozumiem, że Zarząd podejmując uchwałę o odstąpieniu ma aktualną wycenę i wycenę tego kawałka od którego chce odstąpić. Bo na takiej podstawie można było dopiero rozpatrywać ten element.

Pani Zastępca Dyrektora Beata Zarebska - Cieślewicz –

To nie jest istotna przesłanka posiadania wyceny nieruchomości do tego trybu, który teraz omawiamy i taka też jest opinia radcy prawnego.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Ja pozwolę sobie podać do protokołu, że jestem zaniepokojony dbaniem przez Panią o majątek województwa pomorskiego.

Pan Radny Patryk Demski –

Szanowni Państwo. Nie komplikujmy sobie spraw. Departament przygotowuje, śmiem twierdzić, dość kuriozalną uchwałę. Łamaniec prawny, który powoduje w nas taką zwykłą ... ludzki sprzeciw wobec kombinowania uchwałą, jak gdyby konwalidowania stanów faktycznych, które miały miejsce i które z pewnych powodów powstały. Zróbcie to, Państwo, zgodnie z prawem, lege artis, zróbcie wycenę, odwołajcie ta darowiznę, darujcie jeszcze raz i będzie sprawa jasna i czytelna. Dlaczego to mamy robić w formie tej uchwały. No, to jest ta wątpliwość. Tylko tyle i z tego powodu zgłaszaliśmy się, jak gdyby nasze wątpliwości.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Chciałem zgłosić wniosek formalny, w związku z odpowiedziami udzieloną przez Panią Dyrektor, o zdjęcie tego punktu z dzisiejszego porządku obrad.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Nie widzimy powodu, żeby to zdejmować. Przyzwyczajaliśmy się.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Krótkie uzasadnienie chciałbym powiedzieć. Drodzy Radni. Mieliśmy, przed chwilą, sytuację następującą. Po pierwsze: nie jest przygotowana sprawa jasna pod względem prawnym. Po drugie: Zarząd nie ma aktualnej wyceny majątku, o którym mówi się w obecnym punkcie obrad. Po trzecie: Pani Dyrektor do protokołu poinformowała, że nie ma najmniejszego znaczenia. Uważam, że podjęcie tej uchwały w takim właśnie kształcie, jest to działanie na szkodę majątku województwa pomorskiego. Dlatego proszę o zdjęcie tego z porządku obrad i przygotowanie przez Zarząd jeszcze raz tej uchwały po wypełnieniu tych punktów, o których mówiłem.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny na rzecz Gminy Damnica dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 84 położonej w Damnicy, gminie Damnica.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie wniosku o zmianę porządku obrad polegającą na zdjęciu punktu „Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny na rzecz Gminy Damnica dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 84 położonej w Damnicy, gminie Damnica” z porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 9 radnych, „przeciw” – 15 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów i porządek obrad nie został zmieniony poprzez zdjęcie punktu „Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny na rzecz Gminy Damnica dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 84 położonej w Damnicy, gminie Damnica” z porządku obrad.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny na rzecz Gminy Damnica dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 84 położonej w Damnicy, gminie Damnica. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 7 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny na rzecz Gminy Damnica dotyczącej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 84 położonej w Damnicy, gminie Damnica została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

7.3 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 63/4, położonej w miejscowości Cedry Małe 91, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 63/4, położonej w miejscowości Cedry Małe 91, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 63/4, położonej w miejscowości Cedry Małe 91, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 63/4, położonej w miejscowości Cedry Małe 91, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 63/4, położonej w miejscowości Cedry Małe 91, gminie Cedry Wielkie, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 63/4, położonej w miejscowości Cedry Małe 91, gminie Cedry Wielkie,

stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

7.4 Przyjęcie uchwały w sprawie odwołania i powołania członka rady społecznej oraz o zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Reumatologicznym im. J. Titz – Kosko w Sopocie

Projekt uchwały w sprawie odwołania i powołania członka rady społecznej oraz o zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Reumatologicznym im. J. Titz – Kosko w Sopocie przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił Pan Edward Wiśniewski – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie odwołania i powołania członka rady społecznej oraz o zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Reumatologicznym im. J. Titz – Kosko w Sopocie.

Radni nie zgłosili uwag.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie odwołania i powołania członka rady społecznej oraz o zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Reumatologicznym im. J. Titz – Kosko w Sopocie.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie odwołania i powołania członka rady społecznej oraz w sprawie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Reumatologicznym im. J. Titz – Kosko w Sopocie. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie odwołania i powołania członka rady społecznej oraz o zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Reumatologicznym im. J. Titz – Kosko w Sopocie została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

7.5 Przyjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Społecznej i zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie powołania Rady Społecznej przy Przemysłowym Zespole Opieki Zdrowotnej w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie powołania członka Rady Społecznej i zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie powołania Rady Społecznej przy Przemysłowym Zespole Opieki Zdrowotnej w Gdańsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania członka Rady Społecznej i zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie powołania Rady Społecznej przy Przemysłowym Zespole Opieki Zdrowotnej w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania członka Rady Społecznej i zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie powołania Rady Społecznej przy Przemysłowym Zespole Opieki Zdrowotnej w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania członka Rady Społecznej i zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie powołania Rady Społecznej przy Przemysłowym Zespole Opieki Zdrowotnej w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany powołania członka Rady Społecznej i zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie powołania Rady Społecznej przy Przemysłowym Zespole Opieki Zdrowotnej w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

7.6 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały Rady Społecznej Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku dotyczącej zmiany organizacyjnej Zespołu oraz uchwały Rady Społecznej dotyczącej zmian Statutu Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie w sprawie zatwierdzenia uchwały Rady Społecznej Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku dotyczącej zmiany organizacyjnej Zespołu oraz uchwały Rady Społecznej dotyczącej zmian Statutu Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku przedstawił **Pan Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały Rady Społecznej Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku dotyczącej zmiany organizacyjnej Zespołu oraz uchwały Rady Społecznej dotyczącej zmian Statutu Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały Rady Społecznej Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku dotyczącej zmiany organizacyjnej Zespołu oraz uchwały Rady Społecznej dotyczącej zmian Statutu Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały Rady Społecznej Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku dotyczącej zmiany organizacyjnej Zespołu oraz uchwały Rady Społecznej dotyczącej zmian Statutu Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały Rady Społecznej Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku dotyczącej zmiany organizacyjnej Zespołu oraz uchwały Rady Społecznej dotyczącej zmian Statutu Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

7.7 Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań z zakresu prac geodezyjno – kartograficznych związanych z regulacjami stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi wojewódzkie oraz prac geodezyjnych związanych z realizacją inwestycji drogowych dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w likwidacji w 2007 roku

Projekt uchwały w sprawie w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań z zakresu prac geodezyjno – kartograficznych związanych z regulacjami stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi wojewódzkie oraz prac geodezyjnych związanych z realizacją inwestycji drogowych dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w likwidacji w 2007 roku przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań z zakresu prac geodezyjno – kartograficznych związanych z regulacjami stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi wojewódzkie oraz prac geodezyjnych związanych z realizacją inwestycji drogowych dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w likwidacji w 2007 roku.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Ja bym chciał Pana Marszałka się spytać – co to znaczy w likwidacji struktura wojewódzka i czy przypadkiem nie zostanie ta firma zlikwidowana i nam nie zrobi, nie wykona tego zlecenia. Dziękuję. Nigdzie tego nie ma napisane: kiedy będzie likwidowana i w jakim czasie, dlatego chciałabym się spytać. Dziękuję.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Panie Radny. Otóż, w tej uchwale oczywiście nie jest to napisane, ale w uchwale likwidacyjnej – tak – która została przyjęta w ubiegłym roku. Chciałbym zapewnić, Pana i pozostałych radnych, że jednostka, jako taka, będzie oczywiście istnieć ale jako jednostka budżetowa, ponieważ intencją likwidacji była mniej więcej taka, że chodziło o to, że ta jednostka, która jest dofinansowana jako zakład budżetowy i która jest dofinansowana w znacznej części przez budżet województwa, nie konkurowała z innymi jednostkami na rynku w pracach, które wykonywała poza pracami dla Zarządu Województwa. Ale chcę Pana zapewnić, że jako jednostka budżetowa będzie nadal funkcjonować.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

W strukturach naszego Sejmiku, tak? W strukturach Sejmiku Województwa Pomorskiego? O to chodzi.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

W strukturach Samorządu Województwa Pomorskiego. Będzie nadal wykonywać prace związane z ustawowym wypełnianiem obowiązków przez Samorząd Województwa.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań z zakresu prac geodezyjno – kartograficznych związanych z regulacjami stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi wojewódzkie oraz prac geodezyjnych związanych z realizacją inwestycji drogowych dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w likwidacji w 2007 roku.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań z zakresu prac geodezyjno – kartograficznych związanych z regulacjami stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi wojewódzkie oraz prac geodezyjnych związanych z realizacją inwestycji drogowych dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w likwidacji w 2007 roku. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań z zakresu prac geodezyjno – kartograficznych związanych z regulacjami stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi wojewódzkie oraz prac geodezyjnych związanych z realizacją inwestycji drogowych dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w likwidacji w 2007 roku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

7.8 Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań na monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w likwidacji w 2007 roku

Projekt uchwały w sprawie w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań na monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w likwidacji w 2007 roku przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań na monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w likwidacji w 2007 roku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań na monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w likwidacji w 2007 roku.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań na monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w likwidacji w 2007 roku. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań na monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w likwidacji w 2007 roku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

7.9 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ulicy Polskiej

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ulicy Polskiej przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ulicy Polskiej.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ulicy Polskiej.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ulicy Polskiej. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ulicy Polskiej została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

7.10 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Uchwałę Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie nad kandydaturą radnej Pani Katarzyny Stanulewicz. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że kandydatura radnej Pani Katarzyny Stanulewicz została przyjęta większością głosów.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie radnej Pani Hanny Zych – Cisoń. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że kandydatura radnej Pani Hanny Zych - Cisoń została przyjęta większością głosów.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Piotr Stanke stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego do składu Pomorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego – **Pan Brunon Synak**.

7.11a Przyjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wyboru Delegatów Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Projekt uchwały w sprawie w sprawie określenia zasad wyboru Delegatów Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej przedstawił **Pan Patryk Demski** – Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak -

Proszę Państwa. Ja zgodnie z procedurą, tę inicjatywę uchwałodawczą skierowałem, czy właściwie treść tej uchwały skierowałem do rady prawnej. I tutaj zostały zaproponowane istotne poprawki do tego tekstu. Myśmy je dyskutowali także dzisiaj na posiedzeniu konwentu, uznaliśmy je za w pełni uzasadnione, ponieważ one są konsekwencją literalnego zastosowania §15 Regulaminu Pracy Sejmiku. Ponieważ Związek Województwa jest organem kolegialnym, tak to przynajmniej wynika z definicji prawnej, a w przypadku organu kolegialnego regulamin dość dokładnie, moim zdaniem zbyt szczegółowo, no ale tak jest, określa procedurę w ust. 2. I ta procedura znalazła się jako poprawki do przedstawionego przed chwilą projektu uchwały przez Pana Przewodniczącego Komisji.

Projekt uchwały wraz z zaproponowanymi zmianami przedstawił **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad wyboru Delegatów Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Radny Piotr Zwara –

Ja mam pytanie o ten projekt, bo jak Pan Przewodniczący czytał zmiany, tak jak ja zrozumiałem, są to zmiany zaproponowane przez Pana Mecenasa. Tak?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Tak, ale będące dokładnie zapisami w Regulaminie Pracy Sejmiku.

Pan Radny Piotr Zwara –

Dobrze, ale chodzi mi o to, żebyśmy trzymali się przepisów regulujących ustrój Sejmiku. Z tego co wiem, to mecenas nie ma inicjatywy, zgodnie ze Statutem Województwa ani ustawą.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja zgłaszam te poprawki, na skutek uwag Pana Mecenasa.

Pan Radny Piotr Zwara –

A czy przypadkiem nie jest napisane w Statucie, w Regulaminie Sejmiku, że inicjatywa, jeśli chodzi o uchwałę w sprawie zasad wyboru do organów innych niż Samorząd Województwa, leży w wyłącznej gestii Komisji?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Nie.

Pan Radny Piotr Zwara –

Czyli rozumiem, że każdy może zgłosić poprawki?

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Każdy radny. Tak jak w przypadku każdej innej uchwały. Każdy radny może zgłosić swoje uwagi.

Pan Radny Lech Żurek –

Panie Przewodniczący. Ja mam pytanie odnośnie zapisów §2 ust. 3 i §3 ust. 2. To znaczy na posiedzeniu Komisji jest głosowanie tajne bezwzględną większością głosów i tu jest pewna niekonsekwencja, gdyż na sesji głosujemy w sposób jawny.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Niestety tak jest. Komisja Samorządu terytorialnego zwróciła też na to uwagę i właściwie na potrzebę dokładnej analizy zapisów Regulaminu. On ma parę niekonsekwencji, moim zdaniem to jest jedna z ważnych niekonsekwencji. Ustawa i Statut regulują kiedy jest głosowanie tajne na sesjach. Natomiast Regulamin wprowadził tajne głosowanie w tych sytuacjach, kiedy na sesji tajnie się nie głosuje. No ale tak jest. Moim zdaniem nie jest to dobre rozstrzygnięcie, ale póki ten Regulamin nas obowiązuje to powinniśmy się podporządkować tym zasadom. Tyle wyjaśnienia.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad wyboru Delegatów Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie poprawki do §1 ust. 2 o treści: „Kandydatem do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw RP może być tylko radny województwa”. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że poprawka do §1 ust. 2 o treści: „Kandydatem do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw RP może być tylko radny województwa” została przyjęta większością głosów.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie poprawki do §1 ust. 3 o treści: „Kandydat zobowiązany jest złożyć pisemne uzasadnienie swojej kandydatury Przewodniczącemu Sejmiku”. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że poprawka do §1 ust. 2 o treści: „Kandydat zobowiązany jest złożyć pisemne uzasadnienie swojej kandydatury Przewodniczącemu Sejmiku” została przyjęta większością głosów.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie poprawki do §2 ust. 1 o treści: „Wskazana przez Przewodniczącego Sejmiku Komisja zapoznaje się na posiedzeniu z uzasadnieniem kandydatur na delegatów”. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że poprawka do §2 ust. 1 o treści: „Wskazana przez Przewodniczącego Sejmiku Komisja zapoznaje się na posiedzeniu z uzasadnieniem kandydatur na delegatów” została przyjęta większością głosów.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie poprawki do §2 ust. 2 o treści: „Na posiedzenie Komisji zaprasza się kandydatów na delegatów”. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że poprawka do §2 ust. 2 o treści: „Na posiedzenie Komisji zaprasza się kandydatów na delegatów” została przyjęta większością głosów.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie poprawki do §2 ust. 3 o treści: „Na posiedzeniu Komisji przeprowadza się tajne głosowanie nad kandydatami. Komisja udziela poparcia kandydatowi, który uzyskał bezwzględną większość głosów”. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że poprawka do §2 ust. 3 o treści: „Na posiedzeniu Komisji przeprowadza się tajne głosowanie nad kandydatami. Komisja udziela poparcia kandydatowi, który uzyskał bezwzględną większość głosów” została przyjęta większością głosów.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie poprawki do §3 ust. 1 o treści: „Przewodniczący Komisji przedstawia na sesji Sejmiku kandydatów na delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw RP oraz informuje, którym z nich Komisja udziela poparcia”. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że poprawka do §3 ust. 1 o treści: „Przewodniczący Komisji przedstawia na sesji Sejmiku kandydatów na delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw RP oraz informuje, którym z nich Komisja udziela poparcia” została przyjęta większością głosów.

Pan Przewodniczący Brunon Synak poinformował, iż poprzednie brzmienie §3 zostaje umieszczone w §3 ust. 2.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wyboru Delegatów Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie określenia zasad wyboru Delegatów Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

7.11b Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru delegatów Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Projekt uchwały w sprawie w sprawie wyboru delegatów Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej przedstawił **Pan Patryk Demski** – Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru delegatów Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Radny Waldemar Bonkowski –

Ja chciałbym zgłosić dobrego kandydata – Pana Grzegorza Grzelaka.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dziękuję bardzo. Chciałem tylko Pana Radnego uspokoić, że Pan Grzegorz Grzelak sam się zgłosił, ale chciałem o tym powiedzieć na końcu listy. Przedstawił obszerne pismne uzasadnienie swojej kandydatury, które ja przekaże Przewodniczącemu Komisji Samorządu Terytorialnego (uzasadnienie stanowi załącznik nr 48a do protokołu).

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził przerwę w obradach.

Pan Przewodniczący Brunon Synak wznowił obrady po przerwie.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru delegatów Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Uchwałę Komisji Samorządu Terytorialnego w sprawie rekomendacji delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej przedstawił **Pan Patryk Demski** – Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego. Uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru delegatów Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru delegatów Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

7.12 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

7.13 Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego przedstawił **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

7.14 Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2007 rok

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2007 rok przedstawił **Pan Andrzej Jaworski** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Uchwałę Komisji Rewizyjnej w sprawie przyjęcia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Andrzej Jaworski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2007 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2007 rok.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2007 rok. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2007 rok została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Punkt 8

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Przewodniczący. Nieelegancko jest, jak gdyby dyskusja skoro nie ma Pana Marszałka. Więc bardzo proszę o przesunięcie tego na następny miesiąc, na przyszłą sesję i będziemy dyskutować o dwóch miesiącach pracy Pana Marszałka.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dobrze. Myślę, że to jest uwaga słuszna. Zwrócę się do Pana Marszałka, ażeby to sprawozdanie na następnej sesji obejmowało okres od 16 grudnia 2006 roku. Dziękuję bardzo.

Punkt 9

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 10

Wolne wnioski

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Nie jest to jakieś tam przymilanie, ale chciałem gorąco i serdecznie, w imieniu tutaj rozmów radnych, podziękować za merytoryczne i sprawne działanie Kancelarii Sejmiku, czego efektem jest to, że dzisiaj wszyscy tu jesteśmy bez kłopotów i możemy uczestniczyć w Radzie. Nie wszystkie takie Sejmiki mają taką przyjemność i Rady. Ale też jeszcze chcę powiedzieć, że rzeczywiście z problemami, z jakimi my się tam spotykamy, kiedy idziemy i prosimy o pomoc, zawsze Kancelaria Sejmiku jest otwarta, merytoryczna i konsekwentna w swym działaniu. Kiedy komuś by się nawet coś tam wydarzyło, to potrafią nawet zdopingować. I to jest chyba ważne. Bardzo, bardzo dziękujemy.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dziękuję bardzo. Myślę, że dumna jest cała załoga, szczególnie nowy Pan Dyrektor, który dzisiaj po raz pierwszy obsługuje sesję, ale rozumiem, że w tym tajemniczym w części wystąpieniu Pana Radnego, kryła się radość związana z tym, że nikt z radnych nie znalazł się na liście osób, które nie złożyły oświadczenia podatkowego lub oświadczenia małżonka w terminie. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Chociażby.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący. Mam prośbę, aby te materiały, które do nas idą, Kancelaria wysyłała nam też mailami, bo od razu mamy te dokumenty, a nasze adresy mailowe zostały przyjęte, więc byłoby to duże ułatwienie.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Myślę, że jest to możliwe. Tak będzie.

Innych wniosków nie zgłoszono.

**Punkt 11
Zakończenie obrad**

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Brunon Synak** zakończył obrady IV sesji.

*Protokół na podstawie zapisu magnetofonowego sporządziła:
Małgorzata Teleszyńska*

***Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku Województwa
Pomorskiego***