

**Protokół nr III/06**  
**sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego**  
**z dnia 4 grudnia 2006 roku**

Sesja nr III/06 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 4 grudnia 2006 roku w godzinach od 11.00 – 15.30 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

**Punkt 1**  
**Otwarcie obrad sejmiku**

Obrady III sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **p. Brunon Synak** - Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 31 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

**Punkt 2**  
**Przedstawienie porządku obrad**

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Katarzyna Stanulewicz,
2. Marek Biernacki.

Przewodniczący Sejmiku – **p. Brunon Synak** - stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 31 radnych.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W stosunku do porządku obrad z dnia 27 listopada br. Przewodniczący **p. Brunon Synak** w imieniu konwentu zaproponował następujące zmiany:

1. uzupełnić porządek obrad o podpunkt „**8.2. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego nr 869/XLVII/06 z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do zawarcia wieloletniej umowy o świadczenie usług publicznych w zakresie wykonywania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich w województwie pomorskim na okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku**”;
2. uzupełnić porządek obrad o podpunkt „**8.3. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 17 grudnia 2003 roku w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Słupsk wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku**”.
3. uzupełnić porządek obrad o podpunkt „**8.4. przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań z zakresu prac geodezyjno – kartograficznych związanych z regulacjami stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi wojewódzkie oraz prac geodezyjnych związanych z realizacją inwestycji drogowych dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w 2006 roku**”;

4. uzupełnić porządek obrad o podpunkt „**8.5. przyjęcie uchwały sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2006 rok**”;
5. uzupełnić porządek obrad o podpunkt „**8.6. przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdańska z przeznaczeniem na dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych regularnego transportu wodnego po akwenie Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej**”;
6. uzupełnić porządek obrad o podpunkt „**8.7. przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdyni z przeznaczeniem na dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych regularnego transportu wodnego po akwenie Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej**”.

Dotychczasowe podpunkty od 8.2.. do 8.7. otrzymują numerację od 8.8. do 8.13.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Klubu Radnych PO wyraził zgodę na uzupełnienie porządku obrad o przedstawione punkty.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 2 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 3 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 3 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

### **Radny p. Piotr Zwara –**

Ja mam generalne pytanie: porządek obrad jest tutaj większością przegłosowywany. Nie jest to dobra praktyka, żeby radni sejmiku w ostatniej chwili byli zapoznawani z projektami i głosowali na sesji projekty, które nie są im dobrze znane. Rozumiem, że były one wszystkie omawiane na komisjach. Dlatego mam generalne pytanie: czy w tej kadencji to będzie praktyka czy traktujemy tę sytuację jako wyjątek?

### **Przewodniczący p. Brunon Synak –**

Tę sytuację traktujemy jako wyjątek. Pamiętamy, że sejmik nie zbierał się przez dłuższy czas. W związku z tym narosło wiele spraw. Wcześniej mieliśmy sprawy związane z wyborem przewodniczącego, wiceprzewodniczących sejmiku, zarządu, powołania komisji. Teraz już wkraczają sprawy merytoryczne, które do końca roku muszą być rozpatrzone. Chcemy, aby 29 grudnia odbyła się sesja poświęcona budżetowi. I też nie chcielibyśmy, aby na tej sesji było mnóstwo różnych spraw po to, żeby główną uwagę poświęcić budżetowi województwa na 2007 rok. Chcę zapewnić, że to nie będzie praktyką. Nie było to również praktyką w poprzedniej kadencji, ale takie sytuacje zdarzać się będą.

### **Radny p. Adam Śliwicki –**

Czy będzie sprawozdanie Pana Marszałka z prac zarządu oraz czy dowiemy się, za co są odpowiedzialni poszczególni członkowie zarządu?

### **Przewodniczący p. Brunon Synak –**

Sprawa podziału odpowiedzialności wśród członków zarządu dokonała się w ostatni piątek i Państwo otrzymają dzisiaj taki wykaz. Natomiast, co do merytorycznego sprawozdania z prac zarządu oraz z działalności przewodniczącego sejmiku to będą dołączane do materiałów na każdą następną sesję. Ta sesja została zorganizowana w trybie szczególnym i zgodnie ze statutem i z ustawą o samorządzie województwa porządek jest taki, jaki został zgłoszony przez wnioskodawców. On nie przewidywał ani sprawozdania marszałka, ani sprawozdania przewodniczącego. Jednak od następnej sesji na każdej sesji regulaminowej będzie sprawozdanie z pracy marszałka i przewodniczącego sejmiku.

### **Radny p. Patryk Demski –**

Może dobrze by było, żeby Pan Marszałek poinformował nas o pracy zarządu. Pewnie odbyły się już posiedzenia zarządu. Może nie w trybie, o którym mówił p. Śliwicki ale, żeby powiedział przynajmniej kilka zdań o posiedzeniach zarządu, które w tym czasie pewnie się już odbyły. Również, aby trochę powiedział o podziale kompetencji, a przede wszystkim, kto będzie zastępował Pana Marszałka, czyli kto będzie pierwszym wicemarszałkiem.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uzgodnił z Marszałkiem, że w punkcie „Wolne wnioski” Pan Marszałek takie informacje przekaże.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 4 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 4 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 5 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 5 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 6 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 6 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał porządek obrad za przyjęty.

### **Punkt 3**

#### **Przyjęcie protokołu I sesji**

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu I sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał, że protokół I sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

### **Punkt 4**

#### **Oświadczenia klubowe**

##### **Radny p. Waldemar Bonkowski –**

Chciałem zgłosić, że nie została dotrzymana wstępna umowa – porozumienie. W 3 komisjach: Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość będzie głosował „przeciw”, bo nie mamy tam wiceprzewodniczących. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na znamieny fakt, że i w naszym sejmiku uwidoczniła się współpraca Platformy z SLD, bo faktem było głosowanie nad kandydaturą p. Piotra Gontarka na Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poprosił o przekazanie pisemnej wersji tego oświadczenia.

##### **Radny p. Edward Wiśniewski –**

Chciałbym zgłosić rozwiązanie Klubu Radnych „Solidarna Samoobrona”.

##### **Radny p. Jacek Bendykowski –**

Celem wyjaśnienia, jako, że sam prowadziłem uzgodnienia z Klubem Radnych PiS. O ile sobie przypominam uzgodnienia dotyczyły tylko funkcji przewodniczących komisji. Natomiast, jeśli chodzi o funkcje wiceprzewodniczących to dotyczyły one 2 komisji. Uzgadnialiśmy również to, że będziemy się starać dotrzymywać zobowiązań, aby istniała względna równowaga, czyli w tych komisjach, w których przewodniczący jest z partii rządzącej to wiceprzewodniczący jest z opozycji i vice versa. Opozycja w sejmiku nie jest tylko i wyłącznie Klub Radnych PiS. Nie może być tak, że będziemy lekceważyć resztę opozycji dostrzegając wyłącznie PiS jako opozycję. Dlatego staraliśmy się traktować w

równym stopniu jak Prawo i Sprawiedliwość również SLD i Samoobronę, jeżeli chodzi o podział stanowisk. Możecie Państwo uznać, że stanowiska, które w tych podziałach przypadły Polskiemu Stronnictwu Ludowemu są efektem porozumienia, które Platforma z PSL zawarła na poziomie krajowym.

#### **Przewodniczący p. Brunon Synak –**

Przypominam, że jesteśmy w punkcie „Oświadczenia klubowe”. Ten punkt nie przewiduje dyskusji. Są tu wyłącznie oświadczenia pisemne, bez dyskusji, ale tym razem jeszcze udzielę głosu. Jednak na przyszłość proszę pamiętać, że oświadczenia klubowe są oświadczeniami pisemnymi i nie ma nad nimi dyskusji.

#### **Radny p. Piotr Zwara –**

Ja w charakterze uzupełnienia oświadczenia klubowego wiceprzewodniczącego klubu p. Waldemara Bonkowskiego. Do takiej sytuacji doszło. Bardzo niepokojącej. Tutaj przewodniczący Bendykowski mówił o tym, że funkcje wiceprzewodniczących komisji nie były objęte porozumieniem pomiędzy przewodniczącymi klubów. Nie ma dzisiaj, niestety, naszego przewodniczącego, ale w rozmowie ze mną powiedział wyraźnie, że takie uzgodnienie, co do tego, że opozycja będzie miała wiceprzewodniczących tam gdzie przewodniczący są z Platformy, było. A o tym gdzie jest granica pomiędzy opozycją, zarządem i zapleczem politycznym w sejmiku a koalicją najlepiej świadczą kluczowe głosowania. Wystarczy na to spojrzeć. Ja też chciałbym zwrócić uwagę, bo nie wszyscy nawet z Państwa Radnych z klubu Platformy, nie mówiąc już o gościach, chyba wiedzą, że w Polsce zarysowuje się wyraźna, bardzo bliska współpraca Platformy i SLD. Takie porozumienia już są w województwie podlaskim, łódzkim. Nawet tam, gdzie Platforma nie potrzebuje .....

#### **Przewodniczący p. Brunon Synak –**

Panie Radny, uprzedzałem, że tu nie ma dyskusji. Proszę złożyć oświadczenie na piśmie.

#### **Radny p. Piotr Zwara –**

Ja tylko skończę, dwa zdania. Tam gdzie nawet Platforma nie potrzebuje wchodzić w tego rodzaju porozumienia, to wchodzi. Głosowanie na komisji strategii było jasnym tego przykładem, ponieważ to Platforma Obywatelska - jako zaplecze zarządu – zgłosiła p. Gontarka i głosami Platformy p. Gontarek został rekomendowany na wiceprzewodniczącego komisji strategii. Nie ma tutaj absolutnie żadnego przypadku. Jestem przekonany, że w ramach samego klubu Platformy jest wiele osób, które czują wielki dyskomfort z tego powodu. Mam nadzieję, że z czasem tego typu sytuacje ulegną odwróceniu i zostanie przywrócony właściwy ład w komisjach.

#### **Radny p. Jacek Bendykowski –**

Rozumiem, że głosowanie w wielu innych komisjach dowodzi tego, że na Pomorzu Platforma współpracuje z PiS-em, ponieważ wielu wiceprzewodniczących z PiS-u zostało również powołanych.

### **Przewodniczący p. Brunon Synak –**

Jeśli już ta dyskusja się toczy to ja tylko jedno zdanie. Byłem świadkiem uzgodnień przewodniczących 3 klubów. Nie było uzgodnień, co do wiceprzewodniczących.

Innych oświadczeń klubowych radni nie zgłosili.

### **Punkt 5 Interpelacje i zapytania**

Interpelację złożył radny **p. Mirosław Batruch**. Tekst interpelacji stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Interpelację złożył radny **p. Leszek Bonna**. Tekst interpelacji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Interpelację złożył radny **p. Patryk Demski**. Tekst interpelacji stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

### **Punkt 6 Wybór Przewodniczących i Wiceprzewodniczących Komisji Sejmiku Województwa Pomorskiego**

#### **- wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej –**

Projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Uchwała Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej w sprawie rekomendacji kandydata na Wiceprzewodniczącego Komisji stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej.

#### **Radny p. Lech Żurek – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej -**

Zostały zgłoszone dwie kandydatury: **p. Piotr Gontarek** i **p. Piotr Zwara**. **P. Piotr Zwara** otrzymał 3 głosy, **p. Piotr Gontarek** – 4 głosy. W związku z tym komisja rekomenduje **p. Piotra Gontarka**.

Radni nie zgłosili innych uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej została przyjęta większością głosów. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

#### **- wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów –**

Projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów przedstawił p. **Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Uchwała Komisji Budżetu i Finansów w sprawie rekomendacji p. radnego Adama Gliwickiego na kandydata na Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów została przyjęta jednogłośnie. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad Przewodniczący **p. Brunon Synak** przekazał **p. Piotrowi Stanke** – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Pomorskiego.

#### **- wybór Przewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej –**

Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej przedstawił **p. Piotr Stanke** – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej została przyjęta jednogłośnie. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

### **- wybór Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich –**

Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Piotr Stanke** – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich została przyjęta jednogłośnie. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

### **- wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny –**

Projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Piotr Stanke** – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwała Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny w sprawie rekomendacji kandydata na Wiceprzewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny została przyjęta jednogłośnie. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

### **- wybór Przewodniczącego Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu –**

Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawił **p. Piotr Stanke** – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu została przyjęta jednogłośnie. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

### **- wybór Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska –**

Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **p. Piotr Stanke** – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska została przyjęta jednogłośnie. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

### **- wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej –**

Projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej przedstawił **p. Piotr Stanke** – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie rekomendacji kandydata na Wiceprzewodniczącego Komisji stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej została przyjęta jednogłośnie. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad przejął **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

#### **- wybór Przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego –**

Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego została przyjęta jednogłośnie. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

#### **- wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego –**

Projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego została przyjęta jednogłośnie. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**- wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich –**

Projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich została przyjęta większością głosów. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

**- wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej**

=

Projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej została przyjęta jednogłośnie. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

### **- wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu –**

Projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu została przyjęta jednogłośnie. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

### **- wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska –**

Projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska została przyjęta większością głosów. Treść przyjętej uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

## **Punkt 7**

### **Pierwsze czytanie budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok**

Główne założenia projektu budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok zaprezentował **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Prezentacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad głównymi założeniami budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

### **Radny p. Piotr Zwara-**

Rozumiemy przyczyny, dla których projekt budżetu został nam dostarczony dosyć późno. Rozumiemy, że ten projekt chciał nam przekazać już nowy zarząd. Myślę, że właściwa dyskusja odbędzie się na komisjach i na sesji budżetowej w grudniu. Myślę, że jest to dobra okazja, żeby kilka rzeczy uściślić. Mam pytanie odnośnie kwoty rezerwy na aplikacje o środki unijne. Poza tym w projekcie budżetu nie jest określone, jakiego rodzaju byłyby to projekty. Ja rozumiem, że okres roku to wcale nie jest tak mało, jeśli chodzi o przygotowanie projektów. Nie wiem, czy to jest akurat taka dobra sytuacja, kiedy rezerwuje się środki pod projekt, de facto, tak przynajmniej nam się tutaj wydaje, nieokreślony. Chyba, że się myślę i jakiś konkretny projekt zarząd już ma na myśli. Wtedy prosiłbym o odpowiedź, o co tu chodzi. Drugie pytanie dotyczy kwestii dofinansowania dla kolei, bo mieliśmy tutaj w założeniach zaprezentowaną kwotę 58 milionów zł na połączenia kolejowe. Teraz odbywają się negocjacje. Chcielibyśmy teraz usłyszeć, jaka jest relacja między kwotą 58 000 000 zł do trwających właśnie negocjacji z koleją. Na komisji strategii podjęliśmy taką uchwałę o progu 50 000 000 zł na dofinansowanie kolei. Chciałbym usłyszeć kilka zdań komentarza odnośnie skorelowania tych negocjacji i kwot, które są zapisane w budżecie, a w szczególności czy te kwoty nie mogą się okazać przypadkiem zbyt małe w stosunku do potrzeb zgłaszanych przez kolej. Trzecia rzecz to kwestie związane z programami odnowy wsi. Rozumiem, że one są realizowane w ramach SOP-u. Czy z własnych, wojewódzkich środków budżetowych też jakieś SA planowane w tym roku wydatki tak, jak to miało miejsce w poprzednich latach, jeśli chodzi o kontrakt wojewódzki?

### **Marszałek p. Jan Kozłowski -**

Rzeczywiście, w regionalnym programie operacyjnym ministerstwo rozwoju regionalnego prosiło nas o załączenie projektów. Załączyliśmy je nazywając je projektami przewidywanymi. Powołaliśmy w każdym powiecie powiatowy zespół roboczy, który pod wodzą starosty miał sformułować kluczowe projekty. Myśmy te projekty załączyli jako integralną część regionalnego programu operacyjnego. Na dzisiaj nie wiemy, które z tych projektów będziemy realizowali. Nie ma również jeszcze procedury konkursowej. Przewidzieliśmy, że całość kwoty tj. 890 milionów € będzie do nas spływała w transzach rocznych. Ponieważ jednak nie wiemy, kiedy RPO będzie zatwierdzony, kiedy zostaną zakończone negocjacje, dlatego dzisiaj nie potrafimy powiedzieć, które projekty na pewno będziemy realizowali. Stąd rezerwa ma charakter bardzo elastyczny. Będzie ona przeznaczona na wkład własny w projekty przyjęte do realizacji. Jednak to będzie przedmiotem naszych dalszych decyzji. Będą one na pewno podejmowane z udziałem sejmiku. Dlatego te środki należy traktować rzeczywiście jako rezerwę. Są to projekty z różnych dziedzin. Na ogół są to projekty, które dotyczą całego regionu.

Jeśli chodzi o kolej. Już nam przysłano pisma, że w przyszłym roku będą chcieli 60 000 000 zł, w następnym – 70 000 000 zł. My oczywiście nie zgadzamy się z takim stawianiem nas pod ścianę. Jeżeli mówimy o 50 000 000 zł w tym roku, to jest to pewne otwarcie do negocjacji. Wprawdzie przewidujemy kwotę 58 000 000 zł, ale dotyczy ona również zakupów inwestycyjnych. Myśmy inwestowali w szynobusy, ponieważ są one tańsze w eksploatacji. Koszty powinny ulegać redukcji. Jednak dotychczas tak się nie dzieje, dlatego że PKL w tym samym czasie podnosi opłaty za dostęp do szyn kolejowych. Dlatego na dzisiaj my nie mamy determinacji, żeby kolei dawać dużo, bo nie wiemy gdzie i jakie powstają koszty. Podobno w tej chwili jest testowany program, który rozlicza regionalnie koszty działalności kolei. Na dzisiaj, tak naprawdę, my nie wiemy jak te koszty są rozliczane i w związku z tym nasza postawa w negocjacjach jest dosyć twarda. Oczywiście, nie chcemy

doprowadzić do sytuacji krańcowej, tzn., żeby była mowa o likwidacji linii kolejowych. Muszę jednak również powiedzieć, że w zanadrzu mamy alternatywne rozwiązania i jeżeli będziemy postawieni pod ścianą to takie rozwiązania będziemy też Państwu proponowali do wdrożenia.

Jeśli chodzi o odnowę wsi: w tym roku nie przewidujemy kwot z budżetu województwa, dlatego że w tej chwili jeszcze jest kończona faza konkursowa tegoroczna. Nie wiem, czy będzie wykorzystana pełna kwota 5 000 000 zł przeznaczona na ten rok. Ponieważ wchodzi również środki unijne przeznaczone na aktywizację obszarów wiejskich oraz inne programy dotyczące obszarów wiejskich chcemy sprowokować samorządy gminne do sięgania po pieniądze z tych właśnie źródeł. Są one wprawdzie trochę trudniejsze. Dlatego zobaczymy w ciągu roku. Jeżeli się okaże, że z różnych względów jest to niemożliwe, to być może wprowadzimy korektę. Natomiast na wstępnym etapie nie przewidujemy środków.

### **Radna p. Hanna Zych – Cisoń –**

Prawdopodobnie trudno będzie udzielić odpowiedzi na problem, który chcę poruszyć. Mnie interesuje sprawa ochrony zdrowia. Cieszę się, że te nakłady wznoszą. Myślę, że cały budżet jest wynikiem pracy poprzednich radnych i poprzednich komisji. One opracowując ten budżet czymś się kierowały i na pewno miały jakieś priorytety. Niektórzy z Państwa są radnymi kolejną kadencję i na pewno pamiętają to, co na tych komisjach się działo i jakie przyjmowano priorytety. Dla nas, nowych radnych jest to pewien problem. Poruszam to, dlatego że jedno z posiedzeń Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny odbyło się w tym roku w Akademii Medycznej w Gdańsku. Był tam obecny ówczesny wicemarszałek p. Mirosław Górski, byli obecni członkowie Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Posiedzenie zakończyło się obietnicą wicemarszałka Górskiego i przewodniczącej tej komisji dotyczącej pomocy na rzecz dzieci z cukrzycą z całego regionu pomorskiego, które są leczone w jednym, jedynym miejscu. Nie wiem, czy jakiś ślad po ustaleniach tamtej komisji pozostał. Ja tutaj tego nie wnoszę jako poprawki do budżetu, tylko jako pewne zapytanie. Poruszam to dlatego, że dwa lata wcześniej z Departamentu Zdrowia dostałam na piśmie zapewnienie, że tworzy się poradnię stopy cukrzycowej przy Szpitalu Wojewódzkim w Gdańsku i w perspektywie w szpitalu w Słupsku. Jest to tylko pewne zwrócenie uwagi na to, że te prace, które my podejmiemy powinny być pewną kontynuacją działań poprzednich radnych. Myślę, że tutaj można liczyć tylko na tych radnych, którzy byli w poprzednich kadencjach i, którzy w pewien sposób te dobre w założeniu intencje nam przekażą.

### **Przewodniczący p. Brunon Synak –**

Podjęła tu Pani bardzo ważną sprawę, aczkolwiek nie bezpośrednio odnoszącą się do budżetu. Oczywiście, my rozpoczynając nową kadencję kontynuujemy rozwój województwa we wszystkich Jego dziedzinach. Tak się dobrze składa, że w każdej komisji jest ktoś z poprzedniej kadencji. Dzięki tym radnym kontynuacja na poziomie komisji będzie możliwa. Pani jest w tej dobrej sytuacji, że w tej komisji jest p. Jan Kulas, który był jej bardzo aktywnym członkiem. W najbliższych dniach zorganizuję spotkanie z przewodniczącymi wszystkich komisji. Będę prosił o przygotowanie planu pracy na przyszły rok. Sprawa, o której Pani mówi, będzie szczególnie ważna po to, żeby jednak nie zaczynać od zera tylko, żeby przeanalizować te wnioski, które wynikały z pracy komisji poprzedniej kadencji.

### **Marszałek p. Jan Kozłowski -**

Ja wyrażam nadzieję, że ówczesny marszałek Górski, a dzisiaj dyrektor oddziału wojewódzkiego NFZ, wywiąże się z deklaracji i przeznaczy większe kwoty na leczenie cukrzycy, natomiast my na pewno, jeżeli będą jakieś programy związane z profilaktyką czy z doposażeniem szpitali lub innych jednostek, będziemy w tym partycypowali.

### **Radny p. Leszek Bonna -**

Chciałbym zadać pytanie bardzo mnie intrygujące. Myślę, że również koleżanki i kolegów. Nawet nie oczekuję odpowiedzi na dzisiejszej sesji. Budżet województwa znamy. Myślę, że dobrzy by było poinformować nas o budżetach jednostek organizacyjnych. Nie szczegółowo, ale globalnie. Tego typu informacje uzmysłowiłyby nam rząd kwot, które są w obrocie na terenie naszego województwa.

### **Radny p. Jan Kulas -**

Szczegółowo budżet będziemy analizowali na komisjach. Zabrakło mi tutaj Pomorskiego Programu Odnowy Wsi, który był naszym wspólnym dorobkiem i dużym dokonaniem. Zastanawiam się, jakie tu zaproponować rozwiązanie na przyszłość, bo to jest istotny argument, jeżeli chodzi o wspieranie rozwoju obszarów wiejskich. I drugie pytanie: czy mamy informacje od rządu, parlamentu, jeżeli chodzi o kontrakt wojewódzki? Każdego roku istotne środki w ramach tego kontraktu przyplływają do województwa, do naszych gmin i powiatów. I trzecia rzecz: bardzo się interesuję debatą na temat Europejskiego Centrum „Solidarności”. Rok 2010 coraz szybciej się zbliża, my jesteśmy udziałowcami określonej fundacji. Czy zarząd widziałby możliwość wsparcia tej inicjatywy?

### **Marszałek p. Jan Kozłowski -**

Niestety, kontrakt wojewódzki ma tę wadę, że na ogół informacje o nim pojawiają się dopiero w połowie roku. Potem to się kończy tak, jak w tym roku, że dopiero w ostatniej chwili mogą być realizowane zadania w nim zawarte. Może w przyszłym roku ta informacja trafi do nas szybciej i wtedy będziemy mogli podjąć działania szybciej. Na dzisiaj żadnych konkretnych informacji na temat wielkości środków i celów zawartych w kontrakcie wojewódzkim nie mamy.

Europejskie Centrum „Solidarności”: myśmy podpisali porozumienie i przewidujemy, że będziemy wspierali tę inwestycję środkami unijnymi i na pewno po zrealizowaniu inwestycji będziemy partycypowali w działalności bieżącej. Natomiast na etapie organizacyjnym nie przewidujemy wsparcia, dlatego że nie mamy takich możliwości prawnych.

Program Odnowy Wsi: odpowiadałem już p. Piotrowi Zwarze, że w tym projekcie nie przewidujemy środków, dlatego że te 5 000 000, które myśmy przewidywali na ten rok jeszcze nie zostały rozliczone. Nie wiem, czy to wynika z tego, że mniejsza już jest aktywność, czy może też był późny termin. W każdym razie my chcemy, żeby najpierw samorzady sięgały po trudniejsze pieniądze, czyli pieniądze z programów operacyjnych, a dopiero w drugiej kolejności – z budżetu województwa. Samorzady muszą się przyzwyczaić, że są w tej chwili możliwości pozyskiwania środków, zarówno z regionalnego programu operacyjnego, również z programów operacyjnych, a dopiero, jeżeli z tamtych źródeł nie uda się to wtedy – być może – zrobimy korektę i zaproponujemy środki z budżetu województwa.

Inni radni nie zgłosili się do dyskusji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zamknął dyskusję nad głównymi założeniami do budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** przedstawił podział budżetu województwa na działy w celu zaopiniowania ich przez poszczególne komisje merytoryczne sejmiku. Propozycja podziału stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** ogłosił 30 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Dalsze prowadzenie obrad Przewodniczący p. Brunon Synak przekazał **p. Piotrowi Stanke** – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Pomorskiego.

## **Punkt 8** **Przyjęcie uchwał:**

### **8.1. przyjęcie uchwały o zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2006 –**

Projekt uchwały o zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2006 przedstawiła **p. Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Wiceprzewodniczący, **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2006.

#### **Radny p. Piotr Zwara –**

Jaki był tryb wyboru jednostek, które otrzymają dotacje? Czy był rozpisywany jakiś konkurs? Jeśli tak, to na jakich zasadach? Jakie były kryteria dostępu? Proszę o wszelkie informacje w tym temacie.

#### **p. Krystyna Dominiczak – Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej –**

Jeżeli chodzi o udzielenie pożyczek, to w tym roku wpłynęły trzy wnioski zakładów pracy chronionej. Wszystkie trzy wnioski zostały przekazane do firmy oceniającej ich

kondycję finansową, bo o taką pożyczkę mogą się ubiegać wyłącznie zakłady pracy chronionej, które straciły płynność finansową. Pieniądze te są przyznawane wyłącznie na utrzymanie miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych, które są tam zatrudnione. Te trzy zakłady otrzymały pozytywną opinię. Łączne zapotrzebowanie było na 1 200 000 zł, natomiast propozycja zarządu obejmuje 800 000 zł. Propozycja zarządu jest zgodna z opinią firmy oceniającej kondycję finansową tych zakładów. Na najbliższym swoim posiedzeniu zarząd podzieli tę kwotę pomiędzy poszczególne zakłady pracy.

Natomiast, jeżeli chodzi o dofinansowanie robót budowlanych to wpłynęło 41 wniosków. W ubiegłym roku zrealizowano 100% wniosków. W tym roku przyjęliśmy tę samą procedurę. Zarząd chciał zaproponować dofinansowanie wszystkim ubiegającym się podmiotom. Dotacje ze środków PFRON otrzymujemy w ciągu roku w dwóch transzach. Pierwsza transza przyszła w marcu i została rozdysponowana. Przyjęliśmy zasadę, że wszystkie ubiegające się o dofinansowanie podmioty do kwoty 200 000 zł otrzymały je. Zawarto 29 umów. Natomiast na kwiecień mieliśmy zapowiedź o drugiej transzy i wiedzieliśmy, że będzie to ponad 1 500 000 zł. Od kwietnia czekaliśmy do tej pory na te pieniądze. Pieniądze przyszły dopiero pod koniec października. W związku z powyższym w tej chwili szybko przeprowadziliśmy rozeznanie. Będziemy mogli udzielić dofinansowania tylko tym podmiotom, które są po przetargach. Przeprowadzenie przetargu jest konieczne do przyznania pieniędzy publicznych. Zarząd podejmie stosowną decyzję w stosunku do tych podmiotów, które już są po przetargach i do końca roku będą w stanie wydać te środki.

#### **Radny p. Piotr Zwara –**

W projektach uchwał, które otrzymaliśmy, ta uchwała znajduje się w druku nr 4. Projekt, który był odczytywany, obejmował również wskazanie jednostek, które otrzymają wsparcie, czego nie ma druku nr 4.

#### **p. Krystyna Dominiczak – Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej –**

Pani Marszałek już dostała do ręki projekt uchwały zarządu w tej sprawie i również go odczytała. Jest to projekt uchwały, który wejdzie dopiero pod obrady zarządu.

Innych uwag do projektu uchwały radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący, **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2006. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2006 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała o zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2006 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

**8.2. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego nr 869/XLVII/06 z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do zawarcia wieloletniej umowy o świadczenie usług publicznych w zakresie wykonywania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich w województwie pomorskim na okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku –**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego nr 869/XLVII/06 z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do zawarcia wieloletniej umowy o świadczenie usług publicznych w zakresie wykonywania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich w województwie pomorskim na okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu. Wicemarszałek **p. Mieczysław Struk** w imieniu Zarządu Województwa Pomorskiego wyraził zgodę na poprawkę zgłoszoną przez Komisję Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej polegającą na zastąpieniu sformułowania w § 1 „nie mniejszej niż 45 000 000 zł” na sformułowanie: „nie większej niż 50 000 000 zł”.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Gospodarczej przedstawił **p. Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Wiceprzewodniczący, **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego nr 869/XLVII/06 z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do zawarcia wieloletniej umowy o świadczenie usług publicznych w zakresie wykonywania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich w województwie pomorskim na okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku.

**Radny p. Adam Śliwicki –**

Czy w tej wieloletniej umowie my już decydujemy, jakie linie będą dofinansowane, czy też nie? I czy decydujemy już na wiele lat? Czy radni sejmiku będą mieli wpływ na to co roku i czy będą mogli decydować do czego będziemy dopłacać, a do czego – nie?

**Wicemarszałek p. Mieczysław Struk –**

Tak Decydujemy również o przyjęciu rozkładu jazdy, który może trzykrotnie w ciągu roku podlegać korekcie. Teraz wchodzi w życie rozkład jazdy z dniem 10 grudnia, to następna korekta będzie mogła być 1 lutego 2007 roku. Rozkłady jazdy są publikowane. Wpływa do nas cały szereg wniosków, które w miarę możliwości staramy się uwzględnić. Również radni mają prawo zgłaszania wniosków do rozkładu jazdy.

**Radny p. Adam Śliwicki –**

Czy moglibyśmy być zapoznani z projektem dofinansowania poszczególnych linii i ich wysokością?

### **Wicemarszałek p. Mieczysław Struk –**

W istocie to jest bardzo szczegółowe pytanie, bo dotyczy ono wielu linii kolejowych. Mogę powiedzieć, że najważniejsza linia jest obsługiwana przez Szybką Kolej Miejską. Jest to linia relacji Gdańsk – Gdynia. Jest to łącznie 228 pociągów na dobę. Na dotychczasowym poziomie są utrzymane następujące linie:

### **Radny p. Adam Śliwicki –**

Mnie się wydaje, że samo przeczytanie tego nie załatwi sprawy. Powinniśmy to otrzymać na piśmie i powinniśmy naprawdę na ten temat podebatować, przynajmniej w komisjach. Jesteśmy z różnych stron województwa pomorskiego. Dzisiaj mamy podjąć uchwałę, która ma decydować na kilka lat o dowozach pasażerskich. Uważam, że to wymaga szczegółowej debaty na komisjach.

### **Wiceprzewodniczący p. Piotr Stanke –**

My dzisiaj podejmujemy uchwałę upoważniającą do dofinansowania w określonej kwocie. Sprawy szczegółowe są negocjowane z przewozami regionalnymi i Szybką Koleją Miejską przez Zarząd Województwa. Dlatego sądzę, że takie wyjaśnienia powinniśmy otrzymać.

### **Wicemarszałek p. Mieczysław Struk –**

Mogę to wyjaśnić. W dniu dzisiejszym chcielibyśmy, aby została przyjęta uchwała, w której otwieramy furtkę do negocjacji podnosząc wielkość kwoty do dyspozycji. Ta kwota w żaden sposób nie zamyka negocjacji, a wręcz będzie musiała być potwierdzona w uchwale budżetowej. Toteż dzisiaj jeszcze na pewno nie wiemy, czy kwota ta będzie wynosiła 50 000 000 zł czy też będzie to kwota niższa. Nie zamykamy również dyskusji, która się toczy i nadal będzie się toczyła.

### **Radny p. Patryk Demski –**

Mamy tutaj do czynienia z taką uchwałą, w której jest bardzo ogólna delegacja upoważniająca Zarząd Województwa Pomorskiego. Brakuje nam tutaj jakiegoś sprawozdania zarządu z przebiegu tych negocjacji. Dzisiaj mamy taką sytuację, że dowiadujemy się od Pana Marszałka i Wicemarszałka o tym, że jest pewien problem na poziomie negocjacji sejmiku, natomiast m, jako radni, nie mamy tej informacji na bieżąco. Dlatego prośba jest taka, że jeżeli taka uchwała ma zostać podjęta to prosimy o doprecyzowanie pewnego schematu informowania o przebiegu negocjacji. Martwi mnie również, że Pan Marszałek Jan Kozłowski wielokrotnie używał sformułowania my i oni odnośnie relacji pomiędzy samorządem wojewódzkim i PKP. Jest to pewien punkt widzenia, z którym się zgodzić bardzo trudno. SA przykłady samorządów wojewódzkich, które wzięły pełną odpowiedzialność za kolej. Przypominam sobie województwo małopolskie i jakoś to tam funkcjonuje. A więc stawianie na ostrzu noża pewnego schematu negocjacyjnego powoduje pewne problemy. Ja rozumiem twardą postawę Pana Marszałka wobec budżetu, natomiast bardzo bym prosił o uwzględnienie pewnego ryzyka, które to za sobą niesie. Radni w okręgach będą rozliczani z tej sytuacji, która tutaj będzie. Mamy zebranych po kilkaset podpisów osób, które jasno mówią, że zlikwidowano im połączenie. I to jest fakt. Z tym faktem nie da się dyskutować. Od 10 grudnia nie są sprzedawane bilety na pewne linie. Zachęcałbym też Pana Marszałka do

bardziej globalnego spojrzenia. Argumenty o metropolitalnym zasięgu SKM nijak się mają do rzeczywistości. Słupsk to jest wybitny przykład, który pokazuje, że to nie ma nic z tym wspólnego. Dawne województwo elbląskie jest tutaj pozostawione jakby samemu sobie. Argumenty o dublowaniu się połączeń każdy rozumie. To jest oczywiste. Tutaj nie ma dyskusji, co do tego, że nie powinny się dublować pociągi kolei regionalnej z SKM. Natomiast pytanie jest: co w zamian? Czy odjęcie 3 połączeń SKM równa się dodaniu 3 połączeń kolei regionalnej? Tak nie jest. To na dzisiaj już wiemy. W związku z tym, jak gdyby już nie kontynuując tej debaty, bo trzeba by tu otworzyć szeroką debatę, można sformułować następujące wnioski:

- 1) bardzo ogólną delegację należy uszczegółowić,
- 2) chcielibyśmy jednak jakiegoś bardzo twardego, finansowego wyliczenia jak to będzie,
- 3) oczekujemy również empatii w stosunku do PKP. Wprawdzie nie jesteśmy partią obrony kolejarzy, ale zależy nam wszystkim na wspólnym dobru. Stawianie twardej, negocjacyjnej tezy jest w porządku, ale tylko do momentu, kiedy to nie zagrozi realizacji przewozów regionalnych.

Na koniec odsyłam Pana Marszałka do strony internetowej SKM, gdzie wyraźnie jest napisane, że Zarząd Województwa Pomorskiego nie złożył zapotrzebowania na linie SKM do Laskowic i Malborka. Skoro to jest niezgodne z prawdą to proszę złożyć wniosek o sprostowanie tego w prasie i wtedy będziemy się boksować z PKP, ale czy to załatwi sprawę to pozostawiam to bez komentarza.

#### **Wicemarszałek p. Mieczysław Struk –**

Oczywiście, dzisiaj jest pytanie zasadnicze: czy jesteśmy na tym forum, na którym można polemizować z tekstami, które są publikowane na stronach internetowych SKM? Chcę jeszcze raz wyraźnie oświadczyć, że samorząd wojewódzki nie decydował o tym. Które linie są obsługiwane przez poszczególnych operatorów. Mam na to dowód w postaci pisma przewozów regionalnych, z którego zacytuję 2 zdania: „Mając na uwadze powyższe prowadzone były intensywne rozmowy pomiędzy przewoźnikami od maja do sierpnia. Dnia 19 lipca upoważnieni przedstawiciele PKP Przewozy Regionalne i PKP SKM w Trójmieście uzgodnili podział obsługi pociągów regionalnych kursujących na obszarze województwa pomorskiego zgodnie, z którym pociągi na odcinku Gdańsk – Lębork – Słupsk obsługiwać będzie PKP SKM w Trójmieście z wyjątkiem pociągów nr ....., natomiast pociągi do Iławy, Malborka, Smętowa i Laskowic Pomorskich obsługiwać będzie wyłącznie spółka PKP Przewozy Regionalne.” Twarda postawa, którą w tej chwili my jesteśmy zobligowani utrzymywać, wynika z kilku kwestii. Po pierwsze, samorząd wojewódzki, jak Państwo doskonale wiecie, nie ma najmniejszego wpływu na poziom taryf. Taryfy te ustala PKP SKM i Zarząd Przewozów Regionalnych. Nie mamy żadnego wpływu na poziom stawek dostępu do linii kolejowych. W tym roku stawki te podniesiono o 69%. Pan Marszałek w swoim wystąpieniu na temat budżetu mówił o zakupie szynobusów. Prowadzimy taką politykę przez kilka lat tylko po to, żeby obniżyć koszty jednostkowe przewozów, żeby linia obsługiwana przez szynobusy była bardziej rentowna. Dzisiaj okazuje się, że była to polityka bez sensu, ponieważ okazuje się, że wystarczyło, że kiedy tylko podniesiono stawki dostępu do linii kolejowych autobusów szynowych nastąpił radykalny wzrost kosztów tego typu przewozów. Dzisiaj jest taka sytuacja, że taka jest prowadzona polityka rządu, bo to rząd ustala jaki jest poziom stawek dostępu, mając wpływ na PKP, to właśnie rząd ustala wielkość funduszu kolejowego, którym można zasilić obu przewoźników na utrzymanie linii kolejowych. Jeśli

dzisiaj wykorzystamy wszelkie możliwości wpływu na czynniki rządowe, aby np. SKM otrzymała dotacje w postaci zasilenia z tegoż funduszu kolejowego na utrzymanie linii kolejowych, z pewnością utrzymanie tych linii kolejowych w województwie pomorskim byłoby tańsze. Niestety, dzisiaj takiej decyzji nie ma. Dziś, powoli kończymy negocjacje na temat rozkładu jazdy opublikowanego w kwietniu. Po to się go publikuje w kwietniu, żeby każda ze stron, w tym samorządy lokalne, mogły zgłaszać potrzeby na liniach, którymi są zainteresowani lub uwagi. Dzisiejszy rozkład jazdy, ten, który ma szansę na uzgodnienie, nie tylko wymaga większych pieniędzy – czyli około 50 000 000 zł (jest to około 9-10% wpływów budżetowych województwa). Jest to jeden najwyższych wskaźników w Polsce. Nie ma drugiego samorządu, który oferowałby około 10% wpływów budżetowych na kolej. Jest pewna granica, Panie Radny. Pan mówi o empatii. Tak, my chcemy być empatyczni, ale nie wobec kolei, a wobec tych społeczności, którym trzeba zapewnić stały dostęp do pracy i szkoły. Taki jest cel tych negocjacji. Do tego potrzebujemy większej ilości środków finansowych, czyli około proponowanych 50 000 000 zł. Przyjęcie tej uchwały niewątpliwie nam ułatwi zakończenie negocjacji i będziemy mogli przedstawić Państwu, jakie są ich efekty.

#### **Marszałek p. Jan Kozłowski –**

Trzy lata temu, kiedy myśmy otrzymywali dotacje, tzn. do momentu wejścia nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, państwo finansowało przewozy regionalne kwotą 22 000 000 zł. Pytam: co takiego stało się w ciągu 3 lat, kiedy inflacja jest na poziomie 2 – 3%, że teraz my musimy dawać 100% więcej, a kolej już nam sygnalizuje, że za rok będzie chciała 61 000 000 zł, a za dwa lata – 72 000 000 zł? Dalej pytam: co takiego się dzieje, że my za 2 lata mamy zapłacić 3 razy więcej niż wynosiła dotacja rządowa? Czyli wystarczyło, że rząd dawał 22 000 000 zł, a od samorządu domaga się dzisiaj 50 000 000 zł, a sygnalizuje się, że się będzie chciało 72 000 000 zł. Dla mnie jest to sytuacja nie do przyjęcia. PKP nie potrafi rozliczyć kosztów i my nie wiemy, co się z naszymi pieniędzmi dzieje.

#### **Radny p. Jacek Bendykowski –**

Proponowałbym, żebyśmy dzisiaj jednak tej debaty nie prowadzili. Ona może być prowadzona na komisjach. Rozumiem, że negocjacje się jeszcze nie zakończyły i są prowadzone nadal. Muszą one być prowadzone i muszą być zakończone przed drugą połową grudnia, a najbliższą sesję będziemy mieć 29 grudnia. Gdybyśmy dzisiaj nie podjęli tej uchwały, to nie ma żadnej szansy, żeby można było zawrzeć umowę od 1 stycznia 2007 roku. Tak, że bez względu na to, jakie mogą być różnice merytoryczne..... Rozumiem, że w komisjach powinniśmy apelować, bo nie można odmawiać radnym z poszczególnych terenów prawa do zabiegania o komunikację – w tym sensie rozumiem kol. Demskiego, ale, z drugiej strony, ta uchwała w takim brzmieniu jest jedyną możliwą, którą można podjąć.

#### **Radny p. Jan Kulas –**

Mój głos jest za podjęciem tej uchwały, bo wzrost nakładów finansowych jest tu oczywisty. To nie rozwiązuje problemów. Mówili o tym obaj marszałkowie. Względy społeczne występują nie tylko w obszarze Słupska, Trójmiasta czy Gdańsk – Tczew, Laskowice, Malbork. Te obszary są mi znane. Pragnę Państwa zapewnić, że był to pierwszy temat, jaki klub PO podjął 22 listopada, a więc jeszcze przed pierwszą sesją samorządu wojewódzkiego. Z tym problemem będziemy się borykali przez kilka najbliższych lat. Ja też nie jestem pewny, czy kwota 50 000 000 zł wystarczy za rok, czy za dwa. To się wiąże z

ustawa o podatku CIT i te środki w roku 2007, 2008 czy 2009 mogą się różnie kształtować. Za tydzień będziemy mieli nowy rozkład jazdy i tu problemy mogą wystąpić z pewną ostrością. Jednak myślę, że głos wicemarszałka był istotny, kiedy mówił, że nie jest rolą samorządu wojewódzkiego ingerowanie w sprawy czy instruowanie jednej czy drugiej spółki kolejowej. Naszym zadaniem jest zapewnienie możliwie dogodnych dojazdów do pracy i do szkół. W tym sensie utworzenie konsorcjum jest pewnym wyjściem z sytuacji. Dwa lata temu wystąpiło zjawisko sztucznej konkurencji pomiędzy SKM i Regionalnymi Przewozami. Część z nas przed tym przestrzegała. Zwracała uwagę, że obie spółki są dotowane i, że taka konkurencja nie ma większego sensu. Stworzono pewną ofertę, m.in. na odcinku Malbork, która przekraczała możliwości finansowe spółki. W tej chwili ten problem występuje. Żeby rzecz rozwiązać proponuję przyjąć uchwałę, a z drugiej strony doprowadzić do rzetelnej debaty z udziałem wszystkich stron. Jeżeli będzie trzeba to moja Komisja Budżetu i Finansów przy pomocy Pana Marszałka zorganizuje takie spotkanie. Być może byłoby ono z udziałem ministra transportu czy też innych przedstawicieli rządu, a także z udziałem prezesów spółek kolejowych. Proponuję, żeby taka debata odbyła się nie później niż do końca stycznia 2007 roku. Wtedy poznalibyśmy rzeczywisty obraz rzeczy oraz poziom kompetencji i odpowiedzialności.

### **Radny p. Piotr Zwara –**

Pierwsza rzecz to posiedzenie Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej, o którym tu wspominaliśmy. Tam radni PiS-u, a w szczególności przewodniczący p. Andrzej Jaworski, pierwotnie opowiadali się za takim kształtem tej uchwały, żeby w ogóle nie określać maksymalnej kwoty, która miałaby być przeznaczona na cele określone w uchwale. W odpowiedzi otrzymaliśmy takie wyjaśnienie, że jest to wymóg formalny. Później dyskutowaliśmy o tym i przeglądaliśmy odpowiednie przepisy i nigdzie z takim podejściem do sprawy się nie spotkaliśmy. Po pierwsze wydaje nam się, że wygodniejsze byłoby nieokreślanie kwoty maksymalnej. Zresztą w pierwotnej wersji uchwały była określona kwota minimalna. Kwestią kluczową z tego punktu widzenia jest dla nas odpowiedź zarządu na pytanie: czy kwota 50 000 000 zł jest wystarczająca do tego, żeby utrzymać połączenia, o których Wicemarszałek Struk mówił, czyli głównie: Kościerzyna – Chojnice, Szczecinek – Słupsk – Łeba, Kościerzyna – Wierzchucino? Jeśli te połączenia, o których również jest mowa w interpelacji radnego Patryka Demskiego, za tę kwotę będzie można utrzymać, to my jesteśmy gotowi poprzeć tę uchwałę, ale tylko i wyłącznie, jeśli deklaracja zarządu będzie taka, że te połączenia będą utrzymane. W innym przypadku, osobiście nie widzę sensu, żeby ograniczać się do tej kwoty, tylko pozostawić tutaj jak największe pole manewru do prowadzenia dyskusji ze strony zarządu z kolejami i uzależnienie tej kwoty od poszczególnych rozmów. Jeszcze raz chciałem wyrazić wątpliwość, co do konieczności wpisywania tej kwoty. Jeśliby się okazało to rzeczywiście koniecznością, to myślę, że nasz klub mógłby się zastanowić nad wprowadzeniem ewentualnej poprawki. W takim przypadku prosiłbym o krótką przerwę przed głosowaniem.

### **Radny p. Patryk Demski –**

Przyznam się, że już mój zapęd polemiczny ostygł, bo rzeczywiście to nie jest miejsce na debatę. Mamy kształt ustawowy, jaki mamy. Rozumiem, że Pan Marszałek chciałby mieć wpływ na wiele rzeczy, ale czasami jest on wykraczający poza kompetencje ustawowe. Obracamy się w granicach prawa i zostawmy tę sytuację, jaka jest. Po pierwsze, ewentualnie tutaj moglibyśmy się zastanowić nad poparciem, a po drugie, zastanówmy się tutaj, czy istnieje możliwość doprecyzowania informowania o przebiegu negocjacji. Jeżeli nie w

uchwale, to czy jesteśmy w stanie tutaj wypracować jakiś inny model, bo dowiadywanie się z informacji prasowych czy na posiedzeniach komisji, czy nawet na posiedzeniach sejmiku jest to trochę za mało. Chcielibyśmy być informowani na bieżąco.

#### **Marszałek p. Jan Kozłowski –**

Proponuję takie rozwiązanie. Ponieważ rozpoczynają się negocjacje to dzisiaj nie jesteśmy w stanie wypracować takiego modelu. Proponuję zobowiązać p. Marszałka Struka, żeby po zakończeniu negocjacji zwołał komisję i wszystkich, którzy są zainteresowani tym problemem, i przedstawił rezultat przeprowadzonych negocjacji wraz z pełną argumentacją, czyli dzisiaj otworzylibyśmy drogę do rozpoczęcia negocjacji, natomiast, jaki będzie rezultat negocjacji przedstawimy po zakończeniu negocjacji.

#### **Wicemarszałek p. Mieczysław Struk –**

Wydaje mi się, że najodpowiedniejszym forum do zaprezentowania rezultatów negocjacji byłoby posiedzenie Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Część negocjacji chcielibyśmy zakończyć przed 10 grudnia. Po 10 grudnia będzie można usiąść do stołu i dyskutować o tym, również z prezesem SKM i dyrektorem Zakładu Przewozów Regionalnych. Myślę, że wtedy cały obraz naszego wpływu na to, co ma się dzieć na liniach kolejowych, będzie czytelny i jasny. Nam na pewno nie chodzi o to, żeby mieć niebagatelny wpływ na wszystko, co się dzieje w województwie, bo jednak ustawy pewne rzeczy regulują. Natomiast chodzi nam o to, żeby nie było takiej sytuacji, żebyśmy byli nieświadomym płatkikiem działań, które podejmują inni. Dlatego dzisiaj twardo negocjujemy z oboma przewoźnikami i chcemy utrzymać również te linie, o których Pan wspominał w swojej interpelacji.

#### **Radny p. Adam Śliwicki –**

Toczenie tej debaty po podjęciu uchwały chyba mija się z celem. Uważam, że uchwałę i tak dzisiaj trzeba podjąć, bo wyjścia nie ma. Natomiast debata w przyszłym roku powinna się odbywać przed podjęciem tego typu uchwały, tak abyśmy mogli się podzielić swoimi poglądami.

#### **Radny p. Grzegorz Grzelak –**

Chciałbym potwierdzić, że musimy podjąć tę uchwałę. Intencja Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej była taka, żeby nie tworzyć uchwały, która otwiera pole dla rewindykacji w stosunku do budżetu województwa. Gdyby to była uchwała, która upoważnia zarząd do realizacji tego kontraktu na wysokości powyżej 45 000 000 zł i otwieramy pole do rewindykacji ze strony tych przewoźników to nasza rola, jako radnych i strażników budżetu, jest znacznie ograniczona. Otrzymaliśmy informację z zarządu, z której wynika, że na poziomie 50 000 000 zł mogą być zrealizowane linie zagrożone. Oczywiście, ograniczone co do częstotliwości kursowania składów, niemniej można to zrobić. Dlatego apeluję o to, żeby nie przedłużać dyskusji, natomiast przyjąć ten projekt uchwały, biorąc za dobre intencje i twierdzenie zarządu, że w tej kwocie możemy się zmieścić.

### **Radny p. Marek Biernacki –**

Chciałbym się przyłączyć do stanowiska p. radnego Grzelaka. Dzisiaj dalsza debata jest niemożliwa, bo inaczej spowodujemy, że nie będą możliwe negocjacje. A jak nie będzie negocjacji to w końcu linie zostaną zlikwidowane, a odbudowanie tego jest dużo trudniejsze niż negocjowanie sytuacji na bieżąco. Chciałbym też zauważyć, że to przewodniczący Jaworski na Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej, podobnie zresztą jak i ja, aby ograniczyć kwotę maksymalną, a nie robić kwotę minimalną, bo będzie to droga prowadząca do eskalacji żądań. Poza tym, każdą uchwałę możemy zmienić. Możemy do tego problemu przystąpić ponownie w przyszłym roku, już po debacie nawet z udziałem proponowanych ministerstw. Niewątpliwie jest tu w systemie coś złe, a nie w tym, czy my damy pieniądze czy nie damy. Coś na górze w PKP nie działa jak trzeba. Jest tam kilkadziesiąt spółek i każda działa po swojemu, a jak my próbujemy zastosować tańsze środki transportu, to oni zaczynają podnosić opłaty za dostęp do linii kolejowych. Dlatego chyba tu trzeba by zmienić ustawodawstwo tak, abyśmy w przyszłości mogli mądrzej i racjonalniej kształtować te dopłaty, o ile w ogóle byłyby jeszcze potrzebne. Przy okazji dziękuję za zauważenie przez zarząd województwa, że region śląski mieści się w granicach województwa pomorskiego. Cieszymy się, bo myśmy dużo wcześniej stracili to, co teraz obawia się stracić region elbląski. Ja to doskonale rozumiem. Jednak jesteśmy w jednym województwie i wspólnie dzielimy to, co dobre i to, co trudne do podzielenia.

### **Przewodniczący p. Brunon Synak –**

Chciałem zwrócić uwagę na dwie sprawy. Po pierwsze, tu była dyskusja nad tym, że może nie dać upoważnienia na 3 lata itp. To upoważnienie już jest. 24 kwietnia br. sejmik upoważnił zarząd do negocjacji. Kwota była wtedy inna. Wtedy PiS też głosował „za”. Dlatego możecie Panowie wierzyć, że to już było głęboko przedyskutowane. Sprawa druga: ta kwestia była dyskutowana na komisjach strategii i budżetu. Wszyscy jednomyślnie głosowali „za”. Chciałbym, żeby jednak w przyszłości główną, szczegółową dyskusję odbywać na posiedzeniach komisji. Tutaj to już nie jest miejsce na bardzo szczegółowe i pogłębione dyskusje.

### **Radny p. Lech Żurek –**

Z p. przewodniczącym Kulasem uzgodniliśmy, że po zakończeniu negocjacji zrobimy wspólne posiedzenie dwóch komisji: budżetu i strategii. Oczywiście, zapraszamy wszystkich radnych zainteresowanych tym problemem na to posiedzenie. Natomiast wracając do projektu uchwały rekomendowałbym Państwu rozwiązanie z kwotą maksymalną 50 000 000 zł mając na uwadze to, że to jest również pewien wentyl. Jak oświadczył skarbnik, nas nie stać na wprowadzenie do budżetu wyższej kwoty. Proszę pamiętać również o tym, że budżet nie jest z gumy. Jeżeli będziemy chcieli wprowadzić wyższą kwotę, to będziemy musieli z czegoś zrezygnować w przyszłym roku. Składam również wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Wiceprzewodniczący p. Piotr Stanke potwierdził, że przyjął wniosek o zakończenie dyskusji, ale ponieważ zgłoszenia do dyskusji były wcześniejsze to w związku z tym nie może ograniczać dyskusji.

### **Radny p. Patryk Demski –**

Panie radny Biernacki! Moja interpelacja nie ma nic wspólnego ze zlikwidowaniem połączeń do Słupska. Ja bym chętnie dołożył jeszcze do Ustki. Opowiadam się za utrzymaniem wszystkich połączeń plus do tego tych, które są w interpelacji. Proponuje zmianę redakcyjną tej uchwały. Nie jest ona związana z formalnościami. Jest to element negocjacji. Uchwała, rozumiem, jest decyzją, strategiczną, negocjacyjną, polityczną, ale nie formalną.

### **Wicemarszałek p. Mieczysław Struk –**

Z formalnego powodu trzeba tę uchwałę w ogóle podjąć. My ją już podjęliśmy. W tej chwili kwota 45 000 000 zł bardzo nam utrudnia negocjacje. Skoro zamykamy negocjacje na poziomie 45 000 000 zł, a kolej zgłasza dzisiaj kilkadziesiąt linii jako linie deficytowe to w związku z tym chce rezygnować z zamówień dostępu do linii kolejowych. Uruchomienie kwoty do 50 000 000 zł niewątpliwie usytuuje zarząd województwa w dużo lepszej sytuacji w trakcie negocjacji. Tak, więc ten projekt uchwały ma charakter nie tyle formalny, co bardziej taktyczny.

Radny **p. Lech Żurek** wycofał wniosek o zamknięcie dyskusji.

Innych zapytań i wniosków radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący, **p. Piotr Stanke** zakończył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego nr 869/XLVII/06 z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do zawarcia wieloletniej umowy o świadczenie usług publicznych w zakresie wykonywania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich w województwie pomorskim na okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku wraz z poprawką zgłoszoną przez Komisję Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej.

Wiceprzewodniczący, **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego nr 869/XLVII/06 z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do zawarcia wieloletniej umowy o świadczenie usług publicznych w zakresie wykonywania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich w województwie pomorskim na okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku wraz z poprawką zgłoszoną przez Komisję Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego nr 869/XLVII/06 z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Pomorskiego do zawarcia wieloletniej umowy o świadczenie usług publicznych w zakresie wykonywania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich w województwie pomorskim na okres od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku wraz z poprawką zgłoszoną przez Komisję Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

**8.3. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 17 grudnia 2003 roku w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Słupsk wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku” –**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 17 grudnia 2003 roku w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Słupsk wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku” przedstawił **p. Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Edward Wiśniewski** - Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 17 grudnia 2003 roku w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Słupsk wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 17 grudnia 2003 roku w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Słupsk wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku”. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zmianę treści porozumienia z dnia 17 grudnia 2003 roku w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Słupsk wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

**8.4. przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań z zakresu prac geodezyjno-kartograficznych związanych z regulacjami stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi wojewódzkie oraz prac geodezyjnych związanych z realizacją inwestycji drogowych dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w 2006 roku –**

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań z zakresu prac geodezyjno-kartograficznych związanych z regulacjami stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi wojewódzkie oraz prac geodezyjnych związanych z realizacją inwestycji drogowych dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w 2006 roku przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Lech Żurek** Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań z zakresu prac geodezyjno-kartograficznych związanych z regulacjami stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi wojewódzkie oraz prac geodezyjnych związanych z realizacją inwestycji drogowych dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w 2006 roku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań z zakresu prac geodezyjno-kartograficznych związanych z regulacjami stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi wojewódzkie oraz prac geodezyjnych związanych z realizacją inwestycji drogowych dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w 2006 roku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej do zadań z zakresu prac geodezyjno-kartograficznych związanych z regulacjami stanów prawnych nieruchomości zajętych pod drogi wojewódzkie oraz prac geodezyjnych związanych z realizacją inwestycji drogowych dla Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku w 2006 roku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

#### **8.5. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2006 rok –**

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2006 rok przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2006 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2006 rok. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2006 rok została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

#### **8.6. przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdańska z przeznaczeniem na dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych regularnego transportu wodnego po akwenie Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej –**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdańska z przeznaczeniem na dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych regularnego transportu wodnego po akwenie Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdańska z przeznaczeniem na dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych regularnego transportu wodnego po akwenie Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej.

#### **Radny p. Lech Żurek –**

Jest to fantastyczny projekt, który się rewelacyjnie sprawdził podczas tegorocznego sezonu letniego. Właściwie można powiedzieć, że był to hit tego sezonu. Chciałem zwrócić uwagę na dwie liczby: jest to przeszło 17 000 rowerów przewiezionych przez system transportowy w Gdyni oraz ponad 7 000 rowerów przewiezionych przez gdańskie tramwaje wodne. Jako Gdynianin muszę powiedzieć, że autorski projekt Gdyni, a Gdańskowi gratuluję uczenia się od lepszych.

#### **Wiceprzewodniczący p. Piotr Stanke –**

W poprzedniej kadencji byłem w Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej i też pracowałem nad tym rozwiązaniem. Tak, że te wszystkie zasługi nie są tylko dla Gdyni, ale również należą się nam.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdańska z przeznaczeniem na dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych regularnego transportu wodnego po akwenie Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdańska z przeznaczeniem na dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych regularnego transportu wodnego po akwenie Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

#### **8.7. przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdyni z przeznaczeniem na dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych regularnego transportu wodnego po akwenie Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej –**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdyni z przeznaczeniem na dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych regularnego transportu wodnego po akwenie Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdyni z przeznaczeniem na dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych regularnego transportu wodnego po akwenie Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdyni z przeznaczeniem na dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych regularnego transportu wodnego po akwenie Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasta Gdyni z przeznaczeniem na

dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych regularnego transportu wodnego po akwenie Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

#### **8.8. przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu –**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu przedstawił **p. Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

#### **8.9. – przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Chmielno w postaci przekazania oświetlenia drogi w ramach przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 211 z drogą powiatową nr 1908G w miejscowości Garcz, gmina Chmielno –**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Chmielno w postaci przekazania oświetlenia drogi w ramach przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 211 z drogą powiatową nr 1908G w miejscowości Garcz, gmina Chmielno przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Chmielno w postaci przekazania oświetlenia drogi w ramach przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 211 z drogą powiatową nr 1908G w miejscowości Garcz, gmina Chmielno.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Chmielno w postaci przekazania oświetlenia drogi w ramach przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 211 z drogą powiatową nr 1908G w miejscowości Garcz, gmina Chmielno. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Chmielno w postaci przekazania oświetlenia drogi w ramach przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 211 z drogą powiatową nr 1908G w miejscowości Garcz, gmina Chmielno została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

**8.10. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa własności nieruchomości: działki nr 156/53 stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na działkę nr 156/44 stanowiącą własność p. Tadeusza Peplińskiego i p Genowefy Peplińskiej oraz zatwierdzenia protokołu z rokowań dotyczących nabycia w celu realizacji inwestycji „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy” –**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa własności nieruchomości: działki nr 156/53 stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na działkę nr 156/44 stanowiącą własność p. Tadeusza Peplińskiego i p Genowefy Peplińskiej oraz zatwierdzenia protokołu z rokowań dotyczących nabycia w celu realizacji inwestycji „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy” przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa własności nieruchomości: działki nr 156/53 stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na działkę nr 156/44 stanowiącą własność p. Tadeusza Peplińskiego i p Genowefy Peplińskiej oraz zatwierdzenia protokołu z rokowań

dotyczących nabycia w celu realizacji inwestycji „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa własności nieruchomości: działki nr 156/53 stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na działkę nr 156/44 stanowiącą własność p. Tadeusza Peplińskiego i p Genowefy Peplińskiej oraz zatwierdzenia protokołu z rokowań dotyczących nabycia w celu realizacji inwestycji „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa własności nieruchomości: działki nr 156/53 stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na działkę nr 156/44 stanowiącą własność p. Tadeusza Peplińskiego i p Genowefy Peplińskiej oraz zatwierdzenia protokołu z rokowań dotyczących nabycia w celu realizacji inwestycji „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

#### **8.11. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian organizacyjnych oraz zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie –**

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian organizacyjnych oraz zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie przedstawił **p. Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian organizacyjnych oraz zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian organizacyjnych oraz zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian organizacyjnych oraz zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

#### **8.12. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Prabutach –**

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Prabutach przedstawił **p. Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Prabutach.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Prabutach. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Prabutach została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

#### **8.13. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie -**

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie przedstawił **p. Leszek Czarnobaj** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie.

### **Radny p. Marek Biernacki –**

Mam drobną uwagę techniczną do uzasadnienia. Czytając uzasadnienie nie znalazłem tam żadnego uzasadnienia. Na przyszłość, jeśli ktoś pisze uzasadnienie to, żeby napisane „dlaczego”. A tu nie jest napisane „dlaczego”. Napisane jest tylko, że jest obowiązek opiniowania przez sejmik.

### **Wicemarszałek p. Leszek Czarnobaj –**

Z tego, co mi wiadomo, wniosek dotyczy przywrócenia podległości radcy prawnego. W związku z tym mniemam, że poprzedni schemat organizacyjny obejmował nie bezpośrednią podległość radcy prawnego dyrektorowi szpitala. Po drugie, stanowisko radcy prawnego musi być jednostką wyodrębnioną i bezpośrednio podległą szefowi.

### **Radna Hanna Zych – Cichoń –**

Myśmy o to pytali na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Radca prawny nie podlegał dyrektorowi szpitala. Tu następuje uporządkowanie podległości.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwał Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie dotyczących zmian organizacyjnych oraz zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad przejął **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

## **Punkt 9 Wolne wnioski**

### **Marszałek p. Jan Kozłowski –**

Od przyszłej sesji sprawozdanie zarządu z działalności będzie stałym punktem porządku obrad. Również na stronie urzędu marszałkowskiego lub poprzez „Wrota Pomorza” można śledzić uchwały, które podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego, oczywiście z pewnym opóźnieniem wynikającym z procedur administracyjnych. Obecnie mogę przedstawić uchwały podjęte przez zarząd na ostatnim posiedzeniu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zaproponował, żeby te sprawy włączyć do informacji pisemnej, która Pan Marszałek przedstawi radnym na sesji w dniu 29 grudnia br.

Radni nie zgłosili zastrzeżeń do takiej propozycji.

#### **Radny p. Patryk Demski –**

Podczas pierwszego posiedzenia nowo wybranego zarządu Pan Marszałek wskazuje, który wicemarszałek jest pierwszym wicemarszałkiem. Czy moglibyśmy się dowiedzieć, kto nim jest?

Marszałek **p. Jan Kozłowski** poinformował radnych, że pierwszym wicemarszałkiem jest Wicemarszałek Mieczysław Struk.

#### **Radny p. Piotr Zwara –**

Mam pytanie o Godło, które jest powieszone w tej sali. Rok temu NIK prowadził kontrole w instytucjach publicznych i do bardzo wielu z nich wnosił zastrzeżenia, że Godło Państwowe jest niezgodne z ustawą w tym przedmiocie. Widzę, że nasze również. Zdecydowano się przy remoncie sali na koronę zamkniętą, a w ustawie mamy zapisaną koronę otwartą. Nie znaczy to, że jestem przeciwnikiem korony zamkniętej, ale w tym przypadku zatrzymano się w pół drogi, ponieważ korona zamknięta jest wieńczona krzyżem. Czy ten problem był w zeszłej kadencji omawiany? Może wydaje on się mniej ważny, ale skoro NIK takie kontrole przeprowadza, to wydaje mi się, że sprawa jest godna rozważenia.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** potwierdził, że na pewno jest to sprawa ważna. W poprzedniej kadencji były prowadzone bardzo długie dyskusje nad herbem województwa, ale akurat za to my jesteśmy w pełni odpowiedzialni, bo sejmik uchwała herb województwa. Natomiast, co do Godła Państwa to służby administracyjne w kontakcie z heraldykami wyjaśnią, czy jest konieczność zmiany.

Innych wolnych wniosków radni nie zgłosili.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** przekazał radnym następujące informacje:

- następna sesja zostaje zwołana w normalnym trybie i odbędzie się dnia 29 grudnia br. o godz. 11.00.,
- w przerwie tej sesji odbędzie się tradycyjny opłatek radnych z udziałem ks. Abpa Tadeusza Gocłowskiego,
- dnia 11 grudnia o godz. 13.00 odbędzie się spotkanie przewodniczących komisji z prezydium sejmiku i dyrektorem kancelarii sejmiku,
- 12 stycznia 2007 roku o godz. 17.00 odbędzie się w Sali Mieszczańskiej Ratusza Staromiejskiego spotkanie wigilijne z repatriantami ze Wschodu. Od początku istnienia sejmiku takie spotkania się odbywają. Od ubiegłego roku robimy to wspólnie z Prezydentem Miasta Gdańska, ponieważ 80% z nich są zaproszeni przez Miasto Gdańsk. Byłoby wskazane, aby ci radni, którzy mogą wzięli udział w tym spotkaniu.

## **Punkt 10**

### **Zakończenie obrad**

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **p. Brunon Synak** zakończył obrady III sesji.

*Protokół sporządziła  
na podstawie zapisu  
magnetofonowego:  
Maria Grotowska*

*Brunon Synak  
Przewodniczący Sejmiku*