

Protokół nr IV/06
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 29 grudnia 2006 roku

Sesja nr IV/06 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 29 grudnia 2006 roku w godzinach od 11.00 – 14.40 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady IV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 33 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Punkt 2
Wręczenie Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa
Pomorskiego Panu Marianowi Kołodziejowi.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Sejmik Województwa Pomorskiego uchwałą nr 369/XXIV/04 ustanowił Honorowe Wyróżnienie za Zasługi dla Województwa Pomorskiego. W celu realizacji tego zadania sejmik powołał Konwent Honorowego Wyróżnienia, który pod koniec każdego roku kalendarzowego przedstawia sejmikowi kandydatów do tego medalu.

Konwent Honorowego Wyróżnienia na posiedzeniu w dniu 20 października 2006 roku uznał za zasadne przyznanie Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego Panu Marianowi Kołodziejowi i Panu Gerardowi Labudzie. Sejmik Województwa Pomorskiego na 52. sesji zaakceptował propozycje konwentu podejmując uchwały o przyznaniu wyróżnienia zgodnie z propozycją konwentu.

Pan Gerard Labuda jest jednym z najwybitniejszych przedstawicieli polskiej mediewistyki. Jego bogaty dorobek naukowy jest znany szeroko poza granicami naszego kraju. Urodził się 28 grudnia 1916 w Nowej Hucie w powiecie kartuskim, jest rodowitym Kaszubą – Pomorzanie. Szkołę powszechną ukończył w pobliskim Luzinie, następnie uczęszczał do gimnazjum klasycznego w Wejherowie. Po zdaniu matury w 1936 roku rozpoczął studia na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Już wówczas zwrócił na siebie uwagę profesury umiejętnościami krytycznej analizy dokumentów źródłowych, erudycją i znakomitym opanowaniem języków obcych. Tytuł magistra zdobył na Tajnym Uniwersytecie Ziemi Zachodnich w Kielcach w 1943 roku. Rok później obronił tamże doktorat! Po wojnie związał się na stałe z Uniwersytetem Poznańskim, gdzie otrzymał habilitację w 1946 roku, mając zaledwie 30 lat. Tytuł profesora nadzwyczajnego otrzymał w roku 1950, 6 lat później był już profesorem zwyczajnym. Na macierzystym uniwersytecie Profesor kierował Katedrą Słowiańszczyzny Zachodniej (1946), Historii Polski (1954) i Historii Powszechnej Średniowiecznej (1961). W latach 1962-1965 piastował godność Rektora Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza. Od 1964 jest członkiem Polskiej Akademii Nauk.

Profesor jest doktorem honoris causa czołowych uczelni polskich: Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (1995), Uniwersytetu Warszawskiego (1997), Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. (1993). Najwcześniej tym zaszczytnym tytułem uhonorował go Uniwersytet Gdański, bo już w 1985 roku. Profesor jest także Honorowym Obywatel Miasta Gdańska i Miasta Wejherowa.

Dla mieszkańców Pomorza szczególnie godny uwagi jest fakt, że Profesor Gerard Labuda zawsze z dumą podkreślał swoje pochodzenie i przywiązanie do rodzinnych stron. Wyrazem tego przywiązania jest chociażby fakt, że tworząc pomnikowe dzieła naukowe, Gerard Labuda nie zapomniał o wsi lat dziecińczych Luzinie i w 1995 roku stworzył jej monografię. Nie można pominąć wielotomowej „Historii Pomorza”, która od 1969 roku powstawała pod jego redakcją, czy zbioru studiów krytycznych wydanych pod tytułem „Kaszubi i ich dzieje”, który po dziś dzień wyznacza program badań nad kaszubszczyzną.

W osobie Profesora Gerarda Labudy, Członka Honorowego Zrzeszenia Kaszubsko – Pomorskiego (1978) Pomorzanie mają ambasadora kultury na skalę europejską.

Pan Gerad Labuda ze względu na stan zdrowia nie jest w stanie przybyć na sesję w celu odbioru medalu. W związku z tym medal został wręczony wyróżnionemu w miejscu zamieszkania.

Na dzisiejszej sesji zostanie wręczone wyróżnienie p. Marianowi Kołodziejowi.

Pan Marian Kołodziej jest jednym z najwybitniejszych współczesnych twórców teatralnych. Jego dorobek życiowy obejmuje nie tylko scenografie dla Teatru Wybrzeże, ale i dla innych teatrów w Polsce i za granicą (w Helsinkach, Brnie, Tampere, Hamburgu, na Martynice). Wielką sławę przyniosły mu scenografie ołtarzy papieskich podczas pielgrzymek Ojca Świętego do Trójmiasta: w 1987 na Zaspie w Gdańsku powstał „Okręt Kościoła” ze sternikiem papieżem – ołtarz uważany za najbardziej oryginalny ze wszystkich 100 pielgrzymek oraz w 1999 roku na sopockim hipodromie stworzono las świątków, dzieło rzeźbiarzy ludowych z Pomorza.

Jest laureatem licznych nagród i wyróżnień. W 1971 roku otrzymał nagrodę Wojewódzkiej Rady Narodowej w Gdańsku za upowszechnienie kultury; w 1991 roku – nagrodę Wojewody Gdańskiego za całokształt twórczości; w 1995 roku – nagrodę Prezydenta Miasta Gdańska; w 1996 roku – nagrodę teatralną Wojewódzcy Gdańskiego za rok 1995 za całokształt twórczości w związku z 50-leciem Teatru Wybrzeże. 18 września 1998 roku Rada Miasta Gdańska wyróżniła artystę tytułem Honorowego Obywatela. W 2000 roku Marian Kołodziej otrzymał Pomorską Nagrodę Artystyczną za autorski projekt i realizację ołtarza papieskiego w Sopocie. Minister Kultury w 2006 roku przyznał artyście Złoty Medal Zasłużony Kulturze – Gloria Artis.

Punkt 3

Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Sejmiku **Pan Brunon Synak** na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Jana Klawitera,
2. Hanne Zych - Cisoń.

Przewodniczący Sejmiku – **Pan Brunon Synak** – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 33 radnych.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Brunon Synak** przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W stosunku do porządku obrad z dnia 15 grudnia br. Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej – Pan Lech Żurek zaproponował następującą zmianę:

1. dodać do porządku obrad punkt „Przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego dotyczącego Trasy Sucharskiego w Gdańsku”, który rozpatrywać jako punkt 8a, a dotychczasowe stanowisko z punktu 8 rozpatrywać jako punkt 8b.

Innych wniosków radni nie zgłosili.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 31 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 4

Przyjęcie protokołów II i III sesji

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu II sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał, że protokół II sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu III sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał, że protokół III sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 5

Oświadczenia klubowe

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Punkt 6

Interpelacje i zapytania

Interpelację przekazaną Przewodniczącemu Sejmiku dn. 18 grudnia 2006r. przedstawił zebrany radny **Pan Patryk Demski**. Interpelacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Punkt 7

Uchwalenie budżetu województwa pomorskiego na rok 2007

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu województwa pomorskiego na rok 2007 przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie zaopiniowania projektu budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok przedstawił **Pan Radny Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Autopoprawkę Zarządu Województwa Pomorskiego do projektu budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Autopoprawka stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Wnioski Radnych, które nie zostały ujęte w uchwale Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Radny Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Lista wniosków komisji merytorycznych niezgłędzonych przez Komisję Budżetu i Finansów stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Pan Radny Piotr Zwara –

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Pozwoliłem sobie jednak wystąpić z trybuny z tej racji, że w porządku obrad nie ujęto takiego punktu jak wystąpienia przedstawicieli klubów, które ustosunkowywały by się, oceniały ten projekt budżetu. Było to bardzo dobrą tradycją poprzednich kadencji, że taka formuła była przyjęta. Ona odzwierciedlała stosunek poszczególnych grup w Sejmiku do aktów, na którymi się procedowało. Myślę, że to jest bardzo dobry pomysł.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Panie Radny. Ta formuła nie uległa zmianie. Myśmy nigdy do porządku obrad nie wpisywali wystąpienia klubów, ale to jest oczywiste, że dyskusję rozpoczynają radni w imieniu klubów.

Pan Radny Piotr Zwara –

Zostałem upoważniony przez mój klub, Prawa i Sprawiedliwości, do zaprezentowania naszego stanowiska w sprawie projektu budżetu. Z drugiej strony byłem też tym Radnym, który na posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej zgłaszał poprawki, które nie zostały przez Komisję Budżetu i Finansów przyjęte, o czym wcześniej w prezentacjach stanowiska Zarządu i Komisji Budżetu była mowa. Szanowni Państwo. Klub Prawa i Sprawiedliwości ten budżet od strony formalno – prawnej jego sporządzenia ocenia pozytywnie. Nie zauważyliśmy w tym przedmiocie specjalnych uchybień. To samo się tyczy chociażby wysokości deficytu budżetowego i w tym przedmiocie nie mamy żadnych uwag. Warto tutaj podkreślić również, że Samorząd Województwa realizuje de facto dwie podstawowe funkcje: po pierwsze prowadzi działania prorozwojowe, po drugie prowadzi działania zmierzające do zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. W kwestii działań prorozwojowych de facto, zakres, poziom realizacji tych działań odzwierciedlają bieżące działania, w dużej mierze absorpcja środków finansowych Unii

Europejskiej. Dzieję się to przez realizację programów operacyjnych w trakcie bieżącej działalności. Budżet jest de facto dokumentem, który w ślad za realizacją tej polityki idzie, więc tutaj na pewno przyjdzie czas jeśli chodzi o ocenę realizacji przez Zarząd Województwa polityki rozwoju, polityki wykorzystywania środków europejskich. Była jednakże tutaj w wypowiedziach Zarządu o tym mowa, więc warto wspomnieć, że ocena ta nie dokonuje się na podstawie takiego czy innego pisma, takiego czy innego głosu na sesjach Sejmiku, tylko na podstawie raportów, które są cyklicznie przez właściwe organy wydawane. W jednym z takich raportów, z czerwca tego roku, w sprawozdaniu dotyczącym wstępnych efektów realizacji polityki spójności, szereg uwag negatywnych odnośnie naszego województwa było zawartych i nie powinniśmy na top przymykać oczu. Jako klub PiS cieszymy się, że wiele inwestycji w sferze chociażby dróg jest realizowanych. To cieszy na pewno każdego radnego pochodzącego z takiego czy innego powiatu, z takiej czy innej gminy. Jednakże nie da się przemilczeć tego, że chociażby w tym raporcie zauważono, że zbyt duży nacisk kładzie się na drogi w aglomeracji, kosztem połączeń z ośrodkami lokalnymi. To samo tyczy się chociażby działań w obszarze wspierania przedsiębiorczości, gdzie mogło być dużo lepiej niż jest. Ale tak jak mówię przyjdzie czas i pora na sesjach przyszłych do tych kwestii powrócić. Głównym kryterium, w oparciu o które klub zdecydował o ocenie tego projektu budżetu, jest drugi aspekt, o którym wspominałem, czyli zaspokojenie zbiorowych potrzeb mieszkańców województwa. I niestety musimy skonstatować, że budżet ten w dalece niewystarczającym stopniu na zaspokojenie tych potrzeb odpowiada. Pierwsza rzecz, pierwsza kwestia, o której chciałbym powiedzieć to oczywiście przewozy kolejowe. Wnosiliśmy o zwiększenie dotacji do przewozów o kolejne 5 milionów ponad te, które udało się nam wcześniej z Zarządem uzgodnić. Twierdzimy, że to jest absolutne minimum, żeby przewozy te były wykonywane w takim stopniu, aby mieszkańcy byli w miarę, powiedzmy, usatysfakcjonowani z działania tego segmentu. W dniu, w którym zgłaszaliśmy tą poprawkę na Komisji Strategii miało miejsce symboliczne zdarzenie. Otóż w pociągach, które jechały ze strony Tczewa, Pszczółek dochodziło do dantejskich scen. Nas na posiedzeniu zapewniano, że wszystko gra. Że połączenia są realizowane w stopniu zapewniającym płynność i skuteczność tych przewozów. Później w telewizji, w gazetach mogliśmy zobaczyć jak ludzie zgrzytają zębami, jak matki z dziećmi nie mogą wejść do pociągów. Zdajemy sobie sprawę z tego, że to jest przypadek szczególnie związany z wprowadzeniem nowych rozkładów jazdy. Ale mimo tego widać już na wstępie, że mamy do czynienia z problemem. Ponieważ jeśli słyszymy ze strony Zarządu, że w trakcie roku będą analizowane potrzeby w tym względzie i odpowiednie kwoty są umieszczane w rezerwie, to już wyobrażam sobie jak to będzie wyglądało. Dopóki nikt nie wyjdzie na ulice, na peron, nie zacznie palić opon, wywracać pociągów, to w zasadzie wszyscy będziemy mogli sobie powiedzieć, że jest w porządku. Przecież społeczność jakoś dostosowała się do tych propozycji, które przedłożyliśmy i nie ma potrzeby wprowadzania korekt. Tak to w praktyce niestety, proszę Państwa, wygląda. Więc jeśli nie wpisujemy tych kwot od razu, przy budżecie dzisiaj uchwalanym, w praktyce takich korekt nie spodziewamy się. Druga kwestia to są inwestycje w szpitalach. Jest oczywiste, że kwota umieszczona w budżecie jest daleko niewystarczająca i zdajemy sobie sprawę, że pełne potrzeby nie mogą być zaspokojone. Z tego co się orientujemy szpitale bardzo pilne potrzeby inwestycyjne określiły na kwotę ok. 300 mln zł. Oczywiście takiej kwoty wyasygnować w budżecie nie jesteśmy w stanie. Ale nie widzimy żadnych przeszkód, aby w ramach tych środków którymi dysponujemy dodatkowe kwoty na te cele przeznaczyć. Bo zdajemy sobie sprawę, że każdy milion, ba – każde 100 tysięcy złotych, oznacza dodatkowy tomograf, wyremontowany taki czy inny obiekt, a jest rzeczą oczywistą, że kwestie związane z ochroną zdrowia, są tymi które społeczność, nie tylko Pomorza, bołą najbardziej. Wreszcie – realizacja programów adresowanych do społeczności wiejskiej. Cieszymy się tutaj i wyrażamy wdzięczność Panu Radnemu Kulasowi, że zgłosił poprawkę, poprawkę zresztą przez naszych radnych wcześniej wielokrotnie sygnalizowaną, dotyczącą wyasygnowania środków na Pomorski Program Odnowy Wsi. Na ostatniej sesji słyszeliśmy z ust Pana Marszałka, że takie pieniądze się nie

znajdą i nie ma na nie, tak naprawdę, zapotrzebowania ponieważ są inne źródła. Być może dlatego, że poprawkę tą zgłosił, formalnie rzecz biorąc, radny Platformy udało się co nieco dla wsi uszczknąć. Wyrażamy z tego powodu wielkie zadowolenie. Z tym, że też trzeba zaznaczyć, że Program Odnowy Wsi, jest jako sztandarowy zresztą, przedstawiany jako sztandarowe osiągnięcie Platformy w Samorządzie Województwa, jest realizowany już od niemal sześciu lat. Został zainicjowany jeszcze przez Zarząd pod kierunkiem Marszałka Zarebskiego. Przypomnę, że wówczas za obszary wiejskie odpowiadał, sponiewierany później przez Platformę, Pan Kazimierz Klawiter. Cieszymy się, że ten program jest realizowany, ale prosimy o więcej. Czy Samorządu Województwa pod rządami Platformy nie stać na inne programy? Mamy nadzieję, że tak nie jest, ale na razie tak to, de facto, wygląda. Bo wzrost wydatków w sektorze rolnictwa, w dziale rolnictwo w budżecie, jest związany de facto z realizacją zadań melioracyjnych finansowanych z dotacji celowej z budżetu państwa. Wreszcie kwestie związane z wydatkami na administrację. Dziwne jest, że Pan Marszałek przypomina sobie wtedy, czy zauważa wtedy reakcję Ministra Rozwoju Regionalnego, kiedy jest dla niego korzystna. Dlaczego zupełnie były zbywane milczeniem oświadczenia Ministra w sprawie finansowania z pieniędzy unijnych wydatków na kampanię. Mówiłem o tym na którejś z poprzednich sesji. Wprost było tutaj powiedziane, że Minister Gęsicka za koszty kwalifikowane takich wydatków, w których organizuje się promocję, czy kampanie wyborczą samorządowców w biuletynach, takie wydatki nie mogą być finansowane ze środków unijnych. Tymczasem jak wiemy, później sobie to skrupulatnie wyliczyliśmy, że w jednym biuletynie na 14 stron potrafiło się znaleźć 12 zdjęć Pana Marszałka Kozłowskiego. Tego się po prostu nie dało czytać. Ja podejrzewam, że poza komórką, która to pisała, naprawdę nie sądzę, żeby to było tak szeroko czytane i oglądane. Co akurat tutaj niespecjalnie nas martwi, ponieważ oznaczało by to, że cel, który uważamy za faktyczny stojący za tymi publikacjami nie został osiągnięty. Tak czy inaczej, może przejdę do meritum, jeśli chodzi o wydatki na administrację. My chcemy podejść do tej sprawy troszeczkę z innej strony. Dlaczego Panie Marszałku i Szanowny Zarządzie nie zauważacie tego, że 70% środków unijnych jest wdrażanych z poziomu centralnego? Przecież nawet Wasi przedstawiciele, Pan Prezydent Karnowski, Adamowicz, utyskują, że więcej powinno iść pieniędzy unijnych przez samorządy lokalne. No ale w takim razie, skoro 70% idzie cały czas przez centralę, dlaczego Rząd Jarosława Kaczyńskiego nie decyduje się na tak horrendalny wzrost wydatków na administrację. Przecież w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, przecież w agencjach rządowych, w Agencji Nieruchomości, w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, przecież tam będą przechodzić, przez te instytucje miliony, dziesiątki milionów euro. Tam takich wzrostów nie ma. Tymczasem Platforma wynajduje kancelarię jedną czy drugą i próbuje przekazywać społeczeństwu taki obraz, że skoro gdzieś tam nastąpił wzrost 20% w jednej z instytucji, to Rząd nie realizuje polityki „tanie państwo”. Tak nie jest. Realizuje. Rzeczywiście potrzeby, które są, potrzeby obsługi środków unijnych powodują, że nie jest tak łatwo jednym cięciem ograniczyć te wydatki. Ale wzrost, taki który następował przez ostatnie lata, został zahamowany. Bo Rząd Prawa i Sprawiedliwości podniósł te wydatki o rząd zbliżony do inflacji. To jest bardzo duży sukces. I w tym miejscu chciałem też Państwu przypomnieć, że jeśli mówicie, że ta poprawka jest populistyczna, że jest efektem działania oszołomskiego, to ja mówię tak: my proponowaliśmy wzrost około 5% wydatków na wynagrodzenia i wzrost bodaj 3% wydatków na administrację. Państwa Poseł, Zbigniew Chlebowski, z trybuny sejmowej, jest tutaj również Poseł Kurski, może zaświadczyć, grzmiał, że program „tanie państwo” nie jest realizowany i chciał obcinać z 9 do 6 miliardów wydatki na administrację. To jest dopiero szczyt bezczelności. Ja uważam, proszę Państwa, że należy do tych kwestii podchodzić bardzo racjonalnie i apelowałbym, żeby nie chować takich rzeczy pod dywan, żeby nie zamiatać, tylko poważnie usiąść i przedyskutować, czy taki, a nie inny wzrost jest zasadny, czy zatrudnienie w takiej, a nie innej komórce jest potrzebne. Ja używam tych mocnych słów, proszę Państwa, nie dlatego, że akurat te tematy budzą we mnie takie emocje, ale naprawdę nie lubię takiego cynizmu, z jakim mamy do czynienia i nie kieruję

akurat tych słów do Państwa, tylko może do Państwa szefów partyjnych, bo w ich zachowaniu z tym cynizmem mamy, niestety, do czynienia. Tak więc uważamy, że mimo, że Samorząd Wojewódzki ma ograniczone możliwości finansowe, to powinien w ramach tych możliwości maksymalizować wysiłki w celu tego, aby podstawowe potrzeby były jak najpełniej realizowane. Uważamy, że Pomorzanie w takim kształcie tych potrzeb, szczególnie jeśli chodzi o służbę zdrowia, szczególnie jeśli chodzi o transport, tych potrzeb zapewnionych mieć nie będą. Z tej przyczyny, głównie z powodu tego, że nasze poprawki, chociaż wiem i tak, że tego budżetu nie uzdrowiłyby, ale powodowałyby, że byłby on dla nas strawny, nie przeszły, że de facto nie było nawet pogłębionej dyskusji jeśli chodzi o te kwestie, warto tutaj zaznaczyć, że wniosek, który złożyłem nie został nawet skserowany i rozdany wszystkim radnym podczas sesji, aby się mogli z tym zapoznać. Biorąc powyższe pod uwagę, Klub Prawa i Sprawiedliwości w Sejmiku zdecydował, że głosować będzie przeciwko przyjęciu budżetu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Pragnę zwrócić uwagę, że ja nie przerywałem Panu Radnemu, mimo, że kilkakrotnie przekroczył limit czasu określony przez §7 ust. 3 art. 9, dlatego, że występował w imieniu klubu radnych. Ale to jest jedyny wyjątek. Natomiast proszę radnych, którzy później będą brali udział w dyskusji, żeby jednak brać pod uwagę te uregulowania: pierwsze wystąpienie to jest 5 minut, drugie – 3 minuty i dwukrotnie w tej samej sprawie można się wypowiadać.

Pan Radny Lech Żurek –

Panie Przewodniczący, Panie Pośle, Panie Wojewodo, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Nie chce się za długo ustosunkowywać do tych rzeczy, o których mówił mój poprzednik, natomiast powiem tylko tyle, że pańskie wnioski zostały dostarczone radnym, skserowane w druku 8b, który wszyscy Państwo otrzymali pocztą do domu. Przechodząc do budżetu. Szanowni Państwo. Ja nazwałbym ten budżet „budżetem nowych możliwości”. Nowych możliwości, które stwarzają fundusze Unii Europejskiej. Fundusze, o które będą aplikowały samorządu z terenu województwa pomorskiego. Te pieniądze nie będą przechodziły bezpośrednio przez budżet Sejmiku, natomiast w budżecie Sejmiku, to o czym mówił Pan Marszałek, znajdziemy koszty związane z aplikacją oraz z wydatkowaniem pieniędzy przez samorządy. Są to właśnie koszty, które musi ponieść budżet samorządu wojewódzkiego. To są właśnie pieniądze, które przeznaczamy na administrację. W moim mniemaniu te pieniądze, które my w tej chwili przeznaczymy na administrację w tym budżecie, to są pieniądze stricte na inwestycje. To jest około 800 milionów złotych corocznie do roku 2013, które zasila nasze samorządy. Samorządy z tego województwa, z województwa pomorskiego. Drugą, bardzo ważną rzeczą, o której mówimy, to są kwestie związane z transportem. Z transportem kolejowym, z dotowaniem transportu kolejowego, ale również z transportem autobusowym, pasażerskim, który również dotujemy. Pieniądze, które w tej chwili mamy zapisane w budżecie, są to pieniądze stricte na dotacje. Dotujemy. I tu mam gorący apel do Państwa właśnie z klubu Prawa i Sprawiedliwości, do Pana Posła z Prawa i Sprawiedliwości, który jest wśród nas, że trzeba stworzyć takie uregulowania prawne, które doprowadzą do tego, że budżet wojewódzki nie będzie musiał dotować przewozów kolejowych i pasażerskich, tylko będzie mógł realnie uczestniczyć, nie tylko w określaniu potrzeb, ale również w rozliczaniu kosztów tych instytucji. Trzecia rzecz, o której mówiliśmy to są szpitale. I również moim zdaniem wyzwaniem, które stoi przed obecną kadencją Sejmiku Województwa Pomorskiego, jest doprowadzenie do skutecznej restrukturyzacji i racjonalizacji wydatków szpitali. Te trzy punkty, czyli: skuteczne pozyskiwanie środków z funduszy europejskich, kwestie związane z transportem kolejowym i drogowym, jak również szpitalnictwo, szpitale i ochrona zdrowia, to, moim zdaniem, najważniejsze kwestie,

które stoją przed Sejmikiem Województwa Pomorskiego. Kwestie, które, jeśli Państwo uważnie czytacie budżet, znajdziecie zapisane po stronie wydatkowej w tym budżecie. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej poprze budżet na rok 2007. Solidarnie będziemy głosowali za budżetem.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Po pierwsze, jeżeli mówimy, że powinniśmy zwiększyć wydatki na przewozy kolejowe czy na szpitale – zgoda. Bo nie ma takiej dziedziny, której potrzeby byłyby wystarczająco zaspokojone. Tylko pytanie: komu odjąć? Bo jeżeli znowu usłyszę, że administracji – wykazałem, że administracja rośnie poniżej szacunków Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Czyli pytanie: kulturze, oświacie, czy właśnie szpitalom? Proszę w takim razie – jeżeli się mówi „a”, to trzeba powiedzieć „b” i komu pieniądze zabrać. Po drugie, proszę Państwa, że szpitalami jest taka rzecz, że owszem kupujemy i wyposażamy w nowe aparaty, tomografy i tak dalej, tylko pytanie jest: czy one są wykorzystane? Dlatego, że to jest powiązane z kontraktami. I jeżeli ja idę do szpitala, godzina 15, 16, i przy tomografie nic się nie dzieje, to ja się pytam: czy on jest właściwie wykorzystany? Czyli jeżeli będą kontrakty zapewnione, to proszę wierzyć, że my sobie żyły wyprujemy i to urządzenie kupimy. Tylko, że nie ma sensu kupować, jeżeli nie będzie kontraktu. A jak Państwo wiedzą, kontrakt jest po stronie Narodowego Funduszu Zdrowia. I to musi być system naczyń połączonych. Proszę Państwa, ja myślałem, że nie będziemy tego upubliczniali, ale niestety Radny Zwara zaczął tu z wysokiego „c” i tak dalej. Ja tylko się dziwię, że Kancelarię Premiera czy Prezydenta, nazywa „jedną czy drugą kancelarią”. To są pierwsze kancelarie i w takim razie, ja też powiem taki argument, że my podnosząc administrację nikomu nie zabieraliśmy. Bazowaliśmy na tym, że budżet rośnie. Natomiast, żeby zwiększyć budżet Kancelarii Premiera czy Prezydenta, obcięto Fundusz Stypendialny. Będzie mniej pomocy dla młodzieży. I narzekano, że Kancelaria Prezydenta Kwaśniewskiego jest rozrzutna. Tymczasem zwiększono o 20 milionów. Kancelaria Premiera wzrosła o prawie 30%, a Kancelaria Premiera nie zajmuje się środkami unijnymi. Czyli w takim razie proszę nie prowokować do takiej polemiki politycznej, bo na każdy Wasz argument, ja będę miał dwa.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Ja tylko jedno króciutko, dlatego, że oczywiście jako Klub Platformy doskonale rozumiemy wątpliwości kolegów z PiS-u dotyczące rozrostu administracji publicznej, natomiast przyznam szczerze, że to co mnie ubodło, niezależnie od argumentów, które już padły w tej wypowiedzi, to taka sugestia, iż Platforma wymyśliła sobie zwiększenie administracji ponad to co jest niezbędne. Klub Platformy, analizując budżet, poprosił Zarząd, aby przedstawił nam dane zbiorcze z kraju, jak kształtują się zwiększone nakłady na administrację publiczną w innych województwach. I być może po to, żeby uspokoić kolegów z PiS-u, iż Platforma nie jest aż tak rozrzutna, podam dane z województw rządzonych przez Prawi i Sprawiedliwość w projektach budżetu podwyżek na administrację publiczną. Ja przypomnę, że w przypadku pomorskiego te zwiększone nakłady to jest 8,1% budżetu. W przypadku województw rządzonych przez Prawi i Sprawiedliwość: na Podlasiu to jest 12,1%, Podkarpaciu – 13,1%, Małopolsce – 9%, w województwie lubelskim – 8,5%. We wszystkich tych województwach zwiększenie nakładów na administrację jest większe, aniżeli w przypadku województwa pomorskiego. Województwo pomorskie absolutnie lokuje się poniżej średniej krajowej w tym względzie. Chciałbym żebyście koledzy to również docenili i ten argument o platformianej skłonności do zwiększania nakładów na administrację był, moim zdaniem, wysoce niestosowny.

Pan Radny Andrzej Jaworski –

Panie Przewodniczący, Drodzy Radni, ja chciałem tylko powiedzieć, że naszym zadaniem jest przedstawić budżet województwa pomorskiego i odpowiadamy przed mieszkańcami województwa pomorskiego a nie mieszkańcami innych województw. Dlatego nie chciałbym dyskusji prowadzić na tle innych województw.

Pan Radny Waldemar Bonkowski –

Ja chciałabym powiedzieć, że zadań wiele więcej nie przybędzie. Po prostu więcej pieniędzy będzie. Po prostu to jest taki przykład jak bank. Bank może większy przerób mieć pieniędzy, ale zatrudnienie w takiej proporcji nie wzrasta. Bo zadań będzie mniej więcej tyle samo, może trochę więcej, a po prostu więcej pieniędzy do podzielenia. Procedury są te same, po prostu większe sumy są i ja sobie nie wyobrażam żeby o kilkaset osób zwiększyć zatrudnienie. Po za tym gdzie w ogóle to pomieścić w urzędzie.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Jeszcze raz powiem, że to są szacunki Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i chyba oni się trochę lepiej orientują niż Pan i to nie jest dzielenie pieniędzy. To nie jest woreczek i dzielimy na powiaty, czy tam na wójtów, czy burmistrzów. To jest przyjmowanie projektów i potem rozliczanie tych projektów. Jeżeli nie będzie dobrze rozliczony projekt to trzeba pieniądze zwrócić. I odpowiedzialność cała spada na Samorząd Województwa, na Zarząd Województwa. Także proszę nie deprecjonować tego procesu całego.

Pan Radny Waldemar Bonkowski –

Ja chciałbym tylko dodać, że po prostu będziemy tu na miejscu wiedzieć, bo to są szacunki, a to w praniu tu wyjdzie jak to wychodzi.

Pan Radny Patryk Demski –

A więc jeszcze o faktach. Pomorski Program Odnowy Wsi – 3 miliony złotych to była granica kompromisu. I tak rzeczywiście – wtedy wstrzymywaliśmy się. Ale kiedy dzisiaj słyszymy mglistą, niekonkretną, warunkową obietnicę w przypadku rozliczenia CIT-u ewentualnego wzrostu dodatkowego miliona złotych przy jednoczesnym nacisku pana Marszałka na pozyskiwanie środków z innych źródeł, to wiemy, że ten fakt nie będzie miał miejsca. Albo przynajmniej możemy się spodziewać, że nie będzie miał miejsca. 2 miliony złotych, które mamy pewne, to jest za mało. Ten program był sukcesem, ten program słusznie był podnoszony jako sztandarowy, obok województwa pomorskiego tylko województwo opolskie może poszczycić się takim programem. Nie zabierajmy pieniędzy stamtąd, bo zabieranie z programu, który jest sukcesem, który uczy dobrych praktyk, pokazuje, że nie warto się starać. Że nie warto. Samorządy szkoliły się, wiele osób uczestniczyło w programach szkoleniowych, wiele osób nauczyło się aplikować o środki na tych programach. Dzisiaj zabieranie dotacji budżetowej do tego programu spowoduje, i też Pan Marszałek może się tego spodziewać, pewien taki uwiad intelektualny w samorządach. Znaczą znowu będzie kłopot z tym, z urzędnikami. Znaczą Panu Marszałkowi łatwiej powiedzieć, żeby uczyli się trudniejszych środków, ale gorzej to wykonać. Są gminy gdzie jedna osoba odpowiada za zamówienia publiczne, środki europejskie i jeszcze za odśnieżanie dróg. Więc to też trzeba mieć na uwadze. To był może i łatwy program, łatwe pieniądze, ale skuteczny. Wieś się zmieniła i to dzięki sukcesowi też tego Zarządu. Więc ta granica –

2 miliony – to jest jednak grubo poniżej naszych oczekiwań. Myślę, że i też poniżej grubo oczekiwań niektórych radnych

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Szanowni Państwo. W zasadzie do wypowiedzi mojej skłoniła mnie wcześniejsza uwaga Pana Radnego Zwary, który mówił o transporcie kolejowym i który mówiła właśnie w swojej wypowiedzi o być może takim hipotetycznym zdarzeniu, kiedy ludzie będą wychodzić na tory, kiedy będą palone opony, albo kiedy będą przewracane – jak to Pan określił – pociągi. Otóż ja bym apelował, żebyśmy nie podgrzewali atmosfery na peronach ponieważ nikt z nas, jak Pan i Szanowni Państwo Radni doskonale o tym chyba wiedzą, pamiętają, nikt nie twierdził, że było idealnie, że było tak cacy w momencie wprowadzenia nowego rozkładu jazdy. Od początku podkreślaliśmy, że mamy pełną wiedzę na temat tego co się dzieje, zwłaszcza w rejonie Kociewia po wprowadzeniu nowego rozkładu jazdy, po zejściu SKM z obsługi niektórych odcinków. Nie dotyczy to tylko Malborka, dotyczy to odcinka Hława – Gdańsk, dotyczy to odcinka właśnie Malbork – Gdańsk, dotyczy to Elbląga, rejonu Elbląg – Gdańsk. Otóż jeszcze raz apeluję, żebyśmy nie podgrzewali w tej materii atmosfery. Jeśli z inicjatywy Państwa został złożony wniosek o wzrost o około 10 milionów złotych, konkretnie 10 milionów złotych wydatków na kolej, który został zgłoszony właśnie w momencie występowania tych trudności z wprowadzeniem nowego rozkładu jazdy, to w mojej ocenie, ja przynajmniej tak to oceniłem, powiem że był to wniosek polityczny, bo właśnie uderzał w taki właśnie moment, kiedy najłatwiej jest zaproponować: „dodajmy 10 milionów złotych”. Ja dzisiaj mogę powiedzieć tak, że gdyby padła na tej sali propozycja zwiększenia o 20 milionów złotych, to kolej oczywiście też temu przykłaśnie. Jeśli padną wyższe jeszcze kwoty, to kolej też temu przykłaśnie. Ale cały problem polega na tym, zresztą to nie raz tłumaczyliśmy też na tej Sali, że my finansujemy nie konkretne pociągi, ale finansujemy zgłaszany przez kolej deficyt. Natomiast poziom deficytu jest przez nas kompletnie nie kontrolowany. Nie wiem czy Państwo zdają sobie z tego sprawę, jeśli nie, to ja przytoczę chociaż dwie liczby: pociągi, które kursują na trasie pomiędzy w relacjach Tczew – Chojnice – Piła generują według przewoźników straty, deficyt na poziomie 10 025 000 zł w skali roku. 10 025 000 zł. Czy mamy w taki sposób bezkrytyczny dofinansowywać taką kwotę? Czy nie mamy prawa zażądać od obu przewoźników, czyli od Szybkiej Kolei Miejskiej i Przewozów Regionalnych, poszukiwania u nich oszczędności? Zduszenia kosztów na przykład? Przecież Samorząd Wojewódzki nie ma najmniejszego wpływu na poziom taryf, który jest zatwierdzany przez obu przewoźników indywidualnie, przez Przewozy Regionalne i Szybką Kolej Miejską. Szybka Kolej Miejska, do której mamy dopłacić, jak w tej chwili zgłaszają na poziomie około 13 714 000 złoty. Tak Szybka Kolej mówi: „dopłaćcie nam 13 700 000 złoty”. A w tym samym czasie, nie tylko w roku 2006, ale od 7 lat nie podnoszona była taryfa na Szybkiej Kolei Miejskiej. Czy Samorząd Wojewódzki w sposób bezkrytyczny ma finansować tej wielkości deficyt? Otóż odpowiadamy na to: nie. My zakładamy, że obaj przewoźnicy są odpowiedzialni za wprowadzenie taryfy, to obaj przewoźnicy muszą starać się o środki finansowe z Funduszu Kolejowego, umożliwiające im dofinansowanie przynajmniej niektórych składników kosztowych związanych z obsługą konkretnych linii. Uważamy również, że to właśnie przewoźnicy są odpowiedzialni za marketing, za promocję konkretnych linii, za generowanie przychodów. Jeśli tego przewoźnicy nie zrobią pod naszym naciskiem, być może takim właśnie naciskiem kiedy dzisiaj mówimy, że mamy do dyspozycji 50 milionów złotych, a nadto na interwencje przeznaczamy w rezerwie 500 tys. złotych, jako kwotę, która możemy sfinansować dodatkowe składy, dodatkowy pociąg na określonych liniach, między innymi właśnie na Kociewiu. Chciałbym jeszcze raz prosić, kończę swoją wypowiedź tak jak zacząłem, żebyśmy nie podgrzewali atmosfery. Naszym zdaniem, zakładając bardziej intensywne działania ze strony obu przewoźników, 50 milionów złotych, z tą dodatkową rezerwą

umożliwiająca na właśnie interwencje, powinno wystarczyć na obsługę. My wydajemy, proszę Państwa, w skali całego kraju, porównując inne województwa, najwięcej środków finansowych w stosunku do wpływów budżetowych. Bo wydajemy 9,5% dochodów na organizację przewozów kolejowych. Dlatego apeluję, żebyśmy nie podgrzewali atmosfery, w interesie wszystkich sił tutaj reprezentowanych na tej Sali. Aby jak najszybciej uspokoić atmosferę na kolei, a także wprowadzić bardzo racjonalny system przewozów regionalnych. Dziękuję.

Pan Radny Piotr Zwara –

Ustosunkowując się – po pierwsze, jeśli chodzi o te przewracanie składów i tak dalej, to oczywiście była tylko metafora. Wszyscy wiemy, że pasażerowie nie są grupą, która ma jakąś swoją konkretną reprezentację zdolną do podejmowania jakichkolwiek, nawet już nie mówiąc o tak dalece drastycznych krokach. Więc to była absolutnie tylko przenośnia i chodziło o to, że tylko tak drastyczne kroki mogłyby powodować, że w czasie roku zmiany w istniejącym budżecie, byłyby dokonywane jakieś korekty. Jeśli chodzi o wydatki administracyjne, to taką szczegółową analizę, jeśli chodzi o wzrost wydatków czy brak tego wzrostu w poszczególnych województwach, to będziemy mogli dopiero przyjrzeć się temu, jak będą budżety w poszczególnych samorządach, w poszczególnych sejmikach wojewódzkich uchwalane. Ja taki przegląd jeśli chodzi o dokumenty z roku zeszłego, ponieważ nie miałem dostępu do projektów robiłem i jedna rzecz, że rzeczywiście tu jest bardzo duże zróżnicowanie, ale są województwa gdzie jednak te wydatki nierosną. Druga sprawa i metodologia akurat tutaj bywała różna i dawało się od razu odczuć, że porównanie to nie jest takie łatwe. Ja tylko chciałem jeszcze zwrócić uwagę, że w tych komórkach, co też mówiłem na komisji, gdzie w sposób najbardziej intensywny prowadzi się realizacje już rzeczywistą zadań finansowanych ze środków unijnych, takich podwyżek o dziwo nie ma, bo nie ma ani w Zarządzie Melioracji i Urządzeń, ani w Zarządzie Dróg Wojewódzkich. Znaczący są, ale są sensowne i takie, które my akceptujemy. Główny wzrost jest w komórce, ja to nazywam cudzysłowem, niektórzy mogą się obrazić ale ma to swoje uzasadnienie w faktach, o których mówiłem, w komórce pełniącej, jeśli nie głównie, to przynajmniej funkcje propagandowe. I tylko tyle chciałem powiedzieć i na to zwrócić uwagę.

Pan Radny Patryk Demski –

Szanowny Panie Marszałku. Nikt nie obarcza odpowiedzialnością Marszałka Województwa Pomorskiego, za to, że w Tczewie 3 składy wjechały w jednym czasie na peron i ludzie nie mogli dostać się do pociągów. Chcę żeby to jasno tutaj zabrzmiało. Nie to było naszą intencją. Natomiast informowaliśmy i ostrzegaliśmy – 4 grudnia złożyłem interpelację i pytałem Pana Marszałka, czy uważa Pan, że z powodu niedofinansowania może nastąpić zagrożenie dla funkcjonowania pasażerskiego systemu kolejowego w województwie pomorskim. Jaka refleksję mi Pan Marszałek tutaj w interpelacji odpowiedział? Że jest pewien fakt skonstatował, że ponieważ PKP przegrywa w konkurencji w komunikacją samochodową. To jest fakt. To w tej odpowiedzi zabrzmiało. Więc jeżeli nie drobne perswazje w postaci interpelacji, zapytań, bo czuliśmy, że tak będzie, jeździmy pociągami i wiemy jak to wygląda, nie dały Panu Marszałkowi pola do jakiegoś głębszego namysłu nad tą sprawą, tylko skonstatowania pewnych faktów oczywistych, o których i my wiemy, no to wtedy taki skutek to miało jak w Tczewie w postaci tego karambolu niemalże po zmianie tego rozkładu jazdy. Poza tym fakty są bezwzględne. W notce, którą Pan Marszałek Struk dołączył w odpowiedzi na interpelację, bezwzględne liczby mówią same za siebie. Było 30 połączeń ze Tczewa do Laskowic Pomorskich, zostało 20. Do Malborka było 50 ze Tczewa, zostało 32. I tak dalej i tak dalej. Można by wymieniać. Jasne jest, że skoro likwiduje się połączenia, to gdzieś ci ludzie muszą się pomieścić. Przecież to jest proste i oczywiste. I tutaj nie trzeba

wiedzy specjalistycznej, że gdzieś ci ludzie będą musieli się upchnąć. Więc to są rzeczy, o których chciałbym powiedzieć, bo mam wrażenie takie, że jeżeli interpelacja nie daje Panu Marszałkowi jakiegoś pola do refleksji w tym temacie, to co może dać. Nie obarczam odpowiedzialnością indywidualną, nie wnosiliśmy o odwołanie jakiegokolwiek z urzędników odpowiedzialnych za to. Zachowaliśmy się tutaj w miarę spokojnie i godnie, to znaczy te wnioski, podpisy tych ludzi przelożyliśmy na interpelację i prosiliśmy Pana Marszałka o pewną refleksję. W interpelacji Pan Marszałek mówi, że jeden pociąg można by ze Tczewa do Laskowic ewentualnie podnieść, ale koszt będzie tego ogromny – 250 tys. A w całym budżecie jest 500 tys. na korekty w budżecie. No to o czym my rozmawiamy? To są fakty?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa, ale nie tędy droga. Bo proszę zauważyć, że my z roku na rok podnosimy dofinansowanie kolei, a oni likwidują. Czyli tutaj my nigdy nie znajdziemy konsensusu i rozwiązanie leży nie po stronie naszej, tylko po stronie Ministerstwa. Kilka miesięcy temu byłem na rozmowie z Panem Ministrem Haberkiem, który mówił, że dzielimy przewozy regionalne na 5 kampanii i tak dalej. Jakaś decyzja sensowna musi być podjęta na szczeblu Ministra. Żeby wydzielić te przewozy regionalne, żebyśmy mieli kontrolę nad tym, żebyśmy byli udziałowcami, i tak dalej. I ta decyzja leży w rękach Ministra, a nie nam, bo my będziemy ciągle. Ta rozpiętość pomiędzy żądaniem kolei, która nie potrafi nam kosztów deficytu uzasadnić, a my wprowadzamy nowe szynobusy, które powinny być tańsze w eksploatacji o 1/3, a oni podnoszą opłaty za dostęp do szyn, i tak dalej i dalej. Jeszcze raz mówię – naprawdę nie tutaj szukajmy rozwiązania, tylko szukajmy rozwiązania po stronie Ministerstwa.

Pan Posel Jacek Kurski –

Panie Przewodniczący. Taka piękna trybuna, taka piękna sala. Drodzy Państwo. Ponieważ kilkakrotnie byłem tutaj przywoływany, na ogół w bardzo miłych kontekstach, czasem uszczypliwych, chciałem w paru zdaniach skonstatować tę dyskusję. My rzeczywiście chcemy tutaj wszyscy dobrze i merytorycznie. Nikt nie chce podgrzewać atmosfery, zresztą ona nie jest aż taka gorąca, jakby się mogło wydawać. Druga kadencję z rządu jest tak, że kto inny rządzi na Pomorzu, kto inny rządzi w Warszawie. Niemniej wszyscy jesteśmy Pomorzanie, wszyscy chcemy dobrze dla naszego województwa. I trzeba akcentować to co nas łączy i to co wspólnie może pchać Pomorze do przodu. Ja się zgadzam z niektórymi wątkami merytorycznymi. Kolega Żurek tutaj, Pan Radny Żurek, mówił tutaj o kolejach, o szpitalach. Rzeczywiście w kolejach jest tak, że Marszałek jest listonoszem de facto, dostarcza pieniądze, które są dotacją do kolei, nie ma wpływu na rozliczenie, nie ma wpływu na racjonalizację wydatków tego molocha, jakim są Przewozy Regionalne. Sam jako Wicemarszałek z tymi problemami się borykałem. I rzeczywiście ta ustrojowa sugestia Pana Radnego Żurka jest słuszna, żeby w ślad za pieniędzmi, które przekazuje Marszałek miał pewne również prerogatywy do zarządzania substancją. Tym niemniej, nawet w obecnym stanie prawnym, na przykład w województwie mazowieckim w czasach poprzedniej kadencji, kiedy prawica współrządziła tym województwem, udało się doprowadzić do takiego konsorcjum, do zawiązania takiej spółki Mazowieckich Przewozów Regionalnych między koleją a Samorządem Województwa Mazowieckiego, które racjonalizowało koszty i wyszło chyba na zero, jeśli nie na jakiś malutki plus nie likwidowało przewozów i coś tam się jednak udało. Tutaj Pan, Panie Marszałku, no musi się troszeczkę bić w piersi, że 10, 11, 12 grudnia rzeczywiście był horror, no miejmy nadzieję, że to był przypadek przy pracy, ale rzeczywiście widzieliśmy to wszyscy i nie ma tutaj co zaprzeczać. Sprawa druga – szpitale. Tutaj sytuacja jest podobna. Marszałek, Sejmik jest właścicielem murów, jest właścicielem wyposażenia, natomiast nie kontraktuje świadczeń. Tym niemniej pragnę zauważyć, że w skutek spełnienia

bardzo ważnej obietnicy wyborczej Prawa i Sprawiedliwości, mamy na rok 2007 olbrzymi wzrost nakładów na świadczenia zdrowotne. Prawie 6,5 miliarda złotych w budżecie, który do tej pory opiewał na chyba 32 czy 34 miliardy. To jest ponad 20% wzrostu nakładów na służbę zdrowia w budżecie na 2007 rok. Nie było żadnego rządu po 1989 roku, który był tak gigantyczny wzrost wygospodarował. Od października mamy do czynienia ze średnio 30% podwyżkami brutto dla białego personelu. Też nie było takiego rządu, który by taką podwyżkę zrobił. Więc bardzo bym prosił Pana Marszałka, by w tym zakresie, za jaki odpowiada utrzymać pokój społeczny w służbie zdrowia. No bo cieszymy się jednak, Proszę Państwa, względny spokojem społecznym już od półtora roku. Oczywiście są napięcia, ktoś jest zawsze niezadowolony, ale cieszymy się z tego co mamy. W służbie zdrowia nie jest tak fatalnie i myślę, że Pan Marszałek i Sejmik to w tym roku utrzyma. Sprawa trzecia to kwestia tych programów europejskich i tych podwyżek na administrację. Pan Marszałek był uprzejmy tutaj zasłonić się tą „grozą”, że jest przecież 800 milionów złotych do wydania z tych dwu wielkich programów regionalnych Unii Europejskiej. Ja rozumiem, że przebija przez Pana Marszałka z jednej strony ogrom tego wyzwania, ale z drugiej strony radość, że Rządowi udało się, dzięki między innymi groźbie weta w Brukseli rok temu, zabezpieczyć 67,5 miliarda euro w agendzie 2007-2013 dla naszego kraju, dzięki czemu te 800 milionów na Pomorze w 2007 roku mamy. To jest wielki sukces Polski, nawet nie PiS-u, nie Platformy, po prostu wielki sukces Polski i myślę, że wszyscy się z niego cieszymy. Tym niemniej jeśli mówimy o wzroście, Panie Marszałku, na administrację, to jednak to co Pan przytaczał z dokumentów Pani Minister Gęsickiej, to są górne widelki, jakie ona sobie wyobrażała. Żadne województwo tego nie spełniło. Żadne.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Dolnośląskie 260 osób zatrudnia.

Pan Poseł Jacek Kurski –

Ale ono ma 3 miliony ludzi. I Pan mówi o programie rozpisany na 3 lata, z tego co ja się orientuję. Z tych danych, co Pan Radny Bendykowski, Pan Przewodniczący Bendykowski, pokazywał z innych województw. Odnosił się Pan do projektów budżetów. Do projektów budżetów. Porównajmy uchwalone budżety, wzrosty na administrację w uchwalonych budżetach. Na Podlasiu, wie Pan, jeszcze Zarządu nawet nie ma. Jest tylko Marszałek. Tam jest poważny kryzys, tam o uchwalaniu budżetu to w ogóle nie myślą. To chyba jesteśmy jednym z pierwszych, bądź pierwszym, które będzie uchwalalo budżet. Porównajmy wydatki, jestem przekonany, idę tutaj o zakład – mówię to publicznie, że wydatki na Pomorzu nie będą w środku stawki, będą w absolutnym czubie jeśli chodzi o wzrost wydatków na administrację. Możemy to za dwa miesiące porównać, zobaczymy kto mówi prawdę, nikt tutaj nie może niczego zmanipulować. W związku z czym, troszeczkę ostrożniej z deklaracjami, szczególnie z wypominaniem Rządowi wzrostu w jakiejś kancelarii, bo naprawdę tam gdzie Platforma rządzi niepodzielnie – jest jedno takie województwo – nazywa się Pomorskie – gdzie można te wszystkie eksperymenty i hasła „taniego państwa” i ograniczania kosztów administracji rzeczywiście realizować, bo mają Państwo tutaj zdecydowaną większość absolutną, to troszeczkę więcej pokory. Niestety opór materii i koszty ludzkie są duże i trzeba pochylić się wobec rzeczywistości. Tym bardziej, że w tych, o czym mówił Pan Radny Zwara, jednostkach jak Zarząd Dróg Wojewódzkich, Zarząd Melioracji, przez które przechodzą pieniądze na projekty, wzrost jest dużo, dużo mniejszy, niż tutaj w centrali, w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie jest on rzeczywiście bardzo, bardzo duży. Kwestia przedostatnia to pewna złośliwość niepotrzebna Pana Radnego Kulasa, o tym, że w Komisji Budżetu i Finansów nikt nie głosował przeciw i to taka nowa tradycja, to taka nowość. Tutaj było uszczypnięcie w moją stronę. Panie Radny Kulas to

niestety nie jest nowa tradycja – to jest bardzo stara i bardzo fatalna tradycja. Z czasów, z lat 70-tych i 80-tych, o których myślę, wszyscy my, a szczególnie Pan Radny Kulas i niektóre inne osoby, bardzo chętnie chciałyby już zapomnieć i wymazać ten okres z własnej pamięci. Więc Prawo i Sprawiedliwość jest tutaj realną opozycją Proszę Państwa, jesteśmy realną opozycją. Spieramy się merytorycznie o budżet, dyskusja jest naprawdę na niezłym, mówię to bez żadnej złośliwości, na wysokim poziomie merytorycznym. Wszystkim nam chodzi o dobro naszego województwa. Nie chcemy i nikt nie podgrzewa tutaj atmosfery ani temperatury. I w tym kontekście uwaga końcowa. Mamy dwa przykre doświadczenia. Jedno z Gazoportem, drugie z Trasą Sucharskiego. I myślę, że ta druga sprawa jest do wygrania, ale tutaj szczególnie i PiS, i szczególnie Platforma powinny zrezygnować z pewnego tonu polemiczno – publicystycznego i antyrządowego. Dlatego, że takie procesy jak inwestycje infrastrukturalne, to nie jest kwestia miesiąca rządów w takim zakładzie jak Port, gdzie nastąpiła zmiana dosłownie półtora miesiąca temu. To nawet nie jest kwestia roku, od kiedy rządzi Prawo i Sprawiedliwość. To są bardzo często wieloletnie zaniedbania. I apeluje tutaj o ton merytoryczny, Panie Marszałku, bo tylko wtedy coś zdobędziemy, ugramy wspólnie dla naszego województwa, a nie o takie, troszeczkę złośliwe atakowanie Rządu w sytuacji kiedy się absolutnie nie ma racji, absolutnie nie ma racji. Bo jeżeli rzucimy pewne dokumenty i deklaracje, które padły przy Trasie Sucharskiego: kto, co, za co będzie odpowiedzialny przez te pięć lat, które ostatnio minęły, to naprawdę z tych instytucji, za które odpowiadała Platforma, będzie jedna wielka lista negatywna niezrealizowanych rzeczy, do których się, niektórzy koledzy w imieniu samorządów miast, w imieniu różnych instytucji zobowiązywali i z czego się nie wywiązali. Dlatego apeluje tutaj w imię dobrego dobra wspólnego, naszego interesu pomorskiego: działajmy razem, wspólnie lobbujmy w Warszawie, a na pewno Trasę Sucharskiego razem wywalczymy i będzie ona cieszyła nas i następne pokolenia przez wiele lat. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja chciałem też zaapelować do Pana Posła, żeby lobbował w Warszawie, w Parlamencie, gdzie ma bardzo duży wpływ, za tym aby nastąpiły takie zmiany uregulowań prawnych, żeby jeśli chodzi o koleje i służbę zdrowia Pan Marszałek nie musiał być listonoszem.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Ja chciałem wrócić do tych przewozów kolejowych i twierdzić, że wielokrotnie żeśmy się do tego odnosili i nie trzeba być wielkim ekonomistą, skoro nas nie dopuszcza się do rozliczeń, żeby wyliczyć, jeżeli ilość przewozów codziennie maleje, a jeżdżących osób na trakt wzrasta to koszt przewozu powinien maleć. Z tego wynika, że cały czas nie dopuszczając nas do szczegółowych rozliczeń, żądając coraz większego dofinansowania, coś tu nie gra. I w pełni popieram, nie tylko ja ale i wielu siedzących tutaj kolegów, że dopóki nie będzie jasności rozliczeń w kolei, zawsze można dołożyć. Ja gdybym miał cokolwiek, to bym jeszcze obniżył dotację na tego typu rzeczy.

Członek Zarządu – Pan Wiesław Byczkowski –

Jedno słowo, tylko, wyjaśnienia i uzupełnienia do Pana Posła Kurskiego. Ja rzeczywiście też bym chciał, abyśmy za parę miesięcy porównali wzrost kosztów w urzędach marszałkowskich pod warunkiem, że porównanie to będzie się odbywało według uczciwych kategorii metodologicznych. A wobec tego przy uwzględnieniu pełnego pokrywania kosztów, czy uwzględnienia tych kosztów w budżetach województw, a nie robieniu sztuczki finansowo – prawnej pod tytułem „gospodarstwo pomocnicze” – wrzucamy koszty urzędu

marszałkowskiego jako gospodarstwo pomocnicze i przez to nam procentowy wskaźnik ulega zmniejszeniu. Jeżeli taka sztuczka będzie uwzględniona, a przez skromność, czy też brak charakteru polemicznego, o który nawoływał Pan Poseł Kurski, tutaj mi przyświeca i nie chcę wskazywać, w których, także przez Państwa rządzonych województw taka sztuczka ma zastosowanie, to będziemy w takim razie mieli do czynienia z rzeczywistym porównaniem kosztów. I śmiem twierdzić, że ta nasza deklaracja, że będziemy się mieścili w stanach absolutnie średnich jest w pełni pokryta.

Pan Wicemarszałek Leszek Czarnobaj –

Panie Przewodniczący, szanowni państwo. Ja króciutko na dwie sprawy, które koledzy z PiS-u zgłaszali, a mianowicie: Program Odnowy Wsi i sprawy szpitali. Otóż jeśli chodzi o Program Odnowy Wsi – ja już odbyłem spotkanie ze Stowarzyszeniem Gmin Wiejskich, na którym spotkaniu omawialiśmy sprawy odnowy wsi. I chciałem, aby tutaj na tej sali przy uchwalaniu budżetu i jakby dalszym działaniu zapanował pewien konsensus. Otóż to, co powiedział kolega Radny Demski jeśli chodzi o Program Odnowy Wsi. W pierwszej kolejności faktycznie musimy sięgnąć i zacząć wykorzystywać to co dotyczy dwóch osi nr 8 i 9. I w tych dwóch programach jest, tak jak szybko dodałem, 160 milionów euro, to jest to co jest skierowane do gmin poniżej 35 tysięcy, w głównej mierze do gmin wiejskich. Oprócz tego są planowane programy rozwoju wsi i Program Leader szczebla centralnego, gdzie również będą pieniądze na tereny wiejskie. I dlatego mówimy, że jesteśmy w stanie, umiemy, to wykorzystajmy to, co dotyczy tych dwóch działań, a jeżeli okaże się, że zapotrzebowanie jest większe idźmy w to, co dotyczy dotacji. Z dwóch powodów: po pierwsze te pieniądze w dużej mierze wykorzystujemy pieniądze zewnętrzne, po drugie wymaga to wkładu własnego i większego wysiłku. Ten Program Odnowy Wsi na zasadzie dotacji jest programem łatwiejszym, no i dlatego tak miło i serdecznie przyjmowanym przez środowiska gmin wiejskich. Ale chcę powiedzieć również to, że umówiliśmy się, że w połowie lutego spotkamy się również, gdzie ze Stowarzyszeniem Gmin Wiejskich przygotujemy tryb postępowania w pierwszej kolejności wykorzystania tych pieniędzy, które są do sięgnięcia, tych które są i które podałem we wcześniejszej wypowiedzi. I drugi już króciutko na temat inwestycji związanych ze szpitalami. Otóż chciałem Państwa prosić o taką rzecz. Ja bym nie chciał podejmować dzisiaj licytacji czy potrzeba 300 milionów czy 600 milionów czy 100 milionów złotych. Otóż w moim programie działania jest rzecz następująca. W pierwszej kolejności musimy sobie odpowiedzieć na to co dotyczy bieżącego funkcjonowania, czy stać szpitale w województwie pomorskim na bilansowanie przychodów i kosztów. Po drugie musimy sobie odpowiedzieć ile potrzeba pieniędzy na przygotowanie szpitali, aby w roku 2012 osiągnąć normy, które są przewidziane dla szpitali. I po trzecie jaki potrzebny jest sprzęt, aby te wszystkie normy spełnić. Do 30 stycznia każdy z dyrektorów placówek ma taką strategię przygotować. Dopiero zbiorcze przedstawienie plus analiza pokaże jaką kwotę pieniędzy w ciągu 4 lat będziemy musieli przeznaczyć, aby te standardy osiągnąć. I dlatego bym prosił, żebyśmy to co dotyczy służby zdrowia jeszcze chwilę odłożyli. Ja przygotowuje Państwu całościowy program restrukturyzacyjny, inwestycyjny, doposażeniowy i remontowy. I może się okazać ... sesje poświęcimy. I bardzo bym prosił, to co dzisiaj dotyczy wnioskowania jednostkowych zakupów, tak jak powiedziałem to na spotkaniu z dyrektorami – od stycznia na razie wstrzymujemy jakiegokolwiek zakupy do strategicznej odpowiedzi: ile, komu, jak, dlaczego, aby w 2012 roku osiągnąć to, co każdy ze szpitali musi osiągnąć, jeśli będzie chciał funkcjonować. I po drugie, co jest bardzo ważne, co musimy zrobić w naszych szpitalach wojewódzkich, aby szpital znalazł się z pełnymi parametrami w sieci. I to dlatego mówię o ty, że ta działka jest jeszcze przed nami.

Pan Radny Waldemar Bonkowski –

Panie Marszałku, Pan w swojej wypowiedzi powiedział tutaj o Panu Nowaku z Teatru Wybrzeże. Bardzo dobrze, że sprawa została skierowana do prokuratury. Ale mam takie pytanie: ktoś Pana Nowaka powołał, ktoś go chyba nadzorował, ktoś był chyba jakimś jego opiekunem. Czy to tylko odpowiedzialność jest do Pana Nowaka, czy po prostu ktoś, kto powinien go nadzorować, czy nie powinien odpowiedzialności zawodowej, czy jakiejś moralnej, czy politycznej odnieść. Bo o tym Pan nic nie powiedział.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Ja przepraszam, ale chciałem zwrócić uwagę Panu Radnemu– dyskutujemy nad budżetem i ja po prostu uchylam to pytanie. Do sprawy będzie można wrócić przy innej okazji.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosków komisji merytorycznych do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2007 nieuwzględnionych przez Komisję Budżetu i Finansów SWP. Lista wniosków komisji merytorycznych nieuwzględnionych przez Komisję Budżetu i Finansów stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2007 polegającego na zmniejszeniu wydatków w Dziale 630 – Turystyka, Rozdział 63095 – Pozostała działalność, zadanie: realizacja Programu rozwoju dróg wodnych Delt Wisły i Zalewu Wiślanego – Pętla Żuławska Międzynarodowa Droga Wodna E-70, o kwotę 840 000 zł i przesunięcie ich do rezerwy celowej. Wynik głosowania: „za” – 9 radnych, „przeciw” – 21 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2007 polegającego na zmniejszeniu wydatków w Dziale 630 – Turystyka, Rozdział 63095 – Pozostała działalność, zadanie: realizacja Programu rozwoju dróg wodnych Delt Wisły i Zalewu Wiślanego – Pętla Żuławska Międzynarodowa Droga Wodna E-70, o kwotę 840 000 zł i przesunięcie ich do rezerwy celowej nie uzyskał wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony większością głosów.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosków Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2007 polegających na:

1. Zmniejszeniu wydatków w Dziale 750 – Administracja Publiczna, Rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie, o kwotę 7 853 970 zł poprzez:
 - zmniejszenie wydatków na wynagrodzenia i pochodne o kwotę 3 586 100 zł
 - zmniejszenie pozostałych wydatków bieżących o kwotę 3 616 870 zł
 - zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę 651 000 zł.
2. Zmniejszeniu wydatków w Dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, Rozdział 85332 – Wojewódzkie Urzędy Pracy, z przeznaczeniem na wynagrodzenia i pochodne, o kwotę 1 598 370 zł.

3. Zmniejszeniu wydatków w Dziale 758 – Różne rozliczenia, Rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, z przeznaczeniem na wydatki majątkowe, o kwotę 5 000 000 zł.
4. Zwiększeniu wydatków w Dziale 600 – Transport i łączność, Rozdział 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe, z przeznaczeniem na zwiększenie bieżących dotacji, o kwotę 10 000 000 zł.
5. Zwiększeniu rezerwy celowej, o kwotę 4 452 340 zł z przeznaczeniem na – szpitale ogólne.

Wynik głosowania: „za” – 10 radnych, „przeciw” – 21 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2007 polegający na:

1. Zmniejszeniu wydatków w Dziale 750 – Administracja Publiczna, Rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie, o kwotę 7 853 970 zł poprzez:
 - zmniejszenie wydatków na wynagrodzenia i pochodne o kwotę 3 586 100 zł
 - zmniejszenie pozostałych wydatków bieżących o kwotę 3 616 870 zł
 - zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę 651 000 zł.
2. Zmniejszeniu wydatków w Dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, Rozdział 85332 – Wojewódzkie Urzędy Pracy, z przeznaczeniem na wynagrodzenia i pochodne, o kwotę 1 598 370 zł.
3. Zmniejszeniu wydatków w Dziale 758 – Różne rozliczenia, Rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, z przeznaczeniem na wydatki majątkowe, o kwotę 5 000 000 zł.
4. Zwiększeniu wydatków w Dziale 600 – Transport i łączność, Rozdział 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe, z przeznaczeniem na zwiększenie bieżących dotacji, o kwotę 10 000 000 zł.
5. Zwiększeniu rezerwy celowej, o kwotę 4 452 340 zł z przeznaczeniem na – szpitale ogólne,

nie uzyskał wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony większością głosów.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu województwa pomorskiego na rok 2007 wraz z przedstawioną przez Zarząd Województwa Pomorskiego autopoprawką. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 9 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia budżetu województwa pomorskiego na rok 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad Przewodniczący Sejmiku **Pan Brunon Synak** przekazał **Panu Andrzejowi Grzybowi** – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 8

Przyjęcie uchwał w sprawie:

8.a. Przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego Trasy Sucharskiego w Gdańsku

Projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego Trasy Sucharskiego w Gdańsku przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego Trasy Sucharskiego w Gdańsku.

Pan Radny Patryk Demski –

Dziękujemy za ten projekt. Jest on kompromisem pewnym pomiędzy ideą, z którą każdy z nas się zgadza, że Trasa Sucharskiego w Gdańsku jest jednym z priorytetów, a pomiędzy wyważonym i cennym stanowiskiem Sejmiku. Dziękujemy za to i oczywiście będziemy głosować „za”.

Pan Radny Piotr Zwara –

Czytając projekt uchwały nasunęła mi się, mianowicie, taka myśl, która zainspirowana została ostatnimi wydarzeniami wokół gazoportu. Bo, żeby inwestycja, co do pilności której, co do potrzeby nie ma żadnych wątpliwości, została sfinansowana, zrealizowana, tak naprawdę potrzeba dwóch rzeczy. Po pierwsze zapewnienia tego finansowania, ale po drugie, aby została ona przygotowana w taki sposób, aby dofinansowanie to mogło zostać udzielone i później, aby mogło być zrealizowane. Przy gazoporcie mamy tego bardzo dobry przykład, kiedy pojawiają się głosy, że Port po prostu, Zarząd Portu odpowiednio się do tego nie przygotował i z tego powodu istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, chociaż nie można tu jeszcze przesądzać, że inwestycja będzie realizowana w Świnoujściu, a nie w Gdańsku. Dlatego mam formalną poprawkę do dokumentu, do tego projektu, który został sporządzony. Poprawkę, która by w §1 na samym końcu dodawała jedno zdanie w brzmieniu: „Sejmik apeluje ponadto do Prezydenta Miasta Gdańska o podjęcie pilnych działań zmierzających do właściwego przygotowania inwestycji do realizacji”. Uważam, że jeśli adresatem tej uchwały byłby z jednej strony Rząd, z drugiej strony Miasto Gdańsk, byłoby to z korzyścią dla zwiększenia szans na pilną i właściwą, prawidłową, szybką, realizację inwestycji.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego Trasy Sucharskiego w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie wniosku Pana Radnego Piotra Zwary o dopisanie w §1 zdania „Sejmik apeluje ponadto do Prezydenta Miasta Gdańska o podjęcie pilnych działań zmierzających do właściwego przygotowania inwestycji do realizacji”. Wynik głosowania: „za” – 4 radnych, „przeciw” – 19 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że wniosek o dopisanie w §1 zdania „Sejmik apeluje ponadto do Prezydenta Miasta Gdańska o podjęcie pilnych działań zmierzających do właściwego przygotowania inwestycji do realizacji” nie uzyskał wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony większością głosów.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego Trasy Sucharskiego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego Trasy Sucharskiego w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

8.b. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego postanowień Ustawy z dnia 6.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego postanowień Ustawy z dnia 6.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu. Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk poinformował o wyrażeniu poparcia przez Zarząd Województwa Pomorskiego dla zmian zaproponowanych przez Komisję Samorządu Terytorialnego.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Opinię Komisji Samorządu Terytorialnego przedstawił **Pan Patryk Demski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego postanowień Ustawy z dnia 6.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Pan Radny Patryk Demski –

Cieszy mnie dobre poczucie humoru Pana Marszałka Struka, bo powiedział, że to nie jest stanowisko polityczne, uchwała nie jest polityczna. Świetnie, cieszę się. W ramach humoru przedsylwestrowego możemy sobie takie powiedzieć. Więc ja też zaprezentuję stanowisko nie polityczne i proszę tak to obierać. Szanowny Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Rzeczywiście mieliśmy głęboką i długą dyskusję na Komisji. Mam ten zaszczyt, że członkiem mojej Komisji jest Pan Przewodniczący, który silnie wspierał i akcentował poprawki, a pozwolę sobie powiedzieć, że nie są to poprawki tylko formalne – też merytoryczne. Ponieważ w tekście oryginalnym było, że wydawanie opinii jest wiążące przez tą konferencję, a tak nie jest. Więc to jest poprawka już merytoryczna, a nie formalna. Rzeczywiście było tak, że przeszły poprawki, które zgłaszał Pan Przewodniczący Synak, bo Pan Przewodniczący był inicjatorem tych poprawek, natomiast jedyną poprawką merytoryczną czy formalną zaakceptowaną przez Komisję było to, że zaproponowałem żeby dodać Prezydenta, którego po prostu zabrakło. W związku z tym wstrzymałem się w głosowaniu, żeby nie było pewnego tutaj intelektualnego niezrozumienia. Natomiast co do samej uchwały. Oczywiście, że stanowisko Sejmiku, uchwała, to jest stanowisko polityczne. Chcę powiedzieć tak: po pierwsze to stanowisko jest przegadane. Pan Marszałek Struk mnie słucha. Bardzo proszę. Po pierwsze to stanowisko jest przegadane. Napisanie prawie dwóch i pół strony bitego tekstu o ustawie, już samo w sobie wskazuje, że to jest emocjonalne i polityczne podejście do sprawy. Merytoryczne poprawki, które zgłaszałem nie były wykraczające poza normalny dyskurs polityczny, tzn. prosiłem, aby wykreśli na przykład zdanie, że Wojewoda, organ ten, nie reprezentuje społeczności regionalnych. Było to nie do

przyjęcia dla członków Komisji. Widocznie Wojewoda reprezentuje jakąś inną społeczność, nie regionalną. Więc nie wiadomo jaką, nie dookreśloną.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Rząd.

Pan Radny Patryk Demski –

No, ale Panie Marszałku. Czy w związku z tym chce Pan powiedzieć, że Wojewoda nie reprezentuje Pomorzan?

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Formalnie nie.

Pan Radny Patryk Demski –

Formalnie nie. Acha. To cieszymy się. I Pan Wojewoda. Ale nie mówimy o podziale kompetencyjnym, tylko o ocenie. Czy reprezentuje też Pomorzan, czy nie? Świetnie. Po drugie, chciałbym żeby pan Marszałek Struk wyjaśnił mi jedno zdanie jako prawnikowi, być może ja nie rozumiem intelektualnej tezy, która za tym zdaniem jest i to przesłanie. Proszę mi wytłumaczyć co miał Pan na myśli projektując takie zdanie: „Detaliczny charakter przedmiotu regulacji przewidywanych wytycznych rodzi obawy o przeregulowanie procesów wdrażania regionalnych programów operacyjnych”. Ja przepraszam bardzo, to jest mowa trawa, nowomowa. Znaczący z tego nic nie wynika. Można było napisać prościej. Szanowni Państwo. Jeżeli chcecie napisać uchwałę polityczną, to napiszcie ją politycznie i będzie jasno i logicznie. Będziemy mogli głosować. A zasłanianie się jakąś tutaj taką nowoeuropejską mową, no przyznam szczerze, że nawet tak średnio zorientowanego intelektualnie Polaka jest dość takie trudne do zaakceptowania. I bardzo bym prosił w przyszłości, żeby na Komisję zgłaszać jakieś takie proste uzasadnienie, a nie wymyślać jakieś tutaj „detaliczne charaktery przedmiotu regulacji”. No to jako prawnik zgłaszam i proszę o wzięcie tego pod uwagę. I po trzecią poprawkę, którą zgłaszałem to było, jak gdyby prośba taka moja do Sejmiku, żeby nie apelował do ciała inne go rządu, wyższego rządu, do Sejmu o wznowienie procesu legislacyjnego. To jest sposób nieelegancki. To jest nieeleganckie w sensie prawnym. Bo apelować można, ale wiadomo jakąś apel ma moc wiążącą – żadną. Więc po co apelować? I to były trzy poprawki, które zostały zgłoszone. Zostały odrzucone przez Komisję. Obowiązkiem moim było o nich powiedzieć. I to wszystko było nie polityczne, Panie Marszałku Struk, nie ma nic wspólnego z polityką to moje stanowisko. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Dziękuję bardzo. Ale należy rozumieć, że Pan nie wznawia tych poprawek? Nie zgłasza ich Pan jeszcze raz?

Pan Radny Partyk Demski –

W niepolitycznym okresie przedsylwestrowym nie zgłaszam niepolitycznych poprawek.

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Proszę Państwa. Ponieważ ja pominąłem jedną drobną, ale chyba ważną sprawę, przyjętą przez Zarząd Województwa w dniu wczorajszym. Po przyjęciu uchwały Komisji Samorządu, która wniosowała, aby przekazać tekst tej uchwały organizacjom jednostek samorządu terytorialnego, Zarząd Województwa zaproponował, żeby dopisać: „ogólnopolskim organizacjom jednostek samorządu terytorialnego”. Znaczy to jest ukierunkowanie tylko do kilku organizacji, czyli na przykład Związku Województw Rzeczypospolitej, czy też na przykład Związku Miast Polskich.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Przepraszam bardzo, ale czy to jest poprawka, którą Pan Marszałek w tej chwili zgłosił?

Pan Wicemarszałek Mieczysław Struk –

Tak, jest. Ja pominąłem ją.

Pan Radny Piotr Zwara –

Szanowni Radni. Jeśli chodzi o ... znaczy w pełni popieram, po pierwsze, stanowisko kolegi Radnego z klubu, Patryka Demskiego, ponieważ, już mówiąc całkiem wprost, nie odwołując się do chwytów retorycznych, no po prostu absurdem jest twierdzenie, że inicjatywa ta nie jest polityczna. W sytuacji, kiedy rozpetano medialną wojnę i zbiorową histerię na temat weta wojewody, no takie twierdzenie jest po prostu nieuprawnione. Bo nawet, jeśli byśmy chcieli o kwestii mówić językiem stricte merytorycznym, to ta nagonka, która na inicjatorów tych zapisów ustawowych, została rozpędzona, w tym momencie już przesądza o politycznym charakterze tej inicjatywy. W samym PiS-ie, jak wiemy, jest podejście zróżnicowane, jest dyskusja, także trudno się tutaj odnosić całkowicie jednoznacznie jeśli chodzi o poszczególne zapisy. Ja tylko chce zwrócić uwagę, że to co rozpętała „Gazeta Wyborcza”, o jakiejś wielkiej akcji zbierania podpisów przez Pomorzan, tylko jest to akcja zbierania podpisów przez czytelników „Gazety Wyborczej”, no jest trochę przesadzona, bo chciałbym zacytować, proszę Państwa, tylko jeden przepis ustawy o samorządzie województwa. Art. 79 mówi, że: „Nadzór nad wykonywaniem zadań województwa jest sprawowany na podstawie kryterium zgodności z prawem”. I w moim przekonaniu ten przepis, praktycznie rzecz biorąc, przesądza, że wszelkie wątpliwości jak związane z tym jak interpretować sformułowanie „udokumentowane nieprawidłowości”, które są przesłanką ewentualnego stosowania weta, no według mnie tutaj jest kwestia jasna – należy to interpretować po prostu poprzez kryterium zgodności z prawem. Oczywiście nie jest to przepis szczęśliwy, tak jak i może być może kilka innych zapisów w tej ustawie, ale w związku z tą nagonką medialną, tą atmosferą, tymi emocjami społecznymi wydaje się, że dolewanie oliwy do ognia byłaby w moim przekonaniu, byłby ten apel, czy to stanowisko samorządu, całkowicie zbyteczne. A uwagi, które są zawarte w projekcie mogłyby z powodzeniem przekształcone w list Marszałka czy Zarządu Województwa do odpowiednich organów. Tak więc zdecydowanie wypowiadam się przeciwko podjęciu tej uchwały, nie przesądzając swojego stosunku do poszczególnych też zawartych w projekcie. Dziękuję.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku, Pannie Przewodniczący. Dzisiaj z tej uchwały, z tej sesji, płynie pewna lekcja. To znaczy głosowaliśmy Trasę Sucharskiego. Dobrze przygotowany, twardy tekst. Bez pola do manewru politycznego. I mamy oto drugi przykład – tekstu, już nie będą tych argumentów powtarzał. I to pokazuje pewną współpracę, na którą możemy między Prawem i Sprawiedliwością a Platformą Obywatelską sobie pozwolić. To znaczy tak, jeżeli to jest dla dobra regionu, tak, jeżeli to nie jest polityczne, tak, jeżeli to jest twarde i konkretne. Nie jeżeli jest to nowomowa, pewne emocjonalne treści i ocena. I tutaj mamy przykład tych dwóch rzeczy, to dzisiaj jasno wyszło. U nas też trwa dyskusja, ja też jestem przeciwny temu zapisowi o wecie wojewody. Ale nie dajcie Państwo szansy nam się wyartykułować przy takim ukształtowaniu tego uzasadnienia. Więc na przyszłość, bardzo proszę o niezastanianie się środkami europejskimi i nowomową europejską, tylko konkretnie powiedzenie o co nam chodzi i na tym zakończymy tą sprawę.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Dla mnie nie jest nawet to weto, bo w stosunku do weta sam Premier się wypowiedział. Natomiast mnie chodzi o między innymi, i to podnosiłem na spotkaniu z Panią Minister Gęsicką, marginalizowanie roli Sejmiku Województwa. Bo proszę zobaczyć, że Sejmik jest w ogóle wyatutowany z całej procedury, natomiast jest powoływany, niepotrzebny moim zdaniem był, jak konferencja wojewódzka. My wszyscy jesteśmy, mamy mandaty, wybrani, reprezentujemy społeczności lokalne. Natomiast powołanie wojewódzkiej konferencji to jest ciało uznaniowe i po co powoływać takie ciało. Jak rozmawiałem z Wiceminister to mówiła: „a bo to nie trzeba tej opinii brać pod uwagę?”. To po co powoływać ciało, którego opinii nie trzeba brać pod uwagę? Więc, Noe nie twórzmy fikcji, tylko twórzmy taką ustawę, która jest merytoryczna.

Pan Radny Grzegorz Grzelak –

Chciałem się wypowiedzieć, w związku tutaj z wypowiedzią kolegi. Mnie się wydaje, że oczywiście problem jest polityczny z punktu widzenia pozycji samorządu regionalnego. I co do tego jesteśmy zgodni, że niezależnie od tego, jaka byłaby inicjatywa, jakiego ugrupowania politycznego w Sejmie, która ogranicza prawa samorządu regionalnego, to byśmy głosowali tutaj zgodnie. Ja chcę powiedzieć, że efekt tego stanowiska jest istotny dla ogólnopolskich organizacji samorządowych, które powinny podjąć inicjatywę w celu albo zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego, albo jakimiś innymi środkami, być może także poprzez posłów nowelizacji tej ustawy. I tylko tyle i nic więcej. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego postanowień Ustawy z dnia 6.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego postanowień Ustawy z dnia 6.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wraz z autopoprawkami Zarządu Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 4 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego postanowień Ustawy z dnia 6.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Punkt 9

Przyjęcie uchwał:

9.1. Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania członków do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania członków do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku przedstawiła **Pani Hanna Zych – Cisoń** – Wiceprzewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwałę Komisji Ochrony Środowiska w sprawie rekomendacji kandydata na przedstawiciela do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku przedstawiła **Pani Hanna Zych – Cisoń** – Wiceprzewodnicząca Komisji. Uchwała Komisji stanowi załącznik nr 16a do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania członków do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania członków do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania członków do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie powołania członków do składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

9.2. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Marszałka Województwa Pomorskiego

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Marszałka Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Marszałka Województwa Pomorskiego.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Dla mnie, co przedstawił Pan Przewodniczący to trochę jest śmieszne. Bo jeżeli Pan Marszałek pracuje i pracował przez cztery lata wzorowo, w związku z tym proponuję, jako Radny Wiśniewski, o siedmiokrotność dla Pana Marszałka i maksymalne zarobki jakie możemy dać. I koniec dyskusji.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Panie Radny, myślę, że Panu Marszałkowi jest bardzo miło słyszeć te słowa, ale my po prostu nie możemy. Jesteśmy związani ustawowo. Ja powiedziałem, że jest to granica bardzo bliska górnej – niższa o złotówkę, czy około złotówki. Więc nie możemy jednak tutaj łamać prawa.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Ze swojej skromnej gaży będę dokładał Panu Marszałkowi tą złotówkę.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Proszę uprzejmie jednak zabierać głos po kolei. Najpierw zgłosiwszy chęć. Czy pan podtrzymuje swój wniosek wobec wyjaśnienia Przewodniczącego.

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Nie, swojego wniosku w takim układzie nie podtrzymuję. Tylko chciałem nasze stanowisko Radnych, trzech Radnych Samoobrony, przedstawić i myślę, że na następnej radzie również wrócimy do wynagrodzeń wszystkich nas Radnych, gdyż uważam, że Radni nie tylko są z aglomeracji miejskich, z miast Gdyni, Gdańska i Sopotu. Radni wojewódzcy. Ale również dojeżdżają i z Kwidzyna, i ze Sztumu, i z Chojnic, i ze Słupska i mamy mniejsze diety radnych niż radni tylko i wyłącznie miejscy Miasta Gdańska. I o to będę walczył, żeby każdy z nas miał większe uposażenie jako Radny Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Ale my jesteśmy przy innej teraz uchwale. Tak?

Pan Radny Edward Wiśniewski –

Ja już nawiązałem do w ogóle wynagradzania radnych wojewódzkich. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Marszałka Województwa Pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Marszałka Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Marszałka Województwa Pomorskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

9.3. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 776/XLIII/06 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 stycznia 2006 roku w sprawie przyjęcia kryteriów stanowiących podstawę do ustalenia kwot środków Funduszu Pracy na dofinansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 776/XLIII/06 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 stycznia 2006 roku w sprawie przyjęcia kryteriów stanowiących podstawę do ustalenia kwot środków Funduszu Pracy na dofinansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 776/XLIII/06 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 stycznia 2006 roku w sprawie przyjęcia kryteriów stanowiących podstawę do ustalenia kwot środków Funduszu Pracy na dofinansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 776/XLIII/06 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 stycznia 2006 roku w sprawie przyjęcia kryteriów stanowiących podstawę do ustalenia kwot środków Funduszu Pracy na dofinansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 776/XLIII/06 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 stycznia 2006 roku w sprawie przyjęcia kryteriów stanowiących podstawę do ustalenia kwot środków Funduszu Pracy na dofinansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 776/XLIII/06 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 stycznia 2006 roku w sprawie przyjęcia kryteriów stanowiących podstawę do ustalenia kwot środków Funduszu Pracy na dofinansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

9.4. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli uczestniczenia Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie „Międzynarodowe wsparcie dla publicznych służb zatrudnienia”, realizowanym w ramach Włoskiego Narodowego Programu Operacyjnego – Cel 3

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli uczestniczenia Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie „Międzynarodowe wsparcie dla publicznych służb zatrudnienia”, realizowanym w ramach Włoskiego Narodowego Programu Operacyjnego – Cel 3 przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli uczestniczenia Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie „Międzynarodowe wsparcie dla publicznych służb zatrudnienia”, realizowanym w ramach Włoskiego Narodowego Programu Operacyjnego – Cel 3.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli uczestniczenia Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie „Międzynarodowe wsparcie dla publicznych służb zatrudnienia”, realizowanym w ramach Włoskiego Narodowego Programu Operacyjnego – Cel 3.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli uczestniczenia Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie „Międzynarodowe wsparcie dla publicznych służb zatrudnienia”, realizowanym w ramach Włoskiego Narodowego Programu Operacyjnego – Cel 3. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia woli uczestniczenia Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie „Międzynarodowe wsparcie dla publicznych służb zatrudnienia”, realizowanym w ramach Włoskiego Narodowego Programu Operacyjnego – Cel 3 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

9.5. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ul. Polskiej 39, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ul. Polskiej 39, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **Pan Wiesław Byczkowski** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ul. Polskiej 39, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ul. Polskiej 39, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ul. Polskiej 39, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Gdyni przy ul. Polskiej 39, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

9.6. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2006 r.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2006 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Opinię Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **Pan Marek Biernacki** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2006 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2006 rok.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2006 rok. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 5 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2006 rok została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Punkt 10

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 11

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 12

Wolne wnioski

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Proszę Państwa. Wszyscy Radni otrzymali dzisiaj pismo podpisane przeze mnie w sprawie oświadczeń majątkowych. Ja chciałem zwrócić uwagę na fakt, iż ustawa o ordynacji wyborczej przewiduje wygaśnięcie mandatu w sytuacji kiedy Radni nie złożą w terminie odpowiednich oświadczeń, ale także wtedy jeśli w trakcie trwania kadencji nastąpi jakakolwiek zmiana dotycząca stanu majątkowego, dotycząca działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka, oświadczenia o umowach cywilno – prawnych zawartych przez małżonka lub informacji o zatrudnieniu w jednostce, która podlega samorządowi i rozpoczęciu świadczenia pracy, wykonywania czynności zarobkowych albo przy zmianie stanowiska pracy małżonka. To jest w tym piśmie szczegółowo opisane. Prośba taka, żeby pamiętać o tym. Jeżeli w trakcie pełnienia mandatu nastąpi jakaś zmiana – żona podjęła pracę, nie wiem, w Agencji Rozwoju Pomorza, czy gdzieś, należy niezwłocznie o tym zawiadomić, czyli tę informację jako uzupełnienie w oświadczeniu majątkowym. Grozi to po prostu wygaśnięciem mandatu radnego. To taka informacja dla Państwa. Ona jest szczegółowo tutaj rozpisana, żeby o tym pamiętać. Druga informacja. Ponieważ jest to sesja ostatnia w tym roku i za trzy dni będziemy mieli nowy rok 2007, który jak Państwo wiedzą, został przez nas ogłoszony, przez Sejmik jeszcze poprzedni, Rokiem Powiśla. Pragnę przypomnieć, że rok 2005 był Rokiem Kociewskim, rok 2006 jest Rokiem Kaszubskim, ale jak Państwo zauważyliście dyskretnie, ten emblemat został już zdjęty i chciałbym zaproponować, aby Radni Powiśla, Pan Marszałek Czarnobaj oraz Pan Wiśniewski zawiesili w to miejsce emblemat przypominający nam, że rozpoczniemy niebawem Rok Powiśla. Chcę Państwa poinformować, że plansze analogiczne dotyczące Roku Kociewskiego i Kaszubskiego będą wisiały w innym miejscu Sali. I w przyszłym roku tam dołączy Powiśle.

Punkt 13
Ustalenie terminu kolejnej sesji

Pan Przewodniczący Brunon Synak poinformował, że następna sesja Sejmiku odbędzie się 29 stycznia 2007 roku o godz. 11.00.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zaprosił wszystkich radnych na godz. 15.00 na spotkanie opłatkowe.

Punkt 13
Zakończenie obrad

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Brunon Synak** zakończył obrady IV sesji.

Protokół na podstawie zapisu magnetofonowego sporządziła:
Małgorzata Teleszyńska

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku Województwa
Pomorskiego