

Protokół nr VII/07
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 26 marca 2007 roku

Sesja nr VII/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 26 marca 2007 roku w godzinach od 11.00 – 14.00 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady VII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 30 osób. W sesji uczestniczyło 30 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Pan Przewodniczący Brunon Synak na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Mirosław Batruch,
2. Dariusz Męczykowski.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Brunon Synak – stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 31 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W stosunku do porządku obrad sesji z 19 lutego 2007 roku Przewodniczący Sejmiku – **Pan Brunon Synak** – zaproponował następujące zmiany

1. zdjęcie z porządku obrad punktu 6.2 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego,
2. wprowadzenie do porządku obrad punktu 6.2 Przyjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku do wykonywania określonych czynności,
3. wprowadzenie do porządku obrad punktu 6.10 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli uczestniczenia Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie Pt. „Informatyzacja Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz opracowanie systemu organizacji zarządzania i udostępniania przez Internet” realizowanym w ramach Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Pan Radny Piotr Zwara –

Ja odnośnie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku do wykonywania określonych czynności. W zasadzie nad projektem uchwały moglibyśmy dyskutować już po umieszczeniu jej, po przegłosowaniu zmiany porządku obrad. Ale w związku z tym, że Pan Przewodniczący raczył tu przedstawić kilka zdań uzasadnienia konieczności podjęcia tego typu uchwały, to chciałbym tutaj jednak dać pod rozwagę w szczególności §8 pkt. 3 Statutu Województwa, który mówi, że Przewodniczący reprezentuje Sejmik na zewnątrz i zwrócić uwagę, że istnieje cały szereg czynności, które Przewodniczący na zasadzie ogólnego upoważnienia przewidzianego w ustawie i w statucie wykonuje. I czy są jakieś specjalne zapisy w ustawie, które powodują, że akurat w tym przypadku aż konieczna

jest uchwała Sejmiku dla delegacji tego typu uprawnień. Prosiłbym jeszcze o skonkretyzowanie odpowiedzi w tym przedmiocie.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dziękuję bardzo. To jest bardzo istotna wątpliwość, którą ja sam miałem, ale jest to opinia Pana radcy prawnego i ja może poproszę, żeby uzasadnił dlaczego w tej sytuacji ma być szczególne upoważnienie.

Pan Mecenas Ireneusz Pawłowski –

Pana wątpliwość oczywiście jest uzasadniona. Sami rozważaliśmy, czy rzeczywiście nie wystarczy sama wola Pana Przewodniczącego tutaj do reprezentacji, natomiast doszliśmy jednak do wniosku, że jest to wyraźne upoważnienie organu powołującego, jest wyraźna kompetencja ustawowa. Z kolei przepisy mówią o reprezentacji Sejmiku na zewnątrz, ale o reprezentacji woli Sejmiku, to jakby nie jest wola samego Pana Przewodniczącego, tylko to Sejmik wyraża tę wolę, Przewodniczący reprezentuje Sejmik. Więc w tej sytuacji, kiedy jest czynność nałożona na Sejmik, a Sejmik jako organ kolegialny wypowiada się w formie uchwał, więc uznaliśmy, że taka uchwała powinna być, ze tego względu, że gdyby jej nie było, Sejmik musiałby uchwałą poinformować Pana Skarbnika i dokonywać czynności faktycznych. I tu są czynności faktyczne, nie prawne. Więc uznaliśmy, i tak też w tym kierunku idzie interpretacja w kraju, żeby organy kolegialne podejmowały uchwały w tym zakresie.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Czy to przekonuje? Ja nie zabiegam o to, żeby mieć jakąś szczególną władzę, ale też jestem zwolennikiem prostych procedur, natomiast szanuję opinię prawnika, i dlatego proponuję, żeby to włączyć do porządku obrad.

Pan Radny Patryk Demski –

Część wątpliwości została rozwiana. Ja mam taką naturę legislacyjnej. Bo ustawa jest taka: jest taka generalna kompetencja do wykonywania czynności przewidzianych przez ustawę. Czy to nie powinna być konkretna podstawa prawna, konkretny przepis? Bo ten katalog tych czynności jest niedookreślony. Więc ja mam tylko takie pytanie: czy tu nie powinniśmy przepisu, normy prawnej, która tej czynności, bo w uzasadnieniu mamy „między innymi”, to czy to jest katalog otwarty, czy to jest katalog zamknięty?

Pan Mecenas Ireneusz Pawłowski –

W podstawie prawnej tej uchwały są wymienione konkretne przepisy, w których te kompetencje są, czyli kompetencja do przekazania informacji i do przekazania do IPN-u. czyli w podstawie prawnej. W uzasadnieniu jest słownie opisane, a w główce uchwały jest paragrafami wskazane. To jest katalog zamknięty. To są te dwie czynności.

Innych wniosków radni nie zgłosili.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 9 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 2 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie wniosku zmiany nr 3 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że wniosek nr 3 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu VI sesji

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu VI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Pan Przewodniczący Brunon Synak uznał, że protokół VI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Interpelacji ani zapytań nie zgłoszono.

Punkt 6

Przyjęcie uchwał w sprawie:

6.1 Przyjęcie uchwały w sprawie wyboru delegata Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Projekt uchwały w sprawie w sprawie wyboru delegata Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej przedstawił **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Przewodniczący Brunon Synak otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru delegata Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Zgłaszam kandydaturę Pana Piotra Zwary na delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw.

Pan radny Lech Żurek –

Ja chciałbym zgłosić Pana Jacka Bendykowskiego. Jacek Bendykowski jest radcą prawnym, ma dosyć duże doświadczenie w pracy w instytucjach samorządowych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził przerwę w obradach.

Pan Przewodniczący Brunon Synak wznowił obrady po przerwie.

Uchwałę Komisji Samorządu Terytorialnego w sprawie rekomendacji delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej przedstawił **Pan Patryk Demski** – Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pan Radny Piotr Zwara –

Czy mógłbym prosić o odczytanie fragmentu uchwały w sprawie procedury wyboru delegata do Zgromadzenia Ogólnego odnośnie tego etapu, w którym się znajdujemy.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Już. §3 ust. 1 „Przewodniczący komisji przedstawia na sesji Sejmiku kandydatów na delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw oraz informuje, któremu z nich komisja udziela poparcia”. Tutaj oczywiście wchodzi w grę liczba pojedyncza, ponieważ delegatów jest dwóch, ale jeden został już wybrany. §3 ust. 2 „Sejmik Województwa Pomorskiego dokonuje wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw spośród zgłoszonych kandydatów na sesji, w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów”. „Spośród kandydatów” – czy to znaczy, że z obydwu? Bo mogło być czterech kandydatów.

Pan Mecenas Ireneusz Pawłowski –

Dotychczas ten zapis był tak rozumiany, że komisja rekomenduje bezwzględną większością i przedstawia do głosowania, gdyby dwie osoby uzyskały bezwzględną większość to przedstawiła by dwie osoby, ponieważ jedna osoba uzyskała bezwzględną większość, więc ta jedna osoba. No chyba, że Państwo ...

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Proszę Państwa jeśli są wątpliwości, to ja proponuję, żeby na wszelki wypadek poddać pod głosowanie obydwu kandydatów.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyboru delegata Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Jacka Bendykowskiego na delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw

Rzeczypospolitej Polskiej. Uzasadnienie kandydatury stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Piotra Zwary na delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej. Uzasadnienie kandydatury stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Wynik głosowania: „za” – 8 radnych.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że kandydatura Pana Jacka Bendykowskiego na delegata Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej została przyjęta większością głosów.

Pan Przewodniczący Brunon Synak stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru delegata Województwa Pomorskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pan Radny Patryk Demski –

Niezręcznie mi jako Przewodniczącemu komisji, ale to jednak trzeba wyartykułować. Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Mamy homogeniczną reprezentację województwa pomorskiego w tymże Związku. Spośród czterech kandydatów, którzy reprezentują z tytułu pełnionych funkcji dwóch i dwóch wybranych, to są członkowie Platformy Obywatelskiej. Liczymy, że Panowie, którzy będziecie reprezentować województwo pomorskie, będziecie pamiętać o tym, że reprezentujecie cały Sejmik, będziecie nas na bieżąco informować, będziecie z nami współpracować. Żał pozostaje tylko taki, że nie zdecydowaliście się na ten jeden gest, że jednego można też było z opozycji zarekomendować i przegłosować. Ale rozumiem – wola większości – mamy homogeniczną reprezentację. Życzymy powodzenia, ale pamiętajcie, że reprezentujecie cały Sejmik. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Dziękuję bardzo. Ja tylko Panu Radnemu chciałem powiedzieć, że trochę przykład dał nam PiS w województwie małopolskim, ponieważ nikt z najlicniejszego klubu radnych Platformy Obywatelskiej nie został wybrany na delegata do Walnego Zgromadzenia Związku Województw.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ale chciałem poinformować, że Zarząd Związku Województw jest nie homogeniczny, tylko tam są również przedstawiciele PiS-u.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Dziękując za wybór i rozumiejąc żal kolegów, mogę tylko i wyłącznie zapewnić, że rzeczywistość polityczna jaka jest, taka jest, natomiast myślę, że zrobię wszystko i jakoś dam się poznać od tej strony, iż na pewno nie będę starał się w sposób homogeniczny reprezentować interesów Sejmiku Województwa Pomorskiego, tylko będę bardzo ekumeniczny w tym zakresie. Hetero również, zapewniam. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Piotr Zwara –

Oczywiście nie pozostaje nic innego, jak uszanować ten wybór, ale mimo wszystko, chociaż mimo, że trochę niezręcznie jest o tym mówić, bo byłem kandydatem, ale jednak pragnę zwrócić uwagę, na to, że praktycznie wszystkie kwestie związane z układem sił w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Województw były już rozstrzygnięte, a powoływanie się

na taki czy inny przykład w takim czy innym województwie jest zupełnie niezasadne, bo my tu stanowimy wspólnotę samorządową Pomorza i nie widzę żadnych podstaw do tego, żebyśmy takie czy inne, lepsze czy gorsze wzorce, no w tym przypadku gorsze, powielali z innych województw. No szkoda tylko, że akurat w naszym województwie to Platforma chce mieć monopol na reprezentowanie województwa, tak jak i na mówienie o nim, na rozpatrywanie na forum poza województwem wszystkich spraw dotyczących samorządu. Niestety wpisuje się to w dotychczasową praktykę i tylko utwierdza nas w tych opiniach, które o Platformie PiS dotychczas prezentował i niestety przykro, że tak się stało. Dziękuję.

Dalsze prowadzenie obrad Przewodniczący Sejmiku **Pan Brunon Synak** przekazał **Panu Andrzejowi Grzybowi** – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Pomorskiego.

6.2 Przyjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku do wykonywania określonych czynności

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku do wykonywania określonych czynności przedstawił **Pan Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie w upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku do wykonywania określonych czynności.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku do wykonywania określonych czynności.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku do wykonywania określonych czynności. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku do wykonywania określonych czynności została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

6.3 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu i zmiany nazwy Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. Josepha Conrada – Korzeniowskiego w Gdańsku

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu i zmiany nazwy Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. Josepha Conrada – Korzeniowskiego w Gdańsku przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu i zmiany nazwy Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. Josepha Conrada – Korzeniowskiego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu i zmiany nazwy Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. Josepha Conrada – Korzeniowskiego w Gdańsku.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu i zmiany nazwy Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. Josepha Conrada – Korzeniowskiego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie nadania statutu i zmiany nazwy Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. Josepha Conrada – Korzeniowskiego w Gdańsku została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

6.4 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański w postaci przekazania oświetlenia drogi i kanalizacji deszczowej w ramach przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 226 – ul. Kopernika z ul. Kasprowicza w miejscowości Pruszcz Gdański

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański w postaci przekazania oświetlenia drogi i kanalizacji deszczowej w ramach przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 226 – ul. Kopernika z ul. Kasprowicza w miejscowości Pruszcz Gdański przedstawił **Pan Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański w postaci przekazania oświetlenia drogi i kanalizacji deszczowej w ramach przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 226 – ul. Kopernika z ul. Kasprowicza w miejscowości Pruszcz Gdański.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański w postaci przekazania oświetlenia drogi i kanalizacji deszczowej w ramach przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 226 – ul. Kopernika z ul. Kasprowicza w miejscowości Pruszcz Gdański.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański w postaci przekazania oświetlenia drogi i kanalizacji deszczowej w ramach przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 226 – ul. Kopernika z ul. Kasprowicza w miejscowości Pruszcz Gdański. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański w postaci przekazania oświetlenia drogi i kanalizacji deszczowej w ramach przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 226 – ul. Kopernika z ul. Kasprowicza w miejscowości Pruszcz Gdański została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

6.5 Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków przedstawił **Pan Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Pani Radna Maria Kuczyńska –

Była podniesiona sprawa składania PIT-ów przez osoby zainteresowane w uzyskaniu dotacji na konserwację, ale okazało się, że jednak nie możemy prawnie zażądać takich PIT-ów od jednostek parafialnych na przykład. W każdym razie było głosowanie i w głosowaniu było 6 głosów „za” podjęciem tej uchwały w tym stanie, w którym jest.

Pan Radny Lech Żurek –

Komisja Strategii pochyliła się nad tym projektem uchwały z troską. Wniosek, który został zaproponowany przez Panią Annę Gwiazdę i przez Pana Marka Biernackiego, który przeszedł w głosowaniu: 2 głosy „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące”, a propos dołączania właśnie elementów, które mogą nas informować o sytuacji finansowej wnioskodawcy czy potencjalnego beneficjenta.

Pani Radna Anna Gwiazda –

No, moja argumentacja wydaje mi się prosta. Zgłosiłam taką poprawkę. Uważam, że tego bardzo brakowało, żeby po prostu kandydat, wnioskodawca ubiegający się o dotację z pieniędzy publicznych, podkreślam, składał oświadczenie o swoim stanie majątkowym i uważam to za niezbędne. Ja myślę, że gdyby każdy z Państwa Radnych, kolegów, zapytał swoich wyborców co o tym myślą, to myślę, że każdy z wyborców powiedziałby: „tak jest”. Chcemy, żeby pieniądze, jeśli Państwo wydają decyzję o pieniądzach publicznych, żeby to było jak najbardziej transparentne. Rzeczą ma nie polegać na zaufaniu do urzędników, do komisji, tylko na takim systemie prawnym, który jak najbardziej będzie sprawę pokazywał, jasno sytuację. I wydaje mi się taki zapis jak najbardziej konieczny. Bo jeśli mamy do czynienia z prywatnymi pieniędzmi to jest co innego. A jeśli chodzi o pieniądze publiczne – to jest to. Z parafiami – nie wiem. Parafia też ma przecież jakieś dochody, które może złożyć oświadczenie. No ale wiadomo, że są biedne parafie i taką dotację dostaną. Nie wiem. Ja nie znam sytuacji prawnej parafii. Ale też mają dochody. Przecież parafia też ma udokumentowane dochody jakieś tam. I nic nie stoi na przeszkodzie by ksiądz złożył oświadczenie. I tak wszyscy wiedzą, że na przykład tej parafii na to nie stać. Ale wydaje mi się, że nie powinno się robić, wyłączać z systemu prawnego kogokolwiek. Taka rzecz powinna obowiązywać wszystkich, ponieważ mamy do czynienia z publiczną kasą, z którą wydaje mi się, że wszyscy powinniśmy się liczyć. I tyle mam do powiedzenia. A

uzasadnienie jest takie, że precedensy są. Bo w ustawie o dotacjach na ochronę środowiska, kolega Biernacki ma tam cały taki spis, łącznie z weksłami składanymi dla zabezpieczenia właściwie wydanej dotacji z pieniędzy publicznych.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Ja mam pytanie do wnioskodawców o cel. Bo jak gdyby rozumiem istotę tego, czego się chcielibyśmy dowiedzieć jako Sejmik gdybyśmy taką poprawkę przyjęli, ale jaka jest intencja? Co mamy robić z tą wiedzą? Dowiadujemy się, że jest jedna parafia, która ma tytu i tytu wiernych i jak gdyby bardzo dobrze stoi finansowo, jest inna, która jest biedniejsza i co robimy z tą wiedzą?

Pani Radna Anna Gwiazda –

I jest prywatny właściciel obiektu zabytkowego, który jest osobą majątną i którego stać na remont tego zabytku. Oczywiście w ustawie o opiece nad zabytkami ... trzeba by tą ustawę sejmową trzeba zmienić, bo jakiś tam majątkowy kandydata nie wiem na ile jest badany, praktyka wskazuje, że chyba nie bardzo, w momencie zakupu tego zabytku, czy rzeczywiście tą osobę kupującą za parę groszy obiekt zabytkowy do remontu stać na ten remont. Ale w momencie, jeśli ktoś ubiega się o dotację z pieniędzy publicznych, to jeśli zabytek jest tego wart, opinia konserwatora, prawda, podkreśla, że jest tego wart, a właściciela nie stać w ogóle nawet na 50% remontu, to dostanie 100% od państwa albo od samorządu, jeśli samorząd będzie na to stać. A w momencie, jeśli właściciel jest osobą majątną to, w momencie jak mamy dotację, która nie musi być dana nie uratujemy dwóch kościółków w ubogich parafiach. Po prostu. Kołderka jest króciutka, kasy nie ma w ogóle. Rozmawiamy teoretycznie w tej chwili, bo 500 tys. zł na ochronę zabytków na rok to jest w ogóle nic, to jest zero. W związku z czym rozmawiamy teoretycznie. Ale musimy, moim zdaniem, stworzyć jak najbardziej logiczne przepisy, w tej chwili, a nie później, jak kasa będzie. Po prostu, w tej chwili my decydujemy o tym, w jaki sposób pieniądze publiczne będą dysponowane, czy ograniczymy wszelkie możliwości, znaczy nie wszelkie, zawsze można się pokusić o nadużycia, w maksymalnym stopniu możliwość nadużyć choćby minimalnych, czy nie. I po to ten jest zapis. A precedensy są, bo nie ma takiej sytuacji, że pieniądze publiczne daje się na piękne oczy.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Ja bym nie chciał, żeby tu powstało wrażenie, że PiS nie chce dać pieniędzy dla parafii, to nie o to chodzi. Bardziej nam chodziło o osoby fizyczne, dlatego bym wpisał w §7: pkt 11 „Informacja o dochodach własnych PIT w przypadku osób fizycznych”. I to już zawęży do osób fizycznych, tutaj wtedy nie ma problemów jeśli chodzi o parafie.

Pani Radna Anna Gwiazda –

A stowarzyszenia? Bogate stowarzyszenia?

Pan Radny Adam Śliwicki –

Ja krótko. Tutaj Radny Śliwicki troszeczkę mnie ubiegł, bo tutaj jasno trzeba powiedzieć, bo z głosów Państwa z Platformy wynika, że my nie chcemy dać pieniędzy na parafie. Absolutnie tak nie jest. Nie ma to nic do rzeczy, ja mam wrażenie, że Państwo z pełną premedytacją próbujecie odwracać kota ogonem i wiecie doskonale o co nam chodzi. A ze względów dla wszystkich tu wiadomych, próbujecie to wszystko inaczej tu przedstawić. Chodzi oczywiście o osoby fizyczne, ewentualnie kwestie, jest tu do rozwiązania też stowarzyszenia czy przedsiębiorcy. Ale generalnie chodzi o osoby prywatne a nie jednostki

publiczne, czy parafie. No tego typu sytuacje są na pewno wszystkim dobrze znane, że w przeszłości pieniądze na te cele były wydawane nieracjonalnie i trafiały do kieszeni nie tam gdzie trzeba, nie będziemy już tutaj mnożyć przypadków, ale wydaje nam się, że takie zabezpieczenie jest ze wszech miar pożyteczne. Kwestie dookreślenia kręgu podmiotów wnioskodawców, które powinny wymogowi oświadczeń podlegać i jeszcze raz mówię, nie chodzi tutaj absolutnie o kościół, żeby tutaj nie wypaczać sensu i sedna tej dyskusji. Dziękuję.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Po pierwsze ja chciałem powiedzieć Pani Ani, bo mówi, że 500 tys. zł to jest nic. Ja powtarzam jeszcze raz – to jest trzeci poziom. Bo jeden poziom to jest Program Operacyjny, drugi poziom to jest Regionalny Program Operacyjny, gdzie są miliony, bo mamy tam przynajmniej sto kilkadziesiąt milionów zapisanych i to jest trzeci poziom dla najbiedniejszych gmin, które chcemy wspomóc. I jeżeli Pan Zwara tutaj mówi takimi ogólnikami, to ja proszę, bo Pan sugeruje, że były jakieś tu, w tej mierze nieprawidłowości czy jakieś pieniądze. Proszę bardzo w takim razie podać konkretne przykłady: kiedy ktoś źle jakieś zadekretował pieniądze?

Pan Radny Waldemar Bonkowski –

Ja chciałem tylko dodać, że my po prostu parafie traktujemy jako wspólnotę, a nie jako jakiś podmiot indywidualny, czy prywatny. Jest to wspólnota. Uważam że powinniśmy wyłączyć z tej sprawy.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Ja uważam, zanim wnieść o zamknięcie dyskusji, dlatego, że myśmy rozmawiali przed poprzednią sesją dość długo. Komisja Strategii domagała się, żeby to konsultować wspólnie, myśmy na ten temat wspólnie na komisjach rozmawiali, zostały przyjęte stanowiska i myślę, że można by długo na ten temat rozmawiać. Chciałbym tylko powiedzieć, że ta kołderka tych finansów jest bardzo mała, i koleżanko Aniu, masz rację, że rzeczywiście trzeba się przyjrzeć komu się daje te wnioski, ale kryteria pisania i przyznawania dla wszystkich są równe. I jeżeli jest mało pieniędzy to jeżeli ktoś chce więcej włożyć do danego projektu, to więcej tych zabytków my uratujemy. I teraz dać dwa, trzy zabytki na przykład i uratować i wkład nasz, województwa będzie 70-80%, czy sygnalizacyjnie na wiele zabytków mniejszy procent, a uratujemy więcej. Ja, Panie Przewodniczący, po tych burzliwych dyskusjach, na poprzedniej sesji i dzisiaj, wnoszę o zamknięcie tematu i podjęcie stosownej uchwały.

Pan Radny Lech Żurek –

Szanowni Państwo. Ja ma taką prośbę, gdyby można było odczytać po pierwsze opinię prawną, a po drugie chciałbym wszystkim Państwu przypomnieć o procedurze, która obowiązuje. To znaczy: Pan Marszałek powołuje komisję konkursową, komisja konkursowa zbiera te wszystkie wnioski i te wszystkie wnioski stają później na branżowych komisjach, a efektem tego jest to, że to Sejmik podejmuje uchwały o dofinansowaniu. To jest bardzo ważne i o tym proszę nie zapomnieć.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Panie Przewodniczący, Drodzy Koleżanki i Koledzy. Nie ukrywam, że o ile pierwotnie pewna filozofia tego wniosku nie była mi zupełnie obca, ponieważ ja uważam, że wiedza na temat sytuacji finansowej nie jest rzeczą złą przy udzielaniu dotacji, o tyle dalsze wypowiedzi wnioskodawczyni mnie utwierdzają w stosunku negatywnym do tej propozycji.

Dlaczego? Mianowicie, uważam, że jest tutaj próba przemycenia trochę kuchennymi drzwiami, wprowadzenia dodatkowego kryterium. Te dotacje nie mają charakteru socjalnego, to nie są dotacje dla beneficjenta, to są dotacje do zabytku. Naszym celem jest ochrona zabytków, a nie ochrona zabytków, które akurat mają szczęście czy nieszczęście być na terenie należącym do ludzi biednych, bądź bogatych. To nie jest tak, że jakość zabytku i jego znaczenie kulturowe dla Pomorza jest uzależnione od tego, kto ma ochotę zajmować się jego konserwacją i go chronić. Stąd byłbym gotowy przyjąć poprawkę, która zmierza do tego, aby:

- a) uzyskać informację na temat sytuacji finansowej tego podmiotu, ale
- b) po pierwsze sytuacji, która jest zgodna z prawem, bo my nie możemy w istocie przetwarzać informacji danych osobowych, czyli mogą to być wyłącznie informacje ogólnodostępne. Do takich informacji ogólnodostępnych należą te, które każdy przedsiębiorca czy podmiot ma obowiązek złożyć gdzieś, jeżeli jest to podmiot gospodarczy, i one są ogólnodostępne, czyli rachunek wyników, bilanse, dokumentacja typu F-01 w doniesieniu do przedsiębiorców. To są dokumenty, które my w istocie możemy przetwarzać jako instytucja i dają nam wiedzę na temat tego przedsiębiorcy, bo to co mnie wyłącznie niepokoiło to sytuacja, w której udzielamy dotacji komuś, kto zbankrutuje następnego dnia pobierając tą dotację. I to jest rzecz, przed którą chciałbym się zabezpieczyć. Natomiast w sytuacji, w której głównym argumentem na rzecz tego wniosku jest to, żebyśmy przez pomyłkę nie dali komuś kto jest za bogaty, szczególnie że mówimy o pieniądzach, które pozwolą nam na remont czterech dachów kościołów w tym roku, czy jednego, to jest dla mnie absolutnie chybiona argumentacja, pod którą się podpisać nie można, bo to jest kryterium poza ustawowe. Nie ma takiego kryterium, nie jest w Polsce tak, że drogi mogą budować wyłącznie te regiony, czy powiaty, które są biedne. Nie. Drogi się buduje tam, gdzie są potrzebne. Podobnie zabytki – chroni się te, które trzeba chronić, a nie dlatego, że parafia jest biedniejsza, bądź bogatsza. To jest kryterium absolutnie pozaustawowe, które naruszałoby istotę tego zadania. Dziękuję bardzo.

Pani Radna Anna Gwiazda –

Moim zdaniem to, co powiedział przed chwilą Kolega radca prawny jest sprzeczne logicznie. Sprzeczność sama w sobie. Ponieważ to mój argument jeśli będziemy ratowali zabytek, którego remontu nie musimy dotować, bo właściciel może to zrobić we własnym zakresie wydaje mi się logiczny. A to, co powiedział kolega, jest z tym sprzeczne. W związku z czym nie uratujemy innego zabytku, którego właściciel rzeczywiście nie ma pieniędzy na całkowity remont. Koniec. Bo nie mamy nieograniczonej ilości pieniędzy.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Był tu jeszcze jeden wniosek sformułowany przed chwilą, aby przedstawić opinię prawną. Wprawdzie Pani Ania użyła tutaj do kolegi argumentu „per radco prawny”. Proszę zatem o odczytanie opinii prawnej w tej sprawie.

Pan Mecenas Ireneusz Pawłowski –

W przedmiotowej sprawie Komisja zwróciła się do Biura Radców Prawnych o wydanie opinii czy taki zapis wprowadzony jest prawidłowy. Na wstępie trzeba zwrócić uwagę, że zasady i tryb udzielania dotacji określa Sejmik i wolą Sejmiku jest jakie kryteria tam wprowadzić: czy jedno kryteria będą czy ich nie będzie. Ten zapis został oceniony negatywnie także z punktu widzenia uzasadnienia. Uzasadniano wprowadzenie tego zapisu jako lustrację majątkową. Natomiast należy odróżnić lustrację majątkową, która może być dokonywana tylko i wyłącznie na podstawie ustawy od oceny zdolności, ale w kontekście realności wykonania zobowiązania. Tak jak jest na przykład w projektach unijnych, kiedy określa się jamki jest wkład własny do danego projektu i realność wykonania pozostałej części. Więc dopuszczalne jest wskazanie realności wykonania, natomiast nie lustracja. Także

z powodu takiego, że ustawa nie zawęży kręgów podmiotów uprawnionych do występowania o udzielenie dotacji, Sejmik nie ma prawa bez podstawy ustawowej wprowadzać obowiązku przekazywania takich danych, które mogą być za dane osobowe, w przypadku osób fizycznych są to dane o majątku, bez ich zgody. Ważnym argumentem jest także zarzut nieprawidłowej legislacji, bo przepis wprowadza obowiązek – oświadczenie majątkowe – nie określając jakie dane musi zawierać, nie różnicuje pojęcia majątku osób fizycznych i prawnych, nie określa celu złożenia oświadczenia, sposobu jego wykorzystania, wpływu majątku na możliwość czy wysokość przyznawania dotacji. Więc z punktu widzenia przyzwoitej legislacji ten zapis także nie powinien się ostać. Dziękuję.

Pan Radny Marek Biernacki –

Chciałbym nawiązać też do tego tematu przedstawionego przez Panią Anię Gwiazdę, bo ja przyznam byłem chyba jedyna z osób, która poparła wniosek. Ale motywy były szersze, nie ten motyw do końca, tylko ten który dotyczy stanu majątkowego, czyli tej lustracji, o której Pan radca prawny raczył wspomnieć, ale również samej realności zrealizowania inwestycji mającej na celu ochronę zabytku, ponieważ jest to powszechnie stosowana procedura przy wydawaniu pieniędzy publicznych, zarówno w ustawie Prawo o zamówieniach publicznych, jak i przy udzielaniu różnych dotacji, a szczegółowo odnosi się do tego Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego ze stycznia ubiegłego roku, gdzie takie wymogi są. Oczywiście one tam dotyczą przede wszystkim oceny realności wykonania przedsięwzięcia, taka jest motywacja, to fakt, natomiast może rozwiązaniem byłoby, jeśli dzisiaj nie dojdziemy do porozumienia jakie sformułowanie by wszystkim odpowiadało, bądź nie odpowiadało, bo ja wnioskowałem za takim stwierdzeniem: punkt 9 to miał być dopisany „ocena sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy” bez podtekstów.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Czy Pan Marek teraz składa kolejny wniosek?

Pan Radny Marek Biernacki –

Ja chcę dokończyć tylko, skomentować tylko dlaczego cała ta dyskusja się wywiązała. W związku z tym mój wniosek byłby taki, aby w związku z tym, że teraz jest konieczność podjęcia uchwały, żeby zrealizować wnioski tegoroczne, bo jeśli przeniesiemy to na następny miesiąc to faktycznie może nie dojść do rozpisania konkursu, aby do tego wrócić po realizacji tegorocznych wniosków. Jeśli będą złe doświadczenia to, żeby po prostu uzupełnić zapisy we wnioskach o te, które są precyzyjnie określone przez Ministra Kultury.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Czy nie lepiej było by już przystąpić do głosowania i rozstrzygnąć sprawę? Zresztą mamy do czynienia z taką sytuacją, że Pan Marek na przykład pominął jak gdyby zapis z regulaminu pracy Komisji. Tam jest zapisane, że należy ocenić realność wykonania planowanego przedsięwzięcia, tam są dodatkowe zapisy, które jak gdyby odpowiadają na Pańskie wątpliwości. Mamy do czynienia z sytuacją kiedy Komisja uchwaliła pozytywną opinię i jednocześnie złożyła wniosek o uzupełnienie czy zmianę zapisu konkretnego paragrafu. Zatem musimy głosować ową zmianę i albo ją przyjmujemy, albo odrzucimy.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Wnioskuje, żebyśmy odrzucili tą zmianę, bo ona jest źle sformułowana, przyjęli dzisiaj uchwałę w całości, natomiast to nie przeszkadza temu, żeby Komisja zajęła się przygotowaniem poprawki, na najbliższej sesji, czy którejś z najbliższych wprowadziła poprawkę jeżeli się dojdzie do konsensusu w zakresie tych dokumentów finansowych, które można zgodnie z prawem składać w mocy radców prawnych Urzędu. Ale powinniśmy dzisiaj przyjąć tą uchwałę w całości bez zmiany.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie nad wnioskiem Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej o dopisanie w §9 punktu 9 w brzmieniu: „Złożenie oświadczenia majątkowego przez wnioskodawcę”. Wynik głosowania: „za” – 1 radny, „przeciw” – 14 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że wniosek Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej o dopisanie w §9 punktu 9 w brzmieniu: „Złożenie oświadczenia majątkowego przez wnioskodawcę” został odrzucony większością głosów.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Podczas jednej wypowiedzi został złożony inny wniosek. Pan Waldemar to zrobił mówiąc, że chodzi o oświadczenia złożone przez osoby fizyczne. Czy Pan ten wniosek podtrzymuje?

Pan Radny Patryk Demski –

Składam formalny wniosek o reasumpcję głosowania poprzedniej poprawki, ponieważ nie zdążyliśmy zagłosować. Pan podał wyniki, a byliśmy w trakcie dyskusji z Panem Przewodniczącym, więc bardzo proszę o normalne przegłosowanie tego wniosku.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie nad wnioskiem Pana Radnego Patryka Demskiego o przeprowadzenie reasumpcji głosowania. Wynik głosowania: „za” – 6 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 17 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że wniosek o przeprowadzenie reasumpcji głosowania został przyjęty większością głosów.

Pan Radny Lech Żurek –

Szanowni Państwo. Taki był zapis, który przegłosowała Komisja. Dlaczego był taki zapis? Dlatego, bo wnioskodawcy nie mogli doprecyzować o jakie dokumenty dokładnie chodzi. A druga kwestia: to były kwestie natury prawnej. Państwo mieli doprecyzować te zapisy, natomiast w tej chwili, jak rozmawialiśmy, nikt z Państwa mówiąc o oświadczeniach majątkowych, jakiego typu oświadczenia, za jaki okres czasu i jakie to miałyby być dokumenty. Dlatego był zapis ogólny z Komisji „oświadczenia majątkowe” i tylko tyle.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził powtórne głosowanie nad wnioskiem Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej o dopisanie w §9 punktu 9 w brzmieniu: „Złożenie oświadczenia majątkowego przez wnioskodawcę”. Wynik głosowania: „za” – 0 radnych, „przeciw” – 19 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że wniosek Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej o dopisanie w §9 punktu 9 w brzmieniu: „Złożenie oświadczenia majątkowego przez wnioskodawcę” został odrzucony większością głosów.

Pan Radny Andrzej Śliwicki –

Ja wcześniej zgłaszałem poprawkę, która w ogóle nie była głosowana. Mówiłem, żeby w §7 dopisać punkt 11 „Informacje o dochodach osób fizycznych i prawnych, z wyłączeniem parafii i związków wyznaniowych” oraz w punkcie ... w §7 są wymieniane informacje, które należy zgłaszać. Punkt 11 dopisać, który by brzmiał: „Informacje o dochodach osób fizycznych i prawnych, z wyłączeniem parafii i związków wyznaniowych” oraz w załączniku „Regulamin Pracy Komisji” w §4 dopisać punkt 9 „Stan majątkowy wnioskodawcy”. Czyli Komisja będzie także oceniała na podstawie tej informacji stan majątkowy wnioskodawcy.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Dziękuję bardzo. Są teraz dwa wyjścia. Jedno to jest takie, żeby zrobić przerwę i Komisja żeby się zastanowiła nad tym wnioskiem, bo jednak może by było dobrze tak. A drugi wniosek jest możliwy taki: po prostu odłożyć głosowanie tej uchwały na następny raz.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Proszę Państwa. Więc ja bym namawiał, żeby jednak nie brać wzoru z Sejmu i nie tworzyć legislacyjnych bubli. W związku z tym, proponowałbym, żeby spokojnie to przemyśleć, mianowicie ... bo ja w tej chwili, muszę przyznać, trochę się pogubiłem. Czy intencją wnioskodawców jest to, żeby nie dać bogatemu, jeżeli tak to trzeba określić kogo uznajemy za bogatego, czy też intencją jest, żeby stwierdzić czy jest gwarancja zrealizowania tego remontu czy modernizacji. Jaka jest intencja?

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Wydaje mi się, że mamy ... zanim merytorycznie, to formalnie jeśli Pan Przewodniczący pozwoli. Wydaje mi się, może nie mam racji, proszę mnie poprawić, że jeżeli, był przegłosowany wniosek o zamknięcie dyskusji, to jest zamknięcie dyskusji i teoretycznie nie powinno być nowych poprawek zgłaszanych. Tak mi się wydaje, ale ... wniosek Darka nie był przegłosowany? To apeluje żebyśmy przegłosowali wniosek kolegi Męczykowskiego, no on był złożony parę głosów wcześniej. Proszę mi nie przerywać. Wniosek kolegi Męczykowskiego był chyba dziesięć głosów wstecz, więc ja nie przerywam, ja chciałbym, żeby ten wniosek formalny został przegłosowany, bo musi zostać przegłosowany. Podtrzymuję swoje stanowisko, tutaj jak gdyby wpisując się w ocenę Pana Marszałka, chociaż rzeczywiście w istocie nasz Statut to dopuszcza, uważam, że jednak jest bardzo złą praktyką przygotowywanie i zgłaszanie poprawek na sesji. Dlatego, że nikt, tak naprawdę, nie jest w stanie merytorycznie się do nich, na gorąco, ustosunkować. Te poprawki powinny jednak przejść przez komisję i powinny przejść przez radców prawnych, stąd ponawiam mój apel, żebyśmy przyjęli tą uchwałę, ona jest niezbędna po to, żeby można było rozpisać konkursy, natomiast jeśli mamy ochotę dopisać pewne, zażądać dodatkowych dokumentów, a mamy do tego podstawę tak czy inaczej, ale dodajmy to do tej uchwały,

przygotujemy przez najbliższy miesiąc sensowne poprawki, które przejdą przez radców prawnych, i w przyszłym miesiącu tą uchwałę w tym względzie uzupełnimy. Natomiast nie opóźniamy dzisiaj, nie jesteśmy tego w stanie przyjąć. Ja wszelkie poprawki, nie ukrywam, które idą w kierunku poszukiwania dodatkowych danych osobowych, do którego nie mamy, moim zdaniem, ustawowego upoważnienia, no i tak będziemy uchylać, Drodzy Państwo. Te trzy poprawki, które zostały zgłoszone przez Kolegę Śliwickiego, miały wyłącznie na celu pozyskanie informacji na temat statusu majątkowego. To powinno być poza merytoryczną oceną wniosków. Aczkolwiek my i tak będziemy polityczni, przepraszam, będziemy te wnioski oceniać na poziomie Sejmiku i wówczas każdy będzie miał swoje polityczne jakieś tam paradygmaty, będą wpływać na sposób głosowania. Ale nie można, na miłość boską, w regulaminie takich rzeczy zapisywać. Przecież to jest contra legem. Dziękuję.

Pan Radny Andrzej Śliwicki –

Może tylko ad vocem odpowiem Panu Marszałkowi. Intencją wnioskodawcy jest to: gdy będą dwa wnioski złożone przez bogatego i przez biednego, to aby ten biedny dostał. Taka jest intencja wnioskodawcy. I dlatego te zapisy w regulaminie, i dlatego te zapisy także w regulaminie prac Komisji w §4, że także stan majątkowy będzie oceniany.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Ja myślę, że z tej dyskusji wynika jednak, że co chwilę jest trochę inne podejście do tej samej sprawy. Myślę, że najbardziej łagodne rozwikłanie tego problemu polegałoby na tym, że wrócimy do tej uchwały, ale teraz ją przyjmując. W przyszłości po prostu ją poprawimy. Bo trudno na przykład na gorąco, w tej chwili, wprowadzać dwa dodatkowe punkty do uchwały, a tym by się to skończyło.

Pan Radny Patryk Demski –

Z przykrością stwierdzam, że jest to niemożliwe. Bo Pan Przewodniczący Bedykowski albo uchwały nie zna, jej treści, albo nie wie, że wnioski należy składać do 25 maja. W związku z tym, potraktowanie stanów prawnych tak, że uchwała wejdzie w życie z dniem podjęcia, następną będziemy głosować dopiero na następnej sesji, w przypadku wpłynięcia jakichkolwiek wniosków, będzie nierównoległy stan prawny do składania wniosków. To praktycznie uniemożliwi rozwiązanie tej sytuacji. Więc trzeba przegłosować wszystkie poprawki dzisiaj, jeżeli mamy zdążyć w terminie do 25 maja do składania wniosków.

Pan Radny Dariusz Męczykowski –

Ja chciałbym spuentować to wszystko, o czym tutaj mówimy i koledze Patrykowi powiedzieć, że prosiłbym w przyszłości, żeby na te Komisje przygotować to, co miałyby dotyczyć danej uchwały, zmian wnioskowanych, a naprawdę praktyk takich, jakie Wy od kilku sesji stosujecie, że wnosicie to na sesji i bez jakichś konsultacji z radcą prawnym, przyjrzeniu się tym sprawom dokładnemu, wnikliwemu, jest to trudne. Wiecie dobrze, że musimy dzisiaj podjąć tą uchwałę, jeżeli mamy na względzie dobro wniosków, które zostały złożone. Tu jasno zostało powiedziane przez kilku moich przedmówców – kolegów, że jeżeli dzisiaj tej uchwały nie podejmiemy, te wnioski przepadną, w ogóle nie zostaną rozstrzygnięte. W związku z tym propozycja wszystkich jest taka, żeby dzisiaj przyjąć uchwałę i przyjrzeć się spokojnie do następnego roku i wnieść do Komisji, przegłosować i potem przegłosować to na Sejmiku wskazanym przez Pana Przewodniczącego podjęciem uchwały aneksem. Także prosiłbym o zamknięcie dyskusji i przejścia do podjęcia stosownej uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Bardzo dziękuję. Ale mamy taka sytuację, że zostały jednak formalnie zgłoszone dwie poprawki. One muszą być przegłosowane. Natomiast, przede wszystkim, te dwie poprawki muszą być wyraźnie sformułowane. Wszyscy muszą mieć prawo je dokładnie, spokojnie poznać. Zatem proszę o powtórzenie tych poprawek, które zostały tutaj złożone.

Pan Radny Andrzej Śliwicki –

§7 pkt 11 „Informacja o dochodach osób fizycznych i prawnych, z wyłączeniem parafii i związków wyznaniowych”. Załącznik nr 1 do uchwały: „Regulamin Pracy Komisji” §4 pkt 9 „Stan majątkowy wnioskodawcy”.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ale jaki jest cel – jeszcze raz pytam.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Marszałku. Nie dyskutujemy na temat celu. Zgłosiliśmy poprawkę, więc ją przegłosujemy.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ja bym chciał znać intencje. Ponieważ będzie komisja konkursowa i ona musi wiedzieć czy, jeżeli będzie, powiedzmy, informacja o stanie majątkowym czy ona ma dać gwarancje, że ten remont będzie możliwy do zrealizowania, czy też ocena bogactwa, że bogatych wyłączamy?

Pani Radna Anna Gwiazda –

Panie Marszałku. Przepraszam bardzo. To jest nadużycie to, co Pan przed chwilą powiedział. Ja chciałam powiedzieć, że w moim programie wyborczym była troska o zabytki, a nie o stan finansowy właścicieli.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Proszę Państwa, ale wróćmy do rzeczywistości, kampania się skończyła jakiś czas temu. Teraz poddam pod głosowanie wniosek Kolegi Męczykowskiego o zamknięcie dyskusji. I potem będziemy głosowali nad wnioskami.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Przepraszam, ale to nie oznacza, zamknięcia dyskusji nad tymi wnioskami. Ja mam pytanie na przykład do Pana.

Pan Radny Jacek Bendykowski –

Ja proponowałbym, żeby przegłosować wniosek Darka Męczykowskiego, bo będą kolejne zgłoszenia.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Ale po przegłosowaniu tego wniosku już nie mogę dopuścić dyskusji.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Chwileczkę, jeżeli został zgłoszony wniosek o poprawkę, to ja mam prawo się do tego ustosunkować. Bo chciałem zapytać wnioskodawcę, bo Pan mówi o osobach fizycznych i prawnych, z wyłączeniem parafii i związków wyznaniowych. A co ze stowarzyszeniami, które składają takie wnioski i dysponują takimi obiektami?

Pan Radny Patryk Demski –

To możemy to jakoś sprostować tylko do osób fizycznych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Ale tak nie możemy postępować. W tej chwili padł następny wniosek.

Pan Radny Lech Żurek –

Szanowni Państwo. No, nie kompromitujemy się, naprawdę. W tej chwili jest, nie wiem, u Państwa jest burza mózgów jak sformułować tą poprawkę, a co chwile wychodzą jakieś wątpliwości. Ja proponuję naprawdę – wycofajcie tą poprawkę, przegłosujemy w takim stanie jak to jest i na przyszły rok możemy się zastanowić czy to się dobrze sprawdziło, czy nie.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie wniosku Pana Radnego Dariusza Męczykowskiego o zamknięcie dyskusji. Wynik głosowania: „za” – 14 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 7 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie nad wnioskiem Pana Radnego Adama Śliwickiego o dopisanie w §7 punktu 11 „Informacja o dochodach osób fizycznych i prawnych, z wyłączeniem parafii i związków wyznaniowych”. Wynik głosowania: „za” – 5 radnych, „przeciw” – 15 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że wniosek Pana Radnego Adama Śliwickiego o dopisanie w §7 punktu 11 „Informacja o dochodach osób fizycznych i prawnych, z wyłączeniem parafii i związków wyznaniowych” został odrzucony większością głosów.

Pan Radny Adam Śliwicki –

Przepraszam, w kwestii formalnej. Drugiej już nie można głosować, jeśli pierwsza została odrzucona. Ona jest nielogiczna wtedy. Także ja wycofuję.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Wynik głosowania: „za” – 16 radnych, „przeciw” – 5 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

6.6 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w ramach Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w ramach Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010 przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinię Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w ramach Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010.

Pan Radny Patryk Demski –

Pragnę zapytać, Pani powiedziała, że jest 200 tys. zaplanowane na ten cel. 648 tys. – na taką sumę ponad, prawie 649, zostało zgłoszone zapotrzebowanie. Na jakiej podstawie Państwo dokonali podziału tych środków, bo kryteria tutaj są jasne, natomiast nie jest jasne finansowanie. To znaczy dlaczego Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Starogardzie Gdańskim dostał 12 tys. zł, najmniej z wszystkich wnioskujących, podczas gdy inne dostały średnio po 32, a Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnienia w Gdańsku dostał 60 tys. Czy to wynika z charakteru wniosków, z ilości składanych pieniędzy? Czy może Pani nam powiedzieć, jaki podmiot na jaką kwotę składał i co miał na celu realizować?

Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej – Pani Krystyna Dominiczak

Starogard Gdański złożył tylko na 12 tys. zł, w związku z tym dostał 12 tys. zł. Wojewódzka Poradnia dostała więcej dlatego, że w całym województwie przeprowadza szkolenia wszystkich gminnych poradni przeciwalkoholowych, miejscowych poradni przeciwalkoholowych. Natomiast tutaj po 32 tys. zł dostały dzienne ośrodki i całodobowe na Srebrnikach i w Słupsku. Po prostu potraktowaliśmy je tą samą kwotą, żeby nikt nie miał tutaj żadnych pretensji dlatego, że nie mogliśmy zabezpieczyć pełnej kwoty.

Pan Radny Patryk Demski –

Skoro Starogard złożył tylko na 12 tys. to, czy wiedział, że może złożyć na więcej?

Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej – Pani Krystyna Dominiczak

Wiedział. Kilkakrotnie dzwoniliśmy i prosiliśmy, żeby nam dostarczyli projekty na wyższą kwotę. Nie mają takiej potrzeby.

Pan Radny Patryk Demski –

Bardzo dziękuję. Natomiast ja chciałbym wiedzieć: skąd ta nadwyżka jest w takiej kwocie? Bo trzykrotnie więcej. Kto złożył tyle wniosków, że zostało na 640 tys. złożone, a tylko 200 było przeznaczone?

Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej – Pani Krystyna Dominiczak

Może sugerowano się ubiegłym rokiem. Dlatego, że w ubiegłym roku mieliśmy po półroczu większe dochody i daliśmy na cele inwestycyjne. W tym roku, po prostu, jeszcze plan jest taki jaki jest, czyli niecałe 1 300 tys., w związku z powyższym daliśmy tylko na programy terapeutyczne, natomiast na cele inwestycyjne nie były przyznane środki w tym podejściu.

Pan Radny Patryk Demski –

Czy podmioty składające wiedziały, że jest mniej pieniędzy?

Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej – Pani Krystyna Dominiczak

Wiedziały, bo przecież budżet był zatwierdzony.

Pan Radny Patryk Demski –

A mimo to złożyły więcej.

Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej – Pani Krystyna Dominiczak

No tak, bo liczą na to. Ale to nie przeszkadza, bo w momencie gdy będziemy mieli orientację, w momencie gdy się pojawią dodatkowe środki, a o tym będziemy wiedzieli dopiero w lipcu, grudniu, możemy wtedy popatrzeć na to, czy możemy wesprzeć w zakresach inwestycyjnych.

Pan Radny Patryk Demski –

Bo z tego taki wniosek, Pani Dyrektor, że tylko Starogard był w dyscyplinie finansowej. Złożył najmniej – najmniej dostał. A inne, które nie były, wniosowały o więcej, dostały więcej. To trochę jest takie rozumowanie, no, nielogiczne.

Dyrektor Departamentu Polityki Społecznej – Pani Krystyna Dominiczak

Proszę rozmawiać ze Starogardem. Złożył na 12 i naprawdę nie chciał więcej na terapię.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w ramach Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w ramach Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia dotacji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w ramach Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2006-2010 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

6.7 Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010 przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia dotacji dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

6.8 Przyjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2007

Projekt uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2007 przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2007.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2007.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2007. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2007 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

6.9 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów Marszałka Województwa Pomorskiego dla studentów, uczniów szkół podstawowych, gimnazjów, średnich i słuchaczy szkół ponadgimnazjalnych

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów Marszałka Województwa Pomorskiego dla studentów, uczniów szkół podstawowych, gimnazjów, średnich i słuchaczy szkół ponadgimnazjalnych przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów Marszałka Województwa Pomorskiego dla studentów, uczniów szkół podstawowych, gimnazjów, średnich i słuchaczy szkół ponadgimnazjalnych.

Pani Radna Halina Piłkarek – Jankowska –

Chciałam podnieść taką sprawę. Mianowicie o średnią ocen, która upoważnia do otrzymania stypendium. O ile, w odniesieniu do uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych i średnich, to ta średnia 4,9 jest przy ocenie maksymalnej 6, tak, 6 jest najwyższa, to średnia jest stosunkowo wysoka, ale bym powiedziała: odpowiednia. Ale dotyczy to także studentów, gdzie skala ocen jest do 5 i w związku z tym średnia 4,9 jest stanowczo za wysoka i trudna do uzyskania przez studentów. Zatem myślę, że należałoby to rozdzielić, rozróżnić: jaka średnia dla studentów, a jaka dla pozostałych, którzy będą ubiegać się o to stypendium.

Członek Zarządu Województwa pomorskiego – Pani Krystyna Pajura –

Ja chciałabym Pani odpowiedzieć na to pytanie. Otóż w uchwale Sejmiku Województwa Pomorskiego z 30 maja 2005 roku, jeżeli chodzi o studentów średnia to jest 4,5. i tego kryterium nie zmieniamy. Natomiast w przypadku uczniów szkół ponadpodstawowych i pozostałej grupy pozostaje średnia 4,9. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Panie Marszałku, obiecał Pan ostatnio, że jeżeli będziemy głosować jakiegokolwiek poprawki regulaminowe, to zawsze będzie załączany regulamin. No i mamy oto kolejną uchwałę i treść tej poprawki jest słuszna. No jak mamy się

odnosić znowu do czegoś, Pani mówi, że może nam tą uchwałę dać nam i skserować, ale ta uchwała dawno powinna być u nas w domu, powinniśmy mieć możliwość się nad nią pochylić i wiedzieć, że 4,5 było poprzednio, a teraz jest 4,9. No, bardzo prosimy o poważne traktowanie radnych. To już jest taki apel.

Członek Zarządu Województwa pomorskiego – Pani Krystyna Pajura –

Nie. Panie Radny. 4,5 było w uchwale z 2005 roku i 4,9 również było w uchwale z 2005 roku. Natomiast ...

Pan Radny Patryk Demski –

Wystarczyło ją załączyć, żebyśmy wiedzieli o tym.

Członek Zarządu Województwa pomorskiego – Pani Krystyna Pajura –

Na Komisji Budżetu wszyscy radni otrzymali uchwałę, na Komisji Oświaty ta uchwała była do dyspozycji, ja przekazałam Pani Przewodniczącej, i myślę, że następnym razem wszyscy radni otrzymają uchwałę już załączoną.

Pan Radny Patryk Demski –

Ale przecież pani wie, że wszyscy radni nie są członkami tej samej komisji i nie mają możliwości odniesienia.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Dobrze, ale jeśli Państwo pozwolicie. Rozumiem, że to jest pewne życzenie Pana Radnego, które powinno być spełnione, kiedy będziemy mieli z taką sytuacją znowu do czynienia. Dziękuję Pani.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów Marszałka Województwa Pomorskiego dla studentów, uczniów szkół podstawowych, gimnazjów, średnich i słuchaczy szkół ponadgimnazjalnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów Marszałka Województwa Pomorskiego dla studentów, uczniów szkół podstawowych, gimnazjów, średnich i słuchaczy szkół ponadgimnazjalnych. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów Marszałka Województwa Pomorskiego dla studentów, uczniów szkół podstawowych, gimnazjów, średnich i słuchaczy szkół ponadgimnazjalnych została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

6.10 Przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia przedstawiła **Pani Krystyna Pajura** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

6.11 Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli uczestniczenia Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie pt. „Informatyzacja Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz opracowanie systemu organizacji zarządzania i udostępniania przez Internet” realizowanym w ramach Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli uczestniczenia Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie pt. „Informatyzacja Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz opracowanie systemu organizacji zarządzania i udostępniania przez Internet” realizowanym w ramach Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego przedstawił **Pan Andrzej Słowiński** – Dyrektor Departamentu Majątku Województwa Urzędu Marszałkowskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Opinię Komisji Współpracy Międzynarodowej i Zagranicznej przedstawił Pan Grzegorz Grzelak – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli uczestniczenia Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie pt. „Informatyzacja Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz opracowanie systemu organizacji zarządzania i udostępniania przez Internet” realizowanym w ramach Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli uczestniczenia Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie pt. „Informatyzacja Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz opracowanie systemu organizacji zarządzania i udostępniania przez Internet” realizowanym w ramach Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli uczestniczenia Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie pt. „Informatyzacja Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz opracowanie systemu organizacji zarządzania i udostępniania przez Internet” realizowanym w ramach Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia woli uczestniczenia Samorządu Województwa Pomorskiego w projekcie pt. „Informatyzacja Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz opracowanie systemu organizacji zarządzania i udostępniania przez Internet” realizowanym w ramach Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

6.12 Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok przedstawił **Pan Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **Pani Maria Kuczyńska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **Pan Mirosław Batruch** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **Pan Lech Żurek** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **Pan Edward Wiśniewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **Pan Jan Kulas** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zamknął dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2007 rok została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Punkt 7

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdania stanowią załączniki nr 52 do protokołu.

Pan Marszałek Jan Kozłowski –

Ja chciałem uzupełnić sprawozdanie. Proszę Państwa. Szczególnie dla osób, które są zainteresowane budową Szpitala w Słupsku. W zeszłym tygodniu ukazało się, zgodnie już z wymogami unijnymi, ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w zespole obiektów Wojewódzkiego Szpitala „w budowie” w Słupsku przy ulicy Hubalczyków. I teraz z niecierpliwością czekamy na oferentów, na jakich warunkach, itd. Czyli tak jak powiedziałem – chcemy mieć budowę „pod klucz”.

Punkt 8

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 9

Wolne wnioski

Pan Radny Patryk Demski –

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Bardzo bym prosił, żeby naprawdę wziąć sobie do serca ten mój wniosek, o regulaminie. Żeby załączać nam. Dlaczego mamy czas poświęcać, szukać w internecie, przecież to nie jest tak wiele, żeby skserować dla wszystkich radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Kolego Radny. Bardzo przepraszam, nie regulaminy. Regulaminy też, ale przede wszystkim uchwały, które wcześniej były przyjmowane, ich treść cała – bo to o to chodzi?

Pan Radny Patryk Demski –

Ale szczególnie regulaminy. Trudniej otrzymać regulamin. Uchwałę można zawsze jeszcze

Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Grzyb –

Myślę, że nie ma żadnego kłopotu. Tak się stanie jak Pan sobie tego życzy.

Pan Przewodniczący Brunon Synak –

Proszę Państwa. Ja chciałem poinformować o tej sesji wyjazdowej, którą planowaliśmy na Powiślu w związku z Rokiem Powiśla. Pierwotnie planowaliśmy ją odbyć 25 czerwca w Waplewie, później w związku z tym, że miała w tym czasie przyjechać Pani Komisarz Danuta Hübner, w związku z konferencją, która się tutaj odbywa, uzgodniliśmy z organizatorami tam na miejscu, że ta sesja odbędzie się później – 2 lipca. I nastąpiło pewne zamieszanie, ponieważ dzisiaj, przed chwilą, otrzymaliśmy informację z Brukseli od Pani Hübner, że Pani Komisarz przyjedzie 18, w związku z czym nie zakłóci to normalnej sesji tak jak planowaliśmy, czyli 25 czerwca. Następna sesja, najbliższa, też jak planowaliśmy, jest 23 kwietnia. Tym razem nie jest to ostatni poniedziałek miesiąca dlatego, że zaczyna się długi weekend i dlatego tutaj była powszechna zgoda. Czyli wszystkie sesje tak jak planowaliśmy w normalnym terminie, także ta wyjazdowa 25 czerwca w Waplewie.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Punkt 10 Zakończenie obrad

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **Pan Brunon Synak** zakończył obrady VII sesji.

*Protokół na podstawie zapisu magnetofonowego sporządziła:
Małgorzata Teleszyńska*

***Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku Województwa
Pomorskiego***