

Protokół nr XIII/03
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 15 września 2003 roku

Sesja nr XIII/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 29 września 2003 roku w godzinach od 11.00 – 15.30 w Sali Okrągłej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Punkt 1
Otwarcie sesji

Obrady XIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **p. Brunon Synak** - Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 31 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Andrzeja Śniega,
2. Romana Wołoszyna.

Przewodniczący Sejmiku – **p. Brunon Synak** - stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 31 radnych.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że wpłynęły następujące wnioski do porządku obrad sesji:

1. wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego o zdjęcie z porządku obrad punktu: „5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego za pierwsze półrocze 2003 roku” – wniosek stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
2. konwent proponuje – za zgodą wnioskodawcy Wiceprzewodniczącego p. Jacka Kurskiego – zdjęcie z porządku obrad sesji podpunktu „7.2. przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezolucji w sprawie utworzenia w Berlinie Centrum Przeciwko Wypędzeniom” ,
3. Wicemarszałek p. Bogdan Borusewicz zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad podpunktu „8.6. *przyjęcie uchwały* w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Skarbu Państwa”,
4. Wicemarszałek p. Bogdan Borusewicz zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad podpunktu „8.11. *przyjęcie uchwały* w sprawie przekształcenia Okręgowego Szpitala Kolejowego w Gdańsku”.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i punkt „5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego za pierwsze półrocze” został zdjęty z porządku obrad sesji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i podpunkt „7.2. *przyjęcie uchwały* w sprawie przyjęcia rezolucji w sprawie utworzenia w Berlinie Centrum Przeciwno Wypędzeniom” został zdjęty z porządku obrad sesji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 3 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i podpunkt „8.6. *przyjęcie uchwały* w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Skarbu Państwa” został zdjęty z porządku obrad sesji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 4 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i podpunkt „8.11. *przyjęcie uchwały* w sprawie przekształcenia Okręgowego Szpitala Kolejowego w Gdańsku” został zdjęty z porządku obrad sesji.

Przewodniczący p. Brunon Synak poinformował, że w związku z przyjęciem powyższych wniosków kolejne punkty zmieniają swoją numerację.

Przewodniczący **Brunon Synak** uznał porządek obrad za przyjęty.

Nowy porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Punkt 3 **Przyjęcie protokołu XII sesji**

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał, że protokół XII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4
Program Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego
na lata 2003 – 2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007 – 2010
oraz Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami
dla Województwa Pomorskiego

Program Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2003 – 2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007 – 2010 oraz Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego wraz z projektem uchwały przedstawił **p. Przemysław Marchlewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Opinię Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **p. Stanisław Gierszewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Radny Stanisław Gierszewski - Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska –

Tekst wystąpienia **p. Stanisława Gierszewskiego** stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Z upoważnienia przewodniczącego Klubu Radnych SLD - UP chciałbym oświadczyć, iż Klub Radnych SLD – UP jednomyślnie poprze przyjęcie tego programu.

Radny Tadeusz Kolor – Przewodniczący Klubu Radnych Samoobrona RP –

Przyłączam się do podziękowań. Mam nadzieję, że zarówno p. marszałek Marchlewicz i pan dyrektor Groszkowski zasłużyli na swoją pensję opracowując ten program. Klub Radnych Samoobrona RP poprze ten program. Mamy jednak drobne uwagi: prosiłbym uwzględnić uwagi radnego Meyera, które zgłosił do tego programu.

Radny Jan Kulas – Przewodniczący Klubu Radnych PO-PiS –

W imieniu Klubu Radnych PO – PiS chcę zadeklarować pełne poparcie dla tego programu. Radni naszego klubu brali w jego opracowywaniu aktywny udział, szczególnie w zakresie Komisji Ochrony Środowiska, Komisji Rolnictwa, ale nie tylko. Wielka praca była wykonana ze strony zarządu. Z pełnym przekonaniem wyrażam podziękowanie dla wicemarszałka P. Marchlewicza. Była to wielka praca, ogromne zaangażowanie i ciągły system konsultacji. Myślę, że taka praca będzie kontynuowana, bo taka jest potrzeba. Dołączam się do wszystkich innych podziękowań zarówno dla pracowników urzędu marszałkowskiego jak i Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. To jest bardzo ważne, żeby instytucje publiczne, regionalne ze sobą współpracowały. Równie istotne jest to, że Zarząd Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w

Gdańsku wykonuje swoją pracę dobrze i bardzo dobrze, co w kontekście różnych poprzednich sygnałów należy podkreślić. Również podziękowania dla ekspertów. Było duże zaangażowanie specjalistów z branży. I jak usłyszałem takie samo współdziałanie będzie w najbliższych latach. Program jest zawsze ważny, ale równie istotna jest sprawna realizacja programu. I myślę, że nad tym warto by się chwilę zatrzymać. Takie partnerskie, publiczne współdziałanie, troska o środki krajowe, pozyskanie środków zewnętrznych środków unijnych – to będzie niezwykle ważne. Mam nadzieję, że tu również zdamy egzamin bardzo dobrze, bo z tym są związane duże nadzieje.

Kilka uwag o charakterze bardziej szczegółowym. Pierwsza kwestia: ochrona brzegów morskich. Kto wie czy nasze województwo nie jest najbardziej morskie i najbardziej wodne. Na to zwracam uwagę. Ostatnio parlament uchwalił ustawę o ochronie brzegów morskich. Co prawda, jak czytam, ustawa musi być już nowelizowana – ale mam nadzieję, że w dobrym kierunku. Ważny jednak jest program wieloletni dla ochrony brzegów morskich i konsekwentne finansowanie go w najbliższych wielu latach. To dla naszego województwa jest kwestia priorytetowa.

Takiego samego współdziałania będzie wymagała kwestia Zatoki Gdańskiej, Zatoki Puckiej, ale również Zalewu Wiślanego. Przy Zalewie Wiślanym potrzebne jest działanie międzyregionalne: województwa pomorskiego i województwa warmińsko-mazurskiego. Myślę, że takie debaty, spotkania będą tutaj bardzo potrzebne.

Integralną częścią programu ochrony środowiska jest plan gospodarki odpadami. Miałem okazję konsultować kilka rzeczy szczegółowych. Proszę zauważyć, że w naszym programie stawiamy na 3 wielkie ośrodki, które zaspakajają największe potrzeby. Dlatego wiążą się z nimi duże oczekiwania. Jest to Zakład Zagospodarowania Odpadów Szadółki, Zakład Zagospodarowania Odpadów Łężyce i Zakład Zagospodarowania Odpadów w Rokitkach. Te projekty mają wielkie szanse na pozyskanie środków zewnętrznych i bardzo dobrze, że one będą preferowane ze względów ekonomicznych i organizacyjnych. Osobiście konsultowałem projekt dotyczący regionalnego systemu zbierania i unieszkodliwiania odpadów dla miast Tczewa, Pruszcza Gdańskiego, Malborka oraz 4 powiatów: gdańskiego, tczewskiego, nowodworskiego i malborskiego. Tu zwracam uwagę na deltę Wisły, na całą dolinę dolnej Wisły. Rzeczywiście, te programy doskonale tam się wpisują.

Potrzebna jest także ścisła współpraca z gminami, powiatami, partnerami międzyregionalnymi, z agendami i instytucjami rządowymi. Mamy nadzieję, że szczególnie Ministerstwo Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej te wszystkie programy zdąży wdrożyć na czas, bo rzeczywiście są pewne opóźnienia w zakresie naszego przygotowania do integracji z Unią Europejską. Z tymi projektami wiążemy duże nadzieje.

Wpisuję się w kontekst refleksji o pozyskiwaniu funduszy i zapewnienia partnerstwa publicznego, silnego współdziałania między samorządami terytorialnymi. Niezwykle istotna jest szeroko rozumiana edukacja począwszy od szkół podstawowych, gimnazjów. O edukacji ekologicznej rozmawialiśmy na komisji rolnictwa. Oczywiście, dobra edukacja potrzebuje także wsparcia finansowego. Dlatego myślę, że to trzeba przełożyć także na nasze programy szkolne. Obok edukacji młodzieżowej ważne jest też wyrobienie nawyków szczególnego szacunku dla ochrony środowiska naturalnego. Nasze województwo, jedno z najpiękniejszych w naszym kraju, ma szczególne oczekiwania. W naszym województwie mamy dwa parki narodowe: Bory Tucholskie i Słowiński Park Narodowy. Dlatego na edukację ekologiczną zwróciliśmy uwagę, ale jak będzie trzeba to trzeba będzie także ją wesprzeć finansowo. A wydaje mi się, że w edukację ekologiczną warto inwestować.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2003 – 2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007 – 2010 oraz Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie Programu Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2003 – 2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007 – 2010 oraz Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego została przyjęta przy jednym głosie wstrzymującym się. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Punkt 5

Informacja na temat wykonania budżetu województwa pomorskiego za pierwsze półrocze 2003 roku

P. Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2003 roku. Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Informacja o wykonaniu budżetu województwa pomorskiego za pierwsze półrocze 2003 roku stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad informacją.

Radna Barbara Błaszowska –

Na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich złożyłam zapytanie: zgodnie z uchwałą nr 17/03 z dnia 28 stycznia 2003 roku Zarząd Województwa Pomorskiego dokonał umorzenia należności pieniężnych na kwotę 83 072 zł ze względu na brak możliwości ustalenia dłużnika. Jak do tej pory nie otrzymałam w tej sprawie odpowiedzi. Jak mam głosować nad budżetem skoro dla mnie są niejasności. Chciałabym uzyskać w tej sprawie odpowiedź. Jak to jest, że zarząd wydał pieniądze, a nie ma możliwości ustalenia dłużnika? Pytam: dla kogo zostały wydane te pieniądze.

Skarbnik Henryk Halmann –

Jest to uchwała Zarządu Województwa Pomorskiego w sprawie umorzenia należności będących niedoborem finansowym powstałym na szkodę województwa. Sprawa dotyczy naszej jednostki, a konkretnie zakładu budżetowego Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku. Uchwałą Sejmiku Województwa Pomorskiego Państwo upoważnili zarząd do rozpatrywania różnych spraw, które dotyczą nieraz wieloletnich zaszłości. W uzasadniony sposób zarząd może skorzystać z tego upoważnienia. Jeżeli nie ma możliwości dochodzenia należności to zarząd może te należności umorzyć. W uzasadnieniu do tej uchwały jest napisane, że kwota ta stanowiła niedobór finansowy, który powstał na szkodę Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku. Powyższy niedobór ujawniła kontrola przeprowadzona w 1999 roku w zakresie rozliczenia prac geodezyjnych w terenowym oddziale w Pucku za okres od 15 sierpnia 1998 roku do 6 sierpnia 1999 roku. W wyniku kontroli ujawniono brak wpłat

gotówkowych za wykonane usługi geodezyjne na powyższą kwotę. Wobec powyższego w dniu 12 października 1999 roku Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku wystąpiło do Prokuratury Rejonowej w Pucku z zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa, tj. o zagarnięcie mienia przez jednego z pracowników zatrudnionego w oddziale terenowym biura. W tym samym dniu pracownik otrzymał wypowiedzenie umowy o pracę. Śledztwo w tej sprawie zostało umorzone. Złożone przez Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku zażalenie spowodowało uchylenie powyższej decyzji i kontynuowanie postępowania. Postępowanie z dniem 29 grudnia 2000 roku Prokuratura Rejonowa w Pucku ponownie umorzyła. Podstawą do umorzenia była opinia biegłego rewidenta, który stwierdził niedobór finansowy, lecz nie sposób było ustalić osobę, która dokonała zagarnięcia mienia. Postępowanie w tej sprawie, toczące się przed Sądem Rejonowym w Gdańsku zostało zawieszono w styczniu 2000 roku i może zostać umorzone z urzędu po upływie 3 lat. Zwolniony pracownik mógł w terminie trzech lat od rozwiązania umowy o pracę wnieść powództwo o odszkodowanie. Termin ten minął 12 października 2002 roku i z tego względu nie było celowe wcześniejsze występowanie z wnioskiem o umorzenie. Wobec powyższego na podstawie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego, który daje delegację zarządowi do rozpatrywania tego typu spraw Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku zgłosiło do zarządu o umorzenie należności w powyższej kwocie, co zostało dokonane.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Punkt 6

Apele i stanowiska

6.1. przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska w sprawie sprzedaży Stoczni Gdańskiej –

Projekt uchwały w sprawie stanowiska w sprawie sprzedaży Stoczni Gdańskiej przedstawił **p. Jacek Kurski** – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie stanowiska w sprawie sprzedaży Stoczni Gdańskiej.

Radny Jan Kulas – Przewodniczący Klubu Radnych PO – PiS -

Myślę, że trzeba sprostować jedną informację, która – niestety – p. Jacek Kurski podał. A o prawdę i sprawiedliwość najbardziej chodzi. Myśmy nad tą uchwałą pracowali, w tym także radni Platformy Obywatelskiej i Prawa i Sprawiedliwości. Na ostatnim konwencji był także obecny Wicemarszałek Bogdan Borusewicz. Projekt był – niestety – niedoskonały. Wymagał wielu zmian. Chcieliśmy go zrobić w sposób staranny, profesjonalny. Wersja, której się dopracowaliśmy na dzisiaj jest o wiele lepsza. Ona nam już wstydu nie przynosi. Pierwsza wersja była na pograniczu kontrowersji. Uległo poprawie uzasadnienie, a co najważniejsze: są tu dwa wątki. Nad nimi chciałbym się krótko skupić. Pierwszy wątek dotyczy jak gdyby dochodzenia do prawdy historycznej o Stoczni Gdańskiej. Wczoraj sięgnąłem do kilku opracowań merytorycznych. Tak naprawdę dramat się rozpoczął od 31 października 1988 roku, kiedy ówczesny premier Mieczysław Rakowski podjął decyzję o postawieniu Stoczni Gdańskiej w stan likwidacji. Wtedy jemu się wydawało, że to jest najlepsze wyjście.

Dziś, z perspektywy czasu, każde rzetelne opracowanie historyczne pisze w kontekście politycznym o poważnym błędzie. Druga odsłona dramatu miała miejsce w latach 1995 i 1996. Jaka była wtedy tak naprawdę polityka gospodarcza rządu wobec Stoczni Gdańskiej? Co ówczesna koalicja SLD – PSL proponowała dla Stoczni Gdańskiej? Jakie były obiektywne powody? Też o to pytam? Jaka była koniunktura w przemyśle stoczniowym? Faktem jednak jest, że tamten rząd podjął decyzję o likwidacji Stoczni Gdańskiej. Na początku 1997 roku wszyscy włączyliśmy się w akcję ratowania stoczni. Z symbolicznych złotych 5 030 tys. udało się zebrać. To był znak dla ówczesnych rządzących, że obywatele się nie godzą z likwidacją tej stoczni. Sytuacja komplikowała się dalej. Dlatego domagamy się każdego rządu, od każdego ministra sprawiedliwości wyjaśnienia sprawy oraz o objęcie szczególnym nadzorem śledztw prokuratorskich badających prawidłowość sprzedaży Stoczni Gdańskiej i o rozważenie nadzwyczajnych uprawnień, które przysługują ministrowi sprawiedliwości. Na początku naszego stanowiska odwołujemy się do szefa rządu. Każdy rząd premierem stoi. Konstytucja nadaje szczególne uprawnienia premierowi, szczególnie obecna konstytucja. Są tu obecni parlamentarzyści z ugrupowania rządowego. Do nich apel ten też kierujemy, żeby nasze stanowisko znalazło odpowiedź. Kierujemy nasze stanowisko do premiera rządu, do ministra sprawiedliwości. Będziemy prosili o odpowiedź, o pilotowanie tej sprawy, o zainteresowanie się nią. Jest to niezwykle ważne. Nie chciałbym się powtarzać, ale rzeczywiście źródło jest zawsze ważne. Dzisiaj mówimy o Stoczni Gdańskiej, o kolebce „Solidarności”. Wierzą, że ta sprawa zostanie wyjaśniona. Zwracamy się również do parlamentarzystów, że tam gdzie prawo jest ułomne to może trzeba to prawo zmienić. Toteż warto to rozważyć. Stocznia Gdańską zawsze odbieramy w kontekście polskiego przemysłu stoczniowego. To przecież była największa, najbardziej produkcyjna stocznia polska. Mając na uwadze tę uchwałę myślimy o losach polskich stoczni, przemysłu stoczniowego. Jesteśmy w takim okresie, że ten przemysł przeżywa olbrzymie trudności. Pomorze stoczniami i portami stoi. Dlatego ten element sprawiedliwości historycznej wpisuje się w kontekst troski o polskie stocznie, o polski przemysł okrętowy. Ja nie ma wątpliwości, że ta sprawa jest apolityczna i zostanie przyjęta –mam nadzieję –jednogłośnie. Trzeba wyrazić nadzieję, że sprawa Stoczni Gdańskiej, tego naszego stanowiska będzie spełnieniem oczekiwań słów poety: „aby prawo znaczyło prawo, a sprawiedliwość – sprawiedliwość.”

Radny Jarosław Szczukowski -

Treść tego apelu – stanowiska nie budzi wątpliwości, nie budzi kontrowersji i na pewno taki apel – zwłaszcza w tych okolicznościach – jest potrzebny i pożądany. W Klubie Radnych koalicji SLD – UP pewne wątpliwości, pewne niepokoje wzbudziła treść uzasadnienia, która komentuje w pewnym sensie wyroki niezawisłych sądów. Parę rzeczy zawartych w uzasadnieniu wzbudziło dyskusję wśród radnych naszego klubu. Kiedy zgłaszałem się do dyskusji zamierzałem powiedzieć tylko o tym. W tej chwili jesteśmy już po wystąpieniu p. Przewodniczącego Jana Kulasa. Treść tego wystąpienia budzi wątpliwości i dyskusje jeszcze większe ponieważ istotą tego apelu jest jego apolityczność, jest zwrócenie uwagi na problem, na problem stoczniowców, a nie wyciąganie kolejnych opcji, kolejnych ekip rządzących. Przecież też można by wyciągać jakieś powiązania rodzinne współwłaścicieli Stoczni Gdynia. Ale to nie o to chodzi. Chciałbym zaapelować o to, aby mimo tych wszystkich wątpliwości, mimo tych wszystkich kontrowersji, podnosić jak najmniej wątków politycznych a skupić się na apelu. Zresztą istotą tego apelu – jak każdego apelu – jest to, żeby był przyjęty jednogłośnie, ponieważ apel przyjmowany stosunkiem głosów np. 16 : 15 absolutnie mija się z celem. Mimo wątpliwości co do treści uzasadnienia i mimo wątpliwości co do

kierunków dyskusji zapoczątkowanej przez pana przewodniczącego J. Kulasa, chciałbym zaapelować o to, aby ten apel przyjąć.

Radny Tadeusz Kolor - Przewodniczący Klubu Radnych „Samoobrona RP” -

Samoobrona jest klubem, który od samego początku popierał apel pokrzywdzonych akcjonariuszy „Arka”. Oczywiście popieramy ten apel, ale nie chciałbym się rozwódzić więcej na ten temat, tylko chciałbym przypomnieć p. Kulasowi: gdzie wy byliście wtedy jak to się działo? Przecież wszyscy, zamiast uderzyć się w piersi Przecież to się działo za waszych czasów. Mielicie wpływ na tą władzę. I SLD, i Platforma, i Prawo i Sprawiedliwość. Panowie, troszeczkę uderzyć się w piersi i nie robić kapitału na tych biednych ludziach, którym stała się krzywda.

Radny Jan Kulas – ad vocem –

Ja dlatego przywołałem kontekst 15 lat historii, żeby pokazać jak zagmatwane były losy i jakie rządy podejmowały decyzje jeśli chodzi o likwidację Stoczni Gdańskiej: rząd Rakowskiego i rząd Cimoszewicza. To są fakty historyczne. Albo studiujemy historię, albo mówimy, że to nie jest ważne. Za mało może podkreśliłem, ale teraz chciałbym to dopowiedzieć. W pierwszym tekście, który zaproponował autor tego stanowiska, był akapit, który domagał się jedynie wyjaśnienia tych śledztw. Po konsultacjach myśmy uznali, że to jest za mało i wprowadziliśmy drugi akcent, drugie ważne zdanie do tego stanowiska: „Sejmik Województwa Pomorskiego zwraca się do Rządu i Parlamentu RP o rozważenie podjęcia działań zmierzających do zadośćuczynienia krzywd akcjonariuszom Stoczni Gdańskiej.” To na wniosek naszej koalicji ten akapit został wniesiony. Wyjaśnienie, dochodzenie do sprawiedliwości, ale tak samo ważne – naprawienie krzywd.

Przewodniczący Sejmiku Brunon Synak –

Musimy sobie odpowiedzieć na pytanie: czemu to stanowisko ma służyć? Ma służyć dwom celom, które są wyraźnie w tekście stanowiska wyartykułowane. Domagamy się tego, aby szczególnym nadzorem zostały objęte prokuratorskie procedury sprzedaży i aby akcjonariusze uzyskali należne im zadośćuczynienie krzywd. Natomiast uzasadnienie stanowiska budzi kontrowersje emocjonalne, podnosi różne wątki i myślę, że można tutaj dyskutować wokół tych treści. Natomiast jeżeli występujemy z uchwałą, której przedmiotem jest stanowisko do Premiera RP i do Ministra Sprawiedliwości to występujemy z głównymi celami, czyli z tym co jest zawarte w treści stanowiska. Dlatego proponuję, żeby podjąć uchwałę, która ma uzasadnienie, i której przedmiotem jest stanowisko, które nie musi mieć uzasadnienia. Ponieważ uzasadnienie stanowiska budzi pewne wątpliwości – bo można różnie rozkładać akcenty – proponuję żeby podjąć uchwałę, która w całości przyjmuje przedstawione stanowisko bez jego uzasadnienia.

Radny Antoni Szymański –

Może drobiazg to co powiem, ale jako radny odpowiedzialny za sprawy zdrowia chciałbym wyraźnie wyartykułować, że sejmik tej kadencji nie podjął decyzji o likwidacji oddziałów szpitalnych w Szpitalu Stoczniowym tylko o ich przeniesieniu. Myślę, że decyzji o likwidacji byśmy nie podjęli. Właściwe było podkreślenie, że te trudności zostały spowodowane tym, że również Szpital Stoczniowy został w taki sposób

sprzedany i te 1 100 tys. zł jest dla niego ważne. Natomiast w trudnej sytuacji podjęliśmy decyzję optymalną o przeniesieniu, a nie o likwidacji.

Radny Paweł Kasprzyk –

Jestem za tym, żeby przyjąć to stanowisko, natomiast nie mogę się zgodzić z jedną rzeczą. Tutaj w tym jest, że zadość uczynić akcjonariuszom cokolwiek i żeby to kierować do rządu. Rząd nie może być tym, który odpowiada za radę nadzorczą, która pilnowała akcjonariuszy. To spycham na dół, a nie pod adresem rządu. Po to została wybrana rada nadzorcza i przewodniczący, żeby za to odpowiadali. To do nich trzeba mieć pretensje, a nie pretensje kierować pod adresem rządu. W ten sposób do niczego nie dojdziemy. Jestem za tym, żeby przyjąć stanowisko bez uzasadnienia.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Nie ukrywam, że uzasadnienie tutaj ma swoją wagę, ale jeśli jest tak, że chociaż miałyby wstrzymać się czy nie poprzeć tego stanowiska z powodu uzasadnienia to oczywiście jestem gotów przychylić się do tego stanowiska. Zależałoby mi, żeby cały sejmik najlepiej jednogłośnie, aczkolwiek niczego nikomu nie mogę sugerować, zabrał głos w sprawie Stoczni Gdańskiej. Myślę, że to jest większą wartością niż podkreślanie swoich specjalnych wrażliwości w niektórych kwestiach.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie stanowiska w sprawie sprzedaży Stoczni Gdańskiej bez uzasadnienia stanowiska oraz wykreślenia w tekście uchwały słów „wraz z uzasadnieniem”. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie stanowiska w sprawie sprzedaży Stoczni Gdańskiej została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący p. Brunon Synak ogłosił przerwę w obradach.

Obrady po przerwie wznowiła **p. Danuta Kledzik** – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 7 Przyjęcie uchwał:

7.1. w sprawie ustanowienia odznaki honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego” –

Projekt uchwały w sprawie ustanowienia odznaki honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego” przedstawiła **p. Marzena Dobrowolska** – Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustanowienia odznaki honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego”.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Mam takie pytanie: regulamin w § 2 wymienia podmioty uprawnione do wystąpienia z wnioskiem o nadanie odznaczenia. Są tu głównie wymienione organy samorządu wojewódzkiego. Zastanawiam się czy przypadkiem przy jakimś super odznaczeniu cały sejmik nie mógłby zgłosić wniosku do kapituły. Wprawdzie sejmik nadaje. Ale dzisiaj akurat jestem pod wrażeniem tego, że Lech Wałęsa skończył 60 lat i przypuszczam, że pewnie Lech Wałęsa będzie jednym z pierwszych kandydatów rozpatrywanych do tego odznaczenia. Boję się, że jak ja coś zgłoszę to na złość Kurskiemu zrobicie inaczej. Ale jeśli by tak było to uważam, że byłby to bardzo dobry pomysł, żeby w dniu przyjęcia regulaminu odznaki pierwszym zaproponowanym do odznaczenia był właśnie Lech Wałęsa. Nie ma drugiego, bardziej znanego, żyjącego mieszkańca województwa pomorskiego. Gdyby w regulaminie było, że sejmik jest również uprawniony do takich super okazji do wnioskowania to moglibyśmy to zrobić nawet dzisiaj.

Marszałek Jan Kozłowski –

Myślę, że nie ma potrzeby wprowadzać tej poprawki. Natomiast jeżeli chodzi o ten wniosek to natychmiast albo Pan Przewodniczący albo ja z całą przyjemnością możemy zgłosić osobę, którą zasugerował p. radny Kurski.

Wiceprzewodniczący **Jacek Kurski** nie podtrzymał swojego wniosku.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie ustanowienia odznaki honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego”. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie ustanowienia odznaki honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Marszałek **Jan Kozłowski** zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 10 minut przerwy na posiedzenie konwentu seniorów. Wniosek o ogłoszenie przerwy poparł Wiceprzewodniczący **Jacek Kurski**.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** ogłosiła przerwę w obradach.

Obrady po przerwie wznowiła **p. Danuta Kledzik** – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** w imieniu konwentu seniorów zaproponowała uzupełnienie porządku obrad sesji o punkt: 7.2. podjęcie uchwały w sprawie określenia imiennego składu Kapituły Odznaki Honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego”.

Radni nie zgłosili uwag do propozycji.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie wniosku o uzupełnienie porządku obrad sesji o punkt: 7.2. podjęcie uchwały w sprawie określenia imiennego składu Kapituły Odznaki Honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego”. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że wniosek o uzupełnienie porządku obrad sesji o punkt: 7.2. podjęcie uchwały w sprawie określenia imiennego składu Kapituły Odznaki Honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego” uzyskał wymaganą większość głosów i porządek obrad został uzupełniony o punkt: 7.2. podjęcie uchwały w sprawie określenia imiennego składu Kapituły Odznaki Honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego”. Następne podpunkty w punkcie 7 przyjmują numerację o 1 wyższą.

7.2. w sprawie określenia imiennego składu Kapituły Odznaki Honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego” –

Marszałek **p. Jan Kozłowski** w imieniu Zarządu Województwa Pomorskiego do składu Kapituły zaproponował p. Marka Biernackiego – Wicemarszałka Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** w imieniu prezydium Sejmiku Województwa Pomorskiego zaproponował do składu Kapituły p. Danutę Kledzik – Wiceprzewodniczącą Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Wicemarszałek **p. Marek Biernacki** wyraził zgodę na kandydowanie do składu Kapituły Odznaki Honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego”.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** wyraziła zgodę na kandydowanie do składu Kapituły Odznaki Honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego”.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionych propozycji.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie imiennego składu Kapituły Odznaki Honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego” jak poniżej:

1. Jan Kozłowski – Marszałek Województwa Pomorskiego,
2. Brunon Synak – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego,
3. Marek Biernacki - Wicemarszałek Województwa Pomorskiego,
4. Danuta Kledzik - Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Pomorskiego,
5. Marzena Dobrowolska - Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że imienny skład Kapituły Odznaki Honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego” został przyjęty jednogłośnie. Uchwała w sprawie określenia imiennego składu Kapituły Odznaki Honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego” stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca p. **Danuta Kledzik** ogłosiła 5 – minutową przerwę w obradach.

Obrady po przerwie wznowiła Wiceprzewodnicząca p. **Danuta Kledzik**.

Marszałek p. **Jan Kozłowski** poinformował radnych, że podczas przerwy w obradach zabrała się Kapituła Odznaki Honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego” i jednogłośnie ustaliła, że po wejściu w życie uchwały w sprawie ustanowienia odznaki honorowej „Za Zasługi dla Województwa Pomorskiego” pierwszą osobą, która otrzyma tę odznakę będzie Prezydent Lech Wałęsa.

7.3. w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok -

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok przedstawił p. **Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił p. **Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Opinię Komisji Ochrony Środowiska przedstawił p. **Stanisław Gierszewski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił p. **Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła p. **Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił p. **Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca p. **Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca p. **Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodnicząca p. **Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2003 rok została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

7.4. w sprawie zmiany uchwały nr 645/XLVI/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 września 2002 roku, zmienionej uchwałą nr 30/IV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 grudnia 2002 roku w sprawie

wyrażenia zgody na wspólne przygotowanie do realizacji inwestycji drogowej p. n. „Budowa mostu przez Wisłę w okolicach Kwidzyna” -

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 645/XLVI/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 września 2002 roku, zmienionej uchwałą nr 30/IV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 grudnia 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na wspólne przygotowanie do realizacji inwestycji drogowej p. n. „Budowa mostu przez Wisłę w okolicach Kwidzyna przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju, Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 645/XLVI/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 września 2002 roku, zmienionej uchwałą nr 30/IV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 grudnia 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na wspólne przygotowanie do realizacji inwestycji drogowej p. n. „Budowa mostu przez Wisłę w okolicach Kwidzyna”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 645/XLVI/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 września 2002 roku, zmienionej uchwałą nr 30/IV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 grudnia 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na wspólne przygotowanie do realizacji inwestycji drogowej p. n. „Budowa mostu przez Wisłę w okolicach Kwidzyna. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 645/XLVI/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 września 2002 roku, zmienionej uchwałą nr 30/IV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 grudnia 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na wspólne przygotowanie do realizacji inwestycji drogowej p. n. „Budowa mostu przez Wisłę w okolicach Kwidzyna” została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

7.5. w sprawie udziału Województwa Pomorskiego w latach 2004 – 2007 w projekcie „Hanse Passage” realizowanym w ramach Inicjatywy Wspólnoty INTERREG III C -

Projekt uchwały w sprawie udziału Województwa Pomorskiego w latach 2004 – 2007 w projekcie „Hanse Passage” realizowanym w ramach Inicjatywy Wspólnoty INTERREG III C przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Opinię Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej przedstawiła **p. Hanna Foltyn – Kubicka** – Wiceprzewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udziału Województwa Pomorskiego w latach 2004 – 2007 w projekcie „Hanse Passage” realizowanym w ramach Inicjatywy Wspólnoty INTERREG III C.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie udziału Województwa Pomorskiego w latach 2004 – 2007 w projekcie „Hanse Passage” realizowanym w ramach Inicjatywy Wspólnoty INTERREG III C. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 7 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie udziału Województwa Pomorskiego w latach 2004 – 2007 w projekcie „Hanse Passage” realizowanym w ramach Inicjatywy Wspólnoty INTERREG III C została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad przejął **p. Jacek Kurski** – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

7.6. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu -

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 02 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego w drodze przetargu została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

7.7. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Miasta i Gminy Prabuty -

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Miasta i Gminy Prabuty przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Miasta i Gminy Prabuty.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Miasta i Gminy Prabuty. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w Prabutach przy ul. Kuracyjnej, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Miasta i Gminy Prabuty została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

7.8. w sprawie zmiany uchwały nr 512/XXXVII/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2001 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanych położonych w

Dzierżąnie, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Gminy Kartuzy -

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 512/XXXVII/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2001 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanych położonych w Dzierżąnie, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Gminy Kartuzy przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Wniosek Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Wniosek stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 512/XXXVII/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2001 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanych położonych w Dzierżąnie, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Gminy Kartuzy.

Radny Tadeusz Kolor –

W zawiązku z wątpliwościami co do stanu obiektów zgłaszam wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały i przełożenie tego punktu na następną sesję. Będzie więcej czasu do zastanowienia się.

Radny Antoni Szymański - Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny SWP –

Chciałbym potwierdzić, że komisja przeprowadziła wnikliwą dyskusję. Myśmy rozważali czy nie można przekazując te budynki razem z pewnym terenem uzyskać od gminy również coś na rzecz województwa. Być może mógłby to być teren, który byśmy sprzedali. Bardzo długo o tym rozmawialiśmy. Stąd głosowanie nad opinią tak wypadło. Przekonywano nas bardzo zdecydowanie co do tego, że sprawa trwa kilka lat i w sytuacji kiedy tego nie przekażemy będziemy zobowiązani do utrzymywania tego, a więc również do remontowania. Na to środków nie mamy i to nie jest naszym zadaniem. Dlatego niepodejmowanie decyzji w tej sprawie powodowałoby taką sytuację, że powinniśmy poczuć się gospodarzami i zacząć remonty obiektów. Rzeczywiście, żadne z posiedzeń komisji nie było wyjazdowym posiedzeniem w celu sprawdzenia w jakim stanie są obiekty. Zresztą przy tej liczbie uchwał gdyby komisja miała każdą sprawę naocznie sprawdzać byłoby to niemożliwe, chociaż wiem, że poszczególne komisje co jakiś czas wyjazdowe posiedzenie organizują. Zwróćmy uwagę na to, że chociażby na dzisiejszej sesji ilu różnych punktów województwa dotyczyły podejmowane przez nas decyzje. Dlatego sprawdzenie tutaj zarządu i całego województwa jest mało realne. Myślę, że tu przeważa ten argument, że prowadzenie działalności związanej z utrzymaniem tych obiektów nie jest zadaniem samorządu województwa. Majątek pozostanie w rękach samorządu, co prawda samorządu gminy. Ale jest on bliżej tego terenu i tych budynków.

Radny Roman Wołoszyn –

W związku z tym nasuwa mi się takie pytanie: Widzę, że szanujemy tutaj majątek komunalny urzędu marszałkowskiego, ale gdzie te pieniądze są później kierowane? Ja rozumiem, że jeżeli sprzedajemy coś co kiedykolwiek należało do służby zdrowia to te pieniądze powinny zasilać służbę zdrowia, którą wiadomo w jakim stanie mamy. Myślę, że pieniądze uzyskane ze sprzedaży mienia, które jest związane z działalnością służby zdrowia, powinny być zagospodarowane na rzecz służby zdrowia, również na jej ratowanie.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Jako członek Komisji Budżetu i Finansów, która nie bez wątpliwości poparła projekt uchwały, pozwalam sobie powiedzieć, że na komisji panował pogląd co do zasady, że jest ona błędna. Województwo nie powinno bez powodu oddawać majątku gminie. Natomiast tu mieliśmy wyjątek – tak byliśmy poinformowani przez zarząd – polegający na tym, że majątek jest tak beznadziejny i tak zdekapitalizowany, wymagający takich nakładów, że pozbywamy się problemu. Stąd moja wątpliwość: w jakim charakterze pan dyrektor Szalewski pokazuje nam zdjęcia? Czy one mają nam unaocznić, że jest inaczej?

Radny Andrzej Grzyb –

Z tego co powiedział Wiceprzewodniczący Jacek Kurski, niestety, muszę zabrać głos, bo to jest tylko jedna część tej opinii, którą komisja wyrażała. Istotą sprawy jest tutaj coś innego. Gmina chce przyjąć ten majątek, wie co z tym majątkiem można zrobić. Można domniemywać, że powinna być taka zasada, że jeśli inny samorząd niższego szczebla wie co z majątkiem, który leży na jego terenie, zrobić to powinniśmy się na to zgodzić.

Radny Antoni Szymański –

Ja chciałbym również potwierdzić, że w Komisji Zdrowia opcja jest tego rodzaju, że samorząd województwa nie powinien pozbywać się „za darmo” rozmaitych obiektów i nieruchomości. Natomiast w tej sytuacji było wiele argumentów, które przekonywały nas, że w tym kierunku należy pójść. Prosiłbym Pana Marszałka o wyjaśnienie, bo o ile pamiętam jednym z argumentów było to, że gmina jest gotowa i że w tej chwili rura ciepłownicza do tego osiedla ma szansę być podłączona. Zima się zbliża. A jeżeli tej decyzji nie podejmiemy to się to nie stanie.

Wicemarszałek Bogdan Borusewicz –

Byłem tam i oglądałem to osiedle i naprawdę nie życzyłbym panu przewodniczącemu Kolorowi, żeby tam mieszkał. Są to obiekty kompletnie zdekapitalizowane, które wymagają natychmiastowych nakładów, i to poważnych nakładów. W naszych kompetencjach nie jest gospodarka mieszkaniowa. W związku z tym urząd marszałkowski dwukrotnie w różnych okresach zwracał się do gminy o przejęcie i dwukrotnie spotykał się z odmową właśnie dlatego, że są to obiekty zdekapitalizowane. Obecnie gmina zdecydowała się to przejąć i ja uważam, że trzeba to

przekazać natychmiast i cieszyć się z tego, a nie oczekiwać na jakieś dodatkowe profity. Sytuacja jest taka, że do tych obiektów gmina chce doprowadzić rurociąg ciepłowniczy i chce je ogrzewać.

Radny Tadeusz Kolor wycofał wniosek o przełożenie rozpatrywania projektu uchwały na następną sesję.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 512/XXXVII/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2001 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanych położonych w Dzierżąźnie, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Gminy Kartuzy. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 512/XXXVII/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2001 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości zabudowanych położonych w Dzierżąźnie, stanowiących własność Województwa Pomorskiego, na rzecz Gminy Kartuzy została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

7.9. w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2003 Rady Społecznej Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni z dnia 14 marca 2003 roku w sprawie zmiany w statucie oraz przyjęcia jednolitego tekstu statutu -

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2003 Rady Społecznej Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni z dnia 14 marca 2003 roku w sprawie zmiany w statucie oraz przyjęcia jednolitego tekstu statutu przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2003 Rady Społecznej Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni z dnia 14 marca 2003 roku w sprawie zmiany w statucie oraz przyjęcia jednolitego tekstu statutu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2003 Rady Społecznej Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni z dnia 14 marca 2003 roku w sprawie zmiany w statucie oraz przyjęcia jednolitego tekstu statutu. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 5 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodniczący sejmiku **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2003 Rady Społecznej Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni z dnia 14 marca 2003 roku w sprawie zmiany w statucie oraz przyjęcia jednolitego

tekstu statutu została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

7.10. w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 8/2003 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 10 września 2003 roku w sprawie uchwalenia nowego statutu -

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 8/2003 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 10 września 2003 roku w sprawie uchwalenia nowego statutu przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 8/2003 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 10 września 2003 roku w sprawie uchwalenia nowego statutu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 8/2003 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 10 września 2003 roku w sprawie uchwalenia nowego statutu. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 5 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 8/2003 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 10 września 2003 roku w sprawie uchwalenia nowego statutu została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Punkt 8 Interpelacje i zapytania

Radny Andrzej Grzyb –

Uprzejmie proszę Pana Marszałka, aby siłą swego urzędu uzyskał odpowiedź od Narodowego Funduszu Zdrowia Oddział w Gdańsku na pytanie: dlaczego to co ma wynikać z kontraktów szpitali na terenie naszego województwa różni się? Wszyscy wiemy dobrze, że służba zdrowia jest w totalnym kryzysie. Bolesnie odczuwamy skutki tego niedofinansowania. Kiedy funkcjonowały kasy chorych kontrakty – jeśli chodzi o wycenę poszczególnych pozycji – różniły się pomiędzy województwami oraz w ramach jednego województwa też potrafiły być różne. Narodowy Fundusz Zdrowia, kiedy nam go serwowano, miał niby zmienić sytuację na lepsze, a przede wszystkim zniwelować owe różnice. Co się okazało? Nie zniwelował, a raczej je pogłębił. Nie chciałbym ja, a także na pewno społeczność wojewódzka mieć wrażenie, że szpitale podległe Panu

Marszałkowi są traktowane inaczej niż szpitale podległe powiatom. Chciałbym przytoczyć przykład.

Dalszy tekst interpelacji stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Następnie radny **Andrzej Grzyb** dodał:

Czy to nie było jedno ze źródeł różnego stopnia zadłużania się szpitali w naszym województwie? Jeśli tak różnie się traktowało to skutek oczywiście był też różny. Prosiłbym, aby Pan Marszałek zwrócił się do niedawnego radnego, obecnie dyrektora Narodowego Funduszu Zdrowia – Oddział w Gdańsku i zapytał go czy to jest sprawiedliwe i czemu to służy.

Radny Roman Wołoszyn –

Tekst interpelacji radnego Romana Wołoszyna stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Radna Marzena Dobrowolska -

Zostałam upoważniona przez kilkoro radnych do złożenia zapytania w sprawie wykorzystania tanich linii lotniczych na lotnisku w Gdańsku – Rębiechowie.

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Jesteśmy na etapie bardzo zaawansowanych rozmów. W tej chwili toczą się rozmowy na tematy finansowe, dlatego też nie mogę w tej chwili udzielić wielu informacji. Trwają negocjacje, których być może finałem będą loty tanich linii lotniczych do Gdańska od 1 maja 2004 roku. Rozmawiamy z poważną firmą lotniczą RYAN. Rozmowy są bardzo zaawansowane. Więcej na dziś nie mogę powiedzieć, bo rozmowy jeszcze są niezakończone. Oczywiście w momencie akceptacji warunków finansowych zostaną one przedstawione radnym i będziemy wnioskowali o ich akceptację. Loty będą odbywać się na trasie Gdańsk – Londyn, skąd chyba będziemy mieli możliwość poruszania się po całej Europie, a może i dalej. Również odezwało się do nas kolejnych dwóch prywatnych przewoźników. Jesteśmy w trakcie rozmów. Zobaczmy jak dalej ta sytuacja będzie się rozwijała.

Tekst drugiego zapytania radnej Marzeny Dobrowolskiej stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Punkt 9 Wolne wnioski

Wiceprzewodnicząca sejmiku p. Danuta Kledzik poinformowała radnych, że działa Związek Województw RP. Ponieważ jest w zarządzie tego związku chciałyby powiedzieć co związek robi. Zarząd związku zbiera się w bardzo ważnych sprawach dotyczących oficjalnego reprezentowania interesów województw na forum ogólnopolskim i międzynarodowym. Związek ten posiada przedstawicieli w komisji wspólnej rządu i samorządu, w Komitecie Regionów UE, w Kongresie Władz Lokalnych i Regionalnych, w Komisji Trójstronnej. Niedawno zarząd związku miał spotkanie z

Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji p. Krzysztofem Janikiem. Rozmowy dotyczyły uznania związku jako oficjalnego reprezentanta interesów województw. To zostało uczynione. Zarząd otrzymał również zapewnienie, że trwają prace nad dokończeniem reformy administracji. Pan minister stwierdził, że dotyczyć to ma w szczególności podziału kompetencji pomiędzy administrację rządową i samorządową, jak również finansowania zadań. Również na ostatnim posiedzeniu zarządu wskazano na potrzebę ściślejszej współpracy z partnerami innych korporacji samorządowych. Jest to bardzo istotne dlatego, że w innych korporacjach, np. w Związku Metropolii Polskich czy w Związku Miast Polskich czy też Związku Gmin Wiejskich RP, działają koledzy z samorządów wojewódzkich. Dlatego zaproponowała, aby radni wojewódzcy spotkali się z przedstawicielami tych organizacji w celu wypracowania wspólnego modelu działania aby skuteczniej przedstawiać interesy województwa. W związku z tym zwraca się do Pana Marszałka z prośbą o pomoc w organizacji takiego spotkania.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Chciałbym poprzeć wniosek radnego Romana Wołoszyna dotyczący umieszczenia punktu „Interpelacje i zapytania” na początku sesji. Tak może nie jest w parlamencie, ale tak jest we wszystkich znanych mi samorządach, np. Rady Miasta Gdańska. Jesteśmy jeszcze dosyć młodą formą samorządu i są sprawy, czasem bardzo ważne dla mieszkańców regionu, które nie mieszczą się w porządku obrad. Wtedy warto skorzystać z obecności mediów, które nigdy nie wytrzymują do końca nie po to, żeby robić jakieś polityczne rozróby. Widocznie tego się obawia zarząd. Nie ma sensu. Traktujmy się poważnie. Ja uważam, że „Interpelacje i zapytania” oraz nowa instytucja w naszym samorządzie powinna się tam znaleźć jaką są „Oświadczenia”. Jest coś takiego jak oświadczenie klubów, np. w Gdańsku są na początku sesji. Np. parę miesięcy temu byliśmy w mediach głównie z powodów podsłuchów wykrytych w naszym urzędzie. Przez parę dni całe województwo żyło afer podsłuchową. Minęła jedna sesja, druga nikt się słowem nie zająknął. Uprawnieni do składania oświadczeń na początku sesji powinni być ci, którzy mają – tak jest w innych samorządach – inicjatywę uchwałodawczą. Gdyby była możliwość oświadczeń to można by tę sprawę sobie wyjaśnić. Takich spraw jest ileś. Ja nie chcę już tutaj wracać, że warto by sobie na początku sesji o czymś powiedzieć. Potem byłby koniec, kropka, przyjęto do wiadomości. Natomiast czekanie z tym na koniec sesji w formie interpelacji nie ma specjalnie wyrazu ani wielkiego sensu. Dlatego proponuję abyśmy na najbliższym prezydium przedstawili konwentowi taką propozycję.

Przewodniczący sejmiku p. Brunon Synak zwrócił uwagę, że jest tu również inna strona tej propozycji. Na ogół na sesjach mamy sporo gości i zaczynając sesję od interpelacji i pytań goście musieliby czekać na punkty merytoryczne. Na pewno są plusy i minusy. Rozważymy to.

Marszałek Jan Kozłowski –

Na konwencie będę głosował przeciw takiej propozycji dlatego, że myślę, że będzie popis przed mediami a nie próba merytorycznego podejścia do problemów. Będzie to budowanie na podstawie pół prawdziwych informacji czy też nieprawdziwych informacji, a może nawet całego cyklu oskarżeń, wizerunku samorządu województwa. Jeżeli Państwo mają jakieś wątpliwości – a one zazwyczaj są, bo przepływ informacji zawsze jest trudny – to najpierw trzeba sprawę wyjaśnić. Jeżeli po wyjaśnieniu sprawa budzi nadal wątpliwości wtedy proszę dalej drażyć temat. Ale ja często obserwuję, że w

tych interpelacjach zgłaszanych m. in. przez p. radnego Wołoszyna jest dużo złych informacji, nieprawdziwych, nie wiadomo z jakiego źródła uzyskanych i na tej podstawie buduje radny oskarżenia. Dlatego proszę budować te oskarżenia wtedy jeżeli Pan dostaje odpowiedzi na interpelacje. W sprawie tego artykułu, na podstawie którego buduje Pan oskarżenie w stosunku do zarządu to ma Pan bliżej odpowiedź, bo niech Pan się zapyta swojego pracodawcy, który wtedy był odpowiedzialny za te sprawy i wtedy mogło to się zdarzyć. My w tej chwili tę sprawę wyjaśniamy.

Radny Andrzej Grzyb –

Przykro mi jest, ale będę się różnił w opinii. Absolutnie popieram wniosek p. Wołoszyna i p. Kurskiego. Rozumiem to i nie tylko Pan Przewodniczący ma rację, że oczywiście w różnych samorządach jest różnie, natomiast tam gdzie miałem okazję przez te wiele lat brać udział w sesjach tam zawsze było tak jak proponuje p. Wołoszyn. Tu nie chodzi wcale o to, że są bardzo różne sprawy podnoszone podczas interpelacji, bo dotyczy to tylko interpelacji – nie wniosków i oświadczeń. Interpelacja jest postawiona w odpowiednim miejscu tylko wtedy kiedy jest ona możliwie szybko postawiona. I dobrze Pan tłumaczy, że w niektórych przypadkach, tylko w niektórych, zarząd ma szansę do końca sesji odpowiedzieć na to co zostało postawione. Natomiast w pozostałych przypadkach zarząd udziela odpowiedzi na piśmie. Ale to są tylko te przypadki kiedy interpelacja jest szczegółowa. Proszę sobie wyobrazić, że radny w punkcie „Interpelacje” zada pytanie i zostanie ono wyjaśnione później. Przecież trzeba je jeszcze raz jak gdyby powtórzyć, bo nikt nie pamięta co było na poprzedniej sesji. To samo z zapytaniami. Ja myślę, że dobrym jednak zwyczajem byłoby uszanowanie radnych, a takie postawienie sprawy jest dokuczliwe i poparcie tego przez zarząd województwa byłoby tym uszanowaniem w kierunku radnych. Różne radni mają sprawy, w różnych sprawach zawsze będą interpelować, proszę się tego nie obawiać.

Marszałek Jan Kozłowski –

W takim razie doprowadzimy do sytuacji, że pytanie będzie przy prasie, a odpowiedź będzie poza prasą, czyli też niedobrze.

Radny Roman Wołoszyn –

Ja chcę tu podkreślić, że rada tutaj decyduje o wszystkim, a zarząd to są wykonawcy. I ja, Panie Marszałku, Pan mi tutaj zarzuca, że ja zadaję za dużo pytań. Być może niektóre pytania są niewłaściwe, być może wynikają z mojej niewiedzy, bo nie otrzymuję pełnej informacji od Was, od członków zarządu. Dlatego chciałbym, żebyśmy mieli tą możliwość zadawania w interpelacji tych pytań. To sobie tutaj wyjaśnijmy i później nie będzie niedomówień, bo jak mi Pan zarzuca, że tam mój były pracodawca itd..... Bo Pan tu taką sugestie poczynił. To ja śmiem sądzić, Panie Marszałku, że Pan przez ten rok czasu co tutaj pracujemy nic nie zrobił, żeby tych wszystkich radnych zachęcić do współpracy, do rozwiązywania tych wspólnych problemów, które mamy, bo Wy sami jako zarząd przeciwko radzie nic nie zrobicie choć będziecie mieli najwspanialsze programy na papierze. Bez tej rady i bez tej decyzji jeżeli rada tego nie zaakceptuje to Wy Panowie nic nie zrobicie. Wy się zastanówcie nad tym.

Marszałek Jan Kozłowski –

Ja bym tylko prosił, żeby nie przeciwstawiać zarządu radzie, bo chciałem przypomnieć, że 60% zarządu to są radni.

Przewodniczący sejmiku p. Brunon Synak obiecał, że bardzo spokojnie się zastanowimy nad tym wnioskiem na konwencie i podejmiemy decyzję.

Radny Antoni Szymański –

Wydaje mi się, że rada powinna wiedzieć o dwóch wystąpieniach Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny.

Pierwsze wystąpienie zostało skierowane do ministra komunikacji i dotyczy uregulowania kwestii prawnych 4 budynków w Gdańsku. Jeden z tych budynków znajduje się w centrum miasta koło dworca głównego PKP. Sytuacja prawna budynku jest nieuregulowana z powodu decyzji PKP. Budynek od wielu lat stoi w zasadzie pusty, generuje koszty, niszczy się. Wystąpienie ma na celu przyspieszenie decyzji, która pozwoli na zagospodarowanie tego budynku przez samorząd województwa.

Druga sprawa: komisja opiniowała projekty ustaw podatkowych, które są w tej chwili rozpatrywane w sejmie w zakresie, w którym dotyczą one organizacji pozarządowych. Organizacje pozarządowe prosiły, żeby również komisja sejmiku w tej sprawie wypowiedziała się. Wypowiedzieliśmy się przeciwko tym ograniczeniom, które będą w sensie materialnym pauperyzowały organizacje obywatelskie, które będą zniechęcały obywateli do tego, żeby przekazywać środki na te organizacje. Chodzi tu o PIT i CIT. PIT w tym zakresie, że wszelkie dochody organizacji pozarządowych miałyby być zgodnie z projektem opodatkowywane co oczywiście zniechęci darczyńców, a co w Unii Europejskiej jest szczególnie niestosowanym zabiegiem i będzie też ograniczało dopływ środków z tamtej strony.

Przewodniczący p. Brunon Synak zachęcił inne komisje do zajmowania stanowisk w zakresie spraw, którymi komisja się zajmuje. Zwrócił uwagę na to, że jeśli występuje się do instytucji państwowej czy do parlamentu to takie stanowisko powinno być skierowane przez przewodniczącego sejmiku.

Przewodniczący p. Brunon Synak przekazał 2 informacje:

1. Przed kilkoma dniami otrzymaliśmy list od Premiera Millera, w którym informuje nas, że proponowane przez nas zmiany w statucie województwa nie zostały zaakceptowane. Skierował sprawę do radcy prawnego i do Komisji Samorządu Terytorialnego. Według rozeznania przewodniczącego są to subtelności prawne. Prawnik, który opiniował te zmiany w Kancelarii Premiera pewnie miał inne spojrzenie na samorządność niż nasz radca prawny. Nie ma tam zastrzeżeń czysto merytorycznych, dużo znaczących. Sprawa jednak będzie musiała wrócić na sejmik.
2. Następna sesja odbędzie się dnia 28 października, we wtorek. Musi być odstępstwo od poniedziałku. Planowana była na 27 października. Okazało się, że 6 radnych wybierających się na konferencję do Petersburga nie zdążyłoby wrócić, ponieważ w niedzielę nie połączeń lotniczych. Dlatego radni wracają dopiero w poniedziałek po południu. W związku z tym następna sesja została zaplanowana na 28 października – wtorek. Sytuacja jest wyjątkowa.

Punkt 10
Zakończenie obrad

Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **p. Brunon Synak** zakończył obrady XIII sesji.

*Protokół na podstawie
zapisu magnetofonowego sporządziła:
Maria Grotowska*

Brunon Synak
Przewodniczący