

Protokół nr XIX/04
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 1 i 15 marca 2004 roku

Sesja nr XIX/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się podczas dwóch posiedzeń. Pierwsze posiedzenie odbyło się dnia 1 marca 2004 roku w godzinach od 11.00 – 16.45 w sali Okrągłej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku, natomiast drugie posiedzenie – dnia 15 marca 2004 roku w godz. od 10.30 – 10.50 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie sesji

Obrady pierwszego posiedzenia XIX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **p. Brunon Synak** - Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 31 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Jerzego Kozdronia,
2. Jarosława Szczukowskiego.

Przewodniczący Sejmiku – **p. Brunon Synak** - stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 31 radnych.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Wniosek nr 1 do porządku obrad:

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że z porządku obrad zostaje zdjęty punkt „6. Przyjęcie budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok” ze względu na to, że podczas XVIII sesji radni przyjęli uchwałę budżetową na 2004 rok. Zaproponował jako punkt „6. Przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego wniosku obywatelskiego w sprawie projektu zmian ustawy z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu zasadniczego podziału terytorialnego państwa, przewidującego utworzenie województwa środkowopomorskiego z powiatów wchodzących w skład województw: pomorskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego.”

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że Zarząd Województwa Pomorskiego złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad o dwa projekty uchwał:

Wniosek nr 2 do porządku obrad:

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia pomiędzy Samorządem Województwa Pomorskiego i Miastem Lębork na współfinansowanie zadania realizowanego w ramach programu Phare 2002 Spójność Społeczna i Gospodarcza pt. „Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej Lęborka” oraz na zaciągnięcie z tego tytułu zobowiązań na rok 2005” i proponuje się rozpatrywać jako punkt 7.6.

Wniosek nr 3 do porządku obrad:

- projekt uchwały w sprawie przyjęcia podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań realizowanych przez samorząd województwa. Podczas dyskusji na konwencji Marszałek Województwa Pomorskiego wyraził zgodę na nieprocedowanie tego punktu w dniu dzisiejszym. Wniosek nie wymaga głosowania bo nie był ujęty w porządku obrad.

Wniosek nr 4 do porządku obrad:

- Marszałek Województwa Pomorskiego zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu „7.10. przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych działań”. Jest to realizacja wniosku Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej SWP. Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że przyjęcie tego wniosku będzie się wiązało ze zwołaniem sesji w dniu 15 marca ze względu na to, że powiaty czekają na nasze decyzje dotyczące Funduszu Pracy.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zaproponował również zdjęcie z porządku obrad:

Wniosek nr 5 do porządku obrad:

- punktu: „8. Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego”,

Wniosek nr 6 do porządku obrad:

- punktu: „9. Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w kresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku” ze względu na krótki odstęp pomiędzy sesjami sejmiku.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów SWP **p. Krzysztof Sławski** zgłosił wnioski w imieniu komisji:

Wniosek nr 7 do porządku obrad:

- o wstrzymanie procedury podejmowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia pomiędzy Samorządem Województwa Pomorskiego i Miastem Lębork na współfinansowanie zadania realizowanego w ramach programu Phare 2002 Spójność Społeczna i Gospodarcza pt. „Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej Lęborka” oraz na zaciągnięcie z tego tytułu zobowiązań na rok 2005 ze względu na zbyt późne dostarczenie materiałów. Wniosek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Wniosek nr 8 do porządku obrad:

- o wstrzymanie procedury podejmowania projektu uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii” dlatego, że środki przewidziane na działalność związaną z Unią Europejską zostały w budżecie znacząco zmniejszone oraz

otrzymaliśmy informację, że nieprzyjęcie tej uchwały nie spowoduje wstrzymania utworzenia biura. Wniosek stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że podczas posiedzenia konwentu odbyła się dyskusja dotycząca zdjęcia punktu w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii”. Konwent uważa, że nie powinniśmy tego punktu zdejmować z porządku obrad dlatego, że sprawa była wielokrotnie dyskutowana na posiedzeniu Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej.

W imieniu Klubu Radnych „Samoobrona RP” **p. Barbara Błaszowska** zgłosiła wniosek o 10 minut przerwy.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził 10 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 1 do porządku obrad polegającego na wprowadzeniu do porządku obrad sesji jako punktu 6: „Przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego wniosku obywatelskiego w sprawie projektu zmian ustawy z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu zasadniczego podziału terytorialnego państwa, przewidującego utworzenie województwa środkowopomorskiego z powiatów wchodzących w skład województw: pomorskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego.”. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i punkt „6. Przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego wniosku obywatelskiego w sprawie projektu zmian ustawy z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu zasadniczego podziału terytorialnego państwa, przewidującego utworzenie województwa środkowopomorskiego z powiatów wchodzących w skład województw: pomorskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego.” został wprowadzony do porządku obrad sesji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 8 do porządku obrad polegającego na zdjęciu z porządku obrad sesji punktu 7.1.: „Przyjęcie uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii””.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Jak zrozumiałem wniosek p. Barbary Błaszowskiej to przerwa była poświęcona właśnie tym kontrowersjom. Jest to sprawa tego rodzaju, że powinna być tutaj zgoda i jedność i nie należy doprowadzać do głosowań, które dzielą salę. W imieniu kilku członków Komisji Budżetu i Finansów stanowiących większość - żeby komisja wyszła „z twarzą” wobec stanowiska konwentu – chciałbym powiedzieć, że ja się wstrzymam od głosu. Natomiast wątpliwości, tak jak większość członków komisji, które legły u podstaw wniosku o zdjęcie tego punktu z dzisiejszego porządku obrad – zostaną wygłoszone w czasie procedowania samego punktu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** ponownie zarządził głosowanie wniosku nr 8. Wynik głosowania: „za” – 5 radnych, „przeciw” – 19 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów i punkt „7.1. przyjęcie projektu uchwały w sprawie

utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii” nie został zdjęty z porządku obrad sesji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 2 polegającego na uzupełnieniu porządku obrad o punkt: „7.6.projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia pomiędzy Samorządem Województwa Pomorskiego i Miastem Lębork na współfinansowanie zadania realizowanego w ramach programu Phare 2002 Spójność Społeczna i Gospodarcza pt. „Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej Lęborka” oraz na zaciągnięcie z tego tytułu zobowiązań na rok 2005”. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i punkt „7.6. przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia pomiędzy Samorządem Województwa Pomorskiego i Miastem Lębork na współfinansowanie zadania realizowanego w ramach programu Phare 2002 Spójność Społeczna i Gospodarcza pt. „Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej Lęborka” oraz na zaciągnięcie z tego tytułu zobowiązań na rok 2005” został przyjęty do porządku obrad sesji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 4 polegającego na zdjęciu z porządku obrad punktu „7.10. przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych działań”. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 1 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i punkt „7.10. przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy na finansowanie przez samorządy powiatowe programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych działań”. został zdjęty z porządku obrad sesji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 5 polegającego na zdjęciu z porządku obrad punktu „8. Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego”. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i punkt „8. Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego” został zdjęty z porządku obrad sesji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 6 polegającego na zdjęciu z porządku obrad punktu: „9. Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w kresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku” . Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i punkt: „9. Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w kresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku” został zdjęty z porządku obrad sesji.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad:

Wniosek nr 9 do porządku obrad:

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski -

Chciałbym zaproponować jako punkt 7.15. projekt uchwały sejmiku w sprawie uznania określonych zapisów uchwały budżetowej przyjętej przez Sejmik Województwa Pomorskiego w dniu 23 lutego 2004 roku za oczywistą pomyłkę i poinformowanie o tym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku. Jak Państwo pamiętają przyjęliśmy tydzień temu budżet. W czasie najważniejszej części tej sesji, czyli głosowania, przygotowywania, kodyfikowania poprawek przez komisję ogłoszono przerwę. Komisja się zebrała w trybie bardzo nagłym. Tutaj jeden z radnych apelował, żeby to wszystko było na gwałt na piśmie. Zarząd kierując budżet do Regionalnej Izby Obrachunkowej nie zachował się zbyt elegancko i udał, że nie rozumie o czym i co sejmik przegłosował. I w dwóch miejscach przesłanego dzisiaj do Regionalnej Izby Obrachunkowej są oczywiste pomyłki polegające np. na nieuwzględnieniu w części budżetu tzw. pozostałe wydatki bieżące pozycji, które powinny być rozbite przy przyjmowaniu pewnych kwot co może być bardzo łatwym – jak sądzę taki jest zamysł zarządu – powodem do cofnięcia budżetu. Uważam, że tu po prostu zarząd zachował się nieelegancko. W punkcie, w którym to będzie procedowane szczegóły wyjaśnię. Nie chciałbym przy wprowadzaniu tego punktu do porządku obrad zajmować czas merytoryką. Dlatego przypomnę mój wniosek: sprawa będzie bardzo krótka, formalna i oczywista.

p. Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego –

Chciałbym Państwu w imieniu zarządu przedstawić stanowisko, że to nie jest oczywista pomyłka. Zarząd, zgodnie z procedurą, którą Państwo uchwalili, przyjął do projektu budżetu i Państwo to przegłosowali dokładnie taki scenariusz, taką uchwałę i w takim trybie poprawki Komisji Budżetu i Finansów i oparł się prawnie na uchwale Komisji Budżetu i Finansów i dokonał dokładnie takich zapisów, które były przegłosowane na sesji. Więc to nie jest oczywista pomyłka.

Radny Andrzej Grzyb –

Właśnie oczywiste jest, że to nie jest oczywista pomyłka. Należy, jeśli już ktokolwiek chciałby w tej chwili w tej sprawie wprowadzić zmiany po prostu zmienić budżet województwa pomorskiego, który został na poprzedniej sesji uchwalony. Wtedy z punktu widzenia formalnego byłoby wszystko w porządku. Chcę przypomnieć jedną rzecz. Padały z sali, ze strony zarządu i radnych pytania w tej sprawie. I nikt wtedy nie miał żadnych wątpliwości, że tak ten zapis ma wyglądać. Nawet p. Jacek Kurski nie miał wątpliwości. Jeśli ktokolwiek w tej chwili ma wątpliwości i chciałby to uznać za oczywistą pomyłkę to proszę o odtworzenie odpowiednich fragmentów dyskusji.

Radny Antoni Szymański –

Myślę, że jesteśmy w większości zaskoczeni tą propozycją p. Przewodniczącego Kurskiego. Sprawa jest bardzo poważna. Dotyczy budżetu. Jesteśmy zaskakiwani w ostatnim punkcie taką propozycją. Myślę, że nie pierwszy raz. Taka praktyka jest praktyka niedobłą. Powinno to być zgłoszone i na następnej sesji powinniśmy odbyć debatę w tej kwestii, a nie w taki sposób, z zaskoczenia dowiadywać się z materiałów, których nie uzyskaliśmy w tej sprawie. To jest naprawdę najpoważniejsza kwestia. Budżet, on oczywiście budzi wiele innych wątpliwości, ale również ta sprawa była

dyskutowana. Dlatego jestem przeciwny, żeby w takim trybie to wprowadzać nagle jako coś oczywistego, co oczywistym nie jest, pod obrady dzisiejszej sesji. Nie mamy na ten temat materiałów wydrukowanych, nie odbyło się posiedzenie komisji właściwych w tej sprawie. Jak można tego typu propozycję składać?

Radny Krzysztof Sławski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów –

W ubiegłym tygodniu podczas zgłaszania zmian na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, członkowie komisji precyzyjnie dokonali zmian wskazując dokładnie rozdziały, paragrafy. Natomiast w uchwale komisji zostało to uogólnione. Mam pytanie do p. Przewodniczącego w sprawie uchwały budżetowej: jeżeli idziemy logicznie, jeżeli nie wskazaliśmy paragrafu w programie odnowy wsi to dlaczego dokonał Pan zmiany w paragrafie dotyczącym służby zdrowia i przekazaniu pieniędzy na Szpital Wojewódzki w Słupsku? Bo przy programie odnowy wsi nikt nie zaznaczył, że chodzi o pozostałą działalność, ale przy przekazaniu pieniędzy na szpital w Słupsku ktoś dopisał paragraf chyba 8511. Tak, że jeżeli można dokonać wpisu przy paragrafie dotyczącym szpitala dlaczego nie dokonano zapisu w paragrafie dotyczącym programu odnowy wsi? I ta sprawa, doprecyzowując, będzie na Komisji Budżetu i Finansów i na sesji. Będzie doprecyzowanie pewnych zapisów. Żadnych zmian. Proszę o przyjęcie tego punktu i debatę nad doprecyzowaniem zapisów w budżecie na 2004 rok na dzisiejszej sesji.

Radny Jerzy Kozdroń –

Jak ja znam pojęcie oczywista omyłka pisarska – a taka rzecz jest w procedurze cywilnej i karnej – to jest to coś oczywistego, co nie budzi żadnych wątpliwości i wszyscy się z tym zgadzają. Nastąpiło np. przekręcenie nazwiska, przekręcenie numeru jakiegoś. Natomiast tutaj powstaje problem. Mamy pewne wątpliwości. Jedni uważają, że tego nie było, inni twierdzą, że było. Już w tym momencie nie jest to oczywiste. Skoro to nie jest oczywiste to nie w istocie rzeczy wracamy do budżetu na nowo. Tak jak tutaj mówił radny Grzyb. Więc to nie jest oczywista omyłka, bo oczywistość to jest coś co nie jest przez nikogo kwestionowane.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Panowie radni Grzyb i Kozdroń byli uprzejmi tutaj zdradzić w całej okazałości plan polityczny jaki ma zarząd w tej sprawie: dokonać swoistej manipulacji przy przesłaniu dokumentu do RIO i zmusić RIO do odesłania go do sejmiku. Wówczas włodarzem takiego dokumentu nie jest już sejmik, tylko zarząd dlatego, że inicjowanie zmian w budżecie należy do wyłącznej kompetencji zarządu. To jest, Panowie, podwórkowa zagrywka, a na ile jest ona podwórkowa to zaraz Panom pokażę. Chciałem to robić w punkcie gdyby on już był, ale widzę, że potrzeba jest to teraz. Jedną z poprawek komisji była następująca: zwiększyć wydatki w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo o kwotę 2 mln zł z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach pomorskiego programu odnowy wsi. Co robi zarząd przy przesłaniu materiału do RIO? W dziale 010 wprowadza punkt poza jakąkolwiek klasyfikacją budżetową – co jest niezgodne ze sztuką – o nazwie Pomorski Program Odnowy Wsi i daje 2 mln zł. Dla każdego księgowego, dla każdego urzędnika Regionalnej Izby Obrachunkowej jest to oczywisty bubel, który zostanie odrzucony. Jest oczywiste, że w czasie debatowania tego rodzaju poprawek sejmik zakłada dobrą wolę kancelarii i zarządu i jest oczywiste, że skoro nie ma w klasyfikacji budżetowej Rzeczypospolitej Polskiej czegoś takiego jak Pomorski Program Odnowy Wsi to wiadomo, że on się mieści – bo zawsze tak to było

realizowane – w pozostałej działalności. Należało te 2 mln przenieść do pozostałej działalności. Proszę się nie śmiać kol. Marchlewicz bo mówimy o poważnych sprawach. I drugi przykład, kiedy zarząd wykazuje się, że rozumie jak to należy robić. Poprawka komisji w brzmieniu następującym: zwiększyć o kwotę 500 tys. zł w dziale 851 – ochrona zdrowia z przeznaczeniem na zakup tomografu komputerowego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Korczaka w Słupsku. Gdyby przyjął logikę jaką przyjęto przy pomorskim programie odnowy wsi powinni panowie napisać do RIO, że wchodzi nowa kategoria budżetowa o nazwie: tomograf komputerowy dla szpitala w Słupsku. Nie, Państwo doskonale wiedzą, że to musi wejść do działu 85111 - szpitale ogólne i o kwotę pół mln zostało tam zwiększone. Krótko mówiąc: Panowie chwytacie się podwórkowej metody i udajecie, że nie wiecie jaki został budżet uchwalony po to, żeby Rio musiało na te fałszerstwa zareagować i zwrócić budżet wam, żebyście byli gestorem zmian. To jest – moim zdaniem – działanie na poziomie lub czasopisma przy aferze Rywina. I jeżeli Państwo przesyłają do RIO budżet, w którym nie ma kwoty na wynagrodzenia 6 mln zł, a Pan Marszałek przez cały tydzień robi konferencje i rozdziera szaty, że za 6 mln wynagrodzenia nie jest w stanie wyżywić urzędu to skąd Pan znał tę kwotę 6 mln zł? No skąd Pan ją znał? Dlatego moim zdaniem, Panie Przewodniczący i mam nadzieję, że radni w imię elementarnej kultury prawnej poprą to stanowisko. Musi być doprecyzowanie sejmiku co rozumiał w tych trzech pozycjach, które zarząd z braku złej woli zmanipulował.

Radny Andrzej Grzyb –

Nie wiem co ja tu zdradziłem, bo ja nie wiem co zarząd zamierzał w tej sprawie. P. Kurski ma taki dar, że jeśli uważa, że coś sam przypadkowo, nieudolnie zrobił lub zmanipulował, to należy powiedzieć, że to inni zrobili, tylko – nie daj Boże – on. O ile w tych dwóch przypadkach, o których tutaj tak pięknie mówił, można coś tutaj Ale to też nie jest oczywista pomyłka. Można mówić o pewnych koniecznych sprostowaniach ewentualnie, o tyle w tym trzecim, o którym Pan uprzejmy był zapomnieć przy tej rozmowie - takiej oczywistej pomyłki nawet gdyby ktoś bardzo chciał - nie ma i być nie może. Jeśli ma być zrobione cokolwiek to musi być dokonana zmiana budżetu województwa pomorskiego.

p. Henryk Halmann –

W zasadzie p. radny Grzyb oddał intencje tego co chciałem powiedzieć. Ja się może ustosunkuję do tych dwóch stwierdzeń p. radnego Kurskiego. Jeżeli chodzi o program odnowy wsi to tylko było stwierdzenie 2 mln zł. Ten program można by było realizować gdyby zarząd miał się domyślić co autor miał na myśli. Czy to miało być w formie dotacji można te pieniądze przekazywać, czy organizacjom pozarządowym, czy w formie usług. Tutaj absolutnie nie było żadnego manipulowania czy fałszerstwa – bo to jest już w ogóle nieprawdziwe stwierdzenie. Jeżeli chodzi o drugie stwierdzenie dotyczące tomokomputera dla szpitala w Słupsku. Wyraźnie tam było stwierdzenie, że dotyczy to konkretnego szpitala w Słupsku, dlatego można to było jedynie zakwalifikować do rozdziału „szpitale”, wyraźnie było wskazanie, że jest to na zakup tomokomputera – a więc na wydatki majątkowe. Tu była podstawa, żeby to formalnie zapisać bo takie były wskazania. Natomiast jeśli chodzi o program odnowy wsi to tylko było podane hasło. W związku z tym zarząd nie miał żadnych uprawnień do tego, żeby rozdzielać te dwa mln zł na różne paragrafy, rozdziały. Nie było takiego przesłania. Proszę cofnąć to stwierdzenie, że to było manipulowanie w tych zapisach, bo absolutnie nie było. Wreszcie podpisuję się pod tym co powiedział p. radny Grzyb.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 9 polegającego na włączeniu do porządku obrad punktu: „7.15. przyjęcie uchwały w sprawie uznania określonych zapisów uchwały budżetowej przyjętej przez Sejmik Województwa Pomorskiego w dniu 23 lutego 2004 roku za oczywistą pomyłkę i poinformowanie o tym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.” W brzmieniu zaproponowanym przez radnego Jacka Kurskiego. Wynik głosowania: „za” – 15 radnych, „przeciw” – 14 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów i punkt: „7.15. przyjęcie uchwały w sprawie uznania określonych zapisów uchwały budżetowej przyjętej przez Sejmik Województwa Pomorskiego w dniu 23 lutego 2004 roku za oczywistą pomyłkę i poinformowanie o tym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.” nie został przyjęty do porządku obrad sesji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał porządek obrad za przyjęty.

Przyjęty porządek obrad wygląda następująco:

1. Otwarcie obrad Sejmiku.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XVIII sesji.
4. Oświadczenia klubowe.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego wniosku obywatelskiego w sprawie projektu zmian ustawy z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu zasadniczego podziału terytorialnego państwa, przewidującego utworzenie województwa środkowopomorskiego z powiatów wchodzących w skład województw: pomorskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego.
7. Przyjęcie uchwał:
 - 7.1. w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii”
 - 7.2. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w formie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Kopernika, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego
 - 7.3. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Kopernika, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego
 - 7.4. w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości zabudowanej, położonej w Gdańsku przy ul. Abrahama 56
 - 7.5. w sprawie zmiany uchwały nr 327/XXIV/2000 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 20 listopada 2000 roku w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja Podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych
 - 7.6. w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia pomiędzy Samorządem Województwa Pomorskiego i Miastem Lębork na współfinansowanie zadania realizowanego w ramach programu Phare 2002 Spójność Społeczna i Gospodarcza pt. „Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej Lęborka” oraz na zaciągnięcie z tego tytułu zobowiązań na rok 2005
 - 7.7. w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Gdańsku

- 7.8.w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku
 - 7.9.w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Ząbrowo, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego
 - 7.10.w sprawie przystąpienia do opracowania „Regionalnej strategii energetyki ze szczególnym uwzględnieniem źródeł odnawialnych”
 - 7.11.w sprawie przystąpienia przez Samorząd Województwa do „Programu wyrównywania różnic między regionami” przyjętego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
 - 7.12.w sprawie zmiany uchwały nr 614/XLIV/02 w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu poprawy warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych z terenu województwa pomorskiego na lata 2002 - 2004
 - 7.13.w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku
 - 7.14.w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku
8. Wolne wnioski.
9. Zakończenie obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu XVIII sesji

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XVIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał, że protokół XVIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Radni nie złożyli oświadczeń klubowych.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Wiceprzewodniczący Tadeusz Kolor –

Tekst interpelacji Wiceprzewodniczącego **Tadeusza Kolora** stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny Mieczysław Meyer-

Chciałem poprzeć interpelację radnego Tadeusza Kolora odnośnie SNP w Uśnicy. Do tej pory do rzeki Nogat trafiło 300 tys. ton osadu. Zdajemy sobie z tego sprawę. To jest bardzo poważna sprawa. Mało tego. Teren jest zatruty i te wszystkie osady przenikają na drugą stronę, na stronę powiatu malborskiego i gminy Miłoradz. Ja mam odczucie, że istnieje spychomania. Nie ma w tym temacie gospodarza. Według mnie należy to do powiatu sztumskiego i Starosta Powiatu Sztumskiego powinien jak najpilniej zająć w tej

sprawie stanowisko. Nie wiem jakie ten pan starosta z tą firmą „kręci lody”, ale coś tam się dzieje. W związku z tym proszę Pana Marszałka ze względu na powagę sprawy o jak najpilniejsze rozstrzygnięcie tej sprawy. Być może spróbować również nagrać tam jakiś film, opublikować go, żeby społeczeństwo wiedziało jak my niszczymy własne środowisko.

Radny Jacek Głowacz – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Niektórzy panowie byli przyzwyczajeni, że coś krytycznego powiem. Ja chcę tylko poinformować, że we wrześniu władze Miłoradza na naradzie dotyczącej turystyki zgłosiły ten problem. Byłem obecny na tym spotkaniu i bezzwłocznie wystąpiłem do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska protestując przeciwko spychaniu i niezłatwieniu tego problemu. Prosiłbym uznać, że pierwsze wystąpienie zarządu w tej sprawie było. Również jestem za tym, żeby ponownie wystąpić jeżeli ta sprawa nie została jeszcze załatwiona.

Radny Roman Wołoszyn –

Mam pytanie do p. Marszałka, ponieważ na ostatnie interpelacje otrzymałem odpowiedź. Czy my się traktujemy poważnie? Wielokrotnie w tych interpelacjach sugeruje mi się, że ja nie czytam, nie wiem o co pytam. Ja wiem o co pytam. I dziwi mnie, bo kiedyś padło tu pytanie zadane przez p. Borusewicza: w którym miejscu Pan łamie Konstytucję? To ja dzisiaj Panu powiem: art. 61 Konstytucji o dostępie do informacji publicznej i art. 63. Tu w tych interpelacjach zostały złamane. Dlaczego? Ponieważ zabrakło tu odpowiedzi na trzy pytania. Między innymi, bardzo istotne pytanie jeżeli chodzi o Pomorski Ośrodek Ruchu Drogowego. W ogóle nie zamieszczono. Ja tu mogę wyczytać z tej interpelacji, ja mogę Was Państwo Radni poinformować jakie to są horrendalne kwoty, które urząd marszałkowski wydatkuje na różne cele. Na utrzymanie aparatów komórkowych, wydatkowanie na dofinansowanie studiów dla, powiedzmy, urzędników, na paliwo i na wiele innych spraw, jaki jest wynik finansowy spółki Neptun – Film itd. Jeżeli ktoś będzie chciał się z tym zapoznać ten dokument jest u mnie. Ale, no dziwię się. Interpelacje – to jest obowiązkiem zarządu odpowiedzieć, to jest ustawowe prawo. Więc ja się tutaj tego prawa domagam, żeby te dokumenty były kompletne a nie tylko wybiórczo traktowane. Bo najlepiej może radnych, no nie wiem Może to jest jakieś oszustwo w stosunku do radnych? Udzielanie informacji, albo udzielanie informacji niepełnej..... O co tutaj tak właściwie chodzi w tym sejmiku? Bo w prasie ja słyszę co innego. Słyszę deklaracje ze strony zarządu, że zarząd jest uczciwy, kompetentny, że leży mu na sercu dobro, interes tego województwa, a tak naprawdę odpowiedzi świadczą zupełnie o czym innym. Więc, ja naprawdę chciałbym mieć tutaj pełną informację i proszę, Panie Marszałku, sobie to przeczytać co tutaj brakuje odpowiedzi. Nie wiem, Pan to podpisuje. Chciałbym, żeby dla tego urzędnika, który to pisał dla Pana, żeby zostały wyciągnięte konsekwencje służbowe.

Radny Stanisław Gierszewski –

Radni poruszali problem Uśnic. Jest to problem, z którym mamy do czynienia, bo rzeczywiście problem istnieje. Jest to przedsiębiorstwo, które jest niezbędne z punktu widzenia poprawnego funkcjonowania naszego województwa i związane jest z tym, że zbiera tę część najróżniejszych odpadów, z którą sobie nikt systemem gospodarczym nie poradzi. Chodzi tutaj o padłe zwierzęta. Po pierwsze, chciałbym zaprzeczyć, że Komisja Ochrony Środowiska nie zajmuje się tym, bo Komisja Ochrony Środowiska zna

problem. Uczestniczyliśmy z radnym Janem Kulasem w co najmniej kilku spotkaniach na tym terenie. Tym problemem będziemy się zajmować również w roku bieżącym. Chciałbym powiedzieć tylko tyle, że współdziałamy z ekologami z tego rejonu zrzeszonymi w Klubie Ekologicznym „Nogat”. Nawet jestem w posiadaniu pisma dziękującego Komisji Ochrony Środowiska za zajęcie się tym problemem. Jest to pismo kierowane od wójta gminy Miłoradz. W bieżącym roku komisja ma w planie szczegółową analizę, a nawet rozważaliśmy wyjazdowe posiedzenie w Uśnicach tak, żeby wszyscy członkowie komisji zobaczyli jak to wygląda. Natomiast w tej chwili dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej wystąpiła do starosty powiatu sztumskiego z wnioskiem o cofnięcie zezwolenia wodno-prawnego, które to starosta wydał tej firmie, a która nie przestrzega określonych w tymże zezwoleniu warunków. Dlatego chciałem tylko poinformować, że Komisji Ochrony Środowiska nie jest ta sprawa obojętna i, że na bieżąco departament p. Kazimierza Sumiślawskiego zajmuje się tą sprawą. Sprawa jest przez komisję pilnie monitorowana. Problemy, które tam istnieją trzeba dla dobra województwa i ekologii rozwiązać.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Kolor –

O co chodziło? O co chodzi mieszkańcom? Bardzo dobrze, że p. Kulas i państwo monitorujecie, ale mieszkańcy powiatu i koło ekologiczne powiatów malborskiego i sztumskiego proszą, a wręcz żądają: przestrzegajmy prawa. Ja rozumiem dobro województwa, dobro kraju ale ja znam przypadki, że bez względu na to przestrzegane było prawo. Co ci ludzie chcą? Nic innego, tylko żeby prawo było przestrzegane, żeby wszyscy przez to prawo byli traktowani jednakowo. Ja rozumiem, że trzeba dać szansę dla zakładu Tutaj p. Kulas podnosił argumenty, że tutaj był interwencyjny ubój świń, był górka, że zakład przyjął 3 tys. ton odpadów..... To nie jest argument. To, że zarobili oni masę pieniędzy i zatruli nasze środowisko..... Mieszkańcy żądają tylko, żeby przestrzegać prawa. Prawo obowiązuje wszystkich i natychmiast.

p. Przemysław Marchlewicz – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Oczywiście, problem Uśnic jest również bardzo dobrze znany Zarządowi Województwa Pomorskiego. Jest tu jeden drobny problem: sprawa ta nie jest ani kompetencją sejmiku ani zarządu województwa tylko kompetencją wojewody i powiatu. Natomiast my absolutnie nie będziemy uprawiać psychologii. W związku z powyższym poinformowaliśmy i rozmawialiśmy z wojewódzkim inspektorem ochrony środowiska. Wszystkie działania, które my mogliśmy w ramach swoich kompetencji podjąć zostają podjęte. Bardzo dziękuję za tę dyskusję. Jest oba bardzo ważna. Problem jest potężny. Rzeczywiście, to co wspominał p. radny Kolor, jest to problem przestrzegania prawa, problem, który powinien dotyczyć nas wszystkich. Dlatego, my jako zarząd również przychylamy się do tego, żeby podjąć wszelkie działania aby sprawa została zakończona siłami Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska i moimi własnymi. Wszystkie działania, które można podjąć w ramach naszych kompetencji, my podejmiemy, a staramy się podejmować tych działań jeszcze więcej czyli monitorować i naciskać na te instytucje, które konkretne decyzje mogą wydać. I tu już, jak p. przewodniczący Gierszewski wspominał, była mowa o cofnięciu pozwolenia wodno-prawnego. To jest w tej chwili klucz i rozpoczęcie realnych działań zmierzających do spowodowania przestrzegania prawa przez tę firmę.

Przewodnicząca Klubu Radnych Samoobrona RP **p. Barbara Błaszowska** zgłosiła wniosek o 10 minut przerwy w obradach.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 6

Przyjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego wniosku obywatelskiego w sprawie projektu zmian ustawy z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu zasadniczego podziału terytorialnego państwa, przewidującego utworzenie województwa środkowopomorskiego z powiatów wchodzących w skład województw: pomorskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że wpłynęło do niego pismo z MSWiA informujący o tym, że do Sejmu RP wpłynął obywatelski projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu zasadniczego podziału terytorialnego państwa, przewidującego utworzenie województwa środkowopomorskiego z powiatów wchodzących w skład województw: pomorskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego z prośbą o zaopiniowanie. Pismo stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Przewodniczący pismo skierował do Komisji Samorządu Terytorialnego SWP w celu przygotowania opinii sejmiku w tej sprawie.

Projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego wniosku obywatelskiego w sprawie projektu zmian ustawy z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu zasadniczego podziału terytorialnego państwa, przewidującego utworzenie województwa środkowopomorskiego z powiatów wchodzących w skład województw: pomorskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego przedstawiła **p. Marzena Dobrowolska** – Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego wniosku obywatelskiego w sprawie projektu zmian ustawy z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu zasadniczego podziału terytorialnego państwa, przewidującego utworzenie województwa środkowopomorskiego z powiatów wchodzących w skład województw: pomorskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego.

Radna Małgorzata Kamińska – Sobczyk –

Chciałabym bliżej poznać argumenty jakimi kierowali się radni członkowie Komisji Samorządu Terytorialnego opiniując negatywnie inicjatywę obywatelską ponad 100 tys. mieszkańców tego regionu. Chciałabym również wiedzieć dlaczego do obrad komisji nie zostali zaproszeni radni, którzy reprezentują dawne województwo śląskie. Z tego co się orientuję to tymi radnymi są: Kazimierz Kleina, Lesław Grabarczyk, Roman Wołoszyn, Paweł Kasprzyk, Barbara Błaszowska, Krzysztof Sławski i ja. Myślę, że byłoby dobrym obyczajem gdyby zapraszać radnych z danego terenu na posiedzenia tych komisji merytorycznych, które podejmują sprawy i problemy związane z danym terenem. Po prostu my nie mieliśmy możliwości przedstawienia swoich argumentów i zapoznać się z tym projektem uchwały.

Radny Michał Kubach –

Ja nie wiem czy my czasem, jako radni już drugą kadencję tego sejmiku, nie robimy za konia trojańskiego. W ubiegłej kadencji podejmowaliśmy chyba ze cztery uchwały dotyczące podziału administracyjnego naszego województwa. Myślę, że przyjęliśmy uchwałę bardzo istotną, bo opartą o powszechne poparcie społeczne mieszkańców Elbląga, którzy – o ile dobrze pamiętam – w 70 kilku % poszli do zapytań obywatelskich i w 99 z ułamkiem % zagłosowali za tym, żeby przystąpić do województwa pomorskiego. Minęło już chyba 4 lub 5 lat i nikt się nie pofatygował – ani zarząd, ani żadna komisja – aby nas poinformować co się z tym dzieje. Co ci obywatele przez to zyskali? Podejmowaliśmy jakąś uchwałę o Karwi, przyjmowaliśmy wtedy strasznie złą uchwałę na temat podziału powiatu malborskiego gdzie dyskusja w uzasadnieniu była taka, że przegłosujemy bo nikt nie wpadnie na taki głupi pomysł i nie podzieli powiatu na dwa powiaty. Tak się akurat złożyło, że ten głupi pomysł wpadł komuś do głowy i powiat został podzielony. I dzisiaj znowu bez żadnych merytorycznych Ja nie mam nic przeciwko inicjatywom obywatelskim, dlatego ja nie będę głosował ani „za” ani „przeciw”. To jest sprawa tych obywateli. Natomiast chciałbym –jako radny tego sejmiku, jako przedstawiciel społeczności naszego regionu – chociaż po części uchodzić za wiarygodnego.

Radny Andrzej Grzyb –

Powiem to od razu. Pewno potem się będziecie Państwo tego domyślali. Jestem za utworzeniem województwa środkowopomorskiego. Argumenty na początku zastosuję przewrotne jak stosuje tutaj jeden z wiceprzewodniczących. Względy ekonomiczne i rozsądek już dawno w tym kraju nie odgrywa zbyt wielkiej roli, natomiast pewna tradycja – bo i ona powinna się tu liczyć - Przynajmniej przede wszystkim jest to wniosek obywatelski. Jeśli rzeczywiście jest to wniosek obywatelski, jeśli obywatele tak czują i chcą to, pomijając nawet fakt, że ktoś – na pewno nie ja – obiecał im to (raz bardziej oficjalnie, raz mniej oficjalnie i to był raczej przedstawiciel lewicy) należy tę obywatelską inicjatywę zrozumieć. Czy ta opinia Sejmiku Województwa Pomorskiego wpłynie w jakikolwiek sposób na to czy województwo środkowopomorskie powstanie czy nie, to jest jeszcze całkiem osobna sprawa. Z mojej wiedzy w tej sprawie te opinie wydawane przez różne szczeble samorządowe raczej służą jako konieczne dokumenty, które muszą być, ale decyzje i tak podejmuje się na innych przesłankach.

Radny Franciszek Marszk –

Obserwując jak to województwo powstało byłem wielkim orędownikiem tego. Powstało piękne województwo. Wróciła Ziemia Słupska, Bytowska, Chojnicka. I faktycznie stanowi ono piękny, ponad dwumilionowy region. Dzisiaj, to co było dobre, ze względu na naszą nieudolność, my to chcemy już zniszczyć. Ja się tu dziwię radnemu Grzybowi jako historykowi, który ma taką estymę dla tego wniosku, że on jest obywatelski. Ile u nas było inicjatyw obywatelskich, które spełzły na niczym. Ja jestem wielkim przeciwnikiem dzielenia województwa pomorskiego.

Radny Mariusz Słomiński –

Mamy tutaj piękną inicjatywę obywatelską, ale od razu jakby widać czy ona jest do końca obywatelska. Ja mam wątpliwości, ponieważ tu jest komitet inicjatywy ustawodawczej Koszalin – Słupsk. I to poddaje w wątpliwość czy jest to inicjatywa

wszystkich obywateli terenów, które mają wejść w skład województwa środkowopomorskiego. Z tego co nam wiadomo, chociażby powiat lęborski, bytowski czy człuchowski nie są zainteresowane tym aby znaleźć się w nowoutworzonym województwie. Może ta inicjatywa jest szczytna ponieważ tyle osób ją poparło. Na pewno osoby, które tworzą tę inicjatywę myślą o odpowiednich posadach dla siebie. Poza tym chciałem powiedzieć, że czytałem dokładnie uzasadnienie. Jest tam mowa, że my marginalizujemy tamte ziemie. Ja się z tym nie mogę zgodzić chociażby w świetle tego co ostatnio działo się w Ustce. Przypominam, że otworzyliśmy tam jedną z naszych najważniejszych inwestycji – aukcje rybną. Jest to pionierska inwestycja i jest to ona w subregionie słupskim. Takie uzasadnienie troszeczkę szkaluje nasze działania w tym regionie. Wszyscy powinniśmy chociaż wiedzieć o tym, że coś takiego ma miejsce i na forum parlamentu narodowego tak to będzie prezentowane. Ja uważam, że z tym nie możemy się zgodzić. Poza tym, jak to jest możliwe, żeby teraz kiedy jesteśmy w przededniu akcesji do Unii Europejskiej, przygotować nowopowstające województwo do tych wszystkich procedur? To jest wręcz niemożliwe. Jestem przekonany, że to będzie z ogromną stratą dla tych terenów, które będą wchodziły w skład nowego województwa. Dlatego uważam, że jednak należy przeciwstawić się tej inicjatywie, ale głównie z tego powodu, że tylko niektórzy przedstawiciele powiatów słupskiego i koszalińskiego mają w tym jakiś interes, a nie zauważają interesów innych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że na jego ręce już w ubiegłym roku wpłynęło kilka stanowisk w tej sprawie. Między innymi z powiatów: lęborskiego, bytowskiego i kilku gmin wiejskich, które są przeciwne odłączeniu od województwa pomorskiego. Natomiast nie wpłynęło żadne stanowisko z gmin, które by popierało przejście do nowego województwa środkowopomorskiego.

Marszałek Jan Kozłowski –

Gdyby w tak poważnej sprawie wypowiedzieli się mieszkańcy w drodze referendum to przynajmniej ja, jako samorządowiec od 1990 roku, na pewno bym uszanował takie stanowisko mieszkańców. Natomiast chciałem zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, mianowicie o ile pamiętam zebrano chyba 140 tys. podpisów. Z naszej części województwa pomorskiego było tylko 20% tzn. 28 tys. podpisów. Gros podpisów było z województwa zachodniopomorskiego. Tym chciałbym zwrócić uwagę gdzie leży środek ciężkości powstania nowego województwa.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego wniosku obywatelskiego w sprawie projektu zmian ustawy z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu zasadniczego podziału terytorialnego państwa, przewidującego utworzenie województwa środkowopomorskiego z powiatów wchodzących w skład województw: pomorskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 4 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie stanowiska dotyczącego wniosku obywatelskiego w sprawie projektu zmian ustawy z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu zasadniczego podziału terytorialnego państwa, przewidującego utworzenie województwa środkowopomorskiego z powiatów wchodzących w skład województw: pomorskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodnicząca Klubu Radnych Samoobrona RP **p. Barbara Błaszowska** złożyła wniosek o ponowne wprowadzenie punktu 7.15. przyjęcie uchwały w sprawie uznania określonych zapisów uchwały budżetowej przyjętej przez Sejmik Województwa Pomorskiego w dniu 23 lutego 2004 roku za oczywistą pomyłkę i poinformowanie o tym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

p. Przemysław Marchlewicz – Członek Zarządu –

Zwracam się z wnioskiem o to, aby głos w tej sprawie zabrał radca prawny urzędu.

Radny Andrzej Grzyb –

Wobec powrotu do tej sprawy uprzejmie proszę o to o co prosiłem w uprzedniej wypowiedzi. Proszę o odtworzenie odpowiednich fragmentów dyskusji w tej sprawie. Chciałbym poza tym aby wnioskodawca powtórzył, które to trzy oczywiste pomyłki wystąpiły i potem zabiorę jeszcze głos.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Chcę powiedzieć, że na pytanie p. radnego Grzyba chętnie odpowiem po wprowadzeniu tego punktu gdy on będzie procedowany. Proszę o przegłosowanie. Natomiast kategorycznie wyrażam sprzeciw wobec próby ponownego zaangażowania radców prawnych do sprawy. Sprawa jest oczywistą pomyłką liczbową. Przy procedurze w sprawie uchwalania budżetu zonglowano kilkoma opiniami prawnymi. Wszystkie na nie. Regionalna Izba Obrachunkowa obśmiała te opinie i zakwalifikowała naszą uchwałę jako zgodną z prawem Proszę o przegłosowanie tego punkt.

Marszałek Jan Kozłowski –

To nie może być tak, że jak nie przechodzi uchwała czy wniosek, który proponuje p. Kurski to następuje wtedy reasumpcja głosowania czy powtórne wprowadzenie. Jeżeli znowu nie przejdzie to ile razy będziemy wprowadzali taki punkt? A w międzyczasie p. Kurski robi naciski i rozmawia. To jest manipulacja i to jest właśnie przymuszanie, stosowanie różnych metod nacisku. Uważam, że to jest niedopuszczalne Panie Wiceprzewodniczący, szczególnie w Pana przypadku.

p. Ireneusz Pawłowski – radca prawny

Uchwała budżetowa została podjęta i jest aktem prawnym, który został uchwalony. Aby wprowadzić do jego treści jakiegokolwiek zmiany muszą one być dokonane we właściwym trybie. Mogą to być dwa tryby: albo zmiana uchwały budżetowej albo sprostowanie w trybie oczywistej pomyłki. Utrwalone jest orzecznictwo co to jest oczywista pomyłka pisarska. Są to rzeczy nie budzące niczyich wątpliwości polegające na błędzie w przekręceniu nazwiska, literówki, nieuwzględnienie czegoś co zostało powiedziane a nie zostało w tekście uchwały uwzględnione. Natomiast jeżeli uchwała taka miałaby zmieniać treść merytoryczną, dodawać coś czego w niej nie było to będzie to wymagało właściwego trybu dla zmiany budżetu. Nie mam tej uchwały w ręku i nie widzę co tam jest napisane. Na teraz jest to rozmawianie o rzeczy nieistniejącej bo nie wiem do czego się odnieść.

Radny Michał Kubach –

Czy tak naprawdę trudno jest udzielić wiarygodnej odpowiedzi czy to była pomyłka czy nie. Udzielcie tej odpowiedzi. Przedstawcie dokumenty, żebyśmy nie głosowali nad czymś co..... Technika zapisu w budżecie samorządowym jest ściśle precyzyjna. Jeżeli myśmy przegłosowali, że 2 mln zł na fundusz odnowy wsi pomorskiej to on powinien być zapisany konkretnie pod pozycją funduszu, bo przecież myśmy nie wybierali miejscowości konkretnej. Myśmy zdecydowali na posiedzeniu sejmiku, że proponujemy przekazać i tak sejmik przyjął zdecydowaną większością głosów. Jeżeli gdzieś tam w drugim miejscu zostały zapisane następne kwoty i nie zostały one wniesione w odpowiednich rozdziałach to myślę, że to jest typowa pomyłka. Mnie się to tak wydaje. Ja się na tym nie znam, ale mnie przekonajcie, że nie mam racji.

p. Henryk Halmann –

Podstawą głosowania nad poszczególnymi zapisami w sprawie zmian w budżecie oczywiście są określone wnioski poszczególnych radnych lub też – jak w tym przypadku - uchwała Komisji Budżetu i Finansów. To jest jedyny dokument na podstawie którego zarząd i w kancelarii sejmiku można było dokonać tych korekt w przegłosowanym projekcie budżetu. Dokonaliśmy całkowitych zapisów uwzględniając to co zostało przegłosowane na podstawie uchwały Komisji Budżetu i Finansów. To jest dokument. O procedurze uchwalania budżetu i o podstawowych elementach związanych ze szczegółowością, w jakiej formie powinien być uchwalony konkretny zapis w budżecie mówi ustawa i finansach publicznych. Daję w tej chwili przykład zapisu dotyczącego urzędu marszałkowskiego. Chodziło tam o 9 mln zł. Zapis mówi, że oczywiście zmniejszono nakłady na urząd marszałkowski z 19,5 mln zł do 8 mln zł, ale nie wskazano na jakie poszczególne wydatki należy te 8 mln przekazać. Czyli, jeżeli mówimy o 8 mln zł to należało jeszcze sprecyzować, że x mln zł (bo taka jest szczegółowość w budżecie) na płace i pochodne, że x mln zł na dotacje, x mln zł na wydatki majątkowe. Tego nie było. W związku z tym zapis do Regionalnej Izby Obrachunkowej mógł iść tylko w jednej skondensowanej kwocie. 8 mln zł bez pochodnych, bez podziału na to co powinno być w uchwale budżetowej. To jest jeden element. Jeżeli mówimy o funduszu odnowy wsi pomorskiej: mówimy, że miało to iść na ten cel 2 mln zł. Owszem. Wstawiliśmy do działu rolnictwo 2 mln zł, ale już nie dokonaliśmy podziału czy to na wydatki bieżące czy na majątkowe. A taki wymóg jest we wniosku i taki podział powinien być. Nie mogliśmy tego dokonać, bo nie było takich przesłanek. I trzeci element: na tomokomputer dla szpitala. Niby tam nie było wskazania na jakie działy i paragrafy. Wyraźnie było wskazane – to było wskazanie dla zarządu i zarząd mógł zgodnie z procedurą zapisać – że to są szpitale (Szpital Wojewódzki w Słupsku), że to jest nakład majątkowy (bo było wyraźnie wskazane, że na zakup tomokomputera). W związku z tym zarząd dokładnie odczytał tę uchwałę Komisji Budżetu i Finansów i dokonał klasyfikacji tylko w tym punkcie. Jest to oczywiście nauczka na przyszłość, że w tak ważnych uchwałach związanych z korektą budżetu należy wyraźnie wskazać nie tylko to, że to idzie na administrację, tylko zgodnie z procedurą należy jeszcze powiedzieć na co konkretnie w ramach administracji te wydatki powinny być przeznaczone. Tego nie zrobiono i w związku z tym zarząd, nawet jakby chciał, nie mógł tych 8 mln zł podzielić bo nie miał takiej delegacji. W związku z tym zarząd dokładnie odzwierciedlił to co było w uchwale Komisji Budżetu i Finansów. Każda poprawka ujęta w tej uchwale była głosowana. Taki zapis poszedł do Regionalnej Izby Obrachunkowej, w takim układzie wykonawczym jak przegłosowała Komisja Budżetu i Finansów. Regionalna izba dokona oceny tego oczywistego zapisu przegłosowanego na sesji i oczywiście to wszystko można zmienić na

prawidłowe zapisy w formie zmiany uchwały budżetowej. Można to zrobić na najbliższej sesji.

Marszałek Jan Kozłowski –

Uzupełniając to co mówił Skarbnik chcę powiedzieć, że jeżeli izba obrachunkowa prześle to do uzupełnienia to będzie wtedy czas, żeby to tutaj właśnie na sejmiku te poprawki nanieść. Taka jest procedura.

p. Przemysław Marchlewicz –

Żeby uprościć: nie ma w zapisie klasyfikacji budżetowej – program odnowy wsi pomorskiej. Ten punkt może znaleźć się w bardzo wielu miejscach budżetu. Może się znaleźć w dotacjach, może się znaleźć w pozostałej działalności, w bardzo wielu miejscach. W związku z tym nie ma tutaj mowy o ewentualnym uszczegóławianiu przez zarząd poprawki.

Radna Barbara Błaszowska –

Postawiłam wniosek i proszę o przegłosowanie.

p. Ireneusz Pawłowski – radca prawny

Jak wcześniej zaznaczyłem nie ma projektu, do którego można się odnieść. Natomiast nie miałem przy pierwszej wypowiedzi tekstu ustawy o finansach publicznych. Tutaj rzeczywiście brakuje wypełnienia dyspozycji z art. 124 ustawy o finansach publicznych, który mówi co powinna zawierać uchwała budżetowa, w tym wydatki budżetu z podziałem na określone kategorie. Tego nie ma. Nie jest to oczywista omyłka. To wymaga zmiany w trybie właściwym dla zmiany uchwały budżetowej.

Radny Antoni Szymański –

Wobec tego, że ustaliliśmy wyraźnie w dyskusji, że nie ma tu oczywistej pomyłki, trzeba wdrożyć procedurę zmiany budżetu. Ja proszę Pana Przewodniczącego – to jest wniosek – żeby nie poddawał tego wniosku, ponieważ on de facto nie może być głosowany dlatego, że musimy zmieniać budżet. Zmiana budżetu ma określoną procedurę i proszę o wdrożenie procedury zmiany budżetu.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Wypowiedzi p. mecenasa oraz p. przewodniczącego Marchlewicza paradoksalnie i dowodnie przekonują o zasadności wprowadzenia tego punktu. Pan mecenas powiedział, że ustawa o finansach publicznych w art. 124 – tym, który opisuje strukturę poszczególnych wydatków – definiuje, że musi być to, to i to. W związku z czym zarząd nie mógł bez chwili zawahania pominąć kierując to do regionalnej izby obrachunkowej. Kol. Marchlewicz z kolei powiedział, że nie istnieje coś w klasyfikacji budżetowej jak pomorski program odnowy wsi. To samo mówiłem ja i dziękuję, że kolega to przyswoił w międzyczasie. Natomiast w materiale, który zarząd był uprzejmy przesłać do regionalnej izby obrachunkowej taką kategorię zarząd wprowadził: pomorski program odnowy wsi, który w oczywisty sposób nie ma numeru klasyfikacyjnego. Więc Państwo sobie w tym momencie troszeczkę zakpili. Dlatego tym bardziej jest potrzebne

stanowisko, w którym sejmik uzna to za oczywistą pomyłkę. A oczywistość pomyłki polega na tym, że Komisja Budżetu i Finansów dokładnie wprowadziła w swoje uchwały, której nie zdążyła spisać, bo ona była spisywana w przerwie właśnie pod wpływem żądania zgłoszonego przez Po-PiS, żeby było na piśmie i w trybie dużego napięcia. Natomiast Komisja Budżetu i Finansów absolutnie w sposób profesjonalny te zmiany uwzględniające klasyfikację budżetową i rozdział na pochodne itd. wprowadziła. Więc na tym polega oczywistość pomyłki, że sejmik automatycznie przyjmował propozycje komisji, natomiast ona została błędnie niedopisana. I na tym polega oczywistość pomyłki, że nie została na piśmie wpisana, natomiast merytorycznie na komisji uchwalona. Jest to absolutna definicja pomyłki. I, Panie Marszałku, proszę nie napuszczać moim nazwiskiem, nie oddziaływać na radnych. Jest to suwerenna decyzja radnych. Zresztą był błąd w liczeniu na początku. Nie policzono niektórych głosów, a ponowne wprowadzenie, Panie Marszałku, uchwały pod obrady sejmiku jest Pana specjalnością. Przypomnę tylko jak powoływano Zarząd Województwa Pomorskiego. Kilkakrotnie te same kandydatury, aż do skutku.

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Słuchamy bardzo smutnej debaty, której – mówiąc bardzo delikatnie – możemy się wstydzić. Chcę zwrócić uwagę jaka była forma uchwalania budżetu, jak to przebiegało. Uchwała budżetowa jest najważniejszą uchwałą jaka dotyczy naszego regionu. Tej uchwały oczekują wszyscy ludzie w terenie: wójtowie, radni, mieszkańcy wsi i miast. Oczekują, bardzo się nią interesują. Oczekują też, że w tym momencie będzie ten budżet taki jaki pozwoli nam korzystać z środków akcesyjnych. Jest to sprawa dla wszystkich znana. I co się dzieje? Jest debata. Nawet nie ma debaty w sprawie budżetu. Przepycha się ja kolanem. Robi się to prawie, że nocą. Oskarża się zarząd. Chcę tylko zwrócić uwagę, że jak prosiliśmy o możliwość ustosunkowania się do projektu komisyjnego tak naprawdę nam nie dano. My byśmy się ustosunkowali, byśmy wskazali na błędy, na to jak to wygląda. Nie dano. Powiedziano nam, że my jesteśmy w stanie odpowiedzieć w ciągu pół godziny. Do dzisiaj jeszcze nie ma dokładnych wyliczeń, ponieważ te zmiany są tak daleko idące. To Państwo przegłosowaliście taką formę uchwalania budżetu. I nie ma dwóch zdań, że odpowiedzialność za to co się teraz dzieje i co się będzie działo w województwie spada na Państwa.

p. Przemysław Marchlewicz –

Może nie powinienem tego mówić, ale ja przepraszam. Panie przewodniczący Kurski, ja nie jestem Pańskim kolegą.

Radny Jarosław Szczukowski –

Mam pytanie, myślę, że do przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów. Czy dyskusja i to co Komisja Budżetu i Finansów ustaliła na swoim posiedzeniu było dostatecznie precyzyjne i czy to co zostało zapisane w załączniku, w tabelach było precyzyjne, a tylko poprawki spisywane w formie uchwały jednokartkowej odbiegają od tych załączników i od tych tabel czy nie? To musimy ustalić. Ja myślę, że to w ogóle nie jest w tym momencie, tylko po ewentualnym wprowadzeniu tego punktu powinniśmy to wyjaśniać. Ale ponieważ ta dyskusja już się rozpoczęła i już trwa.....

Przewodniczący komisji Krzysztof Sławski –

Na Komisji Budżetu i Finansów – mówiłem to już podczas poprzedniego wystąpienia – bardzo precyzyjnie zawarto zmiany, tzn. w jakim dziale, w jakim paragrafie dokonuje się zmian. To co przyszło na sesję budżetową było tylko ogólnym zapisem ducha jaki ma być przedstawiony w budżecie, tzn. dokonujemy zmian w administracji, przekazujemy pieniądze na program odnowy wsi. W takim sensie. Natomiast, jeżeli tak precyzyjnie zarząd czy p. skarbnik mówi, że nie było zapisów precyzyjnych podczas posiedzenia budżetowego to mam pytanie: kto wykreślił pozostałe rubryki np. w dziale administracja? Powinien Pan to zostawić jeżeli Pan nie chciał niczego dotyczyć z tego co przyjął sejmik. Pan też nie powinien w innych działach wykreślać. Natomiast pewne rubryki Pan wykreślił. To co mamy dzisiaj przyjąć to ma być tylko uściśleniem zapisów z poprzedniej sesji. Uściśleniem. Żadnych zmian merytorycznych.

Marszałek Jan Kozłowski –

Jeżeli p. przewodniczący komisji mówi, że miał precyzyjnie to spisane to czy można ten dokument otrzymać w takim razie? Na posiedzeniu komisji był obecny członek zarządu i twierdzi, że żadnego takiego dokumentu precyzyjnie rozpisującego te zmiany nie ma. Czy mógłby mi Pan teraz pokazać te precyzyjne rozmieszczenia?

Przewodniczący komisji Krzysztof Sławski –

Czy mówi Pan o tym członku, który wrzeszczał na Komisji Budżetu i Finansów? Bo jeżeli Pan mówi o tym samym członku to proszę przesłuchać taśmę. Zobacz Pan w jakim trybie dokonywaliśmy zmian. To był skandal, że ta osoba zasiada w zarządzie i obraża przewodniczącego komisji. I Pan chce takiej dyskusji? To proszę odsłuchać kasetę. Ja tylko mówię kto był na Komisji Budżetu i Finansów.

Skarbnik Henryk Halmann –

Ja już bym chciał zakończyć tę dyskusję dlatego, że ja 10 lat pracuję w samorządzie i, proszę mi wierzyć, że do takich jakichś pojęć, że coś wykreślałem czy coś w tym stylu Proces legislacyjny wygląda następująco: Państwo tutaj przegłosowali poprawkę w postaci uchwały. To jest jedyny dokument oficjalny, nad którym zarząd, a w imieniu zarządu, ja ją odczytywałem. Jak ja czytam poprawkę to staram się ją odczytać w taki sposób, żeby wiedzieć co z nią zrobić. Normalnie, jak my procedujemy na sesji różnego rodzaju autopoprawki, które wprowadza zarząd czy też komisja, to równolegle precyzyjnie pokazujemy załączniki, w których zachodzą zmiany. Nieraz aż Państwo się denerwujecie gdzie są te paragrafy. My dokładnie, precyzyjnie, oprócz hasła administracja pokazujemy: paragraf taki itp. My pracowaliśmy na autopoprawce budżetu, do którego Państwo praktycznie nie wnosili żadnych uwag. Musiałem odpowiednio się ustosunkować do odczytanej poprawki komisji. Skoro w pierwotnej autopoprawce, którą żeśmy głosowali, było w tych tabelkach – jak Pan to mówi – w dziale administracji 19,5 mln zł, a nagle się pojawia 9 mln zł to 19 mln zł oczywiście należało z tej autopoprawki zdjąć bo musiałem się dostosować do tego co Państwo przegłosowali na sesji. Mówię o pracy legislacyjnej. Przecież ostatecznie w administracji jest nie 19,5 mln zł tylko jest 9,5 mln zł. I na tym cała praca polega. I proszę więcej nie aplikować takich rzeczy i nie podnosić emocji. Państwo rozstrzygniecie merytorycznie w głosowaniu.

Członek Zarządu Jacek Głowacz –

Trzeba wyjaśniać sprawę dokładnie i rzetelnie. Właśnie godzinę, dlatego że radny Andrzej Grzyb zażądał tutaj zapisu magnetofonowego. Ja do p. Kurskiego chyba 7 razy wnioskowałem – bo był prowadzącym wtedy – że nie ma jednolitego zapisu wnoszonej uchwały budżetowej. Na komisji przewodniczący radny Sławski nie dał mi zabrać głosu, chciał mnie odsunąć od tego co ja chciałem powiedzieć. Chciałem powiedzieć, że jest bezspornym, że nie ma jednolitego tekstu. I Państwo głosowali nad buble. Na dziś to teraz wyszło. Ponieważ, jak ja się znam na zarządzaniu finansami, to jest to tak, że w finansach kropka i przecinek zmienia wartość wszystkiego. Panie doktorze Kasprzyk, czy to tak jest? Na pewno tak jest. A Pan głosował nad buble. W związku z powyższym buble należy wycofać i na nowo procedować.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku zgłoszonego przez radną Barbarę Błaszkwską polegającego na włączeniu do porządku obrad punktu: „7.15. przyjęcie uchwały w sprawie uznania określonych zapisów uchwały budżetowej przyjętej przez Sejmik Województwa Pomorskiego w dniu 23 lutego 2004 roku za oczywistą pomyłkę i poinformowanie o tym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.” Wynik głosowania: „za” – 17 radnych, „przeciw” – 14 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i punkt: „7.15. przyjęcie uchwały w sprawie uznania określonych zapisów uchwały budżetowej przyjętej przez Sejmik Województwa Pomorskiego w dniu 23 lutego 2004 roku za oczywistą pomyłkę i poinformowanie o tym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.” został przyjęty do porządku obrad sesji.

Radny Andrzej Grzyb –

Wobec wszystkich dziwnych rzeczy, które tu się dzieją uprzejmie wnioskuję o przedstawienie gotowej uchwały, którą za chwilę mamy procedować.

Wicemarszałek Jacek Kurski –

Przedstawiam. Jak będzie punkt 7.15. to dostanie Pan do ręki. Natomiast z pewnością zbierze się w międzyczasie, jak sądzę, Komisja Budżetu i Finansów, która zdefiniuje te oczywiste pomyłki. Zostało to wykryte dzisiaj o godz. 10.48, na 12 minut przed wyznaczonym początkiem sesji. Zostało to wykryte bystrymi oczami p. przewodniczącego Sławskiego. W związku z tym wówczas komisja zaalarmowała cały świat, że coś jest nie tak. Stąd taki tryb dosyć pochopny, ale na pewno na punkt 7.15 p. przewodniczący Grzyb dostanie gotową uchwałę i przepraszam, że nie będzie napisana wierszem.

Punkt 7 Przyjęcie uchwał:

7.1. przyjęcie uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii” –

Projekt uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii” przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Opinię Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej przedstawiła **p. Hanna Foltyn – Kubicka** – Wiceprzewodnicząca Komisji. Uchwała komisji stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii”.

Radny Roman Wołoszyn –

Ja chciałem powiedzieć, że na Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej dwa głosy były wstrzymujące się dlatego, że uważaliśmy, że powołanie kolejnego stowarzyszenia, które będzie działać przy województwie pomorskim to nie wiem czy jest sensowne. Już mamy kilka takich stowarzyszeń. Praktycznie ono później będzie poza kontrolą sejmiku co – uważam, że jest niedopuszczalne. Raczej wolałbym, żeby to sejmik czy bezpośrednio odpowiadał za funkcjonowanie tego biura w Brukseli.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że w uchwale komisji ma informację, że została ona podjęta jednogłośnie.

Radny Roman Wołoszyn –

Tu jest koleżanka, która głosowała tak samo jak ja. Ja w tej chwili protestuję, bo widocznie dochodzi tutaj w tym sejmiku do jakichś manipulacji. Skoro uchwała, gdzie ja z koleżanką wstrzymałem się od głosu – a tutaj jest jednogłośnie to jest coś nie tak. Ja uważam, że w tym momencie mówimy tutaj (już boję się używać takiego słowa) o przestępstwie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Hanna Foltyn – Kubicka –

Nie nastąpiła tu żadna manipulacja tylko zwyczajna pomyłka. Rzeczywiście, przypominam sobie, że Państwo wstrzymali się od głosu. Tu nikt niczym nie manipulował.

Radny Roman Wołoszyn –

Jeżeli w tym momencie stwierdziliśmy autentycznie sfałszowaną uchwałę komisji..... Ja uważam, że to jest karygodne. To jest skandal, bo być może w innych komisjach jest podobnie. Ja nie mogę obok tego faktu przejść obojętnie jak gdyby się nic nie stało. To tak nie może być. Albo przestrzegamy prawa w tym sejmiku, albo – nie.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** przeprosił radnych za pomyłkę.

Radny Tadeusz Kolor –

Chciałbym się dowiedzieć jaki odzew od powiatów i czy wszystkie powiaty zadeklarowały uczestnictwo w tym stowarzyszeniu? Uczestnictwo to wiąże się z pewnymi kosztami. Ja ze swego doświadczenia wiem, że przynajmniej dwa powiaty, które znam, są niezbyt zainteresowane tą inicjatywą, tym bardziej, że muszą uiścić pewną składkę.

Marszałek Jan Kozłowski –

Wszystkie powiaty pozytywnie zadeklarowały ideę powołania stowarzyszenia i biura w Brukseli, natomiast mniej więcej połowa deklaruje w tej chwili udział finansowy. Ponieważ nie startujemy od początku roku to zadeklarowane kwoty plus składka województwa wystarczą w tym roku na sfinansowanie działalności.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii”. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

7.2. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w formie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Kopernika, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w formie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Kopernika, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Michał Kubach** – Wiceprzewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w formie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Kopernika, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w formie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Kopernika, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w formie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Kopernika, stanowiącej własność

Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

7.3. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Kopernika, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Kopernika, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Michał Kubach** – Wiceprzewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Kopernika, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Kopernika, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Kopernika, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

7.4. przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości zabudowanej, położonej w Gdańsku przy ul. Abrahama 56 –

Projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości zabudowanej, położonej w Gdańsku przy ul. Abrahama 56 przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości zabudowanej, położonej w Gdańsku przy ul. Abrahama 56.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości zabudowanej, położonej w Gdańsku przy ul. Abrahama 56. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości zabudowanej, położonej w Gdańsku przy ul. Abrahama 56 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

7.5. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 327/XXIV/2000 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 20 listopada 2000 roku w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych –

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 327/XXIV/2000 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 20 listopada 2000 roku w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych przedstawił **p. Henryk Halmann**– Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 327/XXIV/2000 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 20 listopada 2000 roku w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Radny Roman Wołoszyn –

Ja jestem troszeczkę zaniepokojony , bo my podejmujemy szereg uchwał przeważnie o zbyciu majątku i o umorzeniu płatności. Chciałem zapytać: do jakiej kwoty zarząd będzie miał możliwość umorzenia? To jest bardzo istotne.

Skarbnik Henryk Halmann –

Zarząd jest upoważniony do ewentualnego rozkładania czy umarzania należności do kwoty, która wynika z procedury związanej z tą należnością. Żeby realizować taką uchwałę to najpierw wszczyna się całą procedurę związaną z samym umarzaniem, tzn. bierze się pod uwagę sytuację wierzyciela, sprawdza się jego sytuację prawną i w tym momencie zarząd rozpatrując wszystkie „za” i „przeciw” dokonuje swoją uchwałę rozłożenia na raty czy umorzenia należności. W zeszłym roku było zalecenie Komisji Budżetu i Finansów, żeby zarząd raz w roku dokonał sprawozdania dotyczącego tych kwot. Poza tym jest to obowiązek ustawowy. W sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2003 rok Państwo będziecie mieli dokładne sprawozdanie. Kwoty, które zostały umorzone będą Państwo mogli ocenić. W zeszłym roku kwota wynosiła 2 600 zł w różnych drobnych wydatkach, w jednym przypadku 7 000 zł. Łącznie rozłożono 40 000 zł na raty. Jest to kwota należna od naszych instytucji kultury z tytułu wieczystego użytkowania. To są kwoty, które nie sięgają na dziś jednorazowo nawet 10 000 zł.

Radny Roman Wołoszyn –

Ja jednak mam szereg wątpliwości, bo widzę, że tutaj zarząd będzie mógł traktować niektórych jako równych i równiejszych. Jednym umarzamy, drugim – nie. Ja myślę, że przy takiej uchwale to powinny być jasno określone jakieś procedury. Ja tych procedur tu nie mam. To co pisze w uzasadnieniu to nie są procedury. Chciałbym, żeby na przyszłość do tej uchwały zostały określone procedury: jakie warunki muszą spełniać dane podmioty, żeby można było im umorzyć określone zadłużenia?

Skarbnik Henryk Halmann –

To jest tylko fragment uchwały, która już wcześniej była podjęta. Zgadzam się z p. radnym. Te zasady i tryb umarzania zostały uchwalone przez sejmik w pierwotnej uchwale. Ta uchwała zmienia w tej uchwale tylko jeden zapis. Te zasady w tej uchwale są podane bardzo precyzyjnie.

Radny Roman Wołoszyn –

Ja tutaj nie neguję tych procedur. Cały czas żądam przejrzystości tego samorządu i podejmowanych decyzji. Jeżeli jest jakaś uchwała, są tu radni, którzy są tu pierwszą kadencją i oni nie wiedzą, że taka uchwała była podjęta w zeszłej kadencji. Ja rozumiem, że jest ciągłość ale te procedury powinny być załącznikiem do tej uchwały, żebyśmy my, radni, mogli się z tym zapoznać. Po drugie, Panie Przewodniczący, Pan pamięta, 9 składałem wniosek, że jeżeli zarząd będzie składał sprawozdanie, żeby wszystkie uchwały, które mają na celu wydatkowanie pieniędzy publicznych były również zamieszczone w sprawozdaniu. Mój wniosek ma na celu właśnie kontrolowanie wydatków publicznych. Jeszcze nie mamy tego sprawozdania, dopiero będzie na następnej sesji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 327/XXIV/2000 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 20 listopada 2000 roku w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych. Wynik

głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 327/XXIV/2000 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 20 listopada 2000 roku w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

7.6. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia między Samorządem Województwa Pomorskiego i Miastem Lębork na współfinansowanie zadania realizowanego w ramach programu Phare 2002 Spójność Społeczna i Gospodarcza pt. „Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej Lęborka” oraz na zaciągnięcie z tego tytułu zobowiązań na rok 2005 –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia między Samorządem Województwa Pomorskiego i Miastem Lębork na współfinansowanie zadania realizowanego w ramach programu Phare 2002 Spójność Społeczna i Gospodarcza pt. „Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej Lęborka” oraz na zaciągnięcie z tego tytułu zobowiązań na rok 2005 przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Michał Kubach** – Wiceprzewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia między Samorządem Województwa Pomorskiego i Miastem Lębork na współfinansowanie zadania realizowanego w ramach programu Phare 2002 Spójność Społeczna i Gospodarcza pt. „Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej Lęborka” oraz na zaciągnięcie z tego tytułu zobowiązań na rok 2005.

Radny Roman Wołoszyn –

Apeluję do wszystkich byśmy przyjęli ten wniosek bo jest to inwestycja, która będzie się odbywała na terenie powiatu lęborskiego. Ja akurat reprezentuję ten powiat i to województwo. Dlatego proszę kolegów radnych, żeby poparli tę inicjatywę Pana Marszałka.

Radny Michał Kubach –

Procedujemy już ponad rok i wypada nam radnym wiedzieć, że my tu nikogo nie reprezentujemy. Reprezentujemy samych siebie. Z woli wyborców żeśmy się tu znaleźli i samych siebie reprezentujemy wobec całego województwa. Ani ja nie jestem przedstawicielem powiatu malborskiego, ani kol. Kolor nie jest przedstawicielem, ani kolega nie jest przedstawicielem lęborskiego. I nie używajmy takiego sformułowania. Ja jestem w tym sejmiku drugą kadencją. Ja się po prostu z taką motywacją nie zgadzam. I protestuję.

Radny Roman Wołoszyn – ad vocem

Ja chciałem serdecznie podziękować p. Przewodniczącemu za to, że zwrócił mi uwagę na moje niewłaściwe zachowanie. Przepraszam.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia między Samorządem Województwa Pomorskiego i Miastem Lębork na współfinansowanie zadania realizowanego w ramach programu Phare 2002 Spójność Społeczna i Gospodarcza pt. „Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej Lęborka” oraz na zaciągnięcie z tego tytułu zobowiązań na rok 2005. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia między Samorządem Województwa Pomorskiego i Miastem Lębork na współfinansowanie zadania realizowanego w ramach programu Phare 2002 Spójność Społeczna i Gospodarcza pt. „Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej Lęborka” oraz na zaciągnięcie z tego tytułu zobowiązań na rok 2005 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** dalsze prowadzenie obrad przekazał **p. Danucie Kledzik** – Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

7.7. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Gdańsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

7.8. przyjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz**– Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się do głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

7.9. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Ząbrowo, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Ząbrowo, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Bogdan Borusewicz**– Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Franciszek Marszk** – Wiceprzewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Ząbrowo, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Ząbrowo, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik

głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Ząbrowo, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

7.10. przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania „Regionalnej strategii energetyki ze szczególnym uwzględnieniem źródeł odnawialnych” -

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania „Regionalnej strategii energetyki ze szczególnym uwzględnieniem źródeł odnawialnych” przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Michał Kubach** – Wiceprzewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania „Regionalnej strategii energetyki ze szczególnym uwzględnieniem źródeł odnawialnych”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania „Regionalnej strategii energetyki ze szczególnym uwzględnieniem źródeł odnawialnych”. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania „Regionalnej strategii energetyki ze szczególnym uwzględnieniem źródeł odnawialnych” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

7.11. przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia przez Samorząd Województwa do „Programu wyrównywania różnic między regionami” przyjętego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych -

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Samorząd Województwa do „Programu wyrównywania różnic między regionami” przyjętego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia przez Samorząd Województwa do „Programu wyrównywania różnic między regionami” przyjętego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych .

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia przez Samorząd Województwa do „Programu wyrównywania różnic między regionami” przyjętego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie przystąpienia przez Samorząd Województwa do „Programu wyrównywania różnic między regionami” przyjętego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

7.12. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 614/XLIV/02 w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu poprawy warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych z terenu województwa pomorskiego na lata 2002 - 2004 –

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 614/XLIV/02 w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu poprawy warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych z terenu województwa pomorskiego na lata 2002 - 2004 przedstawił **p. Jacek Głowacz**– Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 614/XLIV/02 w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu poprawy warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych z terenu województwa pomorskiego na lata 2002 - 2004.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 614/XLIV/02 w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu poprawy warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych z terenu województwa pomorskiego na lata 2002 - 2004. Wynik

głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 614/XLIV/02 w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu poprawy warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych z terenu województwa pomorskiego na lata 2002 - 2004 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

7.13. przyjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie nadania statutu Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

7.14. przyjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku –

Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska – Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Radny Roman Wołoszyn –

Muszę publicznie przyznać się do błędu i przeprosić Panią Przewodniczącą Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej ponieważ, rzeczywiście po odsłuchaniu kasety, ja się myliłem. My się wstrzymaliśmy przy autopoprawce do budżetu. Bardzo przepraszam. Proszę o wybaczenie. Rzeczywiście, popełniłem tutaj błąd. Ubolewam z tego powodu i jeszcze raz przepraszam Panią Radną.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** ogłosiła 30 minut przerwy w obradach przeznaczoną na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów.

Obrady po przerwie wznowiła **p. Danuta Kledzik** – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Pomorskiego.

7.15. przyjęcie uchwały w sprawie podjęcia stanowiska w sprawie uznania określonych zapisów uchwały budżetowej przyjętej przez Sejmik Województwa Pomorskiego w dniu 23 lutego 2004 roku za oczywistą omyłkę oraz zobowiązania Zarządu Województwa Pomorskiego do dokonania związanych z tym korekt w budżecie województwa i przesłania odpowiedniej informacji Regionalnej Izbie Obrachunkowej–

Projekt uchwały w sprawie podjęcia stanowiska w sprawie uznania określonych zapisów uchwały budżetowej przyjętej przez Sejmik Województwa Pomorskiego w dniu 23 lutego 2004 roku za oczywistą omyłkę oraz zobowiązania Zarządu Województwa Pomorskiego do dokonania związanych z tym korekt w budżecie województwa i przesłania odpowiedniej informacji Regionalnej Izbie Obrachunkowej przedstawił **p. Krzysztof Sławski**– Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W czasie przedstawiania przez **p. Krzysztofa Sławskiego** radni otrzymali projekt uchwały w wersji pisemnej.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie podjęcia stanowiska w sprawie uznania określonych zapisów uchwały budżetowej przyjętej przez Sejmik Województwa Pomorskiego w dniu 23 lutego 2004 roku za oczywistą omyłkę oraz zobowiązania Zarządu Województwa Pomorskiego do dokonania związanych z tym korekt w budżecie województwa i przesłania odpowiedniej informacji Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Radny Jan Kulas –

Jeszcze raz się upominam o należyty tryb pracy nad najważniejszym dokumentem sejmiku: uchwałą budżetową. Dlatego w imieniu wielu radnych mówiłem o tym, że nie możemy śledzić, analizować, wyciągać wniosków bez podstawowego dokumentu. Stwierdzam, że ten dokument w tej chwili jest w rękach naszego klubu. Dlatego proszę dla mego klubu o 15 - minutową przerwę. Prosilibyśmy, aby w czasie przerwy radca prawny wydał opinię co do tego dokumentu: czy jest on zgodny z prawem.

Przewodniczący Brunon Synak –

Staram się jak najrzadziej zabierać głos, ale jednak w tym przypadku nie mogę milczeć. Są granice kompromitacji naszej pracy. Myślę, że ostatnio już kilkakrotnie udowadnialiśmy, że trzymamy się żadnych zasad, żadnych reguł. Przerwa trwała 1,5 godziny. Nie otrzymaliśmy dokumentu, z którym moglibyśmy się zapoznać. Teraz się z nim zapoznajemy. Komisja Budżetu i Finansów przedkłada nam uchwałę nr 105/04 z dnia 23 lutego 2004 roku, w której są bardzo poważne zmiany. Jest to tekst wytłuszczony. One nie są elementem uchwały komisji z dnia 23 lutego 2004 r. nr 105/04, tylko one zostały wprowadzone dzisiaj. Nie można do uchwały, która raz została podjęta, wprowadzać zmian. Powinna być uchwała zmieniająca uchwałę nr 105/04 z dnia 23 lutego 2004 r. Trzymajmy się elementarnych zasad procedowania.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Ad vocem wystąpienia p. Przewodniczącego Synaka. Nie ma Pan racji, Panie Przewodniczący. Dzisiaj komisja nie zmieniała żadnej swojej uchwały z 23 lutego. W dniu dzisiejszym komisja przyjęła załącznik do protokołu z tamtego posiedzenia i stwierdziła, że w materiale komisji, który Państwo dostali na sejmik są po prostu nieścisłości. Komisja sama z siebie poprawiła. Dlaczego to ma zasadnicze znaczenie? Dlatego, że właśnie protokół z tamtej komisji i uchwała z tamtej komisji była źródłem wprowadzania poprawek do sejmiku. Nie ma żadnej podstawy, nie ma takiego trybu, że dzisiaj komisja napisze coś co jej się wydawało 23 i będziemy uchwalać nowy budżet. To nie jest ten tryb. Przyjęliśmy tryb, do którego Komisja Budżetu i Finansów przedkłada sprawozdanie proponując poprawki. Te sprawozdania, które Państwo dostali napisane pospiesznie – bo właśnie przerwa i pośpiech - są błędne. I dzisiaj te błędy zostały enumeratywnie przez komisję wykazane w trybie poprawek do protokołu. Bo tylko to jest podstawą działania komisji. W związku z czym jest to właśnie podstawą do tej wykładni, że w budżecie zostały te rzeczy niedoprecyzowane. A jak bardzo one są niedoprecyzowane, to mogą Państwo zobaczyć w tym planie wydatków. Chodzi o to, że mają Państwo zamieszczone trzy powiązane ze sobą ściśle dokumenty. Po pierwsze – projekt uchwały sejmiku; w drugiej kolejności jest uchwała komisji sprzed tygodnia tak jak ona powinna brzmieć – bo właśnie w niej nastąpił błąd, który stał się źródłem przekłamania później przez zarząd; i po trzecie - mają Państwo plan wydatków na rok 2004, który został wysłany przez zarząd do Regionalnej Izby Obrachunkowej. I mają tam Państwo – proszę zwrócić uwagę na pierwszą stronę planu wydatków – rzeczy karygodne. Np. w dziale 010 mają Państwo, na samym dole rozdziału 010, Pomorski Program Odnowy Wsi. Mają Państwo dowód na to, co zarząd przesłał do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Proszę zwrócić uwagę co jest napisane w rozdziale 010 – rolnictwo i łowiectwo: Pomorski Program Odnowy Wsi – 2 mln zł bez żadnej klasyfikacji. To jest rzecz skandaliczna pod względem sztuki budżetowej. Państwo, jako zarząd Zarząd ma aparat i wy jesteście od tego, żeby wolę sejmiku kształtować w formie

zapisów prawnych. Jeżeli Państwo mają tutaj czarno na białym nie niechlujstwo sejmiku, mają Państwo czarno na białym to co zarząd przesłał do Regionalnej Izby Obrachunkowej: bezklasyfikacyjne zapisy – Pomorski Program Odnowy Wsi. I to jest błąd, który trzeba usunąć. Mają Państwo również na odwrocie wydatków wysłanych do Regionalnej Izby Obrachunkowej co zarząd napisał, jak zrozumiał naszą uchwałę. Zrozumiał ją w sposób absolutnie dowolny i niezgodny z wolą sejmiku. Gdyby przyjąć to za prawdę to nic się tutaj zarządowi nie sumuje. Proszę zobaczyć rozdział 750 – administracja publiczna. Ogółem – 9,02 mln zł, wydatki bieżące – 1,02, nic, nic, nic, i co? To się musi wszystko sumować, proszę Państwa. Jeżeli Państwo zrobili z premedytacją błędy w sporządzeniu ostatecznej, jednolitej wersji uchwały budżetowej do RIO to zrobiliście to Państwo po to, żeby RIO to zakwestionowało. A jeżeli RIO zakwestionuje to Państwo mają inicjatywę uchwałodawczą w zakresie zmiany tego budżetu i o to tu chodzi. Uważam to za niedopuszczalne i te trzy dokumenty układają się we wspólny tryb procedowania. Komisja uściśla co źle napisano w tej uchwale, którą komisja przedłożyła w pośpiechu, która się stała podstawą do zmian w budżecie, komisja poprawiła i sejmik na zasadzie dorozumienia informuje RIO o pozostałych zapisach. Teraz się to wszystko bilansuje i zgadza.

Radny Andrzej Grzyb –

Ja sędzę, Panie Przewodniczący Sejmiku, że należy spokojnie dopuścić do zadecydowania przez 17 w tej sprawie i wtedy dopiero mówić o pełnej kompromitacji. P. radny Kurski doszedł tutaj do szczytu możliwości prawotwórczych. Np. zauważcie Państwo, że mamy załącznik nr 1 do protokołu z dnia 23 lutego, który oczywiście nie istnieje, bo nie go jeszcze wcale i kilka innych rzeczy. Ja już nie wiem, śmiać się tutaj nie można.

Radny Stanisław Gierszewski –

Niejednokrotnie na temat budżetu z tego miejsca miałem możliwość zabierać głos. W tej chwili w takim mini zgromadzeniu w Klubie Radnych SLD-UP się zebraliśmy. Powiem zupełnie szczerze. Mamy pewne wątpliwości dotyczące formalnego sposobu wprowadzenia tych zmian i dlatego w imieniu Klubu Radnych SLD – UP składam formalny wniosek, ażeby w dniu 15 marca odbyć dwie sesje. Jedną, która będzie kończyła dzisiejszy temat związany z budżetem, natomiast druga – zgodnie z zawiadomieniem, które otrzymaliśmy. Nie jesteśmy w stanie w tej chwili osądzić czy te zmiany, które tutaj wnioskodawcy proponują są zmianami, które mieszczą się w ramach prawa lub są obok prawa. Ponieważ staramy się w sposób odpowiedzialny uchylać ten budżet dlatego wnoszę o przerwanie tej sesji i dokończenie jej w pierwszej części w dniu 15 marca br.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Panie Przewodniczący Gierszewski! Ja nie wierzę, że Pan nie rozumiał co w tej chwili Pan zaproponował. Regionalna Izba Obrachunkowa w przeciągu 14 dni – a dzisiaj dostała ten budżet – zaopiniuje taki budżet jaki dostała z tymi Nie, Panie Marszałku, nie taki jaki przygotowałem, tylko taki jaki Wyście spreparowali w tych dwóch paragrafach. I w tym momencie RIO w oczywisty sposób odeśle to do sejmiku. Ale nie już do nas, nie do sejmiku tylko do zarządu dlatego, że w zakresie zmian uchwalonego budżetu prawo inicjatywy budżetu będzie miał zarząd, który zaproponuje oczywiście przywrócenie 20 mln zł na administrację. Jeżeli my się na to nie zgodzimy to

w tej części RIO nada budżet i nada 20 mln zł. W związku z tym cała praca nad tym, żeby sejmik odzyskał kontrolę nad wydatkami budżetowymi legnie w gruzach. Nie sądzę, Pani Przewodnicząca, żeby prawo tworzone w ten sposób, że mniejszość interpretuje wolę większości w poszczególnych zapisach paragrafowych i na podstawie sfalszowanych zapisów –bo brak klasyfikacji to jest sfalszowany zapis – uzyskiwała korzystne dla siebie rozstrzygnięcia organu nadzorczego. Dlatego uważam, że powinniśmy dzisiaj przyjąć tę uchwałę, a przynajmniej – Pani Przewodnicząca – proszę w tej sprawie o 15 minut przerwy.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie wniosku zgłoszonego przez radnego Stanisława Gierszewskiego o przerwaniu sesji do dnia 15 marca br. do godz. 10.30. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 8 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że wniosek radnego Stanisława Gierszewskiego uzyskał wymaganą większość głosów i w związku z tym ogłasza przerwanie obrad XIX sesji do dnia 15 marca 2004 r.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zaproponował aby drugie posiedzenie XIX sesji odbyło się o godz. 10.30 w dniu 15 marca br.

Na tym Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zakończyła obrady pierwszego posiedzenia XIX sesji w dniu 1 marca 2004 roku.

Obrady drugiego posiedzenia XIX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **p. Brunon Synak** - Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 29 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 61 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku – **p. Brunon Synak** - stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 29 radnych.

Radna **p. Hanna Foltyn – Kubicka** zgłosiła wniosek o uczczenie minutą ciszy ofiar zamachu terrorystycznego w Madrycie.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził minutę ciszy.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dalsze procedowanie punktu 7.15. przyjęcie uchwały w sprawie podjęcia stanowiska w sprawie uznania określonych zapisów uchwały budżetowej przyjętej przez Sejmik Województwa Pomorskiego w dniu 23 lutego 2004 roku za oczywistą omyłkę oraz zobowiązania Zarządu Województwa Pomorskiego do dokonania związanych z tym korekt w budżecie województwa i przesłania odpowiedniej informacji Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Radny **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - w związku z orzeczeniem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku stwierdził, że dalsze obradowanie nad tym punktem staje się bezprzedmiotowe i zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego punktu.

Radni nie zgłosili uwag do wniosku.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o zdjęcie z porządku obrad punktu 7.15. przyjęcie uchwały w sprawie podjęcia stanowiska w sprawie uznania określonych zapisów uchwały budżetowej przyjętej przez Sejmik Województwa Pomorskiego w dniu 23 lutego 2004 roku za oczywistą omyłkę oraz zobowiązania Zarządu Województwa Pomorskiego do dokonania związanych z tym korekt w budżecie województwa i przesłania odpowiedniej informacji Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 7.15. przyjęcie uchwały w sprawie podjęcia stanowiska w sprawie uznania określonych zapisów uchwały budżetowej przyjętej przez Sejmik Województwa Pomorskiego w dniu 23 lutego 2004 roku za oczywistą omyłkę oraz zobowiązania Zarządu Województwa Pomorskiego do dokonania związanych z tym korekt w budżecie województwa i przesłania odpowiedniej informacji Regionalnej Izbie Obrachunkowej uzyskał wymaganą większość głosów i punkt 7.15. został zdjęty z porządku obrad.

Punkt 8

Wolne wnioski

Radni wolnych wniosków nie zgłosili.

Punkt 9

Zakończenie obrad

Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **p. Brunon Synak** zakończył obrady XIX sesji.

*Protokół na podstawie
zapisu magnetofonowego sporządziła:
Maria Grotowska*

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku