

Protokół nr XLII/05
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 19 grudnia 2005 roku

Sesja nr XLII/05 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 19 grudnia 2005 roku w godzinach od 11.00 – 18.10 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie obrad sejmiku

Obrady XLII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **p. Brunon Synak** -Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 33 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Andrzeja Grzyba,
2. Marię Labudę.

Przewodniczący Sejmiku – **p. Brunon Synak** - stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 33 radnych.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W stosunku do porządku obrad z dnia 12 grudnia br. Marszałek Województwa Pomorskiego **p. Jan Kozłowski** zaproponował następujące zmiany:

1. oznaczony w porządku obrad punkt 9: „Zmiany w Zarządzie Województwa Pomorskiego” rozpatrywać jako punkt 6a,
2. zdjąć z porządku obrad punkt 8.14: przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego im. Prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku.

Innych wniosków radni nie zgłosili.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 32 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 1 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 33 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 2 do porządku obrad uzyskał wymaganą większość głosów i został przez radnych przyjęty. W związku z powyższym kolejne podpunkty przyjmą numerację o 1 wyższą.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie protokołów XL i XLI sesji

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XL sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał, że protokół XL sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XLI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał, że protokół XLI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że wpłynęła rezygnacja radnego p. Romana Wołoszyna z członkostwa w Klubie Radnych „Nasze Pomorze” stwierdzając, że Klub Radnych „Nasze Pomorze” przestał istnieć, ponieważ zgodnie z regulaminem sejmiku klub musi liczyć co najmniej 4 członków. Rezygnacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **p. Piotr Stanke** poinformował radnych, że radny p. Roman Wołoszyn zgłosił akces do Klubu Radnych PiS i został przyjęty. Prośba radnego Romana Wołoszyna stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Oświadczeń klubowych nie zgłoszono.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Interpelację zgłosił radny **p. Roman Wołoszyn**. Interpelacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny **p. Roman Wołoszyn** wycofał swoją interpelację. Wniosek o wycofanie interpelacji stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Punkt 6

Przyjęcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2006 Rokiem Kaszubskim

Projekt uchwały w sprawie ustanowienia roku 2006 Rokiem Kaszubskim przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Opinię Komisji Samorządu Terytorialnego przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustanowienia roku 2006 Rokiem Kaszubskim.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2006 Rokiem Kaszubskim. Wynik głosowania: „za” – 33 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie ustanowienia roku 2006 Rokiem Kaszubskim została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

p. Artur Jabłoński – Prezes Zrzeszenia Kaszubsko – Pomorskiego

Jestem bardzo rad z tego, że mogę tutaj przed Państwem stanąć właśnie w takim momencie i podziękować za tę wyjątkową uchwałę, która ma podkreślić potrzebę rzetelnego poznania, zachowania i rozwoju wielokulturowego bogactwa Pomorza. Bardzo się cieszę, że Rok Kaszubski następuje po dobiegającym końcu Roku Kociewskim, bo zrzeszenie jest przecież Zrzeszeniem Kaszubsko – Pomorskim. Miałem okazję uczestniczyć w niektórych wydarzeniach Roku Kociewskiego i jestem tym zbudowany, że kolejny subregion Pomorza tak bardzo intensywnie przeżywa swoją tożsamość. Pan Marszałek wspomniał o Żuławach, wspomniał też o Powiślu. Po Roku Kaszubskim będzie czas również na te subregiony. Wtedy pewnie podejmą Państwo stosowne uchwały, które zwrócą uwagę na tamte zakątki Pomorza. Serdecznie dziękując raz jeszcze za przyjętą uchwałę chciałbym w dwóch słowach powiedzieć Państwu, jakie wydarzenia w Roku Kaszubskim będą nas czekały. Już dziś wszystkich Państwa na nie zapraszam. Przede wszystkim Rok Kaszubski i rok jubileuszu 50-lecia Zrzeszenia Kaszubsko – Pomorskiego będzie miał swoje logo. Mamy nadzieję, że będzie ono także funkcjonowało tutaj, na tej sali wzorem logo Roku Kociewskiego. 14 stycznia zapraszam Państwa do Katedry Oliwskiej, która jest naszą kaszubską nekropolią, gdzie spoczywają Książęta Gdańscy, abyśmy wspólnie z Ks. Arcybiskupem Tadeuszem Gocłowskim i Biskupem Janem Bernardem Szlągą, mogli uczestniczyć we Mszy Św. Ofiarowanej za pomyślność w Roku Kaszubskim. Zaś 19 marca zapraszam pod Neptuna w Gdańsku, gdzie będziemy świętować dzień jedności Kaszubów. W 1258 roku 19 marca po raz pierwszy nazwa Kaszuby pojawiła się w dokumentach historycznych. Po raz trzeci będziemy świętować tę datę. Za pierwszym razem było nas 15, za drugim razem – 150, teraz liczę na to, że będzie co najmniej 1500. Zapraszam również na zjazd Kaszubów w dniu 7 lipca do Gdyni. Jak zawsze zjazdowi będzie towarzyszyć trans-Kasubia, a właściwie dwie. Są to pociągi jadące z Chojnic do Gdyni, a drugi – ze Słupska do Gdyni. Zjazd Kaszubów odbywać się będzie przy współudziale Prezydenta Miasta Gdyni. Natomiast w sierpniu zapraszam na Giewont, ponieważ Kaszubi w tym roku wybiorą się także w góry. Skoro Kaszubi są Góralami, którzy nie zdążyli na statek do Ameryki, to jest również odwrotna wersja, że Górale są Kaszubami, którzy poszli na pieszą pielgrzymkę do Ziemi Świętej i w pewnym momencie postanowili jednak zostać, bo wszędzie dobrze, ale w domu najlepiej. Tak jak Ojciec Święty Jan Paweł II widział spod Krokwi Polskę silną swoimi regionami, tak my chcemy podkreślić tę naszą regionalność właśnie tam, na Giewoncie. Zwieńczeniem jubileuszowych wydarzeń będzie nadzwyczajny zjazd Zrzeszenia Kaszubsko – Pomorskiego w dniu 2 grudnia, który odbędzie się w pięknej Sali na Ołowiance. Mam nadzieję, że zapełnimy ją bez najmniejszego problemu. Dziękując raz jeszcze zapraszam na te wszystkie wydarzenia i życzę, aby nadchodzące Święta Bożego Narodzenia były przeżyte w spokoju, w radości, a Nowy Rok – Rok Kaszubski – był rokiem szczególnym w życiu każdego z nas.

Punkt 6a

Zmiany w składzie Zarządu Województwa Pomorskiego

Marszałek Województwa Pomorskiego **p. Jan Kozłowski** przedstawił wniosek o powołanie p. Mirosława Górskiego na funkcję Członka Zarządu Województwa Pomorskiego. Informacja dotycząca p. Mirosława Górskiego stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

P. Mirosław Górski wyraził zgodę na kandydowanie na Członka Zarządu Województwa Pomorskiego. Pismo wyrażające zgodę stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący, **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że wybór członka zarządu wymaga głosowania tajnego. W związku z tym zaproponował, aby komisja skrutacyjna działała w składzie:

1. Maria Labuda – Klub Radnych Samoobrona RP
2. Tadeusz Haase – Klub Radnych PO-PiS
3. Barbara Grabowska – Klub Radnych PiS
4. Jarosław Szczukowski - Klub Radnych SLD-UP

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionej propozycji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie składu komisji skrutacyjnej. Wynik głosowania: „za” – 33 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radni jednogłośnie zaakceptowali zaproponowany skład komisji skrutacyjnej.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad kandydaturą p. Mirosława Górskiego na funkcję Członka Zarządu Województwa Pomorskiego.

Radny p. Jan Kulas -

Chciałem powiadomić, że p. Mirosław Górski był obecny na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Komisja dokonała fachowego przesłuchania. Były pytania, była krótka dyskusja. Pragnę podkreślić, że p. Mirosław Górski został zaopiniowany przez komisję jednogłośnie pozytywnie. Komisja zwracała uwagę na solidne wykształcenie, duże doświadczenie, duże zdolności organizacyjne. Podzielałam pogląd, że jest to znakomita kandydatura.

Wiceprzewodniczący p. Tadeusz Kolor -

Mam pytanie: Pan reprezentuje PiS, tzn. partię rządzącą. Liczę na to i mam nadzieję, że Pan to potwierdzi odpowiadając na moje pytanie, że ja mam takie nadzieje i, że ja myślę, że po to chce Pan tę funkcję objąć, żeby wykorzystać swoje wpływy na partyjnych kolegów w PiS-ie i w rządzie, że na pewno Jestem przekonany, bo chyba z innego powodu by Pan nie ubiegał się o tę funkcję, gdyby Pana celem nie było to, żeby osiągnąć tyle pieniędzy na leczenie jednego obywatela w Pomorskiem..... Tak, jak mamy to w całym kraju.

Radny p. Lesław Grabarczyk -

Pan będzie miał w swojej gestii służbę zdrowia. Chciałbym, żeby Pan w kilku zdaniach nakreślił nam wizję służby zdrowia w naszym województwie.

Radny p. Mieczysław Meyer -

Do tej pory kieruje Pan szpitalem w Kościerzynie, najlepszym szpitalem w województwie. Ten szpital ma 60 milionów zł straty, a obłożenie w tym szpitalu wynosi 70%. Jeszcze jest szpital w Dzierżążnie, który ma tę samą specjalność. U was warunki są dużo lepsze. Co Pan zrobi w sprawie uzdrowienia tej sytuacji, żeby co najmniej zwiększyło się obłożenie w szpitalu w Kościerzynie, żeby wykorzystać potencjał najlepszego szpitala w województwie a pacjentów przyciągnąć do Kościerzyny.

Wiceprzewodnicząca p. Danuta Kledzik -

Jaki jest Pana stosunek do tego, co sejmik powinien zrobić w kwestii poręczeń kredytów dla szpitali? One wynikają ze strategii, więc jest duży problem. Jak Pan się do tego odnosi i jaka Pan przyjmie strategię w poręczeniach? Wiadomo, że wszystkim nie jesteśmy w stanie poręczyć, ale rzecz polega na tym, żeby jednak z jak najmniejszą szkodą dla służby zdrowia to się odbyło. Jakaś szkoda będzie tu na pewno.

Radny p. Andrzej Grzyb -

Mam nadzieję, że dobrze Pan wysłuchał pytania p. Radnego Meyera. Mam nadzieję, że Pan nie będzie dbał tylko o szpital w Kościerzynie, ale o wszystkie szpitale, dla których jesteśmy organem założycielskim.

Radny p. Mieczysław Meyer -

To, co podałem, to jest jeden z przykładów. Nie mam tu na myśli, żeby wszystko scedować na Kościerzynę. Miałem na myśli całą służbę zdrowia województwa pomorskiego.

Radny p. Stanisław Gierszewski -

Czy nie szkoda Panu pewnej kariery lekarskiej dla kariery politycznej?

p. Mirosław Górski -

Chciałbym podkreślić, że obecna moja działalność samorządowa nie jest działalnością nową. Pracowałem w radzie powiatu. Byłem przewodniczącym rady powiatu. Mam pewne doświadczenie samorządowe. Chce odpowiedzieć na Państwa pytania. Czy jako reprezentant PiS-u będę próbował wykorzystać swoje układy, aby poprawić kondycję służby zdrowia w województwie pomorskim? W PiS, tak jak we wszystkich ugrupowaniach partyjnych, funkcjonują pewne standarty pracy politycznej, oczywiście w dobrym znaczeniu tego słowa. Zgodnie z obowiązującym prawem będę robił wszystko, żeby na forum pozawojewódzkim być reprezentantem pomorskiej racji stanu, jeżeli chodzi o kondycję pomorskiej służby zdrowia. Widzę tutaj również swoją rolę do podnoszenia tych problemów na forum krajowym. Właśnie takie wsparcie, polegające na współdziałaniu na forum krajowym, jest nam dzisiaj najbardziej potrzebne. W innym pytaniu znalazłem wątek dotyczący zaniżonego finansowania województwa pomorskiego, a nawet sukcesywnie malejącego na przestrzeni ostatnich 4 lat, w stosunku do pozostałych rejonów kraju. Rzeczywiście mamy taką sytuację, że jesteśmy drugim od końca, najgorzej finansowanym województwem w zakresie ochrony zdrowia. Dał temu wyraz również samorząd województwa pomorskiego, związek pracodawców i

środowiska osób zarządzających województwem pomorskim pisząc stosowny apel do władz krajowych. Na pewno jednym z podstawowych zadań będzie staranie, aby ten niekorzystny algorytm, lokujący tak niekorzystnie województwo pomorskie na tle całości kraju, zmienić w korzystnym dla nas kierunku. Jeżeli chodzi o wizję służby zdrowia w województwie pomorskim to mógłby to być temat kilkudniowej konferencji. Służba zdrowia jest mechanizmem bogatym strukturalnie, koncentrującym znaczny potencjał intelektualny, ludzki, koncentrujący się na wrażliwych problemach społecznych. Dlatego trudno mi na to pytanie odpowiedzieć w jednym zdaniu. Chciałbym jednak Państwu powiedzieć, co myślę o tej sytuacji. Generalnie uważam, że stać nas na znacznie lepsze miejsce w skali kraju. Dzisiaj widzę pewien kryzys dotyczący zarówno poziomu świadczeń medycznych, systemu ochrony zdrowia. Ten kryzys jest widoczny na różnych polach. Może nawet nie najważniejszym jego wyznacznikiem jest poziom zadłużenia szpitali pomorskich. Jeżeli obserwujemy doniesienia prasowe, medialne to jakoś nie widać sukcesów na naszym terenie. Ostatnio z satysfakcją, po raz pierwszy od wielu miesięcy, znalazłem w rankingach tygodnika „Wprost” kardiologię w Akademii Medycznej w Gdańsku na wysokich lokatach w rankingach opinii. Jednak, jeżeli cofniemy się do innych porównań to, niestety, jesteśmy nieobecni w porównaniach krajowych. Praca, która jest do wykonania, nie dotyczy tylko warstwy ekonomicznej, chociaż z całą pewnością wydaje się ona dziś najważniejsza. Dotyczy to również poziomu świadczeń, ich jakości i sprawności systemu. Analizując wskaźniki dla województwa pomorskiego też nie mam powodów do satysfakcji, bo druga od końca, niechlubna umieralność noworodków w województwie pomorskim, nie jest powodem do zadowolenia. Tak samo nie jest powodem do zadowolenia pozycja zachorowań na choroby onkologiczne i poziom onkologii w województwie pomorskim, która nie należy do najlepiej rozwiniętych w kraju. Ten problem zresztą sejmik w poprzednich okresach także dostrzegał i problem leczenia chorób onkologicznych podnosił. Oczywiście, mógłbym mnożyć przykłady. Tych spraw jest wiele. Wiele z nich wymaga systematycznej pracy. Jeżeli chodzi o dług szpitala w Kościerzynie, jego niskie obłożenie statystyczne i jego relacje z Dzierżążnem to można powiedzieć, że dług jest rzeczywiście wysoki. Jest to też temat na oddzielną konferencję. Należałoby podejść do tego wielowątkowo, historycznie, dynamicznie, zobaczyć, jaka była dynamika narastania tego długu w poszczególnych okresach i co miało na nią znaczący wpływ. Podstawowym powodem na skutek, którego to zadłużenie powstało, było niskie, około 70% wykorzystanie łóżek szpitalnych. Tak niskie wykorzystanie nie było spowodowane zaniechaniem ze strony zarządu szpitala ani nie z powodu braku zainteresowania pacjentów, tylko z powodu niskich nakładów ze strony płatnika, najpierw Pomorskiej Kasy Chorych, a później – Narodowego Funduszu Zdrowia. Jest to problem zapewne Państwu znany, bo podnoszony wielokrotnie w korespondencji, w apelach, w wystąpieniach do sejmiku, wystąpieniach publicznych, w mediach, na spotkaniach, Jak Państwo wiecie sytuacja jest tragiczna. Mamy nie tylko niskie nakłady na ochronę zdrowia w województwie pomorskim, ale także wiele do życzenia pozostawia dystrybucja tych środków przez płatnika na szpitale w naszym województwie. Ofiarą tej sytuacji w szczególności jest Kościerzyna, która dzisiaj ma 70% wykorzystania łóżek z jednej strony, ale z drugiej strony – jedną z największych kolejek oczekujących pacjentów na przyjęcie do szpitala. Jest to zdecydowanie nieprawidłowa sytuacja. Na pewno trzeba będzie włożyć dużo wysiłku w to, żeby tę sytuację zmienić. Właśnie tam mamy najwyższą jakość świadczeń, jakich oczekuje pacjent i mieszkaniec Pomorza. To wszystko koresponduje z następnym tematem dotyczącym projektów restrukturyzacyjnych, przygotowanych pod kątem ustawy o restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Te programy restrukturyzacyjne szpitali wymagają poręczeń. Jest to dokładnie wyliczone. Departament Zdrowia ma pełną statystykę i

Państwo znają rozmiar problemów z dyskusji nad tym zagadnieniem. Jestem gorącym orędownikiem udzielania poręczeń. Te poręczenia w sposób logiczny będą uzależnione od możliwości finansowych samorządu wojewódzkiego. Jest to oczywiście zrozumiałe. Muszą one być skierowane tam gdzie efektywność ich wykorzystania jest najbardziej gwarantowana. Myślę, że tutaj powinniśmy się kierować przede wszystkim racjami ekonomicznymi, poręczać tam, gdzie istnieją największe gwarancje, że program zostanie zrealizowany, wykonany i przyniesie zakładane efekty. Z żalem muszę powiedzieć, że nie dotyczy to na pewno Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie, któremu udzielenie kolejnych poręczeń przez sejmik byłoby nieefektywnym obciążeniem budżetu, bo nieprzynoszącym rozwiązania problemu. Tam rozwiązanie problemu leży gdzie indziej i innych rozwiązań będziemy szukać. Podobna sytuacja zapewne dotyczy szpitala w Dzierżaniu, który chociaż kwotowo ma te zobowiązania znacznie mniejsze to w porównaniu do jego rocznego przychodu, przekracza realistyczną możliwość spłaty z przychodów lat następnych. Tu oczywiście należy znaleźć rozwiązanie. Po zapoznaniu się z materiałami będę starał się przedstawić sejmikowi propozycje pewnej modyfikacji strategii działania. Pamiętam, że nie tylko Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie jest na Pomorzu i deklaruje, że pomimo tego, że w jakiś szczególny będzie on bliski memu sercu, to będę się koncentrował z pełnym obiektywizmem na poprawie sytuacji w ochronie zdrowia w całym województwie. Czy mi nie szkoda mojego zawodu lekarskiego? Byłem rozdarty po pierwszych 5 latach zarządzania, kiedy zrozumiałem, że nie bardzo daje się połączyć praca z pacjentem i wykonywanie zawodu lekarza ze sprawnym zarządzaniem zakładem opieki zdrowotnej. Tę decyzję podjąłem w zasadzie około 10 lat temu. Zmieniłem zawód, ale staram się nadal mieć kontakt z pacjentami ze względów emocjonalnych. Natomiast aktualnie uważam się za menedżera ochrony zdrowia i przede wszystkim zajmuję się zarządzaniem. Mam wewnętrzne przekonanie, że sprawne zarządzanie systemem niekiedy w większym stopniu może przysłużyć się chorym niż bezpośrednia z nimi praca lekarza, a w każdym razie może znacząco pomóc pracy lekarza.

Radny p. Lesław Grabarczyk -

Jakie będą poczynione z Pana strony działania by zahamować zadłużenie szpitali?

p. Mirosław Górski -

Przede wszystkim będzie to kontynuowanie działań już istniejących. Chciałbym wpłynąć na Państwa opinię w taki sposób, aby Państwo dostrzegli, że tak naprawdę ze strony zadłużonych szpitali, ze strony systemu robi się wiele i jest wiele osiągnięć. To, że zobowiązania rosną, wynika z kilku powodów. Po pierwsze, jest to skala długów, która w jakimś sensie wymyka się spod kontroli i zaczyna funkcjonować odrębnym życiem. Bez dopływu znacznych środków finansowych nie da się tego rozwiązać. Jednak trzeba mieć również świadomość, że dług ten wynika w podstawowej skali z sytuacji ogólnej, dotyczącej całej Polski. I dlatego na tę sytuację ogólnopolską trzeba mieć wpływ, trzeba na tym forum prezentować nasze stanowisko, prezentować ocenę sytuacji na Pomorzu w sposób rzetelny i odzeglunający się od iluzji, którą w sposób nieodpowiedzialny dała ustawa o restrukturyzacji zakładów opieki zdrowotnej, że problem można rozwiązać na poziomie zakładu albo na poziomie województwa własnymi środkami. Moim zdaniem, takie podejście jest z góry skazane na przegraną. Tu zgadzam się, że jest konieczne aktywne lobbowanie innych rozwiązań. Poszukiwanie środków w budżecie centralnym na wspieranie przekształceń i restrukturyzacji zakładów jest działaniem koniecznym i takie trzeba prowadzić. Natomiast my powinniśmy się skoncentrować na maksymalnie

sprawnym zarządzaniu, na kontrolowaniu racjonalnego gospodarowania środkami w taki sposób by maksymalnie podnosić poziom opieki lekarskiej. Na to mamy bezpośredni wpływ.

Radny p. Paweł Kasprzyk -

Jakie zajmuje Pan stanowisko wobec ewentualnej prywatyzacji szpitala? Jakimi środkami ze strony sejmiku, które otrzymał Pan w formie kredytu bądź poręczeń, dysponował Pan i czy jest możliwość, że doczekamy się zwrotu tych nakładów?

Wiceprzewodnicząca p. Danuta Kledzik -

Powiedział Pan, że to była nieszczęsna ustawa, która pozwoliła na przygotowanie planów restrukturyzacyjnych przyjętych przez sejmik. Jaki jest Pana stosunek do tych przedsięwzięć, bo plany restrukturyzacyjne wymagają wzięcia kredytów, a banki bez naszego poręczenia nie chcą tych kredytów udzielić. Dlatego ja pytam, jaką Pan będzie miał strategię w dzieleniu tego, bo potrzeb jest znacznie więcej niż my możemy dać. W związku z tym trzeba przyjąć jakąś strategię. Dla mnie jest to bardzo ważna sprawa.

p. Mirosław Górski -

Jeżeli chodzi o prywatyzację szpitali: uważam, że prywatyzacja jest jednym z narzędzi, z których należy korzystać w sposób maksymalnie rozważny. Słyszałem i czytałem w prasie, że jakieś oferty dotyczące szpitali pomorskich istniały. Ja tych ofert nie znam. Nie znam zasad. Dlatego co do tych spraw nie jestem w stanie się ustosunkować. Uczestniczyłem w jednej prywatyzacji, a w zasadzie w komercjalizacji szpitala. To było w powiecie kwidzińskim. Pełna kontrola nad szpitalem pozostała tam w rękach starostwa, które jest większościowym udziałowcem tej instytucji. Czy to rozwiązanie było korzystne? Moim zdaniem, zdecydowanie tak, bo to, czego brakuje dzisiaj w narzędziach zarządczych to jest możliwość upadłości i możliwość likwidacji. Ona, jeżeli już by miała nastąpić, musiałaby się odbyć na koszt samorządu, czyli generalnie w skali prawie 400 milionowego długu województwa pomorskiego oznaczałaby likwidację czy upadłość województwa. Dlatego muszą istnieć mechanizmy regulacyjne. Czy je wprowadzimy poprzez mechanizmy komercjalizacji, prywatyzacji, czy prawnego zapisu o możliwości upadłości szpitali publicznych, jest oczywiście do wyboru. Nie ma tu złotej recepty. Uważam, że każdy szpital musi być analizowany indywidualnie, należy uwzględniać to co na ten temat myślą jego pracownicy, personel, kadra, właściciel, samorządy lokalne i wszyscy, którzy w życiu tego szpitala uczestniczą. Jeżeli wypadkowa tych opinii jest pozytywne nastawienie do zmiany formy prowadzenia i przekształcenia go w spółkę prawa handlowego, to oczywiście takie narzędzie jest celowe i wskazane. Ale jeżeli ma być tylko zarzewiem konfliktu, zagrożenie istnieniu szpitala ze względu na burzliwe wydarzenia społeczno – polityczne, jakie będą się z tym wiązać, jest działaniem destrukcyjnym, groźnym dla tej instytucji. Tak to samo działanie może być postrzegane na zupełnie odmienne sposoby.

Szpital w Kościerzynie otrzymał poręczenie cesji zobowiązań w wysokości 17 milionów zł. Jak wiadomo, szpital te zobowiązania zaciągnięte, spłaca i realizuje. W związku z tym samorząd województwa nie został obciążony żadnymi kwotami z tytułu tamtych gwarancji finansowych. Poręczenie udzielone w tamtym czasie, tak naprawdę, umożliwia istnienie i funkcjonowanie szpitala do dnia dzisiejszego. Gdyby tego poręczenia nie było to egzekucje toczące się poprzez komornika już dawno sparaliżowałyby funkcjonowanie. Było to działanie ze strony samorządu województwa korzystne w każdej mierze i tak

naprawdę nie kosztowało samorządu województwa żadnych pieniędzy. Obciążyło budżet w formie poręczenia, a więc ograniczyło możliwość udzielania tych poręczeń innym podmiotom. Ale sądzę, że efektywność tego rozwiązania zaowocowała faktem, że w bilansie otwarcia w momencie, kiedy Państwo tego poręczenia udzielaliście, szpital miał 35 milionów zobowiązań, dziś – po 4 latach – ma 60 milionów zł zobowiązań. Jeżeli byśmy kreślili krzywą trendu to powinien szpital mieć dzisiaj zobowiązań około 140 milionów zł, gdyby nie nastąpiła interwencja w tamtej formie. Jeżeli mówimy o poręczeniach wynikających z obecnie realizowanej ustawy ja oparłbym się tutaj na innej analizie. Wykreśliłbym krzywą, z której jasno wynika, jakie działania dają efektywność, a jakie – nie. Taka krzywa została wyrysowana już w skali kraju. Jest dostępna w materiałach. Okazuje się, że tak naprawdę realny wpływ na wysokość tego zadłużenia ma grupa około 60 szpitali w Polsce, która koncentruje około 70% istniejącego długu publicznego. Jeżeli byśmy tę samą sytuację przenieśli na Pomorze to się okaże, że na Pomorzu dotyczy to około 10 szpitali pomorskich. Dlatego tak naprawdę ta ustawa może pomóc pozostałym szpitalom, natomiast tym 10 zdecydowanie - nie. One pozyskują, owszem, pomoc publiczną wynikającą z ustawy, czyli pożyczkę z budżetu państwa. Ta pożyczka jest o tyle cenna, że są to środki przekazane na rozwiązanie problemu, de facto, pracowników tych szpitali, czyli umożliwią wywiązanie się z zaniedbanych zobowiązań płacowych, wynikających z ustawy 203. Jest to jedyna korzyść, jaka wynika z tej ustawy dla zadłużonych szpitali. Natomiast te środki z całą pewnością nie wystarczą na zrównoważenie wyniku finansowego tych szpitali. Myślę, że większość tych szpitali dzisiaj ma wynik finansowy bliski zera. Generalnie nie powodowałyby już wielkiego zadłużenia gdyby nie długi istniejące z przeszłości. Dokonano już wysiłku restrukturyzacyjnego. Większość zobowiązań generuje się z powodu istniejącego długu. Iluzją jest sądzić, że finansowanie szpitali w najbliższych latach wzrośnie w takim stopniu, że pozwoli nie tylko na bieżące funkcjonowanie, ale i na generowanie wysokiej nadwyżki pozwalającej na spłacanie wielomilionowych kredytów zaciągniętych w bankach komercyjnych. To wynika z liczb, obserwacji i ilości środków trafiających do systemu ochrony zdrowia. Jesteśmy krajem o najniższych nakładach na ochronę zdrowia w Unii Europejskiej. Tę sytuację chciałbym zmieniać, ale myślę, że źródło tej zmiany tkwi gdzie indziej.

Radna p. Barbara Błaszowska -

Czy Pan Dyrektor w swoim szpitalu rozwiązał problem ustawy 203? Chcielibyśmy również wiedzieć, jaką Pan ma wizję odnośnie tej ustawy? Jak ma Pan zamiar rozwiązać w województwie problem tej ustawy?

p. Mirosław Górski -

Myślę, że ustawa 203 i środki na wynagrodzenia pracowników dzięki ubiegłorocznej ustawie o pomocy publicznej zostały rozwiązane w stosunku do zaszłości. Dziś możemy postawić pytanie: czy trwały wzrost wynagrodzeń wygenerowany przez tę ustawę znajduje swoje pokrycie w kontraktach z płatnikiem? To oczywiście można powiedzieć, że nie. Jeżeli szpitale są w stanie realizować wzrost wynagrodzeń w stosunku do pracowników to poprzez zmiany wewnętrzne, a nie poprzez dodatkowe przychody z prowadzonej działalności. Stąd historycznie brały się ograniczenia w zatrudnieniu, zwolnienia grupowe i inne działania dotyczące pracowników. Jest to na pewno poważny problem na przyszłość. Dzisiaj stoimy przed kolejną falą pracowniczych roszczeń, uzasadnionych roszczeń wynikających z faktu, że wynagrodzenia nie były waloryzowane w ostatnich latach, a jeżeli tak – to w minimalnym stopniu, a poziom

wynagradzania pracowników sfery ochrony zdrowia jest tragicznie niski. Ten problem z całą pewnością trzeba dostrzegać i szukać systemowych rozwiązań, które pozwolą na waloryzowanie płac pracowników.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził zamknięcie dyskusji.

Na wniosek Klubu Radnych SLD Przewodniczący **p. Brunon Synak** ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Informację o ukonstytuowaniu się komisji skrutacyjnej i sposobie głosowania przekazał radny **p. Jarosław Szczukowski**. Komisja będzie działała w następującym składzie:

1. Jarosław Szczukowski – przewodniczący komisji.
2. Barbara Grabowska – członek komisji,
3. Maria Labuda – członek komisji,
4. Tadeusz Haase – sekretarz komisji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o powołanie p. Mirosława Górskiego na funkcję Członka Zarządu Województwa Pomorskiego.

Odbyło się tajne głosowanie nad wnioskiem o powołanie p. Mirosława Górskiego na funkcję Członka Zarządu Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej **p. Jarosław Szczukowski** odczytał protokół komisji skrutacyjnej z głosowania nad wnioskiem o powołanie **p. Mirosława Górskiego** na funkcję Wicemarszałka Województwa Pomorskiego. Protokół komisji skrutacyjnej stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że **p. Mirosław Górski** został wybrany na Członka Zarządu Województwa Pomorskiego.

Uchwała w sprawie wyboru Wicemarszałka Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

p. Mirosław Górski –

Chciałbym podziękować Państwu i złożyć deklarację, że będę się starał współpracować w sposób merytoryczny ku pożytkowi naszego województwa.

Punkt 7

Uchwalenie budżetu województwa pomorskiego na rok 2006

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu województwa pomorskiego na rok 2005 przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu budżetu województwa pomorskiego na 2005 rok przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Uchwałę Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie projektu budżetu województwa pomorskiego na 2005 rok przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Autopoprawkę Zarządu Województwa Pomorskiego do projektu budżetu województwa pomorskiego na 2005 rok przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego oraz **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego przedstawiając jako dodatkowe uzasadnienie wyciąg z raportu Ministerstwa

Gospodarki i Pracy. Autopoprawka stanowi załącznik nr 17 do protokołu, natomiast wyciąg z raportu stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** otworzył dyskusję nad projektem budżetu województwa pomorskiego na 2006 rok.

Radny p. Krzysztof Sławski –

Nie wiem, dlaczego Pan Marszałek mówiąc o administracji i szpitalu w Słupsku patrzył właśnie na mnie. Decyzja zapadła na posiedzeniu komisji. Panie Marszałku, właściwie komisja wypełnia Pana wolę. Parę miesięcy temu Pan powiedział, że na szpital w Słupsku będzie Pan przeznaczal 30 milionów złotych, czyli my wypełniamy Pana postanowienie. Poza tym, chyba też realizujemy program PO i PiS pod tytułem „Tanie państwo”, ponieważ obniżamy o 2 miliony złotych wydatki na administrację. Są tu dwa zagadnienia: zwiększenie nakładów na szpital w Słupsku i cięcia w administracji. Nikt nie powiedział, cytuję: „coś złego o urzędnikach”. Nie było takiego sformułowania, natomiast wzrost o 30% wydatków wydawał się zbyt duży i obniżamy tylko o 5%, a zrobiło się z tego straszne larum. Jeżeli chodzi o administrację, to proszę zauważyć, że gdziekolwiek zapytamy – czy w gminach czy w powiatach – wszyscy tłumaczą się, że muszą zwiększać etaty, ponieważ Unia Europejska..... Ja się boję trochę o tę unię, jak ona to wszystko wytrzyma. To zwiększanie etatów, bo w każdym samorządzie jest zwiększanie etatów tłumacząc to Unią Europejską i, że trzeba aplikować o pieniądze. Tymczasem, w przyszłym roku nie ma aplikacji, bo 2006 rok jest tylko rozliczaniem. Dopiero w 2007 coś tam się zacznie, ale realne pieniądze dopiero będą w 2008 roku. To jeżeli chodzi o sprawę administracji. Jeżeli chodzi o szpital: jeżeli jest inwestycja nieprzygotowana to moje pytanie brzmi: dlaczego Pan Marszałek mówił kilka miesięcy temu, że 30 milionów rocznie chce przekazać? Ja chyba pierwszy raz w życiu widziałem dyrektora departamentu, który nie chce pieniędzy na swoją jednostkę. Pan dyrektor Podczarski mówi, że on nie chce tych pieniędzy, bo wystarczy mu to co ma. Do tej pory mieliśmy do czynienia z kilkunastoma dyrektorami. Żaden jeszcze dotychczas nie mówił, że nie chce pieniędzy. Trzeba wreszcie dokończyć tę inwestycję. To też jest element polityki regionalnej. Pan sam mówi, że tę inwestycję trzeba dokończyć, natomiast jeżeli chodzi o konkrety to okazuje się, że dalej nakłady są przewidywane bardzo niskie. Wprawdzie są trochę zwiększone, ale nadal przewidywane są bardzo niskie, jak w kropłowie.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Panie Radny! To nie jest kropłówka. Kropłówka była dotychczas. Powiedziałem i podtrzymuję to, że do końca przyszłej kadencji my tę inwestycję dokończymy. I potrzeba na to rzeczywiście średnio 30 milionów zł rocznie. Jednak to nie znaczy, że koniecznie każdego roku należy wydać na siłę 30 milionów zł, a tylko tyle ile będzie racjonalnie potrzebne. Jeszcze raz powtarzam: przewidujemy 16,5 miliona zł na izbę przyjęć i resztę na wykonanie dokumentacji. Ja dzisiaj, przed ogłoszeniem przetargu, nie wiem ile przyjdzie nam zapłacić za dokumentację. Może 12, może 15, a może 10 milionów. Sporządzenie tej dokumentacji pozwoli nam sensownie tę inwestycję poprowadzić. Dotychczas to było chałupnictwo. Było finansowanie z kontraktu wojewódzkiego. Kontrakt był zawarty w czerwcu, dopiero później ogłaszano przetargi i to się wszystko ślimaczyło. Podtrzymuję, to, że nawet, jeżeli firma Falk nie wejdzie, to my do końca następnej kadencji tę inwestycję dokończymy. Średnio 30 milionów zł rocznie jest w WPI zapewnione, ale wydawane będzie tyle, ile jest racjonalnie potrzebne. Państwo mówicie, żeby dać 2 miliony, a nie wiecie, na co te dwa miliony są potrzebne. I druga

sprawa dotycząca administracji. Według mnie to jest prostackie myślenie: urwać administracji. Jeszcze raz powtarzam: to nie jest 5%, to jest

Radny p. Krzysztof Sławski –

Ja Pana nie obrażałem.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

A ja mówię twardo, bo już mam dosyć obrażania urzędników. Ja występuję w ich imieniu, bo wykazałem, że dzisiaj urzędnicy są najlepszą inwestycją. To oni przynoszą pieniądze zewnętrzne. Nie było takiej sytuacji, żeby do kraju wpłynęło 60 miliardów € w ciągu kilku lat. Ktoś to musi sensownie przerobić. To nie jest tak, że rzucają mieszki EURO i „róbta co chceta”. Trzeba tu przedstawiać sensowne projekty pokazujące, jakie będą efekty itp. W związku z tym są potrzebni ludzie po to, żeby te pieniądze sensownie wykorzystywać. Czy młodzi ludzie po uniwersytetach mają wyjeżdżać za granicę? Czy nie lepiej, żeby tutaj pracowali i sensownie te pieniądze wydawali? Mamy porównanie wydatków województw na administracje publiczną. Średnia krajowa na 2006 rok wynosi 30 417 000 zł. My wydajemy 30 765 000 zł, czyli jesteśmy na średnim poziomie. Ja przypomnę, że na administrację przeznaczamy 5,9% wydatków, czyli co 16 złotówkę. Proszę się zastanowić czy to jest przyzwoita wielkość? Ja twierdzę, że to jest bardzo przyzwoita wielkość i wykazałem, że nasi urzędnicy są kreatywni i potrafią nie tylko na siebie zarobić. To jest tak jakbyśmy mogli kupić złotówkę za 6 groszy w legalnym interesie. Pytam: kto z Państwa nie kupiłby?

Radny p. Krzysztof Sławski –

Apeluję, aby Pan Przewodniczący panował nad obradami. Jeżeli obrażanie drugiego radnego jest w tej izbie normalne, to ja gratuluję poczucia wartości. Do tej pory nie było takiego obrażania i wypraszam to sobie.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Przepraszam Pana Radnego.

Radny p. Michał Kubach –

Trochę nie do końca zgadzam się z wyjaśnieniem Pana Marszałka, dlaczego przewidziany jest tak spory wzrost wydatków na administrację. Ja nie kwestionuję tego, że dobry pracownik musi być dobrze wynagradzany. Mówiłem o tym niejednokrotnie na posiedzeniach komisji czy klubu. Jednak nie zgadzam się z takim tłumaczeniem, że o tym, że dobrze jest w województwie pomorskim, świadczy niski wskaźnik na pracownika. Ja wiem, że ma to znaczenie. To ma duże znaczenie, jeżeli jest to firma, która zanim pieniądz wyda musi go zdobyć. My mamy działać zupełnie inaczej. My niejednokrotnie musimy ten wskaźnik powiększyć, jeżeli to przynosi efekty. Materiały wykazują, że rzeczywiście ci pracownicy przynoszą efekty. Ja, jako członek komitetu sterującego niejednokrotnie popierałem te wnioski, które wynikają z pracy tych pracowników. Chciałbym zadać pytanie: jakie jest średnie wynagrodzenie pracowników w urzędzie marszałkowskim? To jest chyba istotne w tej całej dyskusji. Jeżeli jest to niskie wynagrodzenie przy średniej krajowej, a wskaźniki wskazują na to, że mamy dobrą kadre, to proszę powiedzieć ile Pan przewiduje wzrostu wynagrodzenia. To chyba

będzie najłatwiejsze do zrozumienia, a jednocześnie to uspokoi niepotrzebną atmosferę dotyczącą pracowników. Zdaję sobie z tego sprawę, że tym wszystkim, którzy ciężko w tym województwie pracują, przykro jest słuchać i czytać, że nic nie robią.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Jeszcze raz przepraszam za emocje, ale myślę, że najlepszymi argumentami za tym, żeby nie traktować urzędników lekceważąco, są efekty uzyskane przez województwo. W tej chwili średnie wynagrodzenie w urzędzie bez zarządu wynosi około 3 200 zł brutto miesięcznie. Przewidujemy wzrost wynagrodzeń o 2,5%, czyli właściwie o wskaźnik inflacji.

Radny p. Andrzej Grzyb –

Ja jestem jednym z tych przeproszonych prostaków, bo jestem członkiem Komisji Budżetu i Finansów. Panie Radny Sławski, pytał Pan, dlaczego Pan Marszałek mówiąc w tej sprawie, patrzył na Pana? Z prostej przyczyny. To Pan zgłosił ten wniosek i Pan go procedował. A ja niestety, muszę być tym przeproszonym prostakiem, mimo że głosowałem przeciw temu wnioskowi. Tak to jest, kiedy się w komisjach doskonale pracuje. Ja tego nie powiedziałem po to, żeby zdjąć z siebie chociażby trochę odpowiedzialności za pracę komisji. Chcę opowiedzieć o czym innym.

Na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska składaliśmy wniosek o powiększenie nakładów na odnowę wsi pomorskiej. Nasz wniosek mówił o 7 milionach złotych. W autopoprawce zarządu, zgodnie z wnioskiem Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich, jest podwyższona kwota o 2,5 miliona zł do wysokości 5 milionów zł. Zostało również przyobiecane zwiększenie o 2 miliony zł pochodzące z kontraktu wojewódzkiego. Dlatego muszę powiedzieć, że ten postulat niby nie został uwzględniony jednak w sumie został uwzględniony, chociaż trochę inaczej niż myśmy pierwotnie wnioskowali.

Uważam, że budżet, nad którym teraz procedujemy, jest dla naszego województwa dobry i należy go poprzeć. Inną sprawą będzie jego odpowiednia realizacja, bowiem jesteśmy w trakcie co najmniej jednej kampanii wyborczej, która zakłóci normalną pracę sejmiku i urzędników. Jednak muszę powiedzieć, że ten budżet jest jednak owocem naszej wspólnej pracy i powinniśmy wszyscy być z niego zadowoleni życząc sobie jego realizacji. Przypuszczam, że w trakcie roku okaże się, że ten budżet jeszcze trochę wzrośnie dla dobra regionu, dla którego wszyscy pracujemy. Dlatego proszę uprzejmie, żebyśmy zgodnie poparli ten budżet nie tworząc tutaj atmosfery nadzwyczajnych sytuacji i nie denerwowali siebie nawzajem, bo to tylko negatywnie rzutuje na odbiór naszej pracy przez tych, którzy czekają na ten budżet.

Wiceprzewodniczący p. Tadeusz Kolor –

Zabieram głos jako przedstawiciel Klubu Radnych Samoobrona RP. Nasz klub i ja osobiście doceniamy pracę zarządu i pracowników administracyjnych, którzy starają się. Doceniamy tę pracę. Jeżeli chcemy od pracowników wymagać to trzeba im dobrze płacić. Dlatego nie trzeba się kłócić o obniżenie nakładów na administrację. Nasz klub ocenia budżet jako dobry. Nie będziemy głosowali przeciw. Jednak też nie jesteśmy nim zachwyceni. Nie chcemy, aby zarząd czy urzędnicy w urzędzie marszałkowskim myśleli, że to jest już pełny sukces. Poprzeczkę trzeba podnosić coraz wyżej. Liczymy również na to, że praca zarządu i urzędników będzie coraz lepsza. Chciałbym zapytać Pana Marszałka o projekt dotyczący budowy amfiteatru w Malborku. Projekt ten bardzo się

Panu Marszałkowi podobał. Pamiętam smutek, z jakim Pan obwieścił, że nie ma na ten projekt pieniędzy. Publicznie Pan obiecał burmistrzowi, że później Pan znajdzie w rezerwie pieniądze na tę inwestycję, aby pokryć 60% kosztów budowy. Chciałbym prosić o potwierdzenie tej obietnicy.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Potwierdzam, że po uchwaleniu budżetu chcemy podpisać list intencyjny po to, żeby te inwestycje mogły już ruszyć. To dotyczy 4 inwestycji: szkoła w Dzierzgoniu, teatr Latinum w Malborku, faktoria w Pruszczu Gdańskim i przystań żeglarska w Charzykowach. Trzy ostatnie inwestycje mają charakter ponadlokalny. Służą one rozwojowi turystyki w całym województwie. Dlatego potwierdzam, że chcemy je dofinansować.

Radny p. Paweł Kasprzyk –

Chciałbym zabrać głos bez emocji, ale w ramach trzeźwego rozsądku. 2 miliony zł na szpital w Słupsku. Tak naprawdę to jest kropla w morzu potrzeb. Jak ich nie będzie to dramatu też nie będzie. Problem jest inny. Gdyby nie był postawiony ten wniosek nikt by nie doszedł do problemu, że ten szpital jest inwestycją dla nas najpoważniejszą. Tak naprawdę, to wszyscy jesteśmy w trochę niezręcznej sytuacji. P. Grabarczyk jest przewodniczącym rady tego szpitala, p. Sławski jest członkiem rady tego szpitala. Również dba o swój szpital. Ten szpital jest na moim terenie i ja na razie sobie zgromadziłem wszystkie dane i założyłem specjalną teczkę w tej sprawie. W latach 1994 – 1998 na ten szpital poszło około 30 milionów zł, na Kościerzynę – 120 milionów zł. Dostaliśmy harmonogram realizacji przyjęty w ubiegłym roku w obecności Wiceprezydenta Miasta Słupska i Posła Szkopa. W tym harmonogramie zakładało się, że na ten rok będzie 49 887 tys. zł. Mamy w budżecie 22,5 miliona zł. Jeżeli my mówimy dzisiaj, że trzeba zlecić wykonanie dokumentacji, to ja chcę powiedzieć, że nikt inny jak Zarząd Województwa Pomorskiego 5 listopada 2002 roku podjął dyskusję w zakresie szczegółowej analizy przedstawionych propozycji i postanowił ograniczyć proponowany zakres rzeczowy dokumentacji kosztorysowo-kosztowej. Tu zapadały te rozstrzygnięcia. W ubiegłym roku miałem spór z Panem Marszałkiem na ten temat. Mam przed sobą pismo Najwyższej Izby Kontroli – Delegatura w Gdańsku datowane na 14 kwietnia 2003 roku, z którego wynika, że na tę inwestycję przeznaczono 12 200 tysięcy zł, podczas gdy w latach 2001 – 2004 na tę inwestycję było przeznaczonych 80 milionów zł. Pytanie można by postawić takie: gdzie podziało się 67 800 tysięcy zł? Jeżeli p. Marszałek mówi np., że chcemy to zlecić firmom słupskim..... Wcale mi nie zależy, żeby to były firmy słupskie, a powiem więcej, że na budowie pracowały firmy gdańskie „Doraco”. Jest protokół pokontrolny o zwrot pewnych sum. Cały czas trwał w tej sprawie ping pong między marszałkiem Borusewiczem a Rejonowym Zarządzie Inwestycji na temat tego, kto od „Doraco” ma ściągnąć nadpłacone pieniądze. P. Borusewicz poszedł do Senatu RP. Jednak pytam, dlaczego nie wyegzekwował należnych sum na budowę tego szpitala? Takich pytań może być więcej. Zdaję sobie sprawę, że dzisiaj nie jest debata na temat szpitala w Słupsku. Nie chcę na ten temat rozmawiać. Ale te 2 miliony, które wniósł kol. Sławski miały wzruszyć nami wszystkimi, że coś tam jest nie w porządku. A jeżeli byśmy nie wzruszyli urzędnikami, bo to delikatnie odbija się na ich płacach, to prawdopodobnie Pan Marszałek przeszedłby obojętnie nad tym problemem. Niektóre środki jednak trzeba odzyskać. Mam jeszcze jedną merytoryczną uwagę do budżetu. W piśmie Regionalnej Izby Obrachunkowej na stronie 2 jest zapis, że zgodnie z art. 124 ust. 1 pkt. 11 ustawy o finansach publicznych w uchwale budżetowej należy wyodrębnić

dochody i wydatki związane z realizacją zadań wspólnych realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w budżecie jednostki samorządu terytorialnego, któremu powierzono zadanie. Potrzebny byłby załącznik do tego budżetu, gdzie te wszystkie zadania byłyby uwzględnione, bo później nagle jest taka sytuacja, że w trakcie roku budżetowego wpadają nowe inwestycje, do których zarząd coś chciał dać. Powinniśmy mieć wykaz inwestycji, które są realizowane, żeby po drodze nie było niespodzianek. Jest to dobrze zrobione w inwestycjach sportowych. Jest przyjęte na kilka lat i od dołu wchodzi następne inwestycje do realizacji. I taki wykaz inwestycji wspólnych z jednostkami samorządu terytorialnego tam powinien być. Uważam, że ta uwaga Regionalnej Izby Obrachunkowej jest słuszna. Może byśmy poprosili Pana Skarbnika, żeby taka listę ustalić i przedstawić na najbliższym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Chciałem jednak sprostować jedną informację. Pan Radny mówi, że to te dwa miliony spowodowały, że zarząd zajął się szpitalem w Słupsku. Przypomnę, że taką radykalną decyzję podjęli już w zeszłym roku, kiedy zdecydowaliśmy finansować tę budowę z własnego budżetu. Poprzednio myśleliśmy się opierali na kontrakcie wojewódzkim, który z roku na rok był mniejszy. Wtedy to rzeczywiście była kropelka. W zeszłym roku jednak z mojej inicjatywy zarząd podjął decyzję, że inwestycję będziemy finansowali z własnego budżetu w ciągu 5 lat. Stąd średnio na rok wyszły nakłady około 30 milionów zł. Mogę ręczyć, że będzie tyle pieniędzy ile będzie potrzeba w tym roku. Natomiast mówienie dzisiaj o dodatkowych 2 milionach zł dla tego szpitala, kiedy jest tyle jeszcze niewiadomych, jest zbyt wczesne. Zamiast docenić to, że budżet województwa już podjął strategiczne decyzje dla dokończenia budowy tego szpitala to Państwo zgłaszają pretensje.

Radny p. Jarosław Szczukowski –

Chciałem zabrać głos w dyskusji w sprawie, którą Pan Marszałek zna i chciałem o niej opowiedzieć po to, żeby Pan Marszałek mógł się publicznie do niej ustosunkować. W ramach pracy Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej i Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu podjęliśmy intensywne działania zmierzające do aktywizacji młodzieży województwa pomorskiego. Tak naprawdę te działania rozpoczęły się z inicjatywy samej młodzieży. Odbyły się spotkania, odbyła się debata z inicjatywy młodzieży w województwie pomorskim. Debata miała miejsce przed dwoma tygodniami. W planach pracy komisji jest spotkanie otwarte z przedstawicielami szerokiego kręgu organizacji młodzieżowych, stowarzyszeń i aktywnej młodzieży w województwie pomorskim i praca nad stworzeniem programu rozwoju młodzieży w województwie pomorskim. Wydaje się, że z punktu widzenia społeczeństwa obywatelskiego ma to niezwykle istotne znaczenie. Program ten jeszcze nie powstał, ale podjęte są prace w tym kierunku. Chciałbym tu poprosić Pana Marszałka o zapewnienie, że nie trzeba tworzyć specjalnej rezerwy w budżecie na ten cel, że kiedy ten program powstanie Pan Marszałek i zarząd przychylnie odniosą się do tego rodzaju inicjatyw. Jest to zgodne z priorytetami budżetu województwa pomorskiego na 2006 rok. Przy okazji chciałbym Państwa poinformować, że województwo pomorskie uczestniczy w projekcie młodzieżowym, finansowanym ze środków Unii Europejskiej polegającym na współpracy z Forum Parlamentów Regionalnych Południowego Bałtyku. Jednym z elementów tego projektu jest hospitowanie działań radnych przez młodzież z naszego województwa, a na wiosnę

przyszłego roku – przez młodzież ze Skanii, Schlezwiku – Holsztyna. Jedna z przedstawicielek tej młodzieży jest obecna na sesji.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Chciałem zapewnić, że rzeczywiście jest to ważny problem. Tworzenie społeczeństwa obywatelskiego i aktywizacja młodzieży są bardzo ważnym zadaniem. Trzeba stwierdzić, że jesteśmy słabo przygotowani do korzystania z Europejskiego Funduszu Społecznego. Aby uruchomić te rezerwy i przygotowywać dobre programy stawiamy na młodzież. Jest to nie tylko hasło, ale w praktyce to realizuje. Mogę zapewnić, że pieniądze z rezerwy ogólnej będą przeznaczone na ten cel po przygotowaniu programu.

Radny p. Jan Kulas –

Najogólniej mówiąc myślę, że ten budżet może być naszym sukcesem. Wykonano ciężką pracę. Wniesiono szereg uwag. Nie było jeszcze takiego budżetu, gdzie 35% budżetu przeznaczono na inwestycje. Myślę, że to może być nasz wspólny sukces przy uchwalaniu i przy monitorowaniu tego budżetu. Jest to poza wszelką dyskusją. Z kwestii bardziej szczegółowych: myślę, że administracja publiczna jest z paru powodów bardzo istotna: szacunek dla człowieka, dla urzędnika, dla jego kompetencji, motywacja dla jego pracy, pozyskiwanie środków zewnętrznych. Równie ważne jest to, że wchodzi nowa ustawa kompetencyjna. Jest to bardzo duża odpowiedzialność dla zarządu i naszego samorządu. Tu poczucie odpowiedzialności nakazuje zabezpieczyć elementarne środki finansowe. Takie są propozycje naszego zarządu. Myślę, że ustawy kompetencyjnej będziemy jeszcze wracali, bo to są istotne zmiany. Jeżeli mamy raport Ministerstwa Gospodarki to są to obiektywne informacje. Na ten temat nie warto dyskutować, ale trzeba się cieszyć z tego, że nasze województwo jest liderem w pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Jako członek Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich cieszę się, że program odnowy wsi został dofinansowany w kwocie dwa razy większej w stosunku do wstępnej propozycji i jeszcze jest słowo Marszałka, że przy kontrakcie wojewódzkim mogą się pojawić jeszcze dodatkowo 2 miliony zł na ten program. Mamy informacje od rządu, że kontrakt wojewódzki na rok 2006 będzie przynajmniej na poziomie tego roku. Z punktu widzenia Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny dużym walorem tego budżetu są środki na wspieranie rozwoju organizacji pozarządowych. Mamy program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Mniej więcej około 3 370 tysięcy zł przeznaczone jest na wspieranie rozwoju współpracy z organizacjami pozarządowymi. Takiej skali wydatków dotychczas nie mieliśmy. Czy mogą się pojawić trudności i problemy w realizacji budżetu? Wydaje mi się, że mogą się pojawić w jednym punkcie – w regionalnych przewozach kolejowych. Są podstawowe środki finansowe, jest rozkład przewozów kolejowych, ale jak to będzie wyglądało w II czy III kwartale, kiedy niektóre pociągi mogą być zawieszane, tego przewidzieć nie możemy. Pewnie będzie to wymagało dalszego dofinansowania i myślę, że w ramach integralności województwa i wyrównywania szans dojazdów do pracy i szkoły trzeba będzie dodatkowe środki wyasygnować. Kończąc, Klub Radnych Platformy Obywatelskiej uważa, że jest to jeden z lepszych budżetów i ważne by było, żebyśmy w sposób zgodny, solidarny budżet uchwalili.

Radny p. Andrzej Śnieg –

Na Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej zgłosiłem wniosek na dofinansowanie budowy dróg wojewódzkich dotyczący drogi nr 521 na odcinku Prabuty – granica z województwem warmińsko-mazurskim. Ten wniosek nie był rozpatrywany przez Komisję Budżetu i Finansów. Podczas Komisji Strategii rozmawialiśmy, że to Zarząd Dróg Wojewódzkich powinien wskazać odpowiednią sumę potrzebną na ten cel. Jest tam 3 kilometrowy odcinek, aby został ukończony remont całości tej drogi. W tym roku Komisja Strategii miała tam posiedzenie, oglądaliśmy tę drogę i zostało obiecanie, że w 2006 roku zostanie dokończony ten odcinek. Praktycznie już 4 lata walczymy o dokończenie remontu tej drogi, a są tam tylko remontowane poszczególne odcinki. Wydaje mi się, że wreszcie powinniśmy tę drogę dokończyć.

Wicemarszałek p. Mieczysław Struk –

Zarząd Dróg Wojewódzkich jest administratorem 1750 km dróg wojewódzkich. Tego typu postulat zgłaszany przez różne środowiska może być zgłaszany nie tylko z rejonu Prabuty czy Kwidzyna, ale niemalże z każdego powiatu. Dzisiaj można powiedzieć tak: jest bardzo duże niedoinwestowanie, jeśli chodzi o drogi wojewódzkie. Chciałbym zwrócić uwagę, że my przeznaczamy ponad 100 milionów zł na modernizację dróg wojewódzkich. Nie było jeszcze takiego roku. Mówię tu o ponad 100 milionach zł, które nie będą przeznaczone na administrację dróg wojewódzkich, ale bezpośrednio na inwestycje. W tym względzie chcieliśmy zaspokoić wiele środowisk i rozpocząć całą masę prac inwestycyjnych na drogach. Tu były trzy priorytety:

- 1) samorząd województwa musiał przeznaczyć środki finansowe na finansowanie dróg, w których jest zaangażowanie środków zewnętrznych, a przede wszystkim z Unii Europejskiej,
- 2) chcieliśmy, aby rok 2006 był przełomem w modernizacji dróg wojewódzkich. Dlatego w tym planie znalazło się kilkadziesiąt różnych zadań inwestycyjnych, na które zarząd województwa przeznacza swoje środki finansowe.
- 3) Chcieliśmy, aby w roku 2006 przeznaczyć znaczące środki na remonty bieżące i odnowę nawierzchni pozwalających na wykonanie około 50 kilometrów dróg, które powinny być rocznie remontowane.

To jest wielkość, która gwarantuje przerwanie stagnacji w stanie dróg, a z roku na rok będziemy systematycznie poprawiać ich stan. Dla drogi wojewódzkiej nr 521 przeznaczamy 800 000 zł na dokończenie robót rozpoczętych w roku 2005 oraz 2 000 000 zł na zadanie, o które Pan Radny wnioskuję. Dzisiaj nie jesteśmy w stanie określić, jaka byłaby niezbędna kwota do zakończenia zadania do granicy województwa, ponieważ nie ma do dzisiaj projektu budowlanego. Na podstawie wniosku, między innymi Pana Radnego, środowiska z tamtego terenu zostały zlecone prace dokumentacyjne, które w trakcie roku wyraźnie nam określą, jaki będzie poziom niezbędnych wydatków na zakończenie tej drogi. Jeśli 2 000 000 zł nie starczą, a będzie potrzeba dorzucenia 500 000 czy 1 000 000 zł to ja bym chciał zadeklarować w imieniu zarządu województwa, że nie będzie z tym problemu. Po dokonanych wiosną przetargach niewątpliwie pozostanie część środków finansowych, które trzeba będzie skierować na zadania, które mogą być zrealizowane. Natomiast na dzisiaj jest trudno to określić. Wydaje mi się, że do tej sprawy będziemy mogli wrócić w marcu lub w kwietniu, po uzyskaniu kompletnej wiedzy na temat ile kosztorys inwestorski przewiduje na dokończenie tego zadania. Niewątpliwie, jest to ważna wizytówka województwa,

ponieważ ta droga jest rozjeżdżana przez samochody wożące bardzo dużą ilość drewna do Kwidzyna. W projekcie budżetu ta droga się znajduje i będzie ona kontynuowana tak długo aż zostanie dokończona. Być może będzie to w 2006 roku.

Marszałek **p. Jan Kozłowski** potwierdził słowa Wicemarszałka **p. Mieczysława Struka**.

Wiceprzewodniczący p. Tadeusz Kolor –

Gdyby nie p. Jan Kulas to pewnie bym nic nie mówił. Jako rolnik chcę podziękować radnym Samoobrony RP, bo to im właśnie zawdzięczamy tę poprawkę dotyczącą rozwoju wsi. Cieszę się, że koledzy z opozycji poparli to, ale jest to wielki sukces radnych Samoobrony. Jeszcze chciałbym zadać pytanie: było tu pismo od „Solidarności RI”. Niedawno obchodziliśmy 25-lecie wydarzeń sierpniowych, teraz zbliżają się obchody „Solidarności RI”. Wprawdzie nie uważam, żeby było co świętować, ale czy Marszałek myśli o tym, żeby może proporcjonalnie do zasług, wspomóc obchody powstania „Solidarności RI”? Wprawdzie teraz mamy „Samoobronę” to ta „Solidarność RI” jest nam już niepotrzebna.

Poza mikrofonem Marszałek **p. Jan Kozłowski** i Wiceprzewodniczący Sejmiku **p. Tadeusz Kolor** wymienili poglądy.

Radny p. Tadeusz Haase –

Myślę, że jestem z tych starszych radnych. Jestem już prawie 8 lat w samorządzie wojewódzkim. Mogę powiedzieć, że ten budżet jest budżetem proinwestycyjnym. W pierwszej kadencji było to zaledwie 130 000 000 zł. W tym czasie to myśmy nawet nie marzyli, że dojdziemy do takiego budżetu jak dziś. Chciałbym również przypomnieć p. Kolorowi, że nie tylko „Samoobrona” zgłaszała wnioski o dofinansowanie programu rozwoju wsi. Ja pierwszy, już podczas pierwszego czytania, zgłosiłem wniosek o zwiększenie środków na program odnowy i dziękuję zarządowi i p. Marszałkowi za to, że te pieniądze znalazł. Również dziękuję całej komisji i wszystkim radnym za poparcie tej sprawy, bo program odnowy wsi jest rzeczywiście programem bardzo wartościowym, bardzo ważnym dla wsi i Pomorza. Na koniec chciałbym prosić wszystkich radnych o poparcie dla tego budżetu po to byśmy mogli od początku roku go realizować.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD **p. Michał Kubach** zgłosił wniosek o 5 minut przerwy w obradach.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził 5 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosków komisji merytorycznych do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 nieuwzględnionych przez Komisję Budżetu i Finansów SWP. Zestawienie wniosków stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 polegającego na zwiększeniu w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75017 kwoty przeznaczonej na podróże służbowe zagraniczne radnych ze 100 000 zł do 150 000 zł, czyli o 50%. Jako źródło pokrycia wskazuje rezerwę ogólną i tym samym wnioskuje o jej zmniejszenie do kwoty 2 489 113, czyli o 50 000 zł. Wynik głosowania: „za” – 0 radnych, „przeciw” – 17 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 15 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 polegającego na zwiększeniu w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75017 kwoty przeznaczonej na podróże służbowe zagraniczne radnych ze 100 000 zł do 150 000 zł, czyli o 50%. Jako źródło pokrycia wskazuje rezerwę ogólną i tym samym wnioskując o jej zmniejszenie do kwoty 2 489 113, czyli o 50 000 zł nie uzyskał wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony większością głosów.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 polegającego na przeznaczeniu kwoty 1 000 000 zł na poprawę infrastruktury Szpitala w Wejherowie z rezerwy budżetowej w ramach działu 851 – Ochrona Zdrowia, rozdział 85111. Wynik głosowania: „za” – 4 radnych, „przeciw” – 12 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 17 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 polegający na przeznaczeniu kwoty 1 000 000 zł na poprawę infrastruktury Szpitala w Wejherowie z rezerwy budżetowej w ramach działu 851 – Ochrona Zdrowia, rozdział 85111 nie uzyskał wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony większością głosów.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 polegającego na przeznaczeniu kwoty 100 000 zł z rezerwy ogólnej na profilaktykę patologii społeczno – zdrowotnej oraz pomoc psychologiczno – medyczną ofiarom przemocy psychiatrycznej w miejscu pracy, nauki i wychowania w ramach działu 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85195. Wynik głosowania: „za” – 10 radnych, „przeciw” – 12 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 6 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 polegający na przeznaczeniu kwoty 100 000 zł z rezerwy ogólnej na profilaktykę patologii społeczno – zdrowotnej oraz pomoc psychologiczno – medyczną ofiarom przemocy psychiatrycznej w miejscu pracy, nauki i wychowania w ramach działu 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85195 nie uzyskał wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony większością głosów.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosków Komisji Budżetu i Finansów, które nie zostały uwzględnione przez Zarząd Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku Komisji Budżetu i Finansów do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 polegającego na zwiększeniu wydatków o kwotę 1 500 000 zł w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie, z przeznaczeniem na remont drogi wojewódzkiej nr 211 na trasie Nowa Dąbrowa – skrzyżowania Motarzyno – Podkomorzyce. Zwiększenie finansowania należy pokryć z rezerwy ogólnej województwa. Wynik głosowania: „za” – 7 radnych, „przeciw” – 11 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 13 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek Komisji Budżetu i Finansów do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 polegającego na zwiększeniu wydatków o kwotę 1 500 000 zł w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie, z przeznaczeniem na remont drogi wojewódzkiej nr 211 na trasie Nowa Dąbrowa – skrzyżowania Motarzyno –

Podkomorzyce nie uzyskał wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony większością głosów.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku Komisji Budżetu i Finansów do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 polegającego na zwiększeniu wydatków o kwotę 80 000 zł w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85111 – Szpitale ogólne, na rzecz Szpitala Wojewódzkiego w budowie w Słupsku z przeznaczeniem na doposażenie dwóch oddziałów, Oddziału Rehabilitacji i Oddziału Dermatologicznego, w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. J. Korczaka w Słupsku. Zwiększenie finansowania należy pokryć z rezerwy ogólnej województwa. Wynik głosowania: „za” – 9 radnych, „przeciw” – 12 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 12 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek Komisji Budżetu i Finansów do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 polegającego na zwiększeniu wydatków o kwotę 80 000 zł w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85111 – Szpitale ogólne, na rzecz Szpitala Wojewódzkiego w budowie w Słupsku z przeznaczeniem na doposażenie dwóch oddziałów, Oddziału Rehabilitacji i Oddziału Dermatologicznego, w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. J. Korczaka w Słupsku nie uzyskał wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony większością głosów.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku Komisji Budżetu i Finansów do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 polegającego na zwiększeniu wydatków o kwotę 2 000 000 zł w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85111 – Szpitale ogólne, z przeznaczeniem na realizację inwestycji wieloletniej pn.: „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku”. Zwiększenie finansowania należy pokryć ze zmniejszenia o kwotę 2 000 000 zł wydatków w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy Marszałkowskie, grupa paragrafów – wynagrodzenia i pochodne. Wynik głosowania: „za” – 6 radnych, „przeciw” – 15 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 11 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek Komisji Budżetu i Finansów do projektu budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 polegającego na zwiększeniu wydatków o kwotę 2 000 000 zł w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85111 – Szpitale ogólne, z przeznaczeniem na realizację inwestycji wieloletniej pn.: „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku” i zmniejszeniu finansowania o kwotę 2 000 000 zł wydatków w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy Marszałkowskie, grupa paragrafów – wynagrodzenia i pochodne nie uzyskał wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony większością głosów.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu województwa pomorskiego na rok 2006 wraz z przedstawioną przez Zarząd Województwa Pomorskiego autopoprawką oraz po uwzględnieniu przegłosowanych wcześniej wniosków. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia budżetu województwa pomorskiego na rok 2005 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Burmistrz Miasta i Gminy Prabuty podziękował radnym i Zarządowi Województwa Pomorskiego za dofinansowanie budowy hali sportowej w Prabutach oraz złożył w imieniu władz Miasta i Gminy Prabuty gratulacje p. Mirosławowi Górskiemu z okazji wyboru na Członka Zarządu Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** ogłosił 30 minut przerwy w obradach. Przerwa była przeznaczona na spotkanie opłatkowe radnych z udziałem Jego

Ekscelencji Arcybiskupa ks. Tadeusza Gocłowskiego, p. Krystyny Gozdawy – Nocoń – Wicewojewody Pomorskiego oraz parlamentarzystów.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Dalsze prowadzenie obrad Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** przekazał **p. Piotrowi Stanke** – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 8 **Przyjęcie uchwał:**

8.1. przyjęcie uchwały o zasadach gospodarowania składnikami majątku ruchomego Województwa Pomorskiego -

Projekt uchwały o zasadach gospodarowania składnikami majątku ruchomego Województwa Pomorskiego wraz z autopoprawką przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mariusz Słomiński** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały o zasadach gospodarowania składnikami majątku ruchomego Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały o zasadach gospodarowania składnikami majątku ruchomego Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała o zasadach gospodarowania składnikami majątku ruchomego Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

8.2. przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005 -

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005 przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mariusz Słomiński** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Tomasz Maszynowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wykazu wydatków, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

8.3. przyjęcie uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia -

Projekt uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mariusz Słomiński** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które utworzą rachunek dochodów własnych oraz ustalenia źródeł dochodów własnych i ich przeznaczenia została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

8.4. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pomocy finansowej dla Miasta i Gminy Pelplin na dofinansowanie zadania „Adaptacja pomieszczeń na Gminną Bibliotekę Publiczną” w Pelplinie –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pomocy finansowej dla Miasta i Gminy Pelplin na dofinansowanie zadania „Adaptacja pomieszczeń na Gminną Bibliotekę Publiczną” w Pelplinie przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pomocy finansowej dla Miasta i Gminy Pelplin na dofinansowanie zadania „Adaptacja pomieszczeń na Gminną Bibliotekę Publiczną” w Pelplinie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pomocy finansowej dla Miasta i Gminy Pelplin na dofinansowanie zadania „Adaptacja pomieszczeń na Gminną Bibliotekę Publiczną” w Pelplinie. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pomocy finansowej dla Miasta i Gminy Pelplin na dofinansowanie zadania „Adaptacja pomieszczeń na Gminną Bibliotekę Publiczną” w Pelplinie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

8.5. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pomocy finansowej Gminie Miasta Gdańska na dofinansowanie zadania – wykonanie niezbędnych zabezpieczeń murów Bazyliki Mariackiej w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pomocy finansowej Gminie Miasta Gdańska na dofinansowanie zadania – wykonanie niezbędnych zabezpieczeń murów Bazyliki Mariackiej w Gdańsku wraz z autopoprawką przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pomocy finansowej Gminie Miasta Gdańska na dofinansowanie zadania – wykonanie niezbędnych zabezpieczeń murów Bazyliki Mariackiej w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pomocy finansowej Gminie Miasta Gdańska na dofinansowanie zadania – wykonanie niezbędnych zabezpieczeń murów Bazyliki Mariackiej w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pomocy finansowej Gminie Miasta Gdańska na dofinansowanie zadania – wykonanie niezbędnych zabezpieczeń murów Bazyliki Mariackiej w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

8.6. przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Puck w postaci przekazania oświetlenia skrzyżowania wybudowanego w ramach realizacji zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 216 Reda – Władysławowo – Hel” –

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Puck w postaci przekazania oświetlenia skrzyżowania wybudowanego w ramach realizacji zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 216 Reda – Władysławowo – Hel” przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mariusz Słomiński** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Puck w postaci przekazania oświetlenia skrzyżowania wybudowanego w ramach realizacji zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 216 Reda – Władysławowo – Hel”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Puck w postaci przekazania oświetlenia skrzyżowania wybudowanego w ramach realizacji zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 216 Reda – Władysławowo – Hel”. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Puck w postaci przekazania oświetlenia skrzyżowania wybudowanego w ramach realizacji zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 216 Reda – Władysławowo – Hel” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

8.7. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany z Gminą Miasta Gdańska prawa własności nieruchomości położonych w Gdańsku przy ulicy Dyrekcyjnej oraz Nowe Ogrody, stanowiących własność Województwa Pomorskiego na prawo użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Gdańsku przy ul. Augustyńskiego bez obowiązku dokonywania dopłat –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany z Gminą Miasta Gdańska prawa własności nieruchomości położonych w Gdańsku przy ulicy

Dyrekcijnej oraz Nowe Ogrody, stanowiących własność Województwa Pomorskiego na prawo użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Gdańsku przy ul. Augustyńskiego bez obowiązku dokonywania dopłat przedstawił **p. Ryszard Nikiel** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mariusz Słomiński** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany z Gminą Miasta Gdańska prawa własności nieruchomości położonych w Gdańsku przy ulicy Dyrekcyjnej oraz Nowe Ogrody, stanowiących własność Województwa Pomorskiego na prawo użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Gdańsku przy ul. Augustyńskiego bez obowiązku dokonywania dopłat.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany z Gminą Miasta Gdańska prawa własności nieruchomości położonych w Gdańsku przy ulicy Dyrekcyjnej oraz Nowe Ogrody, stanowiących własność Województwa Pomorskiego na prawo użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Gdańsku przy ul. Augustyńskiego bez obowiązku dokonywania dopłat. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany z Gminą Miasta Gdańska prawa własności nieruchomości położonych w Gdańsku przy ulicy Dyrekcyjnej oraz Nowe Ogrody, stanowiących własność Województwa Pomorskiego na prawo użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Gdańsku przy ul. Augustyńskiego bez obowiązku dokonywania dopłat została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

8.8. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w Gdańsku przy ul Partyzantów 21A, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na rzecz Skarbu Państwa –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w Gdańsku przy ul Partyzantów 21A, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na rzecz Skarbu Państwa przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mariusz Słomiński** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w Gdańsku przy ul Partyzantów 21A, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na rzecz Skarbu Państwa.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w Gdańsku przy ul Partyzantów 21A, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na rzecz Skarbu Państwa. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w Gdańsku przy ul Partyzantów 21A, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na rzecz Skarbu Państwa została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

8.9. przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 611/XLIV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 11 lipca 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Poniatowskiego 37, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego –

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 611/XLIV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 11 lipca 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Poniatowskiego 37, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Tomasz Maszynowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr 611/XLIV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 11 lipca 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Poniatowskiego 37, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 611/XLIV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 11 lipca 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Poniatowskiego 37, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę nr 611/XLIV/02 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 11 lipca 2002 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Poniatowskiego 37, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

8.10. przyjęcie uchwały o zmianie budżetu województwa pomorskiego na 2005 rok –

Projekt uchwały o zmianie budżetu województwa pomorskiego na 2005 rok wraz z autopoprawką przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Tomasz Maszynowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził dyskusję nad projektem uchwały o zmianie budżetu województwa pomorskiego na 2005 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały o zmianie budżetu województwa pomorskiego na 2005 rok. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała o zmianie budżetu województwa pomorskiego na 2005 rok została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

8.11. przyjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia treści statutu Państwowego Teatru „Wybrzeże” w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia treści statutu Państwowego Teatru „Wybrzeże” w Gdańsku wraz z autopoprawką przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia treści statutu Państwowego Teatru „Wybrzeże” w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie uzgodnienia treści statutu Państwowego Teatru „Wybrzeże” w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

8.12. przyjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia treści statutu Muzeum Narodowego w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia treści statutu Muzeum Narodowego w Gdańsku przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia treści statutu Muzeum Narodowego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie uzgodnienia treści statutu Muzeum Narodowego w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

8.13. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku przedstawił **p. Jacek Glowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Tomasz Maszynowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

8.14. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Tomasz Maszynowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu Wojewódzkiego Zespołu Reumatologicznego im. J. Titz – Kosko w Sopocie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

8.15. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Tomasz Maszynowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

8.16. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Prabutach –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Prabutach przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Tomasz Maszynowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Prabutach. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu Szpitala Specjalistycznego w Prabutach została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

8.17. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Tomasz Maszynowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w

Słupsku. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

8.18. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2005 Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku z dnia 28 października 2005 roku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2005 Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku z dnia 28 października 2005 roku przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Tomasz Maszynowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2005 Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku z dnia 28 października 2005 roku. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Piotr Stanke** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2005 Rady Społecznej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku z dnia 28 października 2005 roku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad przejął **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radny **p. Mariusz Słomiński** – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt pt. „Przyjęcie projektu uchwały w sprawie utrzymania samodzielności Grupy Lotos”. Projekt uchwały został przygotowany przez Komisję Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o punkt pt. „Przyjęcie projektu uchwały w sprawie utrzymania samodzielności Grupy Lotos”.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Jest to bardzo ważna sprawa, jednak sądzę, że takie stanowisko możemy równie dobrze przyjąć w styczniu w normalnym trybie. Sprawa nie jest na tyle pilna, żeby wrzucać ją nagle podczas sesji. Sądzę, że najodpowiedniejszym trybem dla tego projektu uchwały jest normalny tryb przedstawiania projektów uchwał. Jednak to Państwo podejmują decyzję w tej sprawie.

Radny p. Michał Kubach –

Nie chce tutaj wyliczać ile uchwał było przyjętych w trybie jeszcze bardziej nagłym niż ten. Była zapowiedź komisji o takim stanowisku, teraz komisja jest gotowa do przedstawienia stanowiska. Pierwszą wersję stanowiska komisja przegłosowała w piątek w ubiegłym tygodniu. Dzisiaj, na posiedzeniu podczas przerwy, komisja uznała zgłoszoną przez Klub Radnych SLD poprawkę. Stanowisko zostało przyjęte przy jednym

głosie wstrzymującym się. W tym projekcie uchwały nie ma ani jednego zdania, ani jednego słowa, które mogłoby spowodować jakiegokolwiek komplikację dla PiS-u czy dla PO, SLD czy Sejmiku Województwa Pomorskiego. Dlatego myślę, że nie ma tu żadnych przeszkód dla procedowania tego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący p. Piotr Stanke –

Na posiedzeniu komisji mówiłem, że projekt takiej uchwały był głosowany już na wiosnę tego roku. Bodajże, został on przyjęty. W tej chwili są prowadzone rozmowy odnośnie Grupy „Lotos”. Wczoraj był Pan Premier w Gdańsku i na pewno odbyły się rozmowy z p. Olechnowiczem. Dlatego sądzę, że nasza inicjatywa jest trochę przedwczesna. Nie ma w tej sprawie jeszcze żadnego rządowego stanowiska. Dlatego proszę, byśmy poczekali z tym projektem uchwały do następnej sesji. Sytuacja bardziej się wyjaśni. Obecnie moglibyśmy nawet bardziej skomplikować sprawę p. Olechnowiczowi.

Radny p. Jan Kulas –

W tej chwili decydujemy o jednej z ważniejszych spraw. Z uwagi na staranność, rzetelność w tej kwestii sprawa ta powinna zostać wprowadzona do porządku obrad w normalnym trybie. Dlatego przyłączam się do wniosku o niewprowadzanie tego projektu uchwały do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Rzeczywiście, wczoraj p. Prezes Olechnowicz spotkał się z p. Premierem Marcinkiewiczem. Myślę, że dobrze byłoby zapytać p. Prezesa Olechnowicza, czy coś się zmieniło, czy podtrzymuje chęć, żeby taka uchwała została przez sejmik podjęta. Wtedy podejmiemy decyzję. Przez ten czas nic nie powinno się niedobrego zdarzyć.

Radny p. Michał Kubach –

Ta uchwała nie wnosi niczego i nie tworzy żadnych przeszkód do prowadzenia rozmów biznesowych pomiędzy Lotosem i Orlenem czy na odwrót. Ona, jak gdyby tylko podtrzymuje stanowisko Sejmiku Województwa Pomorskiego przyjęte w tej kadencji przy innym układzie rządzącym. To jest tylko przypomnienie, że ważnym elementem naszego rozwoju regionalnego jest Grupa „Lotos”. To przecież jest w naszym interesie, w interesie wszystkich radnych Sejmiku Województwa Pomorskiego. W projekcie nic nie ma przeciwko temu, żeby można było jakiegokolwiek inne wnioski z tego wyciągnąć.

Radny p. Jacek Bandykowski –

Myślę, że na pewno nie jest to sytuacja nagła. Wiem, że w tej chwili rząd analizuje tę sytuację. Minister Skarbu stwierdza, że na dziś jest przeciwnikiem tego łączenia. Dlatego myślę, że nic się nie stanie, jeżeli miesiąc poczekamy. Poza tym myślę, że dobrze by było, żebyśmy tę uchwałę podjęli jednomyślnie, bo ona jest rzeczywiście istotna. Nie przesadzajmy z taką jednoznacznością tego, bo gdyby doszło do połączenia tych spółek a siedziba nowej spółki miałyby być w Gdańsku, to pewnie byśmy byli zwolennikami połączenia. Z tego wynika, że ten problem ma dla nas charakter szerszy. Nam chodzi przede wszystkim o to, żeby była tu siedziba dużej spółki, żeby tu były dochody podatkowe. Pozwólmy również naszym koalicjantom na to, aby nie byli

zmuszeni w nagłej sytuacji musieli podejmować uchwałę, która mogłaby być odczytywana jako opozycyjna wobec rządu. Ja to doskonale rozumiem i z tego powodu jestem przeciwnikiem rozpatrywania tego projektu uchwały w trybie nagłym. Sam osobiście, tę uchwałę popieram. Jednak myślę, że jest to kwestia, która może spokojnie poczekać do drugiej połowy stycznia.

Radny p. Mariusz Słomiński – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej SWP -

Pierwsze spotkanie komisji w tej sprawie było w piątek. Na tym posiedzeniu głosami 5 – 0 – 0 przyjęliśmy chęć przyjęcia takiego stanowiska na sesji sejmiku. Natomiast dzisiaj, na wniosek kolegów z PiS-u, jeszcze raz spotkaliśmy się i analizowaliśmy. Dzisiaj było może już mniej jednoznacznie, bo głosowanie było 5 – 3 – 1.

Radny p. Marcin Pliński –

Proszę, abyśmy się zastanowili nad tym. To jest rzecz bardzo ważna. W moim przekonaniu jest to w pewnym sensie sprawa taktyczna i tak należy ją w tej chwili postrzegać. Chciałbym przypomnieć tylko tym kolegom i koleżankom, którzy uczestniczyli w zebraniu komisji w piątek, nasze zapytanie do Prezesa Olechnowicza – czy nasza bardzo szybka reakcja powinna być zastosowana, czy – nie. Powiedział, że wszelkie wsparcie w tej sprawie jest ważne dla niego, aczkolwiek jednoznacznie nie powiedział, czy to ma być już. W takim razie wydaje mi się, że tutaj nie ma specjalnie, w moim przekonaniu, kwestii abyśmy w atmosferze niejasności i emocji do tej sprawy podchodzili. Ja dzisiaj na komisji wnioskowałem, aby sprawę na dziś zawiesić i dobrze ten projekt uchwały przygotować.

Radny p. Jarosław Szczukowski –

Moje zdumienie budzi tok dyskusji na tej sesji. Wydaje mi się, że z punktu widzenia interesów województwa i nas, którzy powinniśmy stać na straży tych interesów, sprawa Lotos-u jest sprawą jednoznaczną. Zresztą sejmik podejmował już stanowisko w tej kwestii. Natomiast zmienił się rząd i są jakieś spekulacje. Jest jakiś niepokój i wydaje się, że skoro się spotykamy i skoro te sprawy się dzieją, skoro są one aktualne, skoro nawet wczoraj były rozmowy Premiera z Prezesem Olechnowiczem, skoro to jest na czasie, to my powinniśmy zabrać głos w tej sprawie. Tak uznała również komisja większością głosów. Nie widzę tu problemu. Wydaje mi się, że niezależnie od tego kto, z jakiej partii jest i jak to może być odebrane to nie powinniśmy się tego bać. My jesteśmy reprezentantami interesów społeczności i mieszkańców tego województwa i w związku z tym wydaje mi się, że podjęcie takiego krótkiego stanowiska – jak się wydaje niekontrowersyjnego – jest zasadne i powinniśmy to zrobić dziś.

Radna p. Marzena Dobrowolska –

Koledzy się wypowiadali merytorycznie na zadany nam tutaj temat, ale ja chciałabym zabrać głos w kwestii organizacyjnej. Skoro to, co się dzieje na komisji nie jest później brane pod uwagę przez sejmik to rozwiążmy tę komisję, bo ona jest w tym momencie bez sensu. My dwa razy się spotykamy, podejmujemy jakieś decyzje, a później tego nie bierze się pod uwagę.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Myślę, że wszyscy nie mamy wątpliwości, że Grupa Lotos musi być samodzielna, albo połączona, ale z siedzibą w Gdańsku. Ja niejednokrotnie mówiłem, że będziemy tego bronili jak niepodległości. I myślę, że tutaj jesteśmy tego samego zdania. Chodzi tylko o to, czy podejmować to stanowisko dzisiaj czy na następnej sesji. Nasze rozbieżności nie dotyczą istoty rzeczy, a tylko czasu podjęcia stanowiska.

Radny p. Andrzej Grzyb –

Słucham tej dyskusji i jestem tutaj trochę rozchwiany w poglądzie. Pamiętajmy, że mówimy o bardzo poważnym podmiocie gospodarczym. Przyjmowanie stanowiska w takiej sprawie to jest bardzo poważna sprawa. Podejrzewam, że różnych czynników, które powinniśmy tutaj rozważyć, jest wiele. Połączenie dwu tak dużych podmiotów gospodarczych to nie jest taka prosta sprawa. Tak naprawdę, tu musimy rozważyć czy chcemy mieć monopolistę czy dwa podmioty gospodarcze. Poza tym, zastanawiam się czy tu jeszcze nie ma jakiegoś drugiego dna. Pewnie jest, tylko nikt tutaj nie chce o nim powiedzieć. Przychyliłbym się do zdania, że postąpmy rozważnie. Pochopność w podejmowaniu takiego stanowiska niczego nie daje. Jeśli zrobimy to w styczniu to mam nadzieję, że do kogo trzeba będzie ono trafi.

Radny p. Michał Kubach –

Ta uchwała nie mówi nic o połączeniu. Ta uchwała mówi tylko o tym, że intencją naszego sejmiku jest, aby Grupa „Lotos” została w Gdańsku. Ta uchwała niczego nie sugeruje.

Podsumowując Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że jest deklaracja Marszałka Województwa, że do sprawy wróci na następnej sesji. Wszyscy są przekonani, że gdyby miało się coś złego dziać w sprawie Lotosu radni będą wyrażać swoje zdanie i stanowisko. Przewodniczący wprawdzie był za tym, żeby to było dzisiaj, ale w trakcie dyskusji zmienił zdanie i jeśli ma to być ewentualnie rozpatrywane na następnej sesji to przychyliła się do tego punktu widzenia, aby spokojnie jeszcze nad tym stanowiskiem popracować.

Więcej uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o rozszerzenie porządku obrad o punkt pt. „Przyjęcie projektu uchwały w sprawie utrzymania samodzielności Grupy Lotos”. Wynik głosowania: „za” – 11 radnych, „przeciw” – 0 radny, „wstrzymało się od głosu” – 14 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt pt. „Przyjęcie projektu uchwały w sprawie utrzymania samodzielności Grupy Lotos” nie uzyskał wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony.

Radny p. Michał Kubach –

Głosowanie pokazało, jaką świadomość mają radni na temat wspólnego działania jako Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawach ważnych, istotnych dla naszego regionu. Może się to skończyć tym, że wycofamy swoich członków z Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej tak jak wycofaliśmy z Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Wtedy będziemy wiedzieli, kto odpowiada za gospodarkę.

Punkt 9
Sytuacja bieżąca oraz perspektywy rozwoju firmy:
Lokalne Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb –
Aukcja Rybna Ustka Sp. z o. o. w Ustce

Informację przedstawił **p. Maciej Jabłoński** – Prezes Zarządu Spółki. Informacja stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad przedstawioną informacją.

Radny p. Mieczysław Meyer –

Co z rybą śródlądową? Czy się do niej przygotowujecie? Czy „Morfisch” kupuje u was rybę?

P. Maciej Jabłoński –

Na dziś „Morfisch” nie kupuje u nas ryby. Natomiast, jeżeli chodzi o ryby słodkowodne to na dziś popyt na te ryby jest taki duży, że ludzie handlujący tym surowcem nie uważają za konieczne pojawianie się tej ryby na aukcji. Ta ryba osiąga takie ceny, że producenci nie chcą jej wprowadzać na aukcję. Wyjściem dla spółki, w zależności od tego, jaki będzie okres ochronny w przyszłym roku, wydają się rzeczy dość proste. Praktycznie, spółka dysponuje najlepszym nabrzeżem w porcie usteckim. Nabrzeże ma 95 metrów długości. Czy port będzie komunalny, czy nie będzie, to port Ustka jest na tyle atrakcyjny, że zawsze tam będą realizowane przewozy wędkarskie czy też rejsy pasażerskie. Jeżeli okres ochronny będzie zbyt długi to nabrzeże zostanie wydzierżawione podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą i spółka na tym na pewno nie straci.

Radny p. Mieczysław Meyer –

Tego, o czym mówił tutaj p. Prezes oraz na to, co jest zawarte w informacji myśmy oczekiwali. Myślę, że rozwój aukcji idzie we właściwym kierunku i należy się z tego cieszyć. Ja najbardziej dopominałem się o aukcję i bardzo dobrze, że aukcja została utrzymana przez radnych. Jednak znam sąsiada aukcji – spółkę „Morfisch”. Czy z bałaganem panującym w tej spółce może Pan wytrzymać? Mam na myśli dosłownie: bałagan. Czy myje skrzynki, czy muchy goni, czy szczury tępi? Jak Pan sobie z tym daje radę?

P. Maciej Jabłoński –

Myślę, że tego typu firm i jej podobnych jest dużo więcej. Jest administracja państwowa określonego szczebla, która pewnymi rzeczami powinna się zająć, ale się nie zajmuje. My rozpoczęliśmy działalność chyba w środę, w czwartek napisano o tym w gazetach, w piątek rano o godz. 8.00 przyszła do nas kontrola z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, o godz. 14.00 był Urząd Kontroli Skarbowej, a o 14.30 – weterynaria. Wystarczyła w gazetach wzmianka, że aukcja ruszyła.

Radny p. Mieczysław Meyer –

W związku z tym stawiam wniosek, że musimy tam pojechać, albo powołać jakąś komisję, żeby pobudzić nasze służby fitosanitarne i inne, żeby zainteresowały się tym, co się dzieje wokół aukcji.

Radny p. Andrzej Grzyb –

Ja się wprawdzie na tej aukcji do końca nie znam, ale nie bez kozery pytałem o to, co ze śledziami. I proszę mi na ten temat, chociaż jedno zdanie powiedzieć, a nie traktować, że ja tu walczę o jakieś śledzie z olejem i cebulką. Mnie interesują te śledzie, które przychodzą prosto z morza. Drugie pytanie dotyczy materiału, który otrzymaliśmy. Wygląda na to, że zestawił Pan dwa okresy po 15 dni podając nam tylko wyliczenie w ilościach dostarczonych ryb, potem w dziwnym przeliczeniu na średnią ilość ryb na dzień aukcyjny. Gdybym pomnożył dni razy średnią to wyjdzie mi, co innego niż Pan w statystykach podaje. Jednak już to pomijam, bo może się okazać, że była tam inna ilość dni aukcyjnych. Myślę, też, że powinna być tutaj krótka informacja. Przecież my prawdopodobnie wiemy, ile z tego rejonu, który jest objęty działalnością aukcji, łowi się tak naprawdę ryby i jaką część z tej ryby przejmuje aukcja. Poza tym ciekawe by było jeszcze inne zestawienie. Rozumiem, że Pan pokazując nam te 167% wzrostu chciał powiedzieć, że jest lepiej niż było. W tej chwili aukcja, jeśli chodzi o wynik działalności, jest bliska zeru. Ale to wolałbym zobaczyć na tle ogólnej ilości ryb łowionej w łowiskach, które są w zasięgu aukcji i w przeliczeniu na pieniądze. Obraz wynikający z Pańskiego dokumentu jest dalece niewyjaśniający. Pięknie, że Pan pisze, że jeszcze by można kupować rybę od Skandywawów, ale dla mnie ten obraz jeszcze jest niejasny.

Radny p. Tadeusz Haase –

Komisja Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich i Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej planuje wyjazdowe posiedzenie w Ustce. Celem tego będzie wyjaśnienie wszystkich wątpliwości. Jest ich jeszcze sporo i dzisiaj ich nie wyjaśnimy.

Radny p. Stanisław Gierszewski –

Wydaje mi się, że należy Panu Prezesowi pogratulować, po pierwsze tego, że ruszył. To nie ma tak, że z dnia dzień będą pchali się drzwiami i oknami sprzedawcy i kupcy ryb. Po pierwsze, ta giełda musi sobie zdobyć uznanie i muszą ją przede wszystkim uznać kupcy. Jak słyszymy mają jeszcze konkurencję. Przekonał się zarówno Sejmik Województwa Pomorskiego, jak i Pan Prezes, co to znaczy być giełdą uspołecznioną i w jakiej przewadze nad giełdą uspołecznioną jest prywatna giełda czy prywatne przedsiębiorstwo. Dziwnym zbiegiem okoliczności, że giełdy uspołecznione są ze szczególną starannością kontrolowane, prześwietlane przez wszystkich, których można, a tamtym się zdecydowanie odpuszcza. Chciałem zapytać: czy ma Pan rachunek ile rocznie czy ile miesięcznie powinien Pan przez swoją giełdę przepuścić, żeby Pańskie przychody i koszty się zrównoważyły? Dla mnie, jeżeli ktoś sprzeda na giełdzie 30 ton dziennie, to ja nie umiem sobie odpowiedzieć: czy to jest dużo czy to jest mało? Czy 30 ton dziennie sprzedawanych ryb to jest tyle, ile pokrywa mi moje koszty działalności? Czy taki rachunek Pan Prezes posiada?

Radny p. Andrzej Grzyb –

Szanowny Panie Prezesie innej giełdy! Ja rozumiem, że Pan czyni ukłon w stronę młodszego kolegi. Jest to bardzo zrozumiałe. Ale ja chcę przypomnieć, Panie Prezesie, że Panowie podlegają jednej zasadzie: to są spółki prawa handlowego. I my tutaj musimy rozmawiać o pieniądzach. Mamy tu zainwestowane duże pieniądze. Chciałem jeszcze raz zwrócić uwagę na to, że tu muszą być pewne rzeczy bardzo prosto pokazane. Myśmy tu żadnej społecznej sprawy nie załatwiali. Być może - po drodze, ale przede wszystkim założyliśmy spółki prawa handlowego.

P. Maciej Jabłoński –

Rarytas w postaci śledzi na dziś nie trafił w świeżej formie na aukcję. Praktycznie, miesięczna kwota 160 ton gwarantuje wyjście spółce na zero przy zachowanej 10% marży (5% od strony kupującego i 5% od strony sprzedającego). Jest to maksymalna kwota. Natomiast, jeżeli są problemy związane z tym, że tej ryby jest np. za dużo albo nie ma kupujących wtedy na podstawie naszej decyzji marża staje się elastyczna. Nie byłoby takiego problemu gdyby kurs EURO był odpowiednio wyższy. Listopad i grudzień są miesiącami średniego wysypu ryby plus do tego okres świąteczny – cena ryby jest wtedy wyższa. Myślę, że jeżeli chodzi o kształtowanie wizerunku dobrej marki firmy i kontynuowania tego, co nazywamy tutaj jakością oferowanej ryby powinna to być kwota 250 – 300 000 ton oferowanej ryby w skali miesiąca. 160 ton to jest listopad i grudzień, styczeń i luty powinny być lepsze, a resztę powinien wywindować marzec i kwiecień.

Radny p. Jacek Głowacz – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego -

Krótkie wyjaśnienie. Według poprzedniego prezesa, średni połów 30 ton ryby gwarantował rentowność zerową. Teraz tutaj mamy inne liczby. Na przyszłość wnioskowałbym o sprawdzenie tych liczb.

Przewodniczący p. **Brunon Synak** podziękował za przedstawioną informację.

Punkt 10

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 11

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 12

Wolne wnioski

Radny p. Andrzej Grzyb –

Wprawdzie pod nieobecność Pana Marszałka – ale to ze zrozumiałych względów – chcę podziękować wszystkim za Rok Kociewski, który dobiega końca. To była ogromna przyjemność dla Kociewiaków i tego regionu. Ten region cały czas zabiega o to, żeby być bardziej widocznym, bardziej znanym. Chce poinformować radnych, że jednym z ostatnich akcentów Roku Kociewskiego w województwie pomorskim było spotkanie Kociewiaków, którzy mieszkają w Trójmieście. 10 grudnia w Sali Mieszkańskiej Ratusza Staromiejskiego w Gdańsku spotkali się znakomici przedstawiciele około 20% Kociewiaków, którzy zamieszkują metropolię trójmiejską i założyli klub trójmiejski. Było tam 46 przedstawicieli, ponad 20 złożyło deklarację o przystąpieniu. Mam nadzieję, że klub będzie liczniejszy. Bardzo jesteśmy z tego powodu dumni, że zaczęli oni pracować na rzecz Kociewia i całego Pomorza tu, w Trójmieście. Siedzibę będą mieli w Gdańsku – Oliwie. Jeszcze raz chcę podziękować i mam nadzieję, że nie tylko z tego powodu, że był Rok Kociewski, będą Państwo o Kociewiu pamiętali pracując w następnej kadencji w sejmiku lub na innych ważnych stanowiskach.

Radny p. Andrzej Grzyb –

Jeżdżę często drogą między Starogardem Gdańskim i Gdańskiem. Szczerze mówiąc w takim czasie jak teraz mamy należy drzeć o bezpieczeństwo, życie i zdrowie uczestników ruchu drogowego. Niejedni z rana kończą w rowie. To jest nasza droga. Nie powinniśmy w tej sprawie milczeć. Droga około godz. 7.00 powinna nadawać się do normalnego użytkowania. Na całym odcinku nie dogoniłem żadnej piaskarki, ani nie minęła mnie żadna piaskarka.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** w imieniu Marszałka Województwa Pomorskiego zaprosił wszystkich radnych na dzień 23 grudnia na godz. 12.00 na spotkanie opłatkowe z udziałem Zarządu Województwa Pomorskiego i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że wspólnie z Marszałkiem Województwa Pomorskiego został przygotowany list gratulacyjny dla Prezydenta RP p. Lecha Kaczyńskiego.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował, że następna sesja sejmiku odbędzie się 23 stycznia 2005 roku o godz. 11.00.

Punkt 13

Zakończenie obrad

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **p. Brunon Synak** zakończył obrady XLII sesji.

Protokół na podstawie zapisu magnetofonowego sporządziła:
Maria Grotowska

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku