

Protokół nr XXII/04
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 15 kwietnia 2004 roku

Sesja nr XXII/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 15 kwietnia 2004 roku w godzinach od 10.00 – 19.15 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie sesji

Obrady XXII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **p. Brunon Synak** -Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 30 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Tadeusza Haase,
2. Andrzeja Śniega.

Przewodniczący Sejmiku – **p. Brunon Synak** - stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 30 radnych.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

W Wielką Sobotę zmarł po ciężkiej chorobie Jacek Kaczmarski. Jacek Kaczmarski był jednym z najwybitniejszych artystów polskich ostatniego ćwierćwiecza. Był bardem „Solidarności”. Jego pieśni i twórczość były natchnieniem niepodległościowego zrywu Sierpnia 1980 roku i wsparciem i otuchą w ciężkich chwilach stanu wojennego. Jacek Kaczmarski ostatnie 5 lat był mieszkańcem województwa pomorskiego. Proszę sejmik o uczczenie jego pamięci chwilą ciszy.

Radni uczcili chwilą ciszy pamięć Jacka Kaczmarskiego.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Marszałek Jan Kozłowski

Proponuję, żeby ze względów na wagę problemu, zamienić w porządku obrad pkt. 5 z punktem 7, tzn punkt 7 rozpatrywać jako punkt 5, natomiast punkt 5 rozpatrywać jako punkt 7.

Radni nie zgłosili uwag do propozycji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku do porządku obrad polegającego na tym, że punkt 5. porządku obrad otrzymuje brzmienie: „5. Sprawozdanie z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2003 rok oraz absolutorium dla Zarządu Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu.” Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i został przyjęty do porządku obrad.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku do porządku obrad polegającego na tym, że punkt 7. porządku obrad otrzymuje brzmienie: „7. Zmiany w komisjach problemowych Sejmiku Województwa Pomorskiego oraz w składach komisji.” Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i został przyjęty do porządku obrad.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3 Oświadczenia klubowe

Radny Antoni Szymański – Klubu Radnych PO

OŚWIADCZENIE KLUBU PLATFORMY OBYWATELSKIEJ

Klub Platformy Obywatelskiej popiera zaskarżenie przez Rzecznika Praw Obywatelskich do Trybunału Konstytucyjnego ustawy o świadczeniach rodzinnych jako niezgodnej z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Likwiduje ona fundusz alimentacyjny nie wprowadzając jednocześnie skutecznych mechanizmów egzekwowania alimentów oraz uzależnia uprawnienia do niektórych świadczeń rodzinnych od tego czy dzieci są wychowywane przez samotnych rodziców.

Apelujemy o natychmiastowe znowelizowanie tej ustawy w takim kierunku by kryterium udzielania pomocy była obiektywna sytuacja materialna rodzin, a egzekwowanie alimentów było skuteczne. Ustawa ta ma wejść w życie 1 maja br. i przewiduje, że uprawnienie do zasiłku rodzinnego – a mają je rodziny, których dochód nie przekracza 504 zł na osobę – mogą otrzymać także dodatek na dziecko w kwocie 170 zł oraz zasiłek gwarantowany w kwocie 400 zł miesięcznie na dziecko do lat 7 po utracie przez osobę je wychowującą zasiłku dla bezrobotnych. Świadczenia te przewidywane są jednak jedynie dla osób samotnie wychowujących dzieci. Rodziny pełne, w tym wielodzietne, w analogicznej lub gorszej sytuacji materialnej niż samotnie wychowujące dzieci nie mogą z takich uprawnień skorzystać. Ustawa ta przyczynia się do upowszechniania samotnego wychowania dzieci, konkubinatu. Sprowokowała już falę rozwodów i separacji. Z informacji niektórych sądów wynika, że ich liczba wzrosła dwukrotnie. Wprowadza ona nierówne traktowanie dzieci i dyskryminuje te, które są wychowywane w rodzinach pełnych. Godzi tym samym w konstytucyjne zasady równego traktowania wszystkich oraz poszanowanie dla małżeństwa i rodziny. Jej wprowadzenie w życie będzie przyczyną poważnych problemów we wspólnotach lokalnych wynikających z osłabienia rodzin, co najbardziej niekorzystnie odbije się na dzieciach.

Punkt 4

Interpelacje i zapytania

Radni nie zgłosili zapytań i interpelacji.

Punkt 5

Sprawozdanie z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2003 rok oraz absolutorium dla Zarządu Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu

Wykonanie budżetu za 2003 rok przedstawił p. Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Sprawozdanie z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2003 rok stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Marszałek Jan Kozłowski –

Chciałbym krótko przedstawić jakie cele zrealizowaliśmy przy pomocy przedstawionego budżetu.

W sferze organizacyjnej – to co było najważniejsze w zeszłym roku czyli przygotowania województwa do akcesji z Unią Europejską – nasze działania zostały ocenione pozytywnie. Formalna opinia Najwyższej Izby Kontroli była w tym zakresie pozytywna. Również komisja europejska oceniała przygotowanie wszystkich polskich województw do tego procesu wystawiła naszemu i 4 innym województwo ocenę bardzo dobrą. Były województwa, które otrzymały oceny nawet niedostateczne. O naszym dobrym działaniu świadczy również wykonanie kontraktu wojewódzkiego w wysokości 99,74%. To pokazuje, że praktycznie wszystkie pieniądze, które były do wzięcia i, które przygotowują do sięgnięcia po pieniądze akcesyjne zostały w prawie 100% wykorzystane. Dlatego w rok akcesyjny wchodzimy ze spokojem mając w zanadrzu ponad 360 projektów, z tego 1/3 jest gotowa do realizacji. To pokazuje, że pula 160 mln EURO przewidziana na najbliższe trzy lata powinna być wykorzystana również w 100%. Chcemy jeszcze sięgnąć po pieniądze z sektorowych programów operacyjnych i tutaj mamy wstępne negocjacje, że Trasa Kwiatkowskiego, ul. Janka Wiśniewskiego czy most w Kwidzynie może się znaleźć w tych programach. Chciałbym tutaj podziękować wszystkim, którzy uczestniczyli w tych negocjacjach i w ich przygotowaniu. Wystartował również Pomorski Komitet Sterujący, który będzie oceniał projekty i przedstawiał zarządowi opinie co do kolejności realizacji projektów. Natomiast jutro rusza Pomorski Komitet Monitorujący, który powołuje wojewoda i, który będzie nadzorował i kontrolował realizację tych projektów.

Na temat inwestycji: Państwo otrzymali informację na piśmie.

Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie Marszałek Województwa Pomorskiego **p. Jan Kozłowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2003 rok oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej **p. Roman Wołoszyn** przedstawił uchwałę Komisji Rewizyjnej w sprawie zaopiniowania Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2003 rok oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję na temat wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2003 rok.

Radny Jan Kulas – Przewodniczący Klubu Radnych PO

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu. Oczywiście będzie głosował za udzieleniem absolutorium. Chcemy jednak, korzystając z tej okazji, przedłożyć kilka spostrzeżeń natury ściśle merytorycznej i natury nieco ogólniejszej. Patrząc na wykonanie budżetu za 2003 rok trzeba niewątpliwie zwrócić uwagę, że ten budżet był realizowany w niezwykle trudnych warunkach. Proszę zauważyć, że dokonano w tym budżecie aż 28 zmian, w tym 24 zmiany dotyczyły zmniejszeń i zwiększeń finansowych. Szczerze mi nakazuje też powiedzieć, że był to budżet realizowany w dość trudnych warunkach organizacyjnych. Panie i Panowie wiecie co mam w tym momencie na myśli. Jeżeli popatrzymy na strukturę dochodów budżetu wojewódzkiego to musi to niepokoić. Jak wynika z analitycznych materiałów subwencje i dotacje celowe stanowią praktycznie ponad 80% naszego budżetu wojewódzkiego. Więc praktycznie te pieniądze z góry świadczą o centralizacji finansowej. Dlatego wciąż zasadny jest argument o decentralizacji finansów publicznych w państwie. Innym ważnym wskaźnikiem dla gmin, starostów i naszego samorządu jest to ile środków możemy przeznaczyć na inwestycje. Powiedziałbym, że to jest najważniejsze pytanie. Okazuje się, że wydatki majątkowe stanowią aż 36% w naszym budżecie. Ja życzylibym Panu Marszałkowi i nam tu wszystkim, żeby podobną skalę wydatków inwestycyjnych utrzymać w tym roku. To tak naprawdę daje możliwość rozwoju województwa. Dlatego niewątpliwie ma rację zarząd kiedy pisze, że budżet roku 2003 był budżetem pro inwestycyjnym. Warto również zwrócić uwagę na kwestie, które stanowią o rozwoju i bezpieczeństwie naszego województwa. Na pewno dział rolnictwo i łowiectwo. Wydatkowano tutaj na melioracje wodne 23 mln zł. Jeżeli chodzi o środki inwestycyjne to kwoty na melioracje wodne są całkiem niezłe, ale jeżeli popatrzymy na konserwację i bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych to już jest powód do niepokojów. Jak wynika z tych materiałów otrzymaliśmy tylko 41% środków na konserwację i eksploatację urządzeń melioracji wodnych. Co roku te urządzenia się dekapitalizują. Żuławy są tutaj klasycznym przykładem. Skala tej dekapitalizacji zagraża bezpieczeństwu naszego województwa. Stąd apel do parlamentu, do rządu, do wszystkich instytucji, które mogą tutaj pomóc. Myślę, że dobrze się stało, że zajęliśmy się wyraźnie kwestią rybołówstwa. Rybołówstwo jest tą gałęzią gospodarki, która jest szansą rozwoju województwa pomorskiego. W tym kontekście wydatki inwestycyjne na aukcję rybną w Ustce są kluczowym wydatkiem inwestycyjnym. Ale aby rzeczywiście było do końca dobrze to trzeba dopilnować mechanizmu rynkowego aby to centrum pierwszej sprzedaży ryb rzeczywiście w sferze gospodarki rynkowej w tym roku i w kolejnych latach się obroniło. Ale my, jako samorząd wojewódzki, inwestycji dokonaliśmy. Ktoś mógłby powiedzieć, że bezpieczeństwo publiczne nie jest w bezpośrednim zakresie działań samorządu wojewódzkiego. Ale odpowiedzieliśmy pozytywnie na apel policji i 100 tys. zł na bezpieczeństwo publiczne z naszego budżetu przekazaliśmy. Niejednokrotnie mówiliśmy, że kapitał ludzki, wspieranie młodych

talentów jest ważnym zadaniem samorządu wojewódzkiego. W ramach skromnych możliwości budżet spełnił te oczekiwania. Łącznie przeznaczaliśmy 31 tys. zł na pomoc materialną dla studentów – niewątpliwie trzeba te inwestycje zwiększyć – i na pomoc materialną dla uczniów naszych szkół ponad 34 tys. zł. Wojewódzki Urząd Pracy to kolejna jednostka, która mnie w sposób szczególny zainteresowała. Tu można powiedzieć, że wykonanie budżetu było perfekcyjne, na poziomie 99,8%. Ranga tego urzędu będzie wzrastała, szczególnie jeśli chodzi o obsługę europejskiego funduszu społecznego. Jest tu kwestia doposażenia i zatrudnienia odpowiednich specjalistów. Interesują mnie również środki na organizacje pozarządowe. Proszę zauważyć, że jeżeli chodzi o pomoc finansową dla organizacji pozarządowych w obszarze kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego jest to kwota ponad 400 tys. zł, jeżeli popatrzymy na kulturę fizyczną i sport to jest to kwota ponad 882 tys. zł. Generalnie dla sportu i kultury fizycznej był to bardzo dobry rok. Należałoby wyrazić nadzieję, że w kolejnych latach będziemy utrzymywali wysoko poziom nakładów na te dziedziny. Można by górnolotnie powiedzieć, że w dużej mierze trochę sportem nasze województwo stoi. Promocja przedsiębiorczości – to ważne zadanie, które może wpłynąć na atrakcyjność inwestycyjną województwa, na pozyskanie inwestorów zewnętrznych i, oczywiście, na rozwój. W tym zakresie wydaje mi się, że Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych jest inwestycją niewątpliwie trafioną. Ucieszyłem się również z tego, że w zeszłym roku na mocy decyzji marszałka i zarządu powołano specjalny zespół zadaniowy ds. aktywizacji przedsiębiorczości. Są już pierwsze efekty pracy tego zespołu. Między innymi opracowano mapę przedsiębiorczości województwa pomorskiego. Inną inwestycją w tym zakresie jest niewątpliwie Centrum Wspierania Gospodarki Elektronicznej. Mimo wszystko przedmiotem naszej troski jest na pierwszym miejscu służba zdrowia. Proszę zauważyć, że kwota 1 422 tys. zł jako dotacja celowa na program działań osłonowych i restrukturyzację w ochronie zdrowia uniemożliwia racjonalną, szerszą restrukturyzację placówek służby zdrowia. Również mamy prawo zgłosić postulat do władz centralnych, że nie jest dobrze kiedy do subwencji oświatowej samorząd wojewódzki musi dołożyć ponad 3 mln zł. Ta subwencja oświatowa ciągle jest niedoszacowana i rozmija się trochę z rzeczywistością. Inną kwestią, która pochłonęła 100% naszych dotacji były regionalne przewozy kolejowe. A na dzień dzisiejszy te kwoty są jeszcze niewystarczające. Dla mnie, jako radnego, była też istotna kwestia budowy mostu w okolicach Kwidzyna. Na przygotowanie tej inwestycji wydaliśmy prawie 2 mln zł. Miejmy nadzieję, że ta inwestycja w najbliższym czasie zostanie rozpoczęta. Argumentów można by przytoczyć wiele. Budżet był realizowany w dość trudnych okolicznościach. Generalnie został profesjonalnie, solidnie zrealizowany i w ocenie radnych PO jest to podstawa do przyjęcia sprawozdania i udzielenia absolutorium.

Radny Paweł Kasprzyk -

Tekst wystąpienia radnego Pawła Kasprzyka stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2003 rok oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 8 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia i przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2003 rok oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej została przyjęta większością głosów. Uchwała w sprawie rozpatrzenia i przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2003 rok oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej **p. Roman Wołoszyn** przedstawił uchwałę Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie lub nieudzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego za 2003 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej **p. Roman Wołoszyn** przedstawił uchwałę składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 5 kwietnia 2004 roku. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej **p. Roman Wołoszyn** przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na temat wykonania budżetu województwa pomorskiego za rok 2003 . Opinia stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję na temat wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2003 rok.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2003 rok. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 7 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że sejmik udzielił Zarządowi Województwa Pomorskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu województwa Pomorskiego za 2003 rok. Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Pomorskiego z tytułu wykonania budżetu województwa pomorskiego za 2003 rok stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Punkt 6

Wojewódzki Plan Zdrowotny dla Województwa Pomorskiego na 2005 rok

Wojewódzki Plan Zdrowotny dla województwa pomorskiego na rok 2005 wraz z autopoprawką przedstawił **p. Tadeusz Podczarski** - Dyrektor Departamentu Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego dla województwa pomorskiego na

rok 2005 stanowi załącznik nr 13 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 14 do protokołu. Erraty stanowią załącznik nr 15 do protokołu.

Członek Zarządu Bogdan Borusewicz –

Chcę poruszyć trzy sprawy:

- 1) sprawy formalne dotyczące planu zdrowotnego i jego znaczenie,
- 2) co zrobił zarząd w sprawie restrukturyzacji służby zdrowia w województwie pomorskim,
- 3) ocena polityki zdrowotnej.

Ad. 1.

Nadal nie ma wskazania organu koordynującego politykę spraw zdrowotnych. Taką rolę spełnia przedstawiony plan zdrowotny. Jednak jego znaczenie jest zupełnie inne jeśli chodzi o zakłady zdrowotne podległe samorządowi województwa, a zupełnie inne dla tych zakładów, które podlegają innym podmiotom. O ile uchwała sejmiku dotycząca zakładów nam podlegających jest prawem miejscowym i zobowiązuje nas do jej realizacji, o tyle dla innych zakładów, które mają inny organ właścicielski, tego typu znaczenia nie ma. Ta uwaga jest to, żebyście Państwo mieli świadomość, że nasza uchwała ma różne znaczenie dla różnych podmiotów.

Dane statystyczne, które można było zebrać za 2003 rok, spływają do nas w kwietniu. W związku z tym czas na konsultacje planu z innymi podmiotami jest minimalny.

Ad. 2.

W ramach planu zdrowotnego zarząd województwa przedstawił propozycje restrukturyzacji swoich zakładów opieki zdrowotnej. W połowie ubiegłego roku uchwaliliśmy kierunki obejmujące 7 działań restrukturyzacyjnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** ogłosił 15 minut przerwy w obradach przeznaczonej na poświęcenie sali obrad przez Jego Ekscelencję Arcybiskupa Tadeusza Gocłowskiego.

Obrady po przerwie wznowiła **p. Danuta Kledzik** – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Uchwała komisji stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Antoni Szymański -

Na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny bardzo szczegółowo rozpatrywaliśmy wojewódzki plan zdrowotny i zastanawialiśmy się w jaki sposób był realizowany plan z roku ubiegłego. Czy możemy być zadowoleni z tego, że przyjmowany program jest realizowany dobrze przez wszystkie ośrodki, które kreują politykę zdrowotną? Po pierwsze, pojawiały się stwierdzenia, że narodowy program tych kwestii, które w naszym planie zdrowotnym są ujęte, nie uwzględnia. Nadto, że różni

partnerzy, którzy kreują w naszym województwie politykę zdrowotną niewystarczająco współpracują ze sobą i niewystarczająco czerpią i wypełniają to co sejmik województwa uchwalił. Jest to nawiązanie do tego o czym mówił p. dyr. Podczarski, który apelował o to, aby ta współpraca w przyszłości pomiędzy różnymi ośrodkami była zdecydowanie lepsza. Warto tutaj wymienić głównych kreatorów polityki zdrowotnej w województwie. Są to: Narodowy Fundusz Zdrowia, lekarz wojewódzki i konsultanci wojewódzcy oraz sejmik województwa. Wydaje się, że wobec szczególnych trudności, jakie przeżywa służba zdrowia i, które jeszcze długo będą ją trapić, współpraca różnych ośrodków jest wskazana. Rozpraszanie środków na rozmaite działania, które powodują przyrost np. łóżek szpitalnych w zupełnie nowych placówkach z zakresu rehabilitacji w sytuacji kiedy zamierzaliśmy wzmocnić niektóre szpitale już istniejące – np. Prabuty – jest niezasadne. Takie głosy padały wczoraj na posiedzeniu komisji i były one ze zrozumieniem przyjmowane przez wszystkich dyskutantów. Przykładów podawano tu wiele. Oto rehabilitację prowadzi spółka ROMED w Jantarze w Szymbarku, pojawiają się miejsca w Sopocie, podczas kiedy szpitale do tego przygotowane nie są uwzględniane w kontraktach w sposób wystarczający. Oczywiście, mamy świadomość tego, że nawet przy najlepszej współpracy rozmaitych podmiotów trudności w służbie zdrowia będą, ponieważ one wynikają z niedoinwestowania służby zdrowia, wynikają również z rozwiązań ustawowych, które często są rozwiązaniami bardzo złymi. Na szereg rzeczy nie mamy wpływu. Ponieważ jednak rozwiązania ustawowe nie są dobre dlatego współpraca różnych ośrodków kreujących politykę zdrowotną w województwie powinna być zdecydowanie lepsza. Komisja w tej sprawie proponuje aby najbliższe posiedzenie Zarządu Województwa Pomorskiego było poświęcone realizacji trójporozumienia pomiędzy województwem, wojewodą i funduszem zdrowia, na które zostaną zaproszone wszystkie strony i zastanowią się w jaki sposób je wypełniać i jak powinna wyglądać codzienna współpraca. Sugerowaliśmy również napisanie aneksu do zawartego już porozumienia tak, żeby wszystkie sytuacje były jasne, żeby nie było takich sytuacji, o których mówił wczoraj marszałek województwa, że dowiadywał się o powoływaniu nowych placówek z prasy w sytuacji kiedy mamy nadmiar niektórych łóżek, a ogólnie mamy nadmiar 507 łóżek szpitalnych. Myślę również, że wnioski z dzisiejszej dyskusji powinny być przedmiotem rozważenia i zastanowienia się zarządu województwa. Proponujemy również, żeby zarząd przygotował wnioski, które wypływają z aktualnego planu zdrowotnego, a które mogą być zrealizowane przez parlament w ramach prac nad odpowiednimi ustawami. Tego rodzaju dokument do dyskusji może przygotować zarząd. Pragnę zwrócić uwagę, że w projektowanym planie zdrowotnym są tego rodzaju odniesienia. Tego nie może zmienić samorząd województwa. Dlatego tego rodzaju postulaty powinny znaleźć swoje miejsce w odrębnym dokumencie, który – być może – na przyszłej sesji sejmiku mógłby być przyjęty.

Dalsze prowadzenie obrad przejął **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Członek Zarządu p. Bogdan Borusewicz – c.d.

Ad. 3.

W 2003 roku nastąpiła restrukturyzacja Przemysłowego Zespołu Opieki Zdrowotnej. Oddział kardiologiczny został przeniesiony do Zespołu Opieki Medycznej dla Szkół Wyższych, natomiast oddział internistyczny – do Okręgowego Szpitala Kolejowego w Gdańsku. W Zakładzie Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku przekształcono 19-łóżkowy oddział chirurgii w 5-łóżkowy oddział dzienny,

powołano 24-łóżkowy oddział kardiologiczny. W Okręgowym Szpitalu Kolejowym powołano: II oddział wewnętrzny, 20-łóżkowy oddział chirurgii ręki, w ramach oddziału ortopedycznego stworzono oddział ortopedii septycznej. W ubiegłym roku połączyliśmy także Okręgowy Szpital Kolejowy z Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym i w tym roku przeprowadzamy drugi etap tej restrukturyzacji. W ubiegłym roku połączyliśmy Wojewódzką Przychodnię Endokrynologiczną ze Szpitalem Miejskim na Zaspie. Przeprowadzono również restrukturyzację Szpitala w Nowym Dworze Gdańskim: wygaszono tam działalność 10-łóżkowego oddziału ginekologicznego, wygaszono działalność 10-łóżkowego oddziału położniczego, wygaszono działalność 10-łóżkowego oddziału noworodkowego, wygaszono działalność 31-łóżkowego oddziału chirurgicznego, utworzono 10-łóżkowy oddział dzienny i przeprowadzono szereg drobniejszych zmian wewnątrz szpitala. Rozpoczęliśmy również przywracanie funkcji zakaźnej Wojewódzkiemu Szpitalowi Zakaźnemu i przenieśliśmy 58-łóżkowy oddział rehabilitacji dla dzieci i młodzieży do Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie. Zmniejszyliśmy oddział pulmonologiczny i chorób płuc o 33 łóżka, powołaliśmy 7-łóżkowy oddział stanów apalicznych, powołaliśmy 30-łóżkowy oddział rehabilitacji kardiologicznej. W tym roku będziemy przeprowadzali dalszą część restrukturyzacji Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego. Nastąpi tu konsolidacja takich komórek jak: laboratorium, aptek, sterylizatorni, obsługi, zostanie wygaszona działalność 30-łóżkowego oddziału chirurgii w szpitalu kolejowym, stworzymy 25-łóżkowy oddział neurochirurgiczny, 40-łóżkowy oddział dermatologiczny. W tym roku również jest już w realizacji decyzja o połączeniu Wojewódzkiego Zespołu Gruźlicy i Chorób Płuc z Wojewódzkim Szpitalem Zakaźnym. Zostanie to dokonane do 30 września br. W Prabutach zamierzamy utworzyć dodatkowo 60-łóżkowy zakład opiekuńczo-leczniczy i analizujemy możliwość połączenia tego szpitala ze szpitalem w Kwidzynie. Co to dało? Z analiz finansowych wynika, że w ciągu ostatnich dwóch lat nastąpiło zmniejszenie dynamiki zadłużania i zrównoważenie wpływów i wydatków bieżących. To są dwie rzeczy, o których chcę Państwu powiedzieć. Dynamika przychodów 2001/2002 wynosiła 113%, natomiast dynamika kosztów 2001/2002 – 115%. Rok później te liczby wyglądają następująco: dynamika przychodów 2002/2003 – 100%, dynamika kosztów 2002/2003 - 99,8%. Dynamika zadłużenia spadła. Zobowiązania roku 2000/2001 wynosiły 154,5%, roku 2001/2002 – 133%, natomiast roku 2002/2003 – 109%. Jednak nasze zadłużenie jest nadal bardzo wysokie. W liczbach bezwzględnych wynosi ono na koniec 2003 roku ponad 300 mln zł. Z tym zadłużeniem sami sobie nie poradzimy. W związku z tym, jeżeli nie wejdzie w życie ustawa o restrukturyzacji przygotowywana przez rząd – a musi zostać uchwalona do 1 maja – zostaniemy z tymi długami sami. I to jest problem, z którym sobie nie jesteśmy w stanie poradzić i nie sądzę, żeby jakkolwiek struktura właścicielska było sobie w stanie poradzić. Nasze zadłużenia w stosunku do innych województw są dość wysokie. W skali całego województwa pomorska służba zdrowia jest na trzecim miejscu w Polsce. Nie analizując przyczyn chciałem powiedzieć, że działania, które podjęliśmy wspólnie przynoszą skutek. Jednak bez ustawy o restrukturyzacji one są i będą niewystarczające.

Chcę jeszcze raz podziękować służbom wojewody, a także służbom Narodowego funduszu Zdrowia – Oddział w Gdańsku – za współpracę przy przygotowaniu planu zdrowotnego. Dotrzymanie terminu stało się możliwe nie tylko przez to, że otrzymaliśmy dane, ale także dzięki oddelegowaniu ludzi do bezpośredniej pracy. Natomiast chcę także powiedzieć, że z mojego punktu widzenia nie ma nadal zwartej, jednorodnej polityki zdrowotnej na naszym terenie. Wskazuje na to fakt, że w tym czasie kiedy my prowadziliśmy restrukturyzację został zarejestrowany 70-łóżkowy szpital Sweess-Med. w Gdańsku, spółka RO-Med. – Jantar otrzymała kontrakt na 136 łóżek rehabilitacyjnych – w tym 56 rehabilitacji kardiologicznych, w Sopocie w sanatorium

„Leśnik” stworzono Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z 90 łózkami rehabilitacyjnymi w tym: 50 łóżek kardiologicznych i 4 łóżka diabetologiczne. Łącznie dało to 226 łóżek rehabilitacyjnych. Jest to problem spójności polityki. W tym czasie mamy olbrzymi problem z Prabutami, które są świetnie przygotowane do rehabilitacji, także kardiologicznej. Jest tam zaplecze, są lekarze. Natomiast w Sopocie przekazano nam, że jest 0 lekarzy i 0 pielęgniarek. Ja nie jestem przeciwnikiem prywatnych zakładów opieki zdrowotnej, ale uważam, że trzeba w restrukturyzacji opierać się na bazie tej, która jest. Nie ma takiej sytuacji, że jest to wolny rynek. Narodowy Fundusz Zdrowia jest jedynym w zasadzie płatnikiem. Dlatego ta ostatnia sprawa budzi niepokój i każe zastanowić się nad tym jak funkcjonuje trój porozumienie między zarządem województwa, wojewodą i oddziałem wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia. Zadaję sobie to pytanie ponieważ o niektórych sprawach dowiadywałem się z gazet. Jeżeli mamy osiągnąć poprawę w służbie zdrowia to musi być wzajemna informacja i koordynacja. Tego, niestety, tu zabrakło.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego dla województwa pomorskiego na 2005 rok.

p. Andrzej Galubiński – Lekarz Wojewódzki –

Wojewódzki Plan Zdrowotny na 2005 rok powstał w szalenie trudnych uwarunkowaniach: zakwestionowanie ustawy o Narodowym Funduszu Zdrowia,, nieobowiązującej ustawy o ratownictwie medycznym, zakładanych ustawowych zmian dotyczących restrukturyzacji zoz-ów, powstawania nowego projektu ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych. W naszym województwie zadłużenie szpitali pod koniec lutego br. wynosiło 610 mln zł, w tym zobowiązania wymagalne to około 400 mln zł. Wdrażany jest program zmian organizacyjnych, szczególnie w systemie zamkniętym, ochrony zdrowia na terenie naszego województwa, który ma przynieść wymierne korzyści nie tylko finansowe bez uszczerbku dla poziomu świadczeń zdrowotnych. W trakcie uzgodnień z poszczególnymi podmiotami ochrony zdrowia jest projekt rozporządzenia w sprawie zakresu kompetencji lekarza, pielęgniarki i położnej w podstawowej opiece zdrowotnej, co w dużym stopniu rozwiąże w sposób kompleksowy zakres kompetencji wszystkich realizujących świadczenia zdrowotne w podstawowej opiece zdrowotnej. Te wszystkie, znamienne uwarunkowania, mające znaczący wpływ na kształtowanie wojewódzkiego planu zdrowotnego wskazują iż wojewódzki plan zdrowotny jest punktem wyjścia dla całości realizowania świadczeń zdrowotnych w naszym województwie. Plan ten jest zdecydowanie lepszy niż plan ubiegłoroczny i choć nie uniknięto w nim jeszcze pewnych błędów to po przyjęcie przez Sejmik Województwa Pomorskiego daje realną podstawę kształtowania możliwości finansowania potrzeb zdrowotnych mieszkańców naszego województwa, a także pozwala na bardziej racjonalne realizowanie polityki zdrowotnej będącej w kompetencji samorządu.

Do tego muszę dołączyć pewien element dysonansu, który zaistniał wczoraj w mediach. Pan Marszałek był łaskaw wyeksponować problemy z wojewodą, który nie chce współuczestniczyć w organizacji ochrony zdrowia i restrukturyzacji. Myślę, że to było takie szczytnie radiowe gdyż to nie miało miejsca i nadal nie ma miejsca. Natomiast bez wątpienia powstające podmioty prywatne są równoważne. W naszym systemie politycznym istnieje możliwość konkurencyjności i to właśnie konkurencyjność powinna wygrać w dominacji poszczególnych ośrodków, a nie restrykcje administracyjne, których wojewoda nie jest w stanie forsować na zasadzie ograniczeń.

Podmioty, które potencjalnie chcą wejść na rynek mają do tego prawo, a jeżeli nawet wojewoda odmówi to mają prawo odwołać się do ministra zdrowia. Także minister zdrowia nie ma podstaw odmówić rejestracji jeżeli podmiot spełnia wszystkie ustawowe wymagania. Natomiast już w tym roku są trzy oferty, żeby wejść na nasz rynek usług medycznych i kreować wysoko poziom świadczeń zdrowotnych w wyselekcjonowanych dziedzinach medycyny. Można przyjąć, że infrastruktura naszych szpitali ma co najmniej kilkadziesiąt lat, w kilku przypadkach nawet ponad stuletnia. Są tylko 3 czy 4 szpitale odpowiadające pewnym standardom europejskim. A niestety nie mamy środków, żeby tworzyć nowe placówki. W związku z tym chyba jest rzeczą niezwykle ważną, że prywatny inwestor, który chce system świadczenia usług w standardzie światowym to jest to jego prywatna sprawa. To doprowadza do podniesienia jakości świadczeń zdrowotnych. Natomiast odrębną sprawą jest możliwość czerpania ze środków publicznych. Jeżeli natomiast te podmioty znajdują sobie inne źródła finansowania to jest to ich problem.

Chciałem także jeszcze zwrócić uwagę na problem wzrostu śmiertelności noworodków. Jest to w gestii nadzoru nad matką i dzieckiem i takie spotkania dwa razy w roku się odbywają. Standard usług medycznych wobec noworodków nieco się obniżył. Nawet ja znam źródło tego obniżenia. 23 maja w gronie ginekologów i położników będzie na ten temat mowa. Jest to ważny sygnał, bo jest to pewien standard, który różnicuje wysokość i poziom świadczeń zdrowotnych. Ponieważ jest duży problem w wyasygnowaniu odpowiednich kwot na szczepienia profilaktyczne dla dzieci to jest to także w jakiejś mierze czynnik przyczyniający się do wzrostu zachorowalności przez dzieci na choroby zakaźne.

Po negocjacjach część środków finansowych w ramach funduszy strukturalnych będzie można wykorzystać na zakup sprzętu i poprawę wyposażenia w sprzęt poszczególnych podmiotów ochrony zdrowia w naszym województwie przy odpowiedniej aplikacji. Komitet sterujący już działa, komitet monitorujący będzie działał od jutra pod przewodnictwem wojewody, a komitet ekspertów, który będzie kwalifikował i klasyfikował aplikacje, jest też już wyznaczony. Podkreślam te trzy elementy dlatego, że to bez wątplenia poprawi naszą wydolność w zakresie świadczeń zdrowotnych i na pewno poprawi dostępność. Wejście do Unii Europejskiej także narzuca pewien standard kształtowania poziomu świadczeń zdrowotnych i to po pewnym czasie powinno przynieść pewne realne szanse poprawy całości funkcjonowania ochrony zdrowia w naszym województwie.

Rekomendując przyjęcie Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego na 2005 rok, mając na uwadze możliwość poprawienia niektórych tez tego planu po dyskusji w Narodowym Funduszu Zdrowia oraz możliwości jego modyfikacji po przyjęciu przez Radę Funduszu proszę Państwa Radnych o zatwierdzenie przedstawionego projektu.

P. Krzysztof Wójcikiewicz przedstawił opinię Okręgowej Izby Lekarskiej. Opinia stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Pani Danuta Adamczyk – Wiśniewska - Przewodnicząca Okręgowej Izby Pielęgniarek i Położnych w Gdańsku -

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny p. Antoni Szymański zwrócił już Państwu uwagę na pewne poprawki, które wniosłam wczoraj podczas posiedzenia komisji. Zostały one tu Państwu przedstawione. Mam tylko ogromną prośbę, żeby zostały one uwzględnione w głosowaniu. Nawiązałam w nich do tego, aby zapisy o roli pielęgniarki, położnej zostały ujęte, zwłaszcza w programach

profilaktycznych. Deklaracja monachijska, która została opracowana w 2000 roku i nasz rząd się zobowiązał do jej przestrzegania, jak również jej kontynuacja w Madrycie zwraca się m. in. do radnych i posłów w ten sposób: „My, ministrowie zdrowia krajów członkowskich Unii Europejskiej uważamy, że pielęgniarki i położne mają do odegrania kluczową i stale wzrastającą rolę”. Jeżeli chodzi o opiekę w środowisku, czy w szkole to większość tych problemów można przekazać w ręce pielęgniarek i położnych, które są naprawdę profesjonalistkami. A koszt jest o wiele niższy. Współpraca z lekarzem podstawowej opieki zdrowotnej i z lekarzem na oddziale jest bezwzględnie bardzo ważna. Natomiast nie ujmujemy roli i znaczenia pielęgniarek i położnych. W odniesieniu do planu zdrowotnego: zawsze jest tak, jak powiedział ks. Twardowski, że w życiu jest trochę dobrze i trochę źle. Kiedy jest tylko dobrze to jest to niedobrze. I w tym planie podobnie. Jest i dobrze i źle. Ale gdyby wszystko było dobrze to i dzisiejsze posiedzenie pewnie nie miałyby racji bytu.

Radny Roman Wołoszyn –

Ja dostrzegam również w tym planie pozytywy. I o nich będę również mówił. I o negatywach – również. Na wstępie chciałem powiedzieć, że – moim zdaniem – ten plan jest powieleniem zeszłorocznego planu, ten plan ma parę cech wartościowych ale reszta wymaga pewnej korekty. Mało tego, p. Marszałek Borusewicz jak tu mówił o wskaźnikach prosił, żeby używać języka zrozumiałego dla wszystkich, bo nie wszyscy są tu lekarzami, czyli żeby mówić o konkretnych liczbach, faktach. Ja również powiem o takich faktach, bo jestem tą dyskusją troszeczkę zażenowany. Wszyscy tak chwala, że jest dobrze. A my wiemy jaka jest w województwie tragiczna sytuacja w służbie zdrowia. I na to zwrócę szczególną uwagę. Przedstawiony przez pana Borusewicza, członka Zarządu Województwa Pomorskiego, projekt Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego, który mamy dziś przyjąć, posiada wiele danych fałszywych. Zakładam że, wielu z radnych nie miało czasu na szczegółową analizę tego materiału ze względu na zbyt późne otrzymanie materiałów. Sytuacja się powtórzyła. W zeszłym roku gonił nas termin. Otrzymaliśmy ten plan półtora tygodnia wcześniej, zawierający ponad 500 stron. Dzisiaj jest ponad 300 stron. I co się okazuje? Środowiska lekarskie, poz..... Ja mam tutaj kilka protestów. Otrzymali 2, 3 dni temu. Podziela tu w pełni zdanie przedstawiciela Izby Lekarskiej. To jest kpina. To jest skandal. Proszę zobaczyć na ostatnią stronę. Plan zaczęto opracowywać od 25 marca do 15 kwietnia. To jest zaledwie 21 dni. Czy przez 21 dni można dokonać analizy i, powiedzmy, recenzji tego planu? No chyba nie. To są jakieś kpiny! Tu najlepiej to chyba założyć opaski na oczy i kazać głosować. A tak nie powinno być. Jednak do podjęcia odpowiedzialnej decyzji potrzebne są rozmowy ze środowiskiem medycznym, konsultacje, dyskusje. Z moich informacji wynika, że niestety, tego zabrakło. Odnoszę wrażenie, że pan Borusewicz próbuje po raz kolejny przeforsować przyjęcie tego dokumentu stawiając nas pod przysłowiową ścianą! Należy więc zadać pytanie: co spowodowało, że radni otrzymali dokument w ostatniej chwili, kiedy termin przyjęcia planu i tym razem wyznaczono na ostatni możliwy dzień - 15.04.04r? Tym samym pozbawiono nas możliwości jakiegokolwiek ingerencji w opracowany projekt. Czy takie działanie jest celowe? Należy w tym miejscu zadać takie pytanie. Myślę, że każdy sobie we własnym sumieniu odpowie. W jaki sposób mamy to ocenić i podjąć odpowiedzialną, czyli dobrą decyzję? Mimo tego, że nie pozostawiono nam żadnego marginesu czasowego do analizy tego dokumentu, odbyłem kilka konsultacji z osobami, które w praktyce mają do czynienia z problemami naszej służby zdrowia. Ich opinie, które za chwilę przytoczę nie pozostawiają wątpliwości co do tego, że Plan nie odzwierciedla w rzeczywistości problemu. Wynika z tego, że Plan został opracowany na podstawie danych pobieżnych, nie do końca sprawdzonych. Zachodzi więc pytanie: czy

propozycje restrukturyzacji placówek służby zdrowia i sposobu ich finansowania oparte są na właściwych założeniach? Być może tak jest, ale przedstawione propozycje są bardzo ogólnikowe i hasłowe, z kategorii pobożnych życzeń. Nie wynika z nich w jaki sposób i jakimi metodami zostaną zrealizowane te założenia. Często podawane są sprzeczne i wykluczające się nawzajem informacje.

Dyrekcja SPSZOZ w Lęborku przedstawiła swoje uwagi do Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego, które również tu przytoczę. Bardzo krótki czas pozostawiony nam na zapoznanie się z tym dokumentem i wniesienia ewentualnych uwag sprawił, że ograniczamy się jedynie do świadczeń realizowanych przez SPSZOZ i do tej części planu, która określa organizację świadczeń w powiatach. Jednocześnie, nie sposób pominąć refleksji o braku poważnego traktowania samorządów i ich udziału w tworzeniu WPZ co szczególnie uwidoczniło się pominięciem uwag dotyczących organizacji świadczeń, wielkości utrzymywanych zasobów, rozmieszczenia SOR i CPR, a w końcu powtórzeniem ubiegłorocznego nietaktu, jakim niewątpliwie jest przeznaczenie trzech dni na opiniowanie tak obszernego i ważnego dokumentu. Również po przeczytaniu WPZ nasuwa się spostrzeżenie o dużym podobieństwie planu na 2005 r. z ubiegłorocznym i polityką zdrowotną prowadzoną przez nieistniejącą już PRKCH w Gdańsku, co zresztą ze względu na autorów planu nie dziwi. Ja się dziwię, że ciągle te same osoby przygotowują ten plan. Jako autorzy: p. Podczarski, p. Steczyński. Przecież mamy innych specjalistów. Wiemy jak ci panowie działali w poprzednim pomorskim funduszu chorych i do jakiego zadłużenia doprowadzono ten fundusz. To mówię na marginesie, z całą odpowiedzialnością za słowa.

Natomiast powyższe spostrzeżenie wzbudza wątpliwości, czy wzorem 2004 r. płatnik usług zdrowotnych też pominie ustalenia planu i będzie realizował swoją politykę zdrowotną, zresztą podobnie jak twórcy planu pomijają politykę Wojewody tworząc „coś” obok i niespójnie z działaniami Wojewody np. w zakresie zabezpieczenia ratunkowego.

W zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej zgadzamy się z propozycjami dotyczącymi rodzaju poradni specjalistycznych, które powinny być w każdym powiecie oraz z zasadą III – poziomowej specjalistyki. Natomiast zaliczenie poradni logopedycznej tylko do III poziomu jest chyba poważnym przeoczeniem. Wydaje się, że powrót do zespołu interdyscyplinarnego w ramach specjalistyki szczebla powiatowego jest słusznym założeniem i chyba jedynym, które może spowodować względnie prawidłowe relacje między poz i specjalistyką i ich prawidłową współpracę.

Pewną niewiadomą stanowi przyjęte do planu kryterium określenia liczby punktów w poszczególnych poradniach na 10.000 mieszkańców przy braku informacji jaki sposób rozliczania porad przyjmie płatnik w 2005 r. Poza tym ujednoczenie współczynników dla wszystkich obszarów województwa nie uwzględnia szczególnych i specyficznych lokalnych warunków, często determinujących zwiększone potrzeby zdrowotne na określony rodzaj porad specjalistycznych.

W powiecie lęborskim planowana ilość porad specjalistycznych szczebla powiatowego w większości poradni nie odbiega od obecnie określonej, z wyjątkiem znacznie zaniżonych ilości punktów w Poradni Alergologicznej gdzie obecnie przy limicie 9000 pkt. czas oczekiwania na przyjęcie do specjalisty wynosi dwa miesiące, a proponuje się limit 3842 pkt (wiadomo z czym to się wiąże, jakie są tego konsekwencje dla pacjentów) oraz w Poradni Urazowo-Ortopedycznej gdzie obecnie przy limicie obu poradni w Lęborku (SPSZOZ i Mar-Vita) 19 700 pkt czas oczekiwania na przyjęcie do specjalisty wynosi ok. dwa miesiące, a proponuje się 11 573 pkt.

W zakresie rehabilitacji ambulatoryjnej i środowiskowej zauważa się próbę powrotu do decydującej o rodzaju i liczbie zabiegów roli lekarza specjalisty z zakresu rehabilitacji. W obecnej organizacji tych świadczeń nastąpiło odejście od powyższej

praktyki dając możliwość określania zakresu rehabilitacji bez konieczności weryfikowania wszystkim lekarzom ubezpieczenia zdrowotnego, którzy czują się kompetentni. Wydaje się że obie te formy mogą współistnieć w zależności od lokalnych możliwości organizatora świadczeń. Podobnie jak w specjalistce ambulatoryjnej nie wiadomo w jaki sposób będą przez przyszłego płatnika wycenione punktowo zabiegi, wobec powyższego trudno się odnosić do oceny trafności proponowanej ilości punktów na powiat łęborski, ale przy obecnej wycenie ilość ta chyba jest adekwatna do aktualnie zakontraktowanej i odpowiada potrzebom mieszkańców powiatu (oceny dokonałem na podstawie danych z Działu Rehabilitacji SPSZOZ w Łęborku). Również autorzy WPZ widzą w pracy zespołu rehabilitacyjnego w ramach rehabilitacji środowiskowej chorych po incydentach neurologicznych szczególną rolę logopedy, co potwierdza moją tezę o przypadkowym pominięciu tego specjalisty w specjalistce szczebla powiatowego.

W zakresie leczenia stacjonarnego autorzy WPZ w sposób chyba tylko eksperymentalny, pochłonięci walką z nadmiarem łóżek w województwie, dokonali próby określenia liczby łóżek uwzględniającej zalecane wskaźniki i w ten sposób skutecznie zdegradowali publiczne szpitalnictwo powiatowe. Jako jeden z najważniejszych problemów w zarządzaniu ochroną zdrowia autorzy WPZ upatrują nadmiaru 507 łóżek oczywiście w szpitalach publicznych, nie reagując na stale zwiększającą się liczbę łóżek w szpitalach niepublicznych, które niestety nie działają na zasadach tożsamyh ze szpitalami publicznymi. Szkoda tylko, że pochłonięci obliczaniem wskaźników nie zwrócili uwagi na fakt, iż stworzone przez nich kadłubki 11-16 łóżkowe nie zabezpieczają aktualnych potrzeb w zakresie hospitalizacji pacjentów przy tak niewydolnym POZ i specjalistce ambulatoryjnej i nie rokują możliwości bilansowania przychodów z kosztami działalności, co z dużym prawdopodobieństwem może doprowadzić szpitale do rychłego bankructwa.

Zaproponowany, wskaźnikowy sposób określania bazy łóżkowej mógłby zaistnieć jedynie przy wprowadzeniu ścisłej rejonizacji, bo tak odnoszone są przedstawione wskaźniki finansowania budżetowego, to także nie zachęca do stworzenia jakości przyciągającej pacjentów. Rzeczywistość powiatowa nie pokrywa się z planami, w których 80% świadczeń wykonywanych jest ambulatoryjnie a chorzy trafiają do szpitala najczęściej w sposób nie planowy, „na ostro” i do diagnostyki (zresztą sprzyjają temu obecnie obowiązujące zasady organizacji świadczeń).

Utworzenie regionalnej sieci szpitali wydaje się być słusznym założeniem do WPZ. Niejasne jest natomiast umocowanie w WPZ szpitali resortowych jako odrębnej grupy i szpitali niepublicznych. Kontrowersje budzi pomysł tworzenia oddziałów dziennych w sytuacji planowanych redukcji łóżek. Praktycznie w każdym oddziale będzie istniała możliwość wydzielenia łóżek dziennego pobytu, przeznaczonych do realizacji tzw. procedur jednodniowych, z wykorzystaniem istniejącej w szpitalu bazy sprzętowej i zasobów ludzkich. Stworzenie w ten sposób 440 łóżek dziennych może stać się antidotum dla likwidowanych 507 łóżek w województwie.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zwrócił radnemu uwagę na to, że został przekroczony czas wystąpienia.

Radny Roman Wołoszyn –

To nie jest oświadczenie. Pani Przewodnicząca! Proszę nie mylić pojęć. Jest to wystąpienie, ustosunkowanie się w stosunku do planu zdrowotnego województwa pomorskiego. Więc to jest bez ograniczenia czasowego. I proszę nie zamykać mi ust! Ja rozumiem, że moje wypowiedzi nie chodzą w parze z Pani wypowiedziami. Pani ma prawo mieć odmienne zdanie, ale ja chcę zaprezentować zdanie swoje, swoich wyborców

i swojego powiatu. I również myślę, że tutaj lekarze będący na sali i pielęgniarki podzielały moje zdanie, że należy mówić prawdę. I radny nie powinien się tutaj czuć zobowiązany jakimiś ustaleniami klubowymi czy ulegać jakimś naciskom czy sugestiom. I proszę bez żadnych sugestii. Wracam do planu.

W SPSZOZ w Lęborku zastosowanie proponowanych wskaźników ma doprowadzić do znacznej redukcji istniejącej bazy i jednocześnie bezpowrotnie zmarnotrawienia zasobów kadrowych i sprzętowych. Jednocześnie nie uwzględniono ruchu pacjentów, możliwości wyboru, konkurencyjności zakładu w otoczeniu, posiadanych możliwości leczniczych i diagnostycznych. Obecnie szpital w Lęborku ma osiem oddziałów, rocznie leczy ponad 14 tys. chorych, a obłożenie w oddziałach wynosi ponad 80% przy uwzględnieniu obowiązujących limitów NFZ. Obszar stale obsługiwany przez szpital to powiat lęborski z gminami Potęgowo i Łęczyce co razem daje blisko 80 tys. mieszkańców. Autorzy planu w tajemnicy zachowali rozmieszczenie oddziałów o charakterze ponad powiatowym, w naszym przypadku to oddziały: kardiologiczny, patologii noworodka, patologii ciąży i urazowo-ortopedyczny. Zaproponowany w planie sposób ograniczenia bazy łóżkowej nie ma uzasadnienia ekonomicznego, społecznego, zdrowotnego i jako taki nie może być przez nas akceptowany i rekomendowany. W zakresie szpitali psychiatrycznych autorzy słusznie dążą do tworzenia psychiatrii środowiskowej i oddziałów dziennych, a przyjęte wskaźniki należy uznać za optymalne, choć w naszym szpitalu niewykonalne. Od 1 lutego 2004 r. zwiększono ilość łóżek w Oddziale Psychiatrycznym w Lęborku do 40 co nie ma odzwierciedlenia w WPZ.

W zakresie ratownictwa medycznego działania planistyczne autorów WPZ nie idą w parze z planami wojewody, który ustawowo jest odpowiedzialny za organizację i rozmieszczenie struktur ratownictwa medycznego w województwie. Wobec tego ta część WPZ budzi poważne wątpliwości co do wartości jako wytyczna na 2005 r. Stan taki wymaga pilnego uregulowania i określenia wspólnych stanowisk Wojewody i Urzędu Marszałkowskiego w celu uniknięcia dalszego marnotrawienia środków finansowych. Na dzień dzisiejszy SPSZOZ w Lęborku realizuje wytyczne określone przez Wojewodę a wskazujące na uruchomienie SOR i CPR w Lęborku (szczegółowe informacje w sprawie SOR przedstawia pismo znak SPSZOZ-022/02/142/2004). W zakresie zespołów wyjazdowych „R” i „W” nadal określa się jedynie sezonowe zabezpieczenie zespołu „W” w Łebie co stanowi, ze względu na odległość ponad 30 km od Lęborka, wypaczenie ustawy o ratownictwie medycznym i jest niezgodne z powiatowym i wojewódzkim planem zabezpieczenia działań ratunkowych.

Reasumując należy stwierdzić, że zaprezentowany Wojewódzki Plan Zdrowotny został tworzony w pośpiechu bez uwzględnienia czynników ekonomicznych, środowiskowych i społecznych i w takiej postaci stanowi poważne zagrożenie dla realizacji zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych, a ponadto wykazuje dużo błędów merytorycznych:

np. str. 268 – jaka stała poprawa skuteczności, kiedy z roku na rok jest w POZ jest coraz gorzej, jak i w specjalistce i szpitalach,

str. 270 – kto i w jaki sposób przeprowadził rzeczywiste zapotrzebowanie na usługi specjalistyczne - (hipotetycznie!!!) – kto lub komu zależy aby nie doszacować kosztów usług medycznych – nie można ciągle zrzucać na „górze”.

str.274 - mrzonki i pobożne życzenia nie poparte konkretnymi wyliczeniami finansowymi – gdzie są wnioski z analizy - profilaktyka kompletnie leży morzu potrzeb.

str.281 - dotyczy POZ, szpitali, specjalistów – dlaczego nie tworzy się preferencji dla świadczeniobiorców, którzy w trosce o swoich pacjentów wyposażyli swoje zakłady w nowoczesny sprzęt zwiększając zakres i jakość usług, a traktowani są na równi z zakładami, które poza biurkiem i słuchawkami nie mają nic, cieszą się, że nie ponoszą kosztów - no i chyba mają rację bo i po co inwestować.

Str. 196 - np. dowiadujemy się , że w powiecie lęborskim są 4 publiczne ZOZ, a w rzeczywistości jest tylko 1, podobnie w pow. Puckim w planie są 4, a w rzeczywistości 2 itd.

str. 292 - str. np. pomyłono powiat bytowski z bytomskim.

Dlaczego w istniejącym planie nie jest przedstawiony przewidywalny plan finansowy do odpowiednich zamierzeń. Bez tego całe to przedsięwzięcie można nazwać mrzonkami. Czy naprawdę tego planu nie mógł tworzyć nikt inny poza dr Steczyńskim i dr Podczarskim , czyli osobami, które udowodniły poprzez pracę w Kasie Chorych, że nie potrafią dopasować istniejących finansów do rzeczywistych potrzeb szpitali, POZ i przede wszystkim świadczeniobiorców.

Uważam że, Plan powinien być oparty na rzeczywistych danych skonsultowanych z dyrektorami placówek w terenie, a nie na urojeniach jego autorów! W poprzednim roku również na tak zwaną ostatnią chwilę Rada przyjęła WPZ.

Co wynikło z jego wprowadzenia? Jak ten Plan był realizowany? Nie wiadomo. Zarząd nie poczuł się do obowiązku przedstawienia radnym sprawozdania z realizacji ubiegłorocznego planu WPZ. Teraz wymusza przyjęcie kolejnego, jeszcze bardziej kalekiego i nierealnego dokumentu.

Mając na uwadze przytoczone wątpliwości, stawiam wniosek o odrzucenie Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego. Nie mogę wziąć, bowiem odpowiedzialności za decyzję, która jest wymuszona, nie daje możliwości dogłębnej analizy tematu, który powszechnie wzbudza wiele protestów środowiska służby zdrowia. Proszę wysoką Radę o poparcie mojego wniosku, nie patrząc na zależności polityczne, bowiem, jako radni Sejmiku Wojewódzkiego, powinniśmy sobie zdawać sprawę z wagi naszej decyzji. Aby nie być gołosłownym mam tutaj protest wyrażony przez dyrektora szpitala w Lęborku do wglądu, mam wszystkie informacje, które dotyczą ratownictwa i również mam tutaj pismo lekarzy kasy chorych z Lęborka, którzy również tutaj wnoszą swoje poprawki i nie akceptują pewnych treści zawartych w tym planie.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku Danuta Kledzik –

Gwoli sprawiedliwości chcę powiedzieć, że obowiązkiem przewodniczącego obrad jest przerwanie radnemu, który przekracza 5-minutowy limit czasu w pierwszym wystąpieniu oraz 3-minutowy limit czasu w drugim wystąpieniu jeśli dotyczy to tego samego tematu. Limit ten ma prawo przekroczyć referent, zarząd lub przewodniczący komisji. Wszyscy zgłaszali, że za dużo bałaganu wkłada się na sesje. Stosujemy się do tego. Jeśli ktoś prosi o dłuższy czas może wyrażimy na to zgodę, ale nie może to być nagminne, bo po prostu nie jesteśmy w stanie zaplanować sesji. I tak trzeba robić. Ostatnio mieliśmy spotkanie w tej sprawie i doszli wszyscy do wniosku, że jeżeli nie zostaje czas dopilnowany to sesja trwa bardzo długo i się rozłazi. Tak nie może być.

Radny Jan Kulas – Przewodniczący Klubu Radnych PO –

Słuchając przedmówcy to myślę, że Pani Przewodnicząca zastosowała zasadę miłosierdzia, a nie tylko zasadę regulaminu.

Każdy plan zdrowotny to jest potężna, ciężka praca, jest ogrom materiału, wiedzy, informacji i konsultacji. Jest krótki okres czasu, ustawodawca jasno określił, że jest to 15 kwietnia. Urząd marszałkowski musiał wykonać to zadanie w bardzo krótkim czasie. Pewne uchybienia i potknięcia znalazły się w nim oczywiście. One zostaną wyeliminowane i poprawione niewątpliwie. Każdy radny powinien w tej sprawie pomóc, ale bez epitetów, bez emocji, bez niepotrzebnego zadęcia, bez cytowania dokumentów w sprawie jednego powiatu i jednego szpitala. My jesteśmy radnymi województwa

pomorskiego. Troska o ten region, o służbę zdrowia w regionie jest naszym podstawowym zadaniem i nigdy nie wolno nam o tym zapomnieć. Państwo wiedzą, że nadzwyczaj starannie studiuję dokumenty. W tej chwili wydaje się, że nie ma większego problemu jak stan służby zdrowia w regionie, jak i w skali kraju. Przecież tak naprawdę rozsypał się system opieki zdrowotnej w państwie. To nie tylko to, że Trybunał Konstytucyjny wydał orzeczenie. Ten system się rozpada od paru miesięcy. Były olbrzymie problemy. Jest tu przewodniczący rady społecznej p. Galubiński. Jaka była ocena rady społecznej jeżeli chodzi o wojewódzki plan zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych? Jak ocenialiśmy katalog świadczeń medycznych? Niekompetencja, nieprzygotowany, niedostosowany. Jak oceniliśmy poziom finansowania usług medycznych na 2004 rok? Jako nieadekwatny, stawiający olbrzymie zagrożenie dla często elementarnych potrzeb zdrowotnych. Tylko w takim kontekście należy odczytywać propozycje wojewódzkiego planu zdrowotnego. Zawsze oczywiście trzeba widzieć aspekt fachowy, medyczny i finansowy. Nie wiem czy zadłużenie w tej chwili opieki zdrowotnej w państwie wynosi 7 czy ponad 8 miliardów zł. Na pewno zadłużenie w skali regionu – jeżeli uwzględnimy ponad 300 milionów jednostek samorządu wojewódzkiego i 230 czy 240 milionów zł szpitali powiatowych, ponad 140 milionów zł Akademii Medycznej - wynosi blisko 700 milionów zł. O takich realiach my rozmawiamy. Tu żadne epitety nic nie pomogą. System jest nie tylko, że niespójny ale jednemu daje pewne kompetencje i olbrzymią odpowiedzialność (patrz: samorząd wojewódzki), a zupełnie po drugiej stronie jest finansowanie czyli Narodowy Fundusz Zdrowia. Taki system jest wadliwy i konfliktogenny. I on się skompromitował w dużej mierze. Panie Radny, tak musimy te rzeczy widzieć. Jest pytanie: jak z tego wyjść? Jak naprawimy służbę zdrowia? Ja jestem zwolennikiem dialogu społecznego, jestem zwolennikiem stałej, regularnej pracy. Pytam się p. Antoniego Szymańskiego: kto pracuje w Komisji Zdrowia? Może by podał nazwiska radnych, którzy od dwóch lat regularnie pracują i się okazuje, że niektórych wielkich mówców tam w ogóle nie ma. Kto pracuje w zespole ds. ochrony zdrowia przy Wojewodzie Pomorskim? Mam zaszczyt przewodniczyć temu zespołowi. Kto pracuje ciężko, intensywnie w radzie społecznej? Te osoby mają tytuł merytoryczny i moralny, żeby w tej sprawie się przede wszystkim wypowiadać, bo one pracują nad tym systemem od dwóch lat. Diagnozują, przestrzegają i mówią, że załamanie systemu opieki zdrowotnej będzie wymagało nadludzkich, heroicznym wysiłków, prawdopodobnie ze strony nowego rządu i nowego parlamentu. Dla mnie jest oczywiste, że trzeba powrócić do tego co już dobre było. Pewne elementy w kasach chorych się przecież całkiem dobrze sprawdzały. Ja myślałem, że p. Kościukiewicz o tym powie. Przecież doskonale wie o tym. System zaczął funkcjonować. Przecież element regionalizacji w kasach chorych to był kapitalny element tego systemu. I do regionalizacji w służbie zdrowia trzeba niewątpliwie powrócić. A zespół interdyscyplinarny? Przecież to był kapitalny element systemu opieki zdrowotnej. Kto go rozbił? Kto za to odpowiada? Szkoda, że Pan tego nie powiedział. Pan doskonale to wie, bo Pan tego doświadcza na co dzień. Pan mówił o tym na radzie społecznej. Pan mówił prawdę w kontekście pacjentów, ich opinii. Jaki jest dostęp do lekarzy specjalistów? To nie są Panie Radny dwa miesiące. To jest wiele miesięcy. To często jest zagrożenie życia w tej chwili. Olbrzymia przepaść jeżeli chodzi o dostęp do lekarzy specjalistów. W przychodni – jak słyszymy – lekarz przyjmuje jeden dzień w tygodniu. Bo nie ma środków, bo nie ma punktów, bo nie ma limitów. Tak to wygląda. Wiem o tym doskonale. Ale my mówimy o wojewódzkim planie zdrowotnym. Dziękuję Panu dyr. Podczarski za włożoną pracę. Jest tam wyraźnie powiedziane: przywrócenie sprawdzonych praktyk jak: zespół interdyscyplinarny, urealnienie dostępu do lekarzy specjalistów. To w tej chwili jest największy problem w całej opiece zdrowotnej. Mówimy o pewnych priorytetach. W wojewódzkim planie zdrowotnym. To oczywiście

jest. Choroby nowotworowe. Cała Polska już chyba o tym wie, że w województwie pomorskim – radny niestety o tym nie mówił – jest największy wskaźnik zachorowalności i największy wskaźnik śmiertelności. To jest priorytet. I tu słusznie napisano w planie: radioterapia, problem wczesnego wykrywania. A jaki jest stan bazy? Jest to zapisane w wojewódzkim planie zdrowotnym gdyby ktoś uważnie czytał. Katastrofalny stan wyposażenia w sprzęt do radioterapii. Tak to jest. Tu oczywiście, samo sobie z tym problemem nie poradzimy. Jest potrzebne wsparcie środków centralnych, nowego systemu opieki zdrowotnej. Każdego miesiąca pewna ilość ludzi w regionie pomorskim niepotrzebnie umiera. A jaka jest kolejka? Jeżeli byliście Państwo w Gdyni w przychodni onkologicznej – tam ludzie umierają, bo nie można na czas zdiagnozować i kolejka jest wielomiesięczna. Czy możemy, mówiąc o planie zdrowotnym – nie wspomnieć o kosztach leków? Dziwię się, że o tym się nie mówi. Tak naprawdę, od kilku miesięcy w sposób bardzo niepokojący wzrastają ceny leków, nawet o 100 – 200%. Kto ustala tę listę leków? Kto bierze za to odpowiedzialność? Może Pan Dyrektor Wojciechowski na to odpowie, bo ja mu zwracałem na to uwagę. O tym trzeba oczywiście mówić. Wzrost cen leków jest zagrożeniem, ogranicza dostęp do często podstawowej opieki medycznej. Nie można jednak abstrahować od specyfiki naszego regionu. Jest to piękne ale i też wybitnie turystyczne województwo. To oznacza, że w miesiącach letnich jest dodatkowe zapotrzebowanie na usługi medyczne. A z tego tytułu żadnych środków tak naprawdę nie otrzymujemy. Kwestia szpitali, kwestia kilkuset milionowego zadłużenia. Ja mówiłem tym, że parlament popełnił podstawowy błąd pół roku temu uchwalając na program działań restrukturyzacyjnych zaledwie 80 milionów zł w skali kraju. Ta kwota tak naprawdę jest potrzebna województwu pomorskiemu. I w ten sposób żadnej racjonalnej restrukturyzacji prowadzić nie możemy. W zeszłym roku to były symboliczne kwoty. W tym roku będzie podobnie. Na pewno można przeprowadzać lepsze konsultacje i bliżej współpracować ze starostami. To się dzieje, ale na pewno jeszcze jakież możliwości tutaj są, żeby był ośrodek koordynacyjny opieki zdrowotnej w regionie. Tak jak to w programie napisano, że konieczne jest wprowadzenie jednolitej polityki zdrowotnej. Rzeczywiście jest to bardzo ważne wskazanie. I o tym nie wolno zapominać. Nadmiar 507 łóżek, ale też często tych łóżek najbardziej potrzebnych – w tym onkologicznych i pulmonologicznych – jednak brakuje. I tu możemy razem ze starostami nad tym programem dalej dyskutować. Moim zdaniem, trafnie w planie zapisano cele strategiczne, cele operacyjne. Ważne są programy profilaktyczne. Oczywiście należałoby się zastanowić na finansowaniu, głównie jeżeli chodzi o profilaktykę. To jest problem do debaty między regionem, rządem, Narodowym Funduszem Zdrowia i może jeszcze ministrem finansów. Ważna jest kwestia kadr medycznych, doskonalenie kadr medycznych. Ja spotkałem młodych lekarzy, którzy mieli i może nadal mają problem jeżeli chodzi o stopnie specjalizacji. To jest ważne wskazanie dla tego trójstronnego porozumienia. A mamy naprawdę wykwalifikowane kadry. Jednak wielu młodych lekarzy chce się kształcić. Trzeba im to umożliwić. Pewnie nie jest najlepszym rozwiązaniem, że uchwała się roczny plan zdrowotny. Patrząc racjonalnie, perspektywicznie potrzebna jest inna praktyka, inna ustawa, inne wskazania. Kto wie czy nie uchwalamy ostatniego planu zdrowotnego na kolejny rok. Ja się spodziewa, że w przyszłym roku to wszystko będzie już inaczej wyglądało, bo taka jest potrzeba chwili. Obecny system opieki zdrowotnej w skali kraju praktycznie zbankrutował. Olbrzymie potrzeby, małe możliwości, symboliczne pieniądze. Wskazujemy konkretne środki zaradcze i naprawcze. Jedni mają kompetencje i odpowiedzialność, drudzy – pieniądze. I odpowiedzialność Narodowego Funduszu Zdrowia jest olbrzymia. Dobrze, że Pan Dyrektor będzie po mnie mówił, bo może wiele wyjaśni.

Klub Radnych PO wnioskuje o przyjęcie tego planu. Czynimy to w sposób świadomy i odpowiedzialny. Proszę żadnych epitetów nam naprawdę nie przypisywać, bo to jest poniżej godności radnego. Na to nie może być przyzwolenia.

Jest tu też taka analiza od czego w ogóle zależy stan zdrowotny człowieka. Ja zawsze na to zwracam uwagę. W planie zdrowotnym to nazwano pro zdrowotny styl życia. Okazuje się, że od naszego trybu, sposobu życia praktycznie zależy 50% naszych zdolności zdrowotnych. Więc promocja zdrowia, promocja zdrowego trybu życia jest mocnym punktem wojewódzkiego planu zdrowotnego.

Radny Roman Wołoszyn – ad vocem

Cieszę się z płomiennego wystąpienia p. Jana Kulasa, bo swoim wystąpieniem sprowokowałem jakąś merytoryczną dyskusję na temat służby zdrowia. Już tutaj osiągnąłem jakiś cel. Cieszę się. Myślę, że to zaangażowanie, które p. Kulas tutaj deklarował z mównicy i będzie się jeszcze bardziej angażował w służbę zdrowia. Moim skromnym zadaniem jest również to aby zwrócić uwagę na dywersyfikację. Na czym. to ma polegać? Nie róbmy takich niespodzianek jak w Wejherowie. Otwarto tam stacje dializ. Oczywiście otworzyła to prywatna klinika podczas gdy w Lęborku (30 km dalej) taka stacja dializ funkcjonuje. Dzięki tej stacji dializ p. dyrektor może utrzymać kilka innych oddziałów. Natomiast po otwarciu tej stacji dializ w tym roku zanotuje straty 130 tysięcy zł, a w przyszłym roku – prawie 600 tysięcy zł. Nauczmy się tutaj planować i patrzeć na to województwo troszeczkę szerzej. To jest tylko taki jeden przykład, który może zobrazować jaka jest skala problemów w służbie zdrowia.

p. Bogdan Borusewicz – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Radny Wołoszyn mnie nie zaskoczył i nie rozczarował, natomiast ja jego muszę rozczarować, że w następnym roku jeżeli chodzi o konsultacje będzie podobnie. Jeżeli Pan by słuchał dokładnie co mówię to nie czytałby Pan wcześniej napisanego przemówienia tylko zmieniłby Pan w tych fragmentach, które dotarłyby do Pana. Problem jest następujący: połowa kwietnia sprawia iż możliwość pisania tego planu to jest możliwość 15 – 20 dni. Spowodowane jest to tym, że dane statystyczne z GUS spływają w kwietniu i jest tak, że albo jest długa konsultacja i dane sprzed dwóch lat zostaną użyte albo zostaną użyte dane w miarę aktualne, a w związku z tym będzie krótsza konsultacja. I taka sytuacja będzie także w roku następnym. Ja nie będę polemizował z takimi sformułowaniami jak: urojenia autorów, fałszywe dane itp. Ja nie mówię, że Panu się coś uroiło. Nie śmiałybym tego powiedzieć, ponieważ nie sądzę, żeby tak było. Tego typu pejoratywne określenia przy takiej merytorycznej dyskusji, przy Pana trosce o to, aby służba zdrowia funkcjonowała dobrze, nie przystoją. Część dokumentu, który Pan przedstawił w swoim wystąpieniu, ja znam. Jest to materiał wicestarosty i dyrektora szpitala w Lęborku i, żeby nie było wątpliwości to Pan zapomniał powiedzieć, że Pan cytuje. Ja o tym chcę powiedzieć. Oczywiście, ten materiał wymaga dyskusji i możemy na ten temat dyskutować, ale jeżeli chodzi o perspektywę Lęborka i o dyrektora szpitala w Lęborku to chcę powiedzieć, że dyrektor szpitala w Lęborku w poprzedniej kadencji był przewodniczącym Komisji Zdrowia w tym sejmiku i chyba jakiejś wspólnej odpowiedzialności za obecny stan służby zdrowia należałoby się spodziewać. Pokazywałem jak wyglądało zadłużenie służby zdrowia województwa pomorskiego do 2001 roku i ma Pan rację kiedy Pan mówi o tym, że w niektórych przypadkach brak polityki zdrowotnej, szczególnie wtedy kiedy otwiera się dwa podobne oddziały lub poszerza się funkcję. Jest wtedy problem. Ale chcę powiedzieć, że oddział dializy w Lęborku był robiony „na dziko”, bez zgody ówczesnej kasy chorych. Natomiast oddział

w Wejherowie był wcześniej ustalony i zapisany w planach. Skutki takich działań ponoszą wszyscy.

Radny Stanisław Gierszewski –

Uchwalając dzisiaj wojewódzki plan zdrowotny chciałbym, żebyśmy jako radni Sejmiku Województwa Pomorskiego nie byli uznani za osoby oderwane od życia. Taki program jest potrzebny. Jednakże najważniejsza opinia o funkcjonowaniu służby zdrowia to opinia pacjentów. Mnie osobiście brakuje tutaj wystąpienia rzecznika pacjentów. Dopiero wtedy my możemy mówić, że program jest pozytywnie postrzegany jeżeli pozytywnie go oceniają ci, których on dotyczy. Człowiek chory, zniecierpliwiony wymaga szczególnie starannego podejścia. I są choroby, w które służba zdrowia musi natychmiast fachowo ingerować niezależnie od tego czy znajdują one odbicie w przyjętych procedurach, czy nie. Są to na pewno choroby nowotworowe i choroby kardiologiczne. I trzeba powiedzieć, że prawdopodobnie województwo pomorskie ma to szczęście, że fachowców mamy dobrych, ośrodki mamy dobre. W związku z powyższym należy zadać pytanie: czy jest możliwość połączenia tej fachowości z lepszym wykorzystaniem specjalistycznego sprzętu? Ja chciałbym wiedzieć jak są wykorzystane drogie tomografy komputerowe i inny bardzo drogi sprzęt? Być może, że niewielkie środki należy przeznaczyć na dopłaty dla lekarzy specjalistów aby ten sprzęt lepiej wykorzystał i skrócił kolejkę oczekujących. Zastanawiam się nad tym czy w ogóle ktoś pokusił się o to, żeby sporządzić statystykę ile osób w oczekiwaniu na operację odchodzi z tego świata? Czy my potrafimy odpowiedzieć sobie na takie pytanie? Chciałbym jeszcze wiedzieć czy są w ogóle kontraktowane procedury, na które środki w ciągu całego roku nie są wykorzystane i jak ta analiza wygląda. Czy mamy ocenę ile jest w województwie osób, które czekają na operację, a które za przyspieszenie tej operacji byłyby w stanie wyasygnować pewne prywatne środki? Nie bójmy się łączenia środków kasy chorych z pewnymi środkami prywatnymi. Kiedy czytam, że jest zakontraktowanych np. w województwie pomorskim 90 operacji stawu kolanowego i trzeba na taką operację czekać 24 miesiące to ja mam duże wątpliwości czy dołożenie w ciągu jednego roku tych 180 operacji pokrywających zapotrzebowanie dwóch lat spowodowałoby, że ta kolejka by znikła czy ona nadal by istniała. Czy my rzeczywiście mamy prawdziwą statystykę pokazującą ile osób i na jakie operacje musi czekać, bo mówienie, że trzeba czekać 3 lata czy 2 lata na operacje, których robimy w ciągu roku kilkadziesiąt trochę nie bardzo mieści się w moich kategoriach rozumowania.

Radny Michał Kubach – Przewodniczący Klubu Radnych SLD-UP-

Ja może jednym zdaniem ustosunkuję się do problemów szpitala w Lęborku. Kiedyś na to się mówiło woluntaryzm, to było „przedobrzenie”. Kiedyś z p. Sapińskim wykorzystali dobrze swoją kadencję i się „zatkali” i mają problem z utrzymaniem tego co nielegalnie wprowadzili. Takie jest moje odczucie. Natomiast jest wiele szpitali, które by z pożytkiem te pieniądze „przerobiło” dla dobra pacjentów i dla zmniejszenia tych kolejek. Akurat te zagadnienia, o których kol. Wołoszyn tutaj mówił, tego problemu nie rozwiązują. Chciałbym przytoczyć tutaj teorię, która – myślę, że była brana jako podstawa do opracowania wojewódzkiego planu zdrowotnego – mówi, że opieka podstawowa powinna być zorganizowana pomiędzy 2 – 10 000, 50 – 100 000 należy dodatkowo zorganizować nie więcej niż 1 szpital ogólny i powyżej 500 000 powinna funkcjonować także wysoko specjalistyczna opieka medyczna. Jeżeli się przyjrzeć wojewódzkiemu planowi zdrowotnemu z roku 2003 i 2004 (ja nie kwestionuję jego zasadności, bo myślę, że on jest merytorycznie przygotowany prawidłowo) to jest to brak

pewnej konsekwencji. Przybywa nam w sieci szpitali specjalistycznych w jednostkach kilkudziesięciotysięcznych. Jest to jakaś niekonsekwencja. Jeżeli do tego nałoży się jeszcze punkty nagłej pomocy Podam tu przykład Sztumu, który leży przy drodze mało ruchliwej, a jak powstanie most w Kwidzynie to ona będzie bardzo mało ruchliwa. Do najdalej położonego miejsca od Sztumu jest prawie 100 kilometrów to jest to jakieś nieporozumienie. A przecież chcemy aby centra ratunkowe funkcjonowały w promieniu 50 kilometrów. Wydaje mi się, że to są te elementy, na które trzeba zwracać uwagę i być konsekwentnym w opracowaniu kolejnego planu. Nie może być tak, że każdy program w następnym roku będzie się różnił od poprzedniego, bo w końcu nasi pacjenci zgłupieją w jakim kierunku rozwój pomorskiej służby zdrowia będzie postępował.

Radny Antoni Szymański – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny SWP –

Radny Wołoszyn złożył wniosek dotyczący odrzucenia planu zdrowotnego. Ja mam przed sobą opinię Izby Lekarskiej, która tu została zaprezentowana i ona w zasadzie idzie w podobnym kierunku. Zadałbym retoryczne pytanie: co my tu od paru godzin robimy? Co robiliśmy wczoraj na posiedzeniu Komisji Zdrowia, co robiliśmy podczas konsultacji, czy były to poważne dyskusje czy niepoważne? Z tego wyciągam następujący wniosek: Izba Lekarska podobnie jak Izba Pielęgniarska są bardzo ważnymi podmiotami w naszej dyskusji. Nie tylko dzisiaj, ale w codziennej debacie na temat sytuacji służby zdrowia. Myśmy nigdy nie koloryzowali, że sytuacja jest dobra. Wiemy jak jest trudna. To wyrażały tutaj poszczególne osoby. Jeżeli Państwo zechcecie przyjść na posiedzenia komisji – ja wczoraj na Komisję Zdrowia wszystkich szefów klubów zapraszałem i niektórzy radni spoza komisji byli obecni - widzieli, że nikt z radnych ani z zaproszonych gości nie koloryzuje sytuacji, która jest trudna a często dramatyczna. Dzisiaj też tego nie czynimy. Jestem rozczarowany tym, że Izba Lekarska, która jest bardzo ważnym organem i, która powinna wyrażać stanowisko wszystkich lekarzy przesyła kilkudziesięcioletnie stanowisko, w którym zawiera się kilka błędów. Po pierwsze, jest tam oczekiwanie, żeby w ramach programu zdrowotnego były rzeczy, których ustawodawca nie wymaga. Jest bardzo jasno określone co w tym dokumencie być powinno. Mówi się o tym, że powielają się pewne dane z lat ubiegłych. Wyjaśniliśmy, że spływ danych z GUS i z innych jednostek trwa do końca kwietnia. A więc po to, żeby uchwalić plan zdrowotny w dniu dzisiejszym trzeba korzystać z danych z roku poprzedniego. Wobec tego ten zarzut jest nietrafny. Tak naprawdę pojawiają się tutaj dwuzdaniowe argumenty, że jeden szpital otrzymał coś, a drugi szpital nie otrzymał i na tej podstawie formułuje się ostateczny wniosek, który jest konkluzją stanowiska. A więc jestem rozczarowany dlatego, że sytuacja jest tak poważna, że wszystkie podmioty w tej sprawie powinny dyskutować, napracować się nad wnikliwymi opiniami w tej sprawie tak, żebyśmy sytuację służby zdrowia mogli poprawiać.

Radny Paweł Kasprzyk –

Przeglądałem dosyć szczegółowo wojewódzki plan zdrowotny, która został nam przedstawiony. I czasami przy analizie niektórych punktów aż ciśnie się, żeby zwrócić taką uwagę iż potrzebujemy stanowisk bardziej wyważonych w tym planie. W niektórych momentach – powiem tak nieładnie – mamy „przebieg pały”. Ja chciałbym, żebyście Państwo zobaczyli na str. 92 jest tabela: hospitalizacje z powodu chorób raka skóry i tkanki podskórnej w latach 2001 – 2002. Jeżeli Państwo zobaczycie dwa wskaźniki za 2002 rok to zachorowalność w powiecie słupskim jest większa niż w całym

województwie. A chodziło przecież o obronę oddziału. I tutaj chciałem podziękować w tym miejscu dyr. Wojciechowskiemu, p. Podczarskiemu i p. Karpińskiemu, którzy ze zrozumieniem do tematu podeszli i zrozumieli tę potrzebę. Lębork pęka z niestrawności: 12 łóżek hospitalizacyjnych na dializę nerek i nie mają pacjentów. A inne szpitale odczuwają braki. Najlepszy sprzęt w zakresie ratownictwa medycznego. Nawet dlatego opinie Izby Lekarskiej i Izby Pielęgniarskiej Opinia – tak. Fachowcy patrzą ostrzej, ale to musi być wyważone. To nie może być tak, że w jednym regionie pakujemy wszystko, inne regiony nie dostają nic. Ten plan również przeglądałem pod kątem potrzeb naszego ośrodka słupskiego. W zakresie rehabilitacji ambulatoryjnej i stacjonarnej brak jest równomiernego dostępu do tego rodzaju świadczeń. Przez wiele lat szpital w Słupsku prowadził rehabilitację pacjentów w warunkach stacjonarnych w 20-łóżkowym pododdziale rehabilitacyjnym. Teraz tego pododdziału nie ma. Ale czy z tego tytułu robić piekło? Narodowy Fundusz Zdrowia uznał, że nie ma. Ale chcę tu zwrócić uwagę, że jest niewystarczające zabezpieczenie w zakresie rehabilitacji ambulatoryjnej na naszym terenie. Jest jeszcze inna uwaga. O dużej dysproporcji świadczą tutaj dane, z których wynika, że liczba punktów na jednego ubezpieczonego w powiecie słupskim wynosi 2,8, w Sopocie – 21, a średnio na mieszkańca w województwie – 8,3. To znowu boli. Jak potraktować poszczególne regiony? W zakresie rozmieszczenia łóżek szpitalnych i świadczenia usług specjalistycznych obserwujemy również nierównomierne zabezpieczenie opieki medycznej zarówno w zakresie endokrynologii, hematologii, nefrologii, kardiologii i leczenia udarów mózgu. Tu muszę powiedzieć, że pozytywnym zjawiskiem jest to, że nasz szpital w Słupsku został ujęty w najbliższych planach zabezpieczenia potrzeb zdrowotnych w zakresie kardiologii oraz udarów mózgu i szanowny sejmik na swojej poprzedniej sesji przyjął statut szpitala, gdzie te nowe oddziały zostały wpisane. Tu p. Podczarskiemu i p. Marszałkowi za to składam uwagę, bo w ten sposób będziemy mogli od p. Wojciechowskiego wydebić trochę kasy pod koniec roku, ale uczciwie. Trójmiasto na tym straci, bo my nie będziemy swoich chorych wozić ze Słupska do Gdyni czy do Gdańska. Zwracamy również uwagę na brak ujęcia w wojewódzkim planie zdrowotnym zabezpieczenia regionu słupskiego i okolic w zakresie radioterapii. Tak uczciwie to tylko Trójmiasto i Szczecin. Mamy z jednej strony ponad 300 km, a z drugiej – ponad 100 km. Tu będzie jeden wątek, z którym się zwracam do p. Wicemarszałka Borusewicz. Według planu szpitala w budowie przewidziane jest powstanie ośrodka radioterapii. Uważamy to za konieczne ze względu na ciągły wzrost zachorowań na naszym terenie, głównie na nowotwory płuc i ciągle rosnące potrzeby leczenia radioterapią. A ośrodki w Szczecinie i w Trójmieście są za daleko od nas. Nie wiem w jakiej mierze to rozstrzygnąć. Prosiłbym, żeby to wziąć pod uwagę, że gdzieś tam w środku są tacy ludzie, którzy takiej pomocy oczekują. Wreszcie ostatnia sprawa. Znowu chodzi o pewną nierównomierność. Nie wiem jak to zrobić. Panowie tutaj jesteście większymi specjalistami. Prabuty zamienione zostały na jednostkę opiekuńczo-leczniczą. Nam takiej jednostki brakuje. Przyjmuję deklarację Pana Marszałka, że będzie i wnoszę, żeby tak się stało.

P. Krzysztof Wójcikiewicz – przedstawiciel Izby Lekarskiej w Gdańsku –

Chciałem się odnieść do zarzutów i zrównania naszej opinii z opinią Pana Radnego. Nasza opinia w pierwszych słowach stwierdziła, że ten plan jest dla nas nieprzejrzysty co do jego celów, bowiem materia tam zawarta jest tak wielostronna i tak ogólnikowa, że trudno nam odczytać o co tak naprawdę chodzi. Zgadza się, że jest tam mnóstwo pracy, mnóstwo danych, mnóstwo przemyśleń, mnóstwo różnych rzeczy. Nasza analiza dotycząc kardiologii inwazyjnej jest zupełnie inna. Tylko nas nikt o to nie zapytał. Chciałbym abyśmy nie posługiwali się ogólnikami i nie ferowali wyroków,

bowiem nasza analiza była na tyle głęboka na ile mogła być w tym krótkim czasie. Mieliśmy doświadczenia z tego co było w ubiegłym roku, udzieliliśmy szeregu uwag w stosunku do planu w roku ubiegłym i nie zauważyliśmy aby się cokolwiek zmieniło w stosunku do roku ubiegłego. Zatem nasza opinia jest opinią silnie uogólnioną, a pewne drobiazgi w niej zawarliśmy. Dlatego nie zgadzam się z zarzutem p. Przewodniczącego w tej kwestii. Nie potrafimy wyczytać tak naprawdę konkretów. To wynikało również z Państwa dyskusji, że nie ma polityki Zdrowotnej. Przy analizie tego planu trudno nam znaleźć coś co miałyby wieść w jakąkolwiek stronę aby działa się lepiej. Są analizy, są jakieś wytyczne. Ale kto je będzie realizował? Kto się tym zajmie jeżeli różnego rodzaju aspekty sprawy, takie jak choćby kształcenie podyplomowe czy regionalna ochrona zdrowia, są w innych rękach? To nas niepokoi. I dlatego wyraziliśmy taką opinię, bo boimy się, że plan będzie planem martwym.

P. Andrzej Galubiński – Lekarz Wojewódzki –

Muszę się odnieść do kilku kwestii. Po pierwsze, powrócę do kwestii „szczypania”. Okazało się, że p. Mira Mossakowska znowu dzisiaj się wypowiedziała w radiu o zagrożeniu restrukturyzacji w ochronie zdrowia przez wojewodę. Jest to absolutnie nieprawdą. Niech powstają coraz piękniejsze, nowe szpitale. Natomiast my, wszyscy decydenci, stwórzmy system, żeby środki finansowe zasilały przede wszystkim publiczne zakłady opieki zdrowotnej. Zastrzegam, że ustawowo wszystkie podmioty są równe. Jeden z kolegów, który jest szefem niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej złożył skargę w Unii Europejskiej. I ta skarga przez p. Minister Hübner trafiła do Ministra Zdrowia, który musi odpowiedzieć dlaczego jest w tej chwili za niskie finansowanie niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej. Cieszymy się z tego, że powstają n owe jednostki, nowe podmioty, nowe świadczenia, a przede wszystkim – nowe, piękne szpitale. Natomiast walczyliśmy o to, żeby publiczne miały rzeczywiście wysoki poziom, wysoki poziom finansowania świadczeń zdrowotnych. I Bardzo bym prosił nie preferować zdania, że tworzenie nowych podmiotów stanowi zagrożenie dla procesu restrukturyzacji. Tak nie wolno.

Chciałbym powrócić do tego co poruszył p. radny Wołoszyn. Dane, które marszałek Borusewicz i dr Podczarski przedstawili są w pełni wiarygodne, weryfikowane wielokrotnie. Są one tworzone na podstawie dokumentów tzw. MZ-29 i MZ-30, które są przez Ministerstwo Zdrowia przesyłane. Wprawdzie w planie nie ma odnośnika z jakiego źródła są te dane brane, tym niemniej na początku jest wyszczególnione. I to co jest w gestii wojewody – zbieranie danych dla całego województwa – jest w pełni wiarygodne. Natomiast jest prawdą, że nie da się wszystkiego z 2003 roku umieścić dlatego, że w 2003 roku termin zebrania wszystkich danych jest do 30 kwietnia.

Ratownictwo: ratownictwo medyczne zgodnie z ustawą jest w gestii wojewody i od 5 lat go tworzy. To, że znalazło się to w tej chwili w wojewódzkim planie zdrowotnym jest to pewne nieporozumienie. Plan jest realizowany zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, zgodnie z podpisanymi umowami i, przede wszystkim, zgodnie z rozpisаныmi kontraktami. Część z Państwa ma sprzęt, który Ministerstwo Zdrowia sfinansowało na rzecz SOR-ów. CPR powstają w pewnej koincydencji ze strażą pożarną. W tej chwili w województwie działa dobrze 6 CPR-ów. Zostały one także sfinansowane za środków Ministerstwa Zdrowia. Dlatego naprawdę nie tworzymy nowego zjawiska, którego nie ma. Jest plan ratownictwa medycznego, który powstanie do końca maja i będzie on obowiązywał po zatwierdzeniu przez Ministerstwo Zdrowia.

Co do autorów wojewódzkiego planu zdrowotnego. Tak już jest, że zgodnie z ustawą o Narodowym Funduszu Zdrowia wojewódzki plan zdrowotny autorem wojewódzkiego planu zdrowotnego jest urząd marszałkowski, a nie inne, sugerowane przez radnego

Wołoszyna osoby. Jest to odpowiedzialność urzędu marszałkowskiego. Natomiast my jesteśmy prekursorami w kraju w zakresie zawartego trój porozumienia pomiędzy samorządem województwa, wojewodą i Oddziałem Regionalnym Narodowego Funduszu Zdrowia w zakresie współpracy nad powstaniem wojewódzkiego planu zdrowotnego. Celem takiej współpracy jest to, że chcielibyśmy aby był on możliwie jak najbardziej obiektywny.

Doskonalenie kadr: doskonalenie kadr też jest akurat w gestii wojewody. I nie jest aż tak dramatycznie. To prawda, że jest duży problem z tzw. rezydenturami, gdyż jest ich zdecydowanie za mało. Są one finansowane głównie przez Ministerstwo Zdrowia, a niestety potrzeby są o wiele wyższe. W ubiegłym roku w skali kraju było 700 rezydentur, z tego w naszym województwie – ok. 50. Razem z posłem Cymańskim i z posłem Szkopem staramy się, żeby tych rezydentur było jak najwięcej, bo to jest finansowanie ze strony ministerstwa i wtedy jakby odpada szpitalom finansowanie kształcenia podyplomowego. Specjalizacje, które są także realizują wszystkie założenia systemowe kształcenia podyplomowego, które są zgodne z ustawami.

Rzecznik pacjentów: akurat tak się złożyło, że na ostatnim spotkaniu naszej rady społecznej zdano nam relację ze wszystkich skarg pacjentów w roku ubiegłym. W naszym województwie jest wyjątkowo mało tych skarg i dlatego chyba należałoby się cieszyć z tego faktu. Poza tym były one merytorycznie mało uzasadnione.

Wierzę, że nie będzie nadal przypisywania kompetencji urzędowi marszałkowskiemu, których on nie posiada, a ustawowo należą do wojewody.

Radny Roman Wołoszyn – ad vocem

Ja się bardzo cieszę, że tutaj te problemy po naszych wystąpieniach zaczynają niektórzy dostrzegać i widzieć, że reprezentują już troszeczkę bardziej stonowany pogląd na pewne sprawy. Ja się z tego bardzo cieszę. Ja w swoim wystąpieniu również zaznaczałem, że są również dobre strony tego planu, że statystyka jest bardzo potrzebna lekarzom. Natomiast jeżeli chodzi o szpitalne oddziały ratunkowe: Panie dyrektorze Galubiński, proszę sobie otworzyć ten plan na stronie 293. Czy w tym momencie nie ma współpracy pomiędzy urzędem wojewódzkim a urzędem marszałkowskim? Ja mam tutaj Pana decyzję podpisaną gdzie pisze wyraźnie, że SP ZOZ w Lęborku przy ul. Zwycięstwa będzie miał u siebie oddział ratunkowy. Poniesiono tam nakłady 1 200 tys. zł. Ale tu chodzi o co innego. Co boli środowisko lekarskie i mnie jak radnego? Spotykam się na co dzień z ludźmi. Mija rok od uchwalenia poprzedniego planu. Dlaczego Urząd Marszałkowski nie wysyła jakiegoś urzędnika z Departamentu Zdrowia w teren. Niech jeździ, niech się spotyka, nawet jeżeli trzeba to 5 razy, niech zbiera rzeczywiste dane. Trzeba być z tymi ludźmi w kontakcie, trzeba pytać co ich boli. Wtedy te opinie będą obiektywne. Bo jeżeli będziemy podchodzili ze strony tylko urzędniczej mentalności to nic z tego nie wyniknie. My musimy ten problem szerzej, bo inaczej go nie rozwiążemy. Musimy wejść na stałe w kontakt ze środowiskiem medycznym. Musimy wypracować model współpracy. Bez tego się nie da zrobić, bez tego będą zawsze uwagi i problemy. I tak musimy do tego podejść.

p. Henryk Wojciechowski – dyrektor Pomorskiego Oddziału Regionalnego Narodowego Funduszu Zdrowia -

Wojewódzki plan zdrowotny to dokument wymagany ustawa o Narodowym Funduszu Zdrowia, dokument, który jest elementem wyjściowym do całej serii działań planistycznych. Za tym dokumentem będzie opracowany przez oddział Narodowego Funduszu Zdrowia wojewódzki plan zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych. Na to

będzie nałożone finansowanie i to potem przekłada się na kontraktowanie świadczeń zdrowotnych. Procedura jest bardzo skomplikowana, ćwiczyliśmy ją w ubiegłym roku po raz pierwszy. Rok był bardzo specyficzny, ponieważ w pierwszym kwartale były jeszcze kasy chorych, potem przez trzy kwartały trwało praktycznie przemeblowanie całego systemu w Narodowy Fundusz Zdrowia. Dane z ubiegłego roku nie mogą być brane pod uwagę jako spełnienie poprzedniego wojewódzkiego planu zdrowotnego, bo była to prowizorka dostosowująca do nowej ustawy cały schemat. To co dzieje się w bieżącym roku stanowi w oczywisty sposób kłopot z zapewnieniem pełnego finansowania tego co moglibyśmy na naszym terenie wykorzystać. Zawsze powtarzam na spotkaniach publicznych, że mamy do czynienia z elementami pewnej równowagi ekonomicznej takich jak: podaż i popyt. Jeżeli chodzi o popyt to kształtują go dwa elementy; popyt społeczny na poszczególne świadczenia zdrowotne i popyt ekonomiczny tj. to co my generujemy jako Narodowy Fundusz Zdrowia w postaci naszych możliwości płatniczych jak również co generuje ludność opłacając niektóre procedury z własnej kieszeni oraz podaż. Jeżeli porównamy podaż z naszych zakładów opieki zdrowotnej z terenu województwa pomorskiego to na planowane przeprowadzenie kontraktacji 1 300 mln zł na rok 2004 złożono ofert na 2 100 mln zł. Taki jest rozrzut pomiędzy podażą świadczeń na naszym terenie a możliwościami zakupu. Tłumaczy się to w jednolity sposób tak, że taka wydolność naszego społeczeństwa. Od 1999 roku, kiedy wprowadzono zasadę finansowania ochrony zdrowia ze składek odpisywanych od podatku dochodowego od osób fizycznych wzrost produktu krajowego brutto, a tym samym dochodów ludności i podatków od ludności decyduje w jednoznaczny sposób o tym ile pieniędzy dostajemy do tego systemu. Usłyszałem, że nasze województwo w zakresie finansowania jest szczególnieubożone, że na ten teren przychodzi mniej pieniędzy niż na inne województwa. Mam cały wykaz tego co się dzieje w roku 2004. Chciałbym przypomnieć, że finansowanie ochrony zdrowia w poszczególnych oddziałach w roku 2004 jest związane z tym co wpływa do centrali Narodowego Funduszu Zdrowia, a sposób podziału zależy od tego co się działo w przebiegu historycznym w poszczególnych województwach jeżeli chodzi o zasilanie ze strony środków publicznych, ubezpieczeniowych do systemu. Ma to niewielki związek z liczbą ludności dlatego, że w systemie otwartym w każdym miejscu mamy prawo dostępu. W związku z tym system skłonił się ku zakupowi za określone kwoty świadczeń od świadczeniodawców. Zabieg jest trochę karkołomny bo z jednej strony unikamy posądzenia o to, że robimy budżetowanie placówek, z drugiej strony jednak praktycznie obsługujemy świadczeniodawców. To co mamy w tym roku to jest 1 600 mln zł na świadczenia kontraktowane plus świadczenia, które nie mają charakteru kontraktowego. W tym znajduje się m. in. refundacja leków. 5,45% środków w całym systemie przeznaczamy na świadczenia zdrowotne. Środki do 2007 roku praktycznie są oszacowane. Robiliśmy my symulacje. Także Narodowy Fundusz Zdrowia robił symulacje. W zależności od tego jak będzie się rozwijała dynamika wzrostu produktu krajowego brutto są pewne ramy, w których możemy się poruszać, ale specjalnych rewelacji tam nie będzie. Z naszej strony kosztowej największym problemem jest przyrost kosztów refundacji leków. Ta dynamika od 1999 roku wynosi od 15 – 20% rocznie przy przyrostach budżetu – poprzednio kas chorych, obecnie – Narodowego Funduszu Zdrowia – o 0,5 – 1,5% rocznie. To oznacza, że coraz więcej środków musimy wydawać na refundacje leków, a coraz mniej – na pozostałe dziedziny.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z polityką zdrowotną: mniej więcej temu ma służyć opracowanie wojewódzkiego planu zdrowotnego. Myśmy w ubiegłym roku utworzyli – sądzę, że pożyteczny zabieg – trój porozumienie. Ono w mojej ocenie w dużej mierze się sprawdziło. Przynajmniej uniknęliśmy tych napięć, które są charakterystyczne dla niektórych innych województw, pomiędzy poszczególnymi organami odpowiedzialnymi

za ochronę zdrowia. Potrafiliśmy się porozumiewać do możliwych, z punktu widzenia kompetencji prawnych, granic. Zdajemy sobie sprawę z tego, że często kwestią bulwersującą jest niewykonywanie pewnych zapisów z wojewódzkiego programu. Nie do końca jest to możliwe. Wojewódzki program zdrowotny jest tylko pewną wytyczną, ponieważ przy wielości podmiotów jakie występują na rynku i różnorodności ich formuły prawnej, nie ma możliwości przy pomocy jednego dokumentu lub jednego organu zarządzania całym systemem. Dodatkowo, od momentu kiedy wprowadziliśmy gospodarkę otwartą, wszystkie typy podmiotów mają równie prawa na rynku. My, kierując się wytycznymi poprzedniego planu, naraziliśmy się przy ostatnim kontraktowaniu na szereg komplikacji, zwłaszcza w lecznictwie zamkniętym dlatego, że nie zareagowaliśmy odpowiednio pozytywnie na zgłoszone propozycje przez niektóre nowo otwierane podmioty. Nie mogliśmy tego zrobić z kilku powodów. Po pierwsze, wytyczne z planu; po drugie – była to kwestia zapewnienia ciągłości świadczeń i ich komplementarności. Nowo otwierane placówki na ogół nie dysponują tymi dwiema cechami. Wyciąganie pewnych procedur z placówek, które zapewniają nam ciągłość świadczeń powodowałoby perturbacje w tych placówkach. W efekcie byliśmy skłonni jednak wspierać pewną sieć tworzona na terenie województwa. Dla przypomnienia, sieć ta miała obejmować 11 szpitali węzłowych specjalistycznych, rozmieszczonych odpowiednio geograficznie, 5 szpitali powiatowych, które są istotne ze względu na położenie geograficzne i dopiero w trzeciej kolejności rozpatrywaliśmy pozostałe. Taki był schemat kontraktowania świadczeń zdrowotnych przez nas. Pewne fragmenty mogły nie być wykonane. To dotyczy oddziału rehabilitacji kardiologicznej w Prabutach, a to dlatego, że do konkursu nie był zgłoszony. Jedyńm tak naprawdę zgłoszonym w tym zakresie był ośrodek „Neptun”, z którym prawdopodobnie będziemy mieli okresowe trudności. Ale to już nasz problem bardziej. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie związane z pozostałymi szpitalami to myślę, że w miarę możliwości dogadywaliśmy z urzędem marszałkowskim te posunięcia, które pozwalały na skoordynowanie placówek lecznictwa zamkniętego. Mam nadzieję, że będzie to w przyszłości podobnie kontynuowane. Co nas czeka w roku 2004? W opracowaniu jest nowa ustawa o Narodowym Funduszu Zdrowia. W projekcie ustawy zapisy w zakresie planowania są właściwie analogiczne do tego co mamy w tej chwili. Ten materiał planistyczny przyda nam się w przyszłym roku. Jeszcze w roku bieżącym poniesiemy pewne konsekwencje z tytułu wejścia do Unii Europejskiej. Przez środki masowego przekazu zapewne przebijają się trochę problem swobody przepływu pacjentów pomiędzy krajami Unii Europejskiej. My musimy to organizować od strony płatniczej. W najbliższych dniach uruchomimy w województwie 13 punktów, w których będą wydawane wnioski na wydanie formularzy unijnych. W tych 13 punktach będzie obsługa pacjentów. Odpowiednie komunikaty pojawią się w prasie. Rozliczenia za naszych pacjentów wyjeżdżających do Unii Europejskiej przewidują, że w tym roku, jako centrala NFZ, poniesiemy nakłady w wysokości około 200 mln zł. Nakłady te są niedoszacowane. Planista centralny, wychodząc z założenia, że rozliczenia w Unii Europejskiej mogą być dokonywane z pewnym przesunięciem czasowym – a w ogóle są dokonywane raz na pół roku, zakłada, że w przyszłym roku nastąpi wzrost kosztów finansowania pacjentów wyjeżdżających. Natomiast jest szansa dla placówek naszych, które mają nadmiar zdolności leczniczych, na przyciąganie pacjentów z zewnątrz. To może być szansa na utrzymanie naszej medycyny. Ona jest przecież tutaj tańsza. Jeżeli zapewnimy odpowiedni jakościowy poziom świadczeń to może to przyciągać pacjentów z zewnątrz. Miejmy nadzieję, że te przepływy, które będą w ramach Unii Europejskiej będą dodatnie dla naszego systemu.

Parę spraw związanych z kwestiami szczegółowymi, zawartymi również w wojewódzkim planie zdrowotnym.

Zespół interdyscyplinarny istniał tylko w województwie pomorskim i mimo naszych nacisków na opracowujących jednolite systemy nie przyjęto tego tematu. Jest to dla nas największe zaskoczenie i największa zmiana jak mogła nastąpić w samym systemie. Zespół ten się sprawdzał jako bliski pacjentowi i stosunkowo tani. Natomiast jeżeli chodzi o jakość świadczeń w zespole interdyscyplinarnym była ona niska. Natrafiliśmy na to m. in. kiedy próbowaliśmy kontraktować świadczenia ambulatoryjne w sposób indywidualny. Podaż podmiotów, które mają odpowiednie uprawnienia i sprzęt jest w województwie za niska. Obchodzimy to różnymi technikami, żeby jako tako połączyć system, ale rozwiązanie niestety nie jest do końca satysfakcjonujące.

Kwestia stacji dializ w Wejherowie: ta stacja była przewidywana już od kilku lat. Były tam jakieś opóźnienia w programie. Jest to ostatnia stacja, która pokrywa zapotrzebowanie całego systemu dializ w województwie. Z roku na rok liczba osób dializowanych wzrasta, średnio o 5%. Dlatego kolejno musiały być budowane takie stacje. W tej chwili system jest w miarę zamknięty, ale nie wiadomo czy w przyszłości nie trzeba go będzie rozbudowywać.

Jeśli chodzi o starcie z Lęborkiem: tam nie powinno być tego zaskoczenia. Już w ubiegłym roku planowano uruchomienie stacji dializ w Wejherowie i Lębork miał tylko okresowy kontrakt na ten cel. W tym roku już to zostało wprowadzone w życie.

Problem płatności z ustawy 203: jest pięta Achillesowa systemu legislacyjnego. Podjęto tę decyzję pod naciskiem bez wskazania źródła finansowania. Zarówno system kas chorych jak i Narodowego Funduszu Zdrowia nie może różnicować świadczeniodawców pod względem nakładów na świadczenia tylko dlatego, że jedne mają charakter publiczny a drugie – niepubliczny. W przypadku jeżeli systemy finansowe miałyby pokrywać zobowiązania z tytułu ustawy 203 tylko w stosunku do świadczeniodawców publicznych byłoby to naruszeniem zasad ustawowych. Drugim problemem jest to, że nigdy nie pojawiły się gwałtownie przyływy środków, które zapewniałyby w ogóle myślenie o tym jak pokryć poprzez system ubezpieczeń publicznych te zobowiązania państwowe. Mam nadzieję, że to będzie rozwiązane na szczeblu legislacyjnym, a być może poprzez redukcję zobowiązań przy wejściu w życie ustawy o restrukturyzacji i komercjalizacji placówek lecznictwa ten problem zostanie jako tako zredukowany.

p. Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego –

Chciałbym nawiązać do wystąpienia p. Galubińskiego odnośnie systemu ratownictwa medycznego. Normalnie Ministerstwo Zdrowia podpisuje umowy na zakup sprzętu bezpośrednio ze szpitalami. W zeszłym roku natomiast otrzymaliśmy my pieniądze dla 2 szpitali – szpital na Zaspie i w Gdyni. Była to kwota 680 tys. zł. Był to koniec roku. Pieniądze pochodziły z rozwiązanej rezerwy celowej. Pieniądze te otrzymaliśmy poprzez budżet województwa ze wskazaniem, że jest to realizacja zadań własnych. Ja bym tutaj nie rozwijał kwestii klasyfikacji budżetowej, ale nie może to być prowadzone w ten sposób. Myśmy wspólnie z dr Galubińskim rozwiązali. Problem polega na tym, że jeżeli otrzymujemy pieniądze na realizację zadań własnych to zgodnie z ustawą o dochodach samorząd wojewódzki jest zobligowany do dołożenia jeszcze raz tyle środków na dane zadanie. Dlatego jest prośba. Jeżeli ten plan zdrowotny będzie zatwierdzony w kraju to, żeby środki bezpośrednio przebiegały do szpitali, a jeżeli już przez województwo to jako realizacja zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. W ten sposób samorząd województwa nie byłby zobligowany do ponoszenia dodatkowych środków na zakup sprzętu.

Dyr. Tadeusz Podczarski –

Wojewódzki plan zdrowotny na 2005 rok jest realizowany na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia, które wyraźnie reguluje jakie warunki powinien spełniać i jakie dane zbiera. W związku z powyższym jest on w wielu przypadkach bardzo podobny do zeszłorocznego dlatego, że rozporządzenie się nie zmieniło. Dlatego nie można było zmieniać metodologii pracy, a nie ma tam ujętych takich elementów, żeby do niego wprowadzić analizę kosztów.

Była informacja, że prace nad planem zdrowotnym rozpoczęły się od 25 marca. Wydaje mi się, że to zostało źle przeczytane. Napisane tam jest, że zbieranie danych odbywało się do 25 marca.

Chciałbym poinformować, że w powiecie łęborskim są 4 zakłady opieki zdrowotnej. Proszę tego nie mylić ze szpitalami. Są to dane z centralnego rejestru zakładów opieki zdrowotnej.

Odnosnie stacji dializ w Lęborku: tam nigdy nie miała prawa być zorganizowana stacja dializ z 12 aparatami do chemodializy. Była to już, lekko mówiąc, samowolka. Natomiast Wejherowo powstało na podstawie potrzeb i woli pacjentów. To ma obniżyć koszty działania. Natomiast ktoś musi ponieść konsekwencje, że zorganizował sobie w Lęborku stację dializ.

Analiza bieżącego wojewódzkiego planu zdrowotnego: chciałbym przypomnieć, że to jest wojewódzki plan zdrowotny nr 2004 i pierwszą analizę będziemy mogli przeprowadzić dopiero po półroczu.

Przykro nam, że nie mogliśmy wcześniej przedstawić tego dokumentu, ale te dane, które są to są najbardziej aktualne dane, które mogliśmy zdobyć. Wiem, że w innych województwach są to dane z 2000 roku.

Czy istnieje możliwość weryfikacji ilu pacjentów nie doczekało zabiegów? Istnieje taka możliwość. Jest to bardzo przykra lista osób oczekujących, mianowicie rejestr onkologiczny.

Jeżeli chodzi o radioterapię w Słupsku: proszę pamiętać, że to jest plan na 2005 rok. W związku z powyższym planujemy i podjęte zostały przez zarząd województwa bardzo intensywne działania po to, żeby zwiększyć aktualnie liczbę sprzętu do radioterapii do 7 sztuk. Na ten temat będziemy mówili w późniejszych terminach.

Jeżeli chodzi o szpitalne oddziały ratunkowe: problem polega chyba rzeczywiście na uściśleniu współpracy. W tym duchu poszła autoprawka. Jako właściciel nie akceptujemy, żeby szpitalny oddział ratunkowy był np. w szpitalu w Prabutach. To jest bez sensu.

p. Bogdan Borusewicz –

Niestety, jeżeli chodzi o konsultacje, będzie tak samo w latach przyszłych jeżeli termin uchwalenia planu nie zostanie przesunięty chociażby o miesiąc. Wymaga to zmiany ustawy.

Wojewódzki plan zdrowotny w zasadzie powinien nazywać się w latach następnych nowelizacją planu. Nie jest on zawsze robiony od nowa, zasady przygotowania są takie same i nie sądzę, żeby one powinny się zmieniać. Oprócz planowanych zmian powinniśmy zachowywać kontynuację. Plan robiony jest wprawdzie na rok, ale zawiera w sobie perspektywę wieloletnią. Jeżeli ktoś chce robić plan alternatywny albo ten poddawać krytyce oczywiście ma do tego pełne prawo.

Nie chcę, żebyśmy traktowali jako ci, którzy nie chcą dopuścić na rynek niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej, którzy nie chcą dopuścić lepiej wyposażonych i nastawionych na bogatszych pacjentów. Nie jest taka nasza intencja. W

tej chwili nie ma wolnego rynku usług. Jeżeli ktoś tak mówi to mijają się z prawdą. Jest to rynek regulowany. Jeżeli zostanie przegłosowana nowa ustawa to faktycznie wejdziemy w inną sytuację. Nowa ustawa przewiduje dodatkową płatność i tworzy rynek ubezpieczeń zdrowotnych. Wtedy będzie inna sytuacja. Wtedy będzie wprowadzony element rynkowy, chociaż też nie do końca. W związku z tym od następnego roku wchodzimy w nową sytuację, trudniejszą dla publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Tym bardziej w tym roku zwróciłem uwagę na problemy związane z koordynacją i z prowadzeniem wspólnej, zwartej polityki zdrowotnej. Ani Pan Marszałek, ani ja nikogo nie zamierzamy szczypać, tylko mówimy otwarcie o tym co nam się nie podoba. Mówimy o tym, że współpraca była bardzo ważna, mówimy, że trzeba ją podtrzymywać ale jednocześnie chcę powiedzieć, że w grudniu ubiegłego roku został zarejestrowany nowy podmiot „Sweess Med.” z 70 łózkami i otrzymał zezwolenie na funkcjonowanie warunkowe ponieważ był to szpital, który jeszcze nie funkcjonował. Nie dziwię się, że Sweess Med. natychmiast zwrócił się do Narodowego Funduszu Zdrowia o zakontraktowanie świadczeń. Nie dziwię się też, że w tej chwili trwa spór sądowy z Narodowym Funduszem Zdrowia ponieważ dyr. Wojciechowski nie był w stanie sfinansować świadczeń. Fakt iż powstało ponad 200 łóżek rehabilitacyjnych na zewnątrz systemu, który już funkcjonował, wskazuje też na brak pełnej koordynacji. I tutaj apel o to, żeby ta koordynacja była. Ja mówię to nie po to, żeby kogokolwiek tutaj skrytykować tylko po to, żebyśmy lepiej współpracowali.

Radny Roman Wołoszyn –

Ja dziękuję tutaj za wywołanie przez Pana Marszałka. Pan Marszałek widocznie jest twórcą tego planu i go broni. Pan Marszałek może by chciał, żebym mówił, że Pan Marszałek jest wspaniały, doskonały fachowiec, że umiejętności ma Pan niepodważalne. Tu zespół profesorów nie dałby sobie z tym rady. Ale ja chcę zwrócić uwagę na coś innego. Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że tutaj radni podejmują odpowiedzialne decyzje, zastanawiają się długo nad tym, analizują ten problem. I demokracja polega na tym, że nie wolno nam zamykać ust. Albo jeżeli Pan ma adwersarza, który akurat to krytykuje czy zadaje pytania to Pan od razu się ustawia do niego negatywnie. Bo ja się do Pana nie ustawiam negatywnie. I proszę to zrozumieć, że demokracja ma swoje prawa. I po to tu jesteśmy, żebyśmy się ścierali w poglądach, a po to się ścieramy, żebyśmy wypracowali jak najlepsze rozwiązania dla naszego województwa.

p. Bogdan Borusewicz –

Zgadzam się z radnym Wołoszynem, ale w ramach tej demokracji zabieram także głos.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie poprawki numer 1 zgłoszonej przez Komisję Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny SWP zawartej w załączniku nr 1 do uchwały Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny SWP nr 164/04. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że poprawka nr 1 Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny uzyskała wymaganą większość głosów i została przyjęta jednogłośnie.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie poprawki numer 2 zgłoszonej przez Komisję Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny SWP zawartej w załączniku nr 2 do uchwały Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny SWP nr 164/04. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że poprawka nr 2 Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny uzyskała wymaganą większość głosów i została przyjęta jednogłośnie.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego dla województwa pomorskiego na rok 2005 wraz ze zgłoszoną autopoprawką i przyjętymi wcześniej poprawkami Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny SWP. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego dla województwa pomorskiego na 2005 rok została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** ogłosiła przerwę w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 7

Zmiany w komisjach problemowych Sejmiku Województwa Pomorskiego oraz w składach komisji

Radny Paweł Kasprzyk –

Dziś o godz. 9.00 odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Na posiedzeniu tym byli nieobecni radni: Jacek Kurski i Krzysztof Sławski. Natomiast lista obecności jest przez nich podpisana. Chciałbym aby tę sprawę wyjaśniono.

Radny Stanisław Gierszewski – Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska SWP

Ponieważ mieliśmy do zaopiniowania wspólne z Komisją Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich punkty zdecydowaliśmy się, że dzisiaj wyjątkowo w trybie bardzo pilnym będziemy procedować na wspólnym posiedzeniu. Oddzielnie głosowaliśmy. Trzeba powiedzieć, że faktem jest iż na Komisji Ochrony Środowiska było obecnych 6 członków. Faktem jest również, że już przed bezpośrednio przed sesją p. Jacek Kurski i p. Krzysztof Sławski poinformowali mnie, że nie będąc na komisji podpisali listy obecności i złożyli je w sekretariacie. Więc ja nie zająłem stanowiska, bo nie mogłem go zająć. Natomiast powiedziałem: trudno. Szczerze mówiąc to się stało publiczną tajemnicą, że w dniu dzisiejszym nie było 2 panów na komisji a

podpisali listę. I dlatego jestem zobowiązany ten problem przedstawić tak jak on w rzeczywistości był.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Rozumiem, że ten zgrabny donosik ma czemuś służyć. Chcę oświadczyć, że w dniu dzisiejszym na sesji sejmiku, że istotnie przybyłem na posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska z powodów losowych o godzinie 9.14. Przed upływem przysłowiowego akademickiego kwadransa. Rzeczywiście, komisja już się rozchodziła bo kończyła obrady. Natomiast poinformowałem p. Przewodniczącego Gierszewskiego, że taki podpis złożyłem wiedząc, że nie tylko ja. Jest pewną zasadą w naszym sejmiku, że szanujemy się i traktujemy poważnie. Jeśli obrady sejmiku trwają godzin 8 czy 10 – tak jak dzisiaj – i je się współprowadzi – tak jak ja mam zaszczyt – to jest to świadectwo tego, że człowiek się nie uchyla od swoich obowiązków. Fakt, że komisja trwała mniej niż 8 czy 9 minut, wiązanie i nazywanie tego jakąś sytuacją wyjątkową wydaje mi się przesadą dlatego, że w naszym sejmiku takie spotkania czy takie poświadczenia obecności w sytuacji kiedy rzeczywiście człowiek jest w budynku, jest na obiekcie, żyje sprawami samorządu są praktyką może nie powszechną, ale też nie taką rzadką. Jeżeli miałoby to uspokoić sumienia i wrażliwość niektórych radnych to ja deklaruję, że poproszę Pana Przewodniczącego o naliczenie mi diety 0 10% mniejszej niż wynika to z obecności na posiedzeniach komisji dlatego, że cały dzień na sejmiku byłem. Sprawa była losowa, bo musiałem żonie oddać samochód i przyjechałem rzeczywiście 14 minut po 9. Deklaruję zwrot diety wynikający z nieobecności na posiedzeniu komisji.

Radny Krzysztof Sławski –

Kilka faktów. Po pierwsze, kilka tygodni temu p. Przewodniczący Gierszewski spóźnił się na komisję o 0,5 godziny. I wówczas nie było żadnych konsekwencji. Po prostu, p. Gierszewski stwierdził, że był bardzo zajęty, a pozostali radni musieli na niego oczekiwać. To jedna rzecz. Druga sprawa: byłem wcześniej niż p. Przewodniczący Kurski. Byłem 12 minut po 9. Panie Przewodniczący Gierszewski, ja przepraszam, ja mam ponad 100 kilometrów do Gdańska. Ja wyjechałem o godzinie 7.00 rano. Wczoraj byłem tutaj do wieczora i jeżeli 12 minut się spóźniłem, a komisji nie było, to mam pytanie: co Pan robił kilka tygodni temu kiedy Pan się spóźnił 0,5 godziny? Rzeczywiście, mimo to wszedłem na komisję, która się odbywała wówczas, byłem na tej komisji, był p. Przewodniczący Brunon Synak. Była to Komisja Rolnictwa. Zgodnie z harmonogramem miała być wspólna Komisja Rolnictwa i Komisja Ochrony Środowiska. Kiedy wszedłem została tylko Komisja Rolnictwa. Jeżeli miała to być wspólna komisja czyli także dotyczyło to Komisji Ochrony Środowiska. I ostatnia kwestia. Jeżeli będzie taka wola, jeżeli sprawą zajmie się Komisja Rewizyjna czy jakiegokolwiek inne ciało statutowe, nie uchylam się od obowiązku. Mogę rzeczywiście Panie Przewodniczący, zgłaszam propozycję: można potrącić z diety radnego. Natomiast cały czas apeluję p. Przewodniczący Gierszewski, żebyśmy swoje słowo szanowali. Jeżeli ja kilka dni temu z Panem rozmawiałem telefonicznie osobiście, dowiadywałem się kiedy się odbędzie Komisja Ochrony Środowiska, powiedział Pan, że albo wcale albo w przerwie sesji. Panie Przewodniczący, taka była rozmowa i mówił Pan też kwestie tego typu, że może w razie czego będzie Pan obdzwaniał członków komisji, uzgadniał pewne rzeczy telefonicznie. Po czym zmienił Pan zdanie i na 9.00 rano Niestety, Panie Przewodniczący, nie wszyscy mieszkają tak jak Pan w Gdańsku. Ale, Panie Przewodniczący, nie uchylam się od obowiązku potrącenia. Natomiast, na komisji byłem. Tej, której p. Gierszewski zwołał, wspólnej.

Przewodniczący Brunon Synak –

Ja mogę tylko potwierdzić, że rzeczywiście na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, które było później oddzielna, był p. Radny. Myślę, że w obydwu wypadkach jest to sytuacja wyjątkowa. Z całą pewnością zasługująca na usprawiedliwienie. Spóźnienie nie było duże, posiedzenie komisji trwało wyjątkowo krótko. Jeśli Panowie Radni sami deklarują chęć potrącenia im diety, to ja bym apelował do wszystkich radnych, żeby ta zasada obowiązywała wszystkich od dnia dzisiejszego w sposób bezwzględny.

Radny Antoni Szymański –

Chciałem tylko to podkreślić. Bo oczywiście, sprawa jest załatwiona. Rozumiem, że tu koledzy sami zgłosili wnioski. Natomiast mogą być różne trudności. Ktoś się może spóźnić. Nas to nie interesuje. Problem regulaminowy jest jasny: nie wolno się podpisywać, kiedy nie było się na komisji niezależnie od tego czy ona trwała 10 minut, 20 minut czy 10 godzin. Nie wolno się podpisywać po komisji. Tylko uczestnicy komisji podpisują się na komisji. I to chciałem powiedzieć, bo z tych wyjaśnień można mieć różne wrażenia.

Radny Roman Wołoszyn zgłosił wniosek o dodanie do porządku obrad punktu dotyczącego odwołania radnych – przedstawicieli Sejmiku Województwa Pomorskiego ze składu Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz przyjęcia uchwały w sprawie określenia maksymalnego czasu sprawowania funkcji członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku przez radnych Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wniosek stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** zaproponował, aby wnioskowi nie wprowadzać na obecne posiedzenie ze względu na bardzo obszerny program sesji, natomiast rozpatrywać go na następnej sesji.

Radny Kazimierz Klawiter – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego –

Mam następującą propozycję. Ja nie przesądzam sprawy czy Pański wniosek jest przełomowy czy nie. Być może okaże się przełomowym. Do końca kwietnia Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest zobowiązany złożyć roczne sprawozdanie z funkcjonowania. Złożone sprawozdanie będzie przedmiotem oceny sejmiku. I wtedy będzie najlepsza okazja do tego, żeby poddać ocenie i ewentualnej krytyce działalność rady nadzorczej tego funduszu.

Radny Roman Wołoszyn wyraził zgodę na procedowanie wniosku na sesji wraz ze sprawozdaniem z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

7.1. przyjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego -

Pismo w sprawie rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, rezygnacji z członkostwa w Komisjach: Rewizyjnej, Budżetu i Finansów oraz Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Brunon Synak –**

Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Pismo stanowi załącznik nr 20 do protokołu. Projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na skutek złożonej rezygnacji. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radny Kazimierz Klawiter został odwołany z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Uchwała w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

7.2. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 11/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego

Radni Kazimierz Klawiter i Marzena Dobrowolska zrezygnowali z pracy w Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Pismo w sprawie rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej radnego Kazimierza Klawitera stanowi załącznik nr 20 do protokołu. Pismo w sprawie rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej radnej Marzeny Dobrowolskiej stanowi załącznik nr 23 do protokołu. Radny Jerzy Kozdroń wyraził akces do pracy w Komisji Rewizyjnej. Pismo radnego Jerzego Kozdronia stanowi załącznik nr 24 do protokołu. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 11/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionych propozycji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 11/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 11/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 11/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

7.3. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 14/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego

Radny Kazimierz Klawiter zrezygnował z pracy w Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego. Pismo w sprawie rezygnacji z członkostwa w Komisji Budżetu i Finansów radnego Kazimierza Klawitera stanowi załącznik nr 20 do protokołu. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 14/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionych propozycji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 14/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 14/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 14/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

7.4. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 12/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałami nr 42/IV/02 i 66/VII/03

Radni Kazimierz Klawiter i Andrzej Grzyb zrezygnowali z pracy w Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Pismo w sprawie rezygnacji z członkostwa w Komisji Budżetu i Finansów radnego Kazimierza Klawitera stanowi załącznik nr 20 do protokołu, natomiast pismo radnego Andrzeja Grzyba w sprawie rezygnacji z pracy w komisji stanowi załącznik nr 29 do protokołu. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 12/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałami nr 42/IV/02 i 66/VII/03 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionych propozycji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 12/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałami nr 42/IV/02 i 66/VII/03. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 12/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałami nr 42/IV/02 i 66/VII/03 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 12/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałami nr 42/IV/02 i 66/VII/03 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

7.5. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 15/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałą nr 17/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku

Radny Jan Kulas wyraził akces do pracy w Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego. Pismo radnego Jana Kulasa stanowi

załącznik nr 32 do protokołu. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 15/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałą nr 17/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionych propozycji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 15/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałą nr 17/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 15/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałą nr 17/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 15/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałą nr 17/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

7.6. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 13/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Sejmiku Województwa Pomorskiego

Radny Jarosław Szczukowski zrezygnował z pracy w Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Sejmiku Województwa Pomorskiego, natomiast radna Marzena Dobrowolska zgłosiła akces do pracy w tej komisji. Pismo radnego Jarosława Szczukowskiego stanowi załącznik nr 35 do protokołu, natomiast pismo radnej Marzeny Dobrowolskiej stanowi załącznik nr 36 do protokołu. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 13/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionych propozycji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 13/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 13/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Sejmiku Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 13/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

7.7. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 10/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu Sejmiku Województwa Pomorskiego

Radny Michał Kubach zrezygnował z pracy w Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu Sejmiku Województwa Pomorskiego, natomiast radny Jarosław Szczukowski zgłosił akces do pracy w tej komisji. Pismo radnego Michała Kubacha stanowi załącznik nr 39 do protokołu, natomiast pismo radnego Jarosława Szczukowskiego stanowi załącznik nr 35 do protokołu. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 10/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionych propozycji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 10/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 10/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu Sejmiku Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 10/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

7.8. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 16/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałą nr 18/III/02.

Radny Andrzej Grzyb zgłosił akces do pracy w Komisji Ochrony Środowiska. Pismo radnego Andrzeja Grzyba stanowi załącznik nr 42 do protokołu. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 16/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionych propozycji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 16/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałą nr 18/III/02. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 16/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałą nr 18/III/02 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 16/III/02 z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie powołania Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku

Województwa Pomorskiego zmienionej uchwałą nr 18/III/02 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Radny Jan Kulas –

Po konsultacjach z klubami radnych i radnymi wnoszę o zwołanie posiedzeń komisji, gdzie są wstępne propozycje wyboru przewodniczących. Szczególnie chodzi nam o przywrócenie dobrej i ważnej zasady, że zmiana przewodniczącego komisji powinna być poprzedzona dyskusją w tejże komisji. Dlatego wnoszę o zwołanie Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich, Komisji Ochrony Środowiska oraz Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zwołał posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich, Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rewizyjnej i zarządził przerwę w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

7.9. wybór Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radny **p. Franciszek Marszk** – Wiceprzewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił uchwałę komisji w sprawie rekomendacji radnego Tadeusza Haase na Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Radna **Barbara Błaszowska** - Przewodnicząca Klubu Radnych „Samoobrona RP” zgłosiła wniosek o pięciominutową przerwę w obradach.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził pięciominutową przerwę w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku.

Radni nie zgłosili pytań do kandydata.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o powołanie radnego Tadeusza Haase na Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich SWP. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 8 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radny Tadeusz Haase został wybrany na Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich większością głosów. Uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

7.10. wybór Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radny **p. Lesław Grabarczyk** – członek Komisji Rewizyjnej przedstawił uchwałę komisji w sprawie rekomendacji radnego Romana Wołoszyna na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Radni nie zgłosili pytań do kandydata.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o powołanie radnego Romana Wołoszyna na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radny Roman Wołoszyn został wybrany na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej większością głosów. Uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

7.11. odwołanie radnego Stanisława Gierszewskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radny **p. Stanisław Gierszewski** – Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska przedstawił uchwałę komisji w sprawie przyjęcia wniosku o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska radnego Stanisława Gierszewskiego. Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do wniosku.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o odwołanie radnego Stanisława Gierszewskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska. Wynik głosowania: „za” – 16 radnych, „przeciw” – 11 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radny Stanisław Gierszewski został odwołany z funkcji Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska większością głosów. Uchwała w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

7.12. wybór Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Radny **p. Stanisław Gierszewski** – członek Komisji Ochrony Środowiska przedstawił uchwałę komisji w sprawie rekomendacji radnego Andrzeja Grzyba na Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Radni nie zgłosili pytań do kandydata.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o powołanie radnego Andrzeja Grzyba na Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska. Wynik

głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radny Andrzej Grzyb został wybrany na Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska większością głosów. Uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

7.13. wybór Przewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** przedstawił wniosek komisji w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji. Wniosek stanowi załącznik nr 53 do protokołu. Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Radni nie zgłosili pytań do kandydata.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o powołanie radnego Jarosława Szczukowskiego na Przewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radny Jarosław Szczukowski został wybrany na Przewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej. Uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej Sejmiku Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** dalsze prowadzenie obrad przekazał **p. Jackowi Kurskiemu** – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 8 Przyjęcie uchwał:

8.1. przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian Statutu Województwa Pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmian Statutu Województwa Pomorskiego przedstawiła **p. Marzena Dobrowolska** – Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia zmian Statutu Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian Statutu Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia zmian Statutu Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

8.2. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 334/XXIV/2000 w sprawie uchwalenia Regulaminu pracy Sejmiku Województwa Pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 334/XXIV/2000 w sprawie uchwalenia Regulaminu pracy Sejmiku Województwa Pomorskiego przedstawiła **p. Marzena Dobrowolska** – Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 334/XXIV/2000 w sprawie uchwalenia Regulaminu pracy Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

W projekcie nowelizacji brakuje mi dwóch rzeczy, których kłopotliwość radni wielokrotnie podnosili. Ale, żeby nie przedłużać, chciałbym zwrócić uwagę na jedną tylko rzecz. Na 5 stronie jest mowa w § 9 pkt 5 o tym, że przewodniczący obrad przystępuje do realizacji porządku obrad, a ponadto poddaje głosowaniu wniosek formalny, o którym mowa w punkcie 4 litera g). Natomiast litera g) mówi o tym, że przewodniczący udziela głosu poza kolejnością wyłącznie w sprawach wniosków formalnych, którymi są... Tu następuje wyliczenie. Na końcu jest wniosek o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego. Tu wprowadzamy regulację, że tamte wnioski są w domniemaniu bez dyskusji, natomiast ten jeden musi być przegłosowany. Otóż pragnę zwrócić uwagę, że na bardzo wielu sesjach kwestionowaliśmy np. ogłaszanie kolejnych przerw. Dlatego proponuje rozszerzyć punkt 5 tak, żeby brzmiał on w następujący sposób: „5. Poddaje głosowaniu wniosek formalny, o którym mowa w punkcie 4 lit. g) oraz na żądanie radnych wnioski, o których mowa w podpunktach b), c), d), e), f).

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** wycofał swój wniosek.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 334/XXIV/2000 w sprawie uchwalenia Regulaminu pracy Sejmiku Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 334/XXIV/2000 w sprawie uchwalenia Regulaminu pracy Sejmiku Województwa Pomorskiego została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

8.3. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2004 rok –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2004 rok przedstawił **p. Roman Wołoszyn** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2004 rok.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2004 rok. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Pomorskiego na 2004 rok została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

8.4. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia działów Neptun Film Sp. z o.o. –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia działów Neptun Film Sp. z o.o. wraz z autopoprawką przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Zarząd stoi na stanowisku, że korzystniejsze dla sejmiku jest zbycie udziałów. Zarząd będzie przedstawiał każdy etap zbywania na sesji sejmiku. Jeżeli sejmik uzna, że mechanizm jest niekorzystny to zawsze można go zmienić. Dlatego mówiłem o transparentności. Jest to rozpoczęcie procedury podczas, której będziemy mieli wszystkie informacje o wycenie.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia działów Neptun Film Sp. z o.o..

Radny Jerzy Kozdroń –

Chciałbym się odnieść do wniosków Komisji Budżetu i Finansów. Przede wszystkim są one dla mnie niejasne i nieprecyzyjne. Co to znaczy „rozpoczęcie procesu prywatyzacji”? Kiedy on się zaczyna, kiedy on się kończy? Z uzasadnienia p. Przewodniczącego Komisji zrozumiałem, że sejmik ma się potem decydować w jakiej formie prywatyzować. O ile to jest spółka prawa handlowego to właściwie ona już jest sprywatyzowana. Sprzedaż polega tylko na tym, że sprzedaje się udziały albo – nie. Albo mówimy, że nie prywatyzujemy i likwidujemy spółkę i sprzedajemy majątek po kawałku. Natomiast jest wtedy takie zagrożenie, że przy każdej likwidacji zawsze na koniec okazuje się, że brakuje pieniędzy ze sprzedanego majątku na pokrycie zobowiązań, albo sprzedajemy udziały. Natomiast określenie „proces” jest określeniem nieprecyzyjnym. Albo idziemy w tę sprzedaż i mamy odwagę powiedzieć, że sprzedajemy bo daje to nam straty albo nie mamy takiej odwagi i mówimy, że zaczynamy proces a w każdej chwili możemy go wyhamować i doprowadzić do tego, że tego nie sprzedamy. Zbieramy się już któryś raz na Komisji Strategii. Pan Przewodniczący Kubach w pewnym momencie powiedział: o co tutaj w istocie chodzi? Dlaczego w tym temacie jest taka martwota? I miał rację. W istocie rzeczy nie było woli do doprowadzenia do końca tego problemu. Miejmy odwagę, jesteśmy tutaj określonym gremium stanowiącym prawo. Miejmy odwagę podjąć decyzję. Jeżeli ta firma daje nam straty to sprzedajmy to, tym bardziej, że są dobrzy oferenci. Druga sprawa: ale pieniążki proszę na kulturę, a na oświatę, a na edukację, a może na służbę zdrowia. No nie tak. To są dochody budżetu województwa i dopiero jak te pieniądze wpłyną do budżetu województwa sejmik podejmie decyzję o ich wykorzystaniu.

Marszałek Jan Kozłowski –

Myśmy na ten temat dyskutowali jeśli chodziło o sprzedaż części po szpitalach. Te pieniądze wchodzi do budżetu województwa i będziemy decydowali na co one zostaną przeznaczone. Proponowane zapisy usztywniają budżet województwa. Dlatego przyjmijmy zasadę, że nie mówimy w tej chwili o ich przeznaczeniu.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Sławski –

Panie mecenasie Kozdroń, ja tylko referowałem to co komisja przyjęła. Wówczas obrady prowadził p. Tomasz Maszynowski. Natomiast idea była taka, że zgodnie z ustawą o komercjalizacji przedsiębiorstw dajmy radnym kilka dróg wyjścia na prywatyzację tego przedsiębiorstwa. I tylko to nam przyświecało. Nie chcieliśmy zablokować prywatyzacji tylko chcieliśmy dać szersze pole, żeby zarząd przedstawił kilka propozycji prywatyzacji.

Przewodnicząca Komisji Małgorzata Kamińska – Sobczyk –

Ja mam wątpliwość taką: sądzę, że zmiany, które zaproponował Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów spowodują, że to w konsekwencji będzie zupełnie inny projekt uchwały. Jeśli to miałyby zostać wprowadzone to komisja, której przewodniczę, musiałaby się z tym zapoznać. My dotychczas o tych zmianach nic nie wiedzieliśmy.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie poprawek zgłoszonych przez Komisję Budżetu i Finansów.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie poprawki nr 1 zgłoszonej przez Komisję Budżetu i Finansów, zawartej w załączniku nr 65 do protokołu, do projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia działów Neptun Film Sp. z o.o. Wynik głosowania: „za” – 2 radnych, „przeciw” – 24 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że poprawka nr 1 do uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia działów Neptun Film Sp. z o.o. nie uzyskała wymaganej liczby głosów i nie została przyjęta.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie poprawki nr 2 zgłoszonej przez Komisję Budżetu i Finansów, zawartej w załączniku nr 65 do protokołu, do projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia działów Neptun Film Sp. z o.o. Wynik głosowania: „za” – 3 radnych, „przeciw” – 23 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że poprawka nr 2 do uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia działów Neptun Film Sp. z o.o. nie uzyskała wymaganej liczby głosów i nie została przyjęta.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie poprawki nr 3 zgłoszonej przez Komisję Budżetu i Finansów, zawartej w załączniku nr 65 do protokołu, do projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia działów Neptun Film Sp. z o.o. Wynik głosowania: „za” – 2 radnych, „przeciw” – 23 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że poprawka nr 3 do uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia działów Neptun Film Sp. z o.o. nie uzyskała wymaganej liczby głosów i nie została przyjęta.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie poprawki nr 4 zgłoszonej przez Komisję Budżetu i Finansów, zawartej w załączniku nr 65 do protokołu, do projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia działów Neptun Film Sp. z o.o. Wynik głosowania: „za” – 4 radnych, „przeciw” – 23 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że poprawka nr 4 do uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia działów Neptun Film Sp. z o.o. nie uzyskała wymaganej liczby głosów i nie została przyjęta.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zbycia działów Neptun Film Sp. z o.o. wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia woli zbycia działów Neptun Film Sp. z o.o. została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

8.5. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kolbudy na modernizację drogi wojewódzkiej nr 221 Gdańsk – Kolbudy – Przywidz – Kościerzyna w miejscowości Kolbudy –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kolbudy na modernizację drogi wojewódzkiej nr 221 Gdańsk – Kolbudy – Przywidz – Kościerzyna w miejscowości Kolbudy przedstawił **p. Marek Biernacki**–

Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kolbudy na modernizację drogi wojewódzkiej nr 221 Gdańsk – Kolbudy – Przywidz – Kościerzyna w miejscowości Kolbudy.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kolbudy na modernizację drogi wojewódzkiej nr 221 Gdańsk – Kolbudy – Przywidz – Kościerzyna w miejscowości Kolbudy. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kolbudy na modernizację drogi wojewódzkiej nr 221 Gdańsk – Kolbudy – Przywidz – Kościerzyna w miejscowości Kolbudy została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

8.6. przyjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 99/IX/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 maja 2003 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Chojnice z przeznaczeniem na modernizację drogi wojewódzkiej nr 235 Korne – Chojnice – w Chojnicach –

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 99/IX/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 maja 2003 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Chojnice z przeznaczeniem na modernizację drogi wojewódzkiej nr 235 Korne – Chojnice – w Chojnicach przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr 99/IX/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 maja 2003 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Chojnice z przeznaczeniem na modernizację drogi wojewódzkiej nr 235 Korne – Chojnice – w Chojnicach.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 99/IX/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 maja 2003 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Chojnice z przeznaczeniem na modernizację drogi wojewódzkiej nr 235 Korne – Chojnice – w Chojnicach.. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę nr 99/IX/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 maja 2003 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Chojnice z przeznaczeniem na modernizację drogi wojewódzkiej nr 235 Korne – Chojnice – w Chojnicach została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

8.7. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Izbiska, gminie Stegna, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Izbiska, gminie Stegna, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Franciszek Marszk** – Wiceprzewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Izbiska, gminie Stegna, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Radny Paweł Kasprzyk –

Czy w samorządzie województwa obowiązują zasady dotyczące obniżania cen mieszkań służbowych sprzedawanych pracownikom jednostek samorządowych, którzy w tych mieszkaniach zamieszkują? Jakie są to zasady?

Członek Zarządu p. Bogdan Borusewicz –

Tutaj nie stosujemy. Sama sprawa sprzedaży bezpośrednio tej osobie czyli sprzedaż poza procedurą przetargu umożliwia zakup mieszkania przez tego pracownika. Żadnych innych ulg nie stosujemy.

Radny Paweł Kasprzyk –

Ja tylko w kwestii formalnej. Nie mam nic przeciwko tej uchwale i będę głosował za tą uchwałą. Natomiast jeżeli w przyszłości będziemy sprzedawać obojętnie jakie obiekty, gdzie mieszkają pracownicy to wszelkim pracownikom, obojętnie gdzie oni są zatrudnieni, przysługują zniżki, np. w lasach państwowych 1% za każdy przepracowany rok. Chcę wiedzieć jakie zniżki my możemy stosować do obiektów sprzedawanych naszym pracownikom. Dlatego proszę zarząd o wypracowanie takich zasad sprzedaży mienia.

Członek Zarządu **p. Bogdan Borusewicz** stwierdził, że zarząd przedstawi informację na temat warunków nabywania tych nieruchomości przez pracowników.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Izbiska, gminie Stegna, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Izbiska, gminie Stegna, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

8.8. przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w Regionalnej placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Domu im. Janusza Korczaka prowadzonej przez samorząd województwa –

Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w Regionalnej placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Domu im. Janusza Korczaka prowadzonej przez samorząd województwa przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w Regionalnej placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Domu im. Janusza Korczaka prowadzonej przez samorząd województwa.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w Regionalnej placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Domu im. Janusza Korczaka prowadzonej przez samorząd województwa. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w Regionalnej placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Domu im. Janusza Korczaka prowadzonej przez samorząd województwa została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

8.9. przyjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2004 –

Projekt uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2004 przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Opinię Wojewódzkiej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny. Opinia stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2004.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2004. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego

Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2004 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

8.10. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr 99/VII/03 z dnia 14 kwietnia 2003 roku w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2003 - 2006 -

Projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr 99/VII/03 z dnia 14 kwietnia 2003 roku w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2003 - 2006 wraz z autopoprawką przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska – Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr 99/VII/03 z dnia 14 kwietnia 2003 roku w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2003 - 2006.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr 99/VII/03 z dnia 14 kwietnia 2003 roku w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2003 - 2006. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr 99/VII/03 z dnia 14 kwietnia 2003 roku w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Pomorskiego na lata 2003 - 2006 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

8.11. przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji Rejonowego Zarządu Inwestycji w Słupsku będącego zakładem budżetowym województwa pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie likwidacji Rejonowego Zarządu Inwestycji w Słupsku będącego zakładem budżetowym województwa pomorskiego przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji Rejonowego Zarządu Inwestycji w Słupsku będącego zakładem budżetowym województwa pomorskiego .

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji Rejonowego Zarządu Inwestycji w Słupsku będącego zakładem budżetowym województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji Rejonowego Zarządu Inwestycji w Słupsku będącego zakładem budżetowym województwa pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

8.12. przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na realizację zadań publicznych –

Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na realizację zadań publicznych przedstawił **p. Jacek Glowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Opinię Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **p. Stanisław Gierszewski** – Członek Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Franciszek Marszk** – Wiceprzewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na realizację zadań publicznych.

W odpowiedzi na proponowane przez Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska poprawki do projektu uchwały radca prawny **p. Elżbieta Wysoczyńska** stwierdziła, że wymieniony w projekcie uchwały katalog zadań samorządu dotyczących pożytku publicznego jest katalogiem zamkniętym i wynikającym z przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W związku z tym nie można tych zapisów zmieniać. Wydaje się natomiast, że propozycje, które wniosły komisje, obejmują już podpunkty 10 i 13 § 1 pkt 3.

Przewodniczący Brunon Synak –

Nie wiem czy to rzeczywiście jest sprzeczne z ustawą, ale znam przypadki kiedy np. rozporządzenie Ministra Edukacji odwołuje się do pojęcia grup etnicznych mimo, że ani w konstytucji ani w innym akcie prawnym nie ma takiego pojęcia. Myślę, że jednak podpunkty 10 i 13 akcentują troszkę inne kwestie. Tożsamość regionalna jest pojęciem chyba powszechnie używanym i akurat w działalności samorządu województwa – kluczowym. Nie sądzę, żeby te poprawki naruszyły ustawę. Raczej byłbym za tym, żeby je przyjąć.

Radny Andrzej Grzyb –

Chciałem wesprzeć głos Pana Przewodniczącego i wzmocnić go argumentem, który tu jeszcze nie padł. Stykając się kilkakrotnie z przepisami i ustawodawstwem Unii Europejskiej dokładnie spotkałem się z pojęciem grupy etnicznej. Ono jest tam stosowane. Mimo, że brak tego jeszcze w naszym ustawodawstwie należałoby spróbować przynajmniej uchwałę z tymi poprawkami przyjąć. Jeśli się okaże, że z powodów prawnych będzie ona oprotestowana to będziemy ja musieli poprawić.

Radny Jarosław Szczukowski -

Ja nie mam nic przeciwko grupom etnicznym. Bardzo bym się cieszył gdybyśmy mogli w większym stopniu grupy etniczne wspierać. Natomiast przy tym zapisie, który mamy w tej uchwale, w moim przekonaniu my nie możemy niczego dopisywać ponieważ my nie jesteśmy władzą ustawodawczą. Jeżeli chcemy rozszerzać zakres przedmiotowy to nie możemy się powoływać na ustawę o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Myślę, że możemy te wnioski przyjąć w ramach uzasadnienia do uchwały.

Członek Zarządu Jacek Głowacz –

Ten dokument był bardzo dokładnie badany pod względem formalno-prawnym. Dlatego proszę o zakończenie dyskusji.

Radny Andrzej Grzyb –

W ostatnim fragmencie swojej wypowiedzi p. Jacek Głowacz doszedł do sedna sprawy. My wcale nie wprowadzamy zmiany zapisu ustawowego. My go tylko rozbudowujemy o pewien element, który nie jest sprzeczny z ustawą.

Radny Antoni Szymański –

Najistotniejsza jest w tej sprawie opinia prawna dlatego, że uchwała jest realizacją ustawy w tej sprawie. Musimy sobie zdawać sprawę, że ten katalog jest bardzo wyraźnie określony. Jeżeli my teraz zaczniemy dopisywać rozmaite słuszne rzeczy, które uznajemy jak np. grupy etniczne, które szanujemy i na pewno w przyszłości będziemy je wspierać, to rozbudujemy zupełnie bezprawnie i w gruncie rzeczy będziemy zmieniać ustawę. Jest to dokument techniczny, który wynika z ustawy. Jestem za tym, żeby prawo szanować. Niestety, nie możemy robić różnych rzeczy, które nam wydają się słuszne, kiedy mamy napisać uchwałę techniczną jako realizację ustawy. Dlatego jestem przeciwny przedstawianym zmianom, chociaż uważam, że wspieramy i powinniśmy wspierać grupy etniczne i społeczności lokalne, bo to nie jest to samo.

Mec. Elżbieta Wysoczyńska –

Pierwotny projekt tej uchwały, która zresztą była tu diskutowana i konsultowana z niejednym radcą prawnym, zakładał, że w ogóle nie będziemy wymieniać tych zadań. Obowiązują przepisy dotyczące techniki prawodawczej, które mówią, że to co ustawodawca w katalogach zamkniętych wymienił, nie ma potrzeby umieszczać w przepisach niższego rzędu. Natomiast zdecydowaliśmy się na to, żeby te zadania wymienić po to, żeby Państwu ułatwić pracę, żeby Państwo nie musieli za każdym razem sięgać do ustawy.

Radny Krzysztof Sławski –

Zapisy wynikające z wniosków komisji proponuję wpisać w osobnym punkcie. Wtedy nie będzie to w katalogu ustawowym ale w osobnym punkcie. Proponuję dopisać punkt 4 o treści: „4. Samorząd Województwa Pomorskiego będzie także wspierał działalność grup etnicznych oraz realizację zadań polegających na wzmacnianiu tożsamości regionalnej.”

Przewodniczący Brunon Synak –

Widzę, że intencja wszystkich jest zbieżna, a rzeczywiście pewnie byłoby niedobrze gdybyśmy podjęli uchwałę niezgodnie z prawem. Ja bym chciał pogodzić to co tutaj przed chwilą zgłosił p. radny Sławski i wcześniej – p. radny Szczukowski. Proponuję, aby zaproponowaną przez radnego Krzysztofa Sławskiego treść wpisać w uzasadnieniu do uchwały. Być może gdybyśmy to zrobili w samym tekście uchwały to byłoby to niezgodne z prawem, a uzasadnienie będzie stanowiło wystarczającą podstawę do tego, żeby wspierać sprawy, których tak ładnie radny Andrzej Grzyb tutaj mówił.

Radny **Krzysztof Sławski** zaproponował aby jako trzecie zdanie od końca uzasadnienia dopisać następujące sformułowanie: „Samorząd Województwa Pomorskiego będzie także wspierał działalność grup etnicznych oraz realizację zadań polegających na wzmacnianiu tożsamości regionalnej.”

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie poprawek do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na realizację zadań publicznych..

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie poprawki do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na realizację zadań publicznych zgłoszonej przez Komisje: Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ochrony Środowiska oraz Budżetu i Finansów polegającej na uzupełnieniu § 1 ust. 3 pkt 4 o treść: „i grup etnicznych”. Wynik głosowania: „za” – 0 radnych, „przeciw” – 19 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że poprawka do uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na realizację zadań publicznych polegająca na uzupełnieniu § 1 ust. 3 pkt 4 o treść: „i grup etnicznych” nie uzyskała wymaganej większości głosów i nie została przyjęta.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie poprawki do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na realizację zadań publicznych zgłoszonej przez Komisje: Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ochrony Środowiska oraz Budżetu i Finansów polegającej na uzupełnieniu § 1 ust. 3 pkt 3 o treść: „wzmacnianie tożsamości regionalnej”. Wynik głosowania: „za” – 2 radnych, „przeciw” – 22 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że poprawka do uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na realizację zadań publicznych polegająca na uzupełnieniu § 1 ust. 3 pkt 3 o treść: „wzmacnianie tożsamości regionalnej ” nie uzyskała wymaganej większości głosów i nie została przyjęta.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie poprawki do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na realizację zadań publicznych polegającej na tym, aby w uzasadnieniu jako trzecie zdanie od końca dopisać następujące sformułowanie: „Samorząd Województwa Pomorskiego będzie także wspierał działalność grup etnicznych oraz realizację zadań polegających na wzmacnianiu tożsamości regionalnej.” Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że poprawka do uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na realizację zadań publicznych polegająca na tym, aby w uzasadnieniu jako trzecie zdanie od końca dopisać następujące sformułowanie: „Samorząd Województwa Pomorskiego będzie także wspierał działalność grup etnicznych oraz realizację zadań polegających na wzmacnianiu tożsamości regionalnej.” uzyskała wymaganą większość głosów i została przyjęta.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na realizację zadań publicznych.. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na realizację zadań publicznych została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

8.13. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok –

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Opinię Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **p. Stanisław Gierszewski** – Wiceprzewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Stru** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Franciszek Marszk** – Wiceprzewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok. .

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zgłosił wniosek o wprowadzenie dodatkowego punktu obrad o treści: „**8.14. przyjęcie uchwały w sprawie powołania członka Zespołu – Pomorski Komitet Monitorujący Programy Rozwoju Regionalnego.**”

Radni nie zgłosili uwag do propozycji.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie wniosku o wprowadzenie dodatkowego punktu obrad o treści: „**8.14. przyjęcie uchwały** w sprawie powołania członka Zespołu – Pomorski Komitet Monitorujący Programy Rozwoju Regionalnego.”. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że wniosek o wprowadzenie dodatkowego punktu obrad o treści: „8.14. *przyjęcie uchwały w sprawie powołania członka Zespołu – Pomorski Komitet Monitorujący Programy Rozwoju Regionalnego.*” Uzyskał wymaganą większość głosów i został wprowadzony do porządku obrad.

8.14. *przyjęcie uchwały w sprawie powołania członka Zespołu – Pomorski Komitet Monitorujący Programy Rozwoju Regionalnego* –

Projekt uchwały w sprawie powołania członka Zespołu – Pomorski Komitet Monitorujący Programy Rozwoju Regionalnego przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

Uchwałę Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania członka Zespołu – Pomorski Komitet Monitorujący Programy Rozwoju Regionalnego.

Radni nie zgłosili uwag do kandydata.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania członka Zespołu – Pomorski Komitet Monitorujący Programy Rozwoju Regionalnego. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie powołania członka Zespołu – Pomorski Komitet Monitorujący Programy Rozwoju Regionalnego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** przekazał **p. Danucie Kledzik** – Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

8.15. *przyjęcie uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku* –

Projekt uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 116 do protokołu. Przewodnicząca **p. Małgorzata Kamińska – Sobczyk** podkreśliła aby w następnych przypadkach do rad jednostek kultury skierowywać członków Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 117 do protokołu.

8.16. przyjęcie uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Muzeum Zachodnio - Kaszubskiego w Bytowie –

Projekt uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Muzeum Zachodnio - Kaszubskiego w Bytowie przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 118 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 119 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Muzeum Zachodnio - Kaszubskiego w Bytowie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Muzeum Zachodnio - Kaszubskiego w Bytowie. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Muzeum Zachodnio - Kaszubskiego w Bytowie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 120 do protokołu.

8.17. przyjęcie uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Programowej Nadbałtyckiego Centrum Kultury w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Programowej Nadbałtyckiego Centrum Kultury w Gdańsku przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 121 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 122 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Programowej Nadbałtyckiego Centrum Kultury w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządził głosowanie uchwały w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Programowej Nadbałtyckiego Centrum Kultury w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie wyłonienia przedstawiciela do Rady Programowej Nadbałtyckiego Centrum Kultury w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 123 do protokołu.

8.18. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 14/17/2004 Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku z dnia 10 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 14/17/2004 Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku z dnia 10 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 124 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 125 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 14/17/2004 Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku z dnia 10 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 14/17/2004 Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku z dnia 10 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 14/17/2004 Rady Społecznej Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku z dnia 10 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 126 do protokołu.

8.19. przyjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 127 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 128 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 129 do protokołu.

8.20. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2004 Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku z dnia 11 marca 2004 roku w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2004 Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku z dnia 11 marca 2004 roku w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 130 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 131 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2004 Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku z dnia 11 marca 2004 roku w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2004 Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku z dnia 11 marca 2004 roku w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 10/2004 Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku z dnia 11 marca 2004 roku w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 132 do protokołu.

8.21. przyjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku –

Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 133 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 134 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Słupsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 135 do protokołu.

8.22. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tczewie –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej Samodzielnego Publicznego Zakładu

Opieki Zdrowotnej w Tczewie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 136 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 137 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tczewie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tczewie. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Rehabilitacyjnego i Opieki Długoterminowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tczewie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 138 do protokołu.

8.23. przyjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Rehabilitacyjnym i Opieki Długoterminowej w Tczewie –

Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Rehabilitacyjnym i Opieki Długoterminowej w Tczewie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 139 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 140 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Rehabilitacyjnym i Opieki Długoterminowej w Tczewie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Rehabilitacyjnym i Opieki Długoterminowej w Tczewie. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Rehabilitacyjnym i Opieki Długoterminowej w Tczewie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 141 do protokołu.

8.24. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/2004 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 10 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/2004 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 10 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 142 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 143 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/2004 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 10 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/2004 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 10 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/2004 Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 10 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 144 do protokołu.

8.25. przyjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim –

Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 145 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 146 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 147 do protokołu.

8.26. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 148 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 149 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 150 do protokołu.

8.27. przyjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 151 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 152 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 153 do protokołu.

8.28. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 154 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 155 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 156 do protokołu.

8.29. przyjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie –

Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 157 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 158 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Wejherowie została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 159 do protokołu.

8.30. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/04 Rady Społecznej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Gdańsku z dnia 12 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/04 Rady Społecznej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Gdańsku z dnia 12 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Gdańsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 160 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 161 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/04 Rady Społecznej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Gdańsku z dnia 12 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/04 Rady Społecznej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Gdańsku z dnia 12 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/04 Rady Społecznej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Gdańsku z dnia 12 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia statutu Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem

w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 162 do protokołu.

8.31. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/RS/04 Rady Społecznej przy Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim z dnia 4 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia nowego statutu Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/RS/04 Rady Społecznej przy Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim z dnia 4 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia nowego statutu Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 163 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 164 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/RS/04 Rady Społecznej przy Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim z dnia 4 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia nowego statutu Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/RS/04 Rady Społecznej przy Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim z dnia 4 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia nowego statutu Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/RS/04 Rady Społecznej przy Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim z dnia 4 marca 2004 roku w sprawie uchwalenia nowego statutu Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 165 do protokołu.

8.32. przyjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim –

Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 166 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 167 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana w Starogardzie Gdańskim została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 168 do protokołu.

8.33. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 5/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku z dnia 26 lutego 2004 roku w sprawie wprowadzenia zmian w statucie i zatwierdzenia tekstu jednolitego statutu –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 5/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku z dnia 26 lutego 2004 roku w sprawie wprowadzenia zmian w statucie i zatwierdzenia tekstu jednolitego statutu przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 169 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 170 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 5/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku z dnia 26 lutego 2004 roku w sprawie wprowadzenia zmian w statucie i zatwierdzenia tekstu jednolitego statutu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 5/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku z dnia 26 lutego 2004 roku w sprawie wprowadzenia zmian w statucie i zatwierdzenia tekstu jednolitego statutu. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 5/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku z

dnia 26 lutego 2004 roku w sprawie wprowadzenia zmian w statucie i zatwierdzenia tekstu jednolitego statutu została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 171 do protokołu.

Punkt 9

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 172 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 10

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 173 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do informacji.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zgłosiła wniosek o włączenie do porządku obrad jako punktu 11: „Przyjęcie protokołu XIX, XX i XXI sesji.”
Radni nie zgłosili uwag do propozycji.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie wniosku o włączenie do porządku obrad jako punktu 11: „Przyjęcie protokołu XIX, XX i XXI sesji.” . Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że wniosek o włączenie do porządku obrad jako punktu 11: „Przyjęcie protokołu XIX, XX i XXI sesji.” Uzyskał wymaganą większość głosów i został włączony do porządku obrad.

Punkt 11

Przyjęcie protokółów XIX, XX i XXI sesji

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XIX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** uznała, że protokół XIX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** uznała, że protokół XX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XXI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** uznała, że protokół XXI sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 12

Wolne wnioski

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** przypomniała radnym o terminie składania oświadczeń majątkowych.

Radny **Paweł Kasprzyk** zgłosił wniosek o to, żeby wprowadzić obowiązek podpisywania listy obecności przez radnych również na koniec sesji.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** powiedziała, że w wielu sejmikach jest stosowana praktyka podpisywania po raz drugi listy obecności przez radnych na końcu sesji. Zaproponowała aby się zastanowić nad tym wnioskiem i na początku następnej sesji poddać ten wniosek pod głosowanie.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** ogłosiła, że termin następnej sesji to 17 maja br.

Punkt 13

Zakończenie obrad

Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Pomorskiego **p. Danuta Kledzik** zakończyła obrady XXII sesji.

*Protokół na podstawie
zapisu magnetofonowego sporządziła:
Maria Grotowska*

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku