

Protokół nr XXIII/04
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 17 maja 2004 roku

Sesja nr XXIII/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 17 maja 2004 roku w godzinach od 11.00 – 14.15 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie sesji

Obrady XXIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **p. Brunon Synak** -Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 30 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Marzenę Dobrowolską,
2. Pawła Piechotę.

Na sesji obecni byli parlamentarzyści Ziemi Pomorskiej i przedstawiciele Młodzieżowej Rady Miasta Tczewa.

Przewodniczący Sejmiku – **p. Brunon Synak** - stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 30 radnych.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że w dniu 11 maja wpłynęła prośba Zarządu Województwa Pomorskiego o umieszczenie w porządku obrad sesji następujących projektów uchwał:

1. w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Pomorskiego na 2004 rok – projekt proponuje się przyjąć jako punkt 6.1. ,
2. w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Słupska – projekt proponuje się przyjąć jako punkt 6.15.₂
3. w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Słupska – projekt proponuje się przyjąć jako punkt 6.16.₂
4. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pomocy finansowej dla Powiatu Bytowskiego – projekt proponuje się przyjąć jako punkt 6.17.₂
5. w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 2 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. św. Wojciecha w Gdańsku z dnia 06 lutego 2004 roku w sprawie przyjęcia nowego statutu Szpitala – projekt proponuje się przyjąć jako punkt 6.28.,

6. w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. św. Wojciecha w Gdańsku – projekt proponuje się przyjąć jako punkt 6.29..
7. Radny **Andrzej Grzyb** zgłosił poprawkę do porządku obrad polegającą na zmianie tytułu projektu uchwały zawartej w punkcie 6.5. na: **6.5. przyjęcie uchwały w sprawie projektu Planu Ochrony Tucholskiego Parku Krajobrazowego.**”

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionych propozycji.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i został przyjęty do porządku obrad.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 7 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i tytuł projektu uchwały został zmieniony w porządku obrad.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i został przyjęty do porządku obrad.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 3 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i został przyjęty do porządku obrad.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 4 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i został przyjęty do porządku obrad.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 5 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i został przyjęty do porządku obrad.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 6 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący p. Brunon Synak stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i został przyjęty do porządku obrad.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu XXII sesji

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XXII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał, że protokół XXII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Radny Jan Kulas – Klub Radnych PO

Tekst oświadczenia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radny Michał Kubach –

To nie będzie oświadczenie klubowe, ale w związku z oświadczeniem klubowym Przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej pozwolę sobie podać informację, która myślę, że będzie tutaj informacją ważną, istotną. Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku w roku bieżącym udziela 4 651 stypendiów dla dzieci rodzin pochodzących ze środowiska po – pegeerowskiego. Chciałem złożyć informację, że pomimo tego, że posłowie, senatorowie namieszali trochę w tych zagadnieniach dotyczących współfinansowania przez Agencję Nieruchomości Rolnych działalności socjalnej udało nam się obronić stypendia jeszcze na rok 2004 i 2005. Chciałem poinformować, że w miesiącu maju rozpoczęliśmy nabór młodzieży ze środowisk wiejskich i po – pegeerowskich na 1700 stypendiów, z tego na 1400 stypendiów nabór będzie dokonywany w szkołach, w których nauka kończy się egzaminem maturalnym, a 300 stypendiów dla dzieci, które już rozpoczęły naukę w szkołach średnich. Jednocześnie zachęcam Państwa aby składać podania na tzw. stypendia pomostowe dla studentów pierwszego roku studiów, którzy w tym roku zdadzą egzamin maturalny i będą chcieli dalej studiować. Będzie to 100 stypendiów w wysokości 350 zł. Stypendium dla uczniów szkół średnich wynosi 200 zł, z tego 50 zł to tzw. kieszonkowe. Razem będzie to 5022 stypendia.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że każda forma pomocy stypendialnej cieszy. Jest wiele podmiotów udzielających stypendia. Myśli, że nie ma znaczenia, którą formę się wspiera, natomiast ważne jest, żeby pamiętać o tym aby jako przedstawiciele władz samorządowych także z własnej inicjatywy wspierali biedniejszą młodzież gdziekolwiek by ona mieszkała i w jakichkolwiek środowiskach. Dlatego myśli, że jedna i druga inicjatywa bardzo cieszy.

Radny Roman Wołoszyn –

Cieszę się, że takie inicjatywy zgłosił Klub Radnych PO. Ja również indywidualnie chciałem wystąpić z pewną inicjatywą. Oczywiście wspieram to, że w

młodzież należy inwestować kapitał wiedzy. W związku z tym apeluję do wszystkich radnych i czynię to osobiście. Na dzisiejszej sesji składam rezygnację z telefonu komórkowego i apeluję do wszystkich radnych, żeby również złożyli rezygnację z telefonów, z tego przywileju, a ten przywilej pozwoli zaoszczędzić około 11 000 zł rocznie i przekazać te pieniądze właśnie m. in. na edukację dla młodzieży.

Przewodniczący p. Brunon Synak –

Myślę, że radni mogą znacznie więcej przekazać na jakikolwiek fundusz niż 100 zł, bo tyle kosztuje używanie telefonu. Taki jest limit. Bardzo przepraszam Pana Radnego, ale wcześniej była inicjatywa domagająca się przyznania tych limitów i zarząd bardzo niechętnie to uczynił. Myślę, że każda forma wsparcia jest potrzebna. Gdybyśmy mieli się licytować tutaj to ja jestem zdecydowanie „za” bo to jest na korzyść młodzieży i funduszu stypendialnego. Ja deklaruję 500 zł na zaproponowany fundusz.

Punkt 5 Interpelacje i zapytania

Radni nie zgłosili zapytań i interpelacji.

Punkt 6 Przyjęcie uchwał:

8.1. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Pomorskiego na rok 2004 -

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Pomorskiego na rok 2004 przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Pomorskiego na rok 2004.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Pomorskiego na rok 2004. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Pomorskiego na rok 2004 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

6.2. przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Turystyki Województwa Pomorskiego na lata 2004 - 2013 –

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Turystyki Województwa Pomorskiego na lata 2004 - 2013 przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego i **p. Marzena Wanagos** – Zastępca Dyrektora Departamentu Kultury, Sportu i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Marszałek **Jan Kozłowski** przedstawił opinię Polskiej Organizacji Turystyki na temat opracowanej przez Województwo Pomorskie strategii. Opinia stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Turystyki Województwa Pomorskiego na lata 2004 - 2013.

Radny Jarosław Szczukowski –

Chciałbym zwrócić uwagę na możliwość uzyskania efektów synergicznych poprzez zaangażowanie organizacji międzynarodowych, które funkcjonują w obszarze Morza Bałtyckiego. Wspomnę tu tylko o takich organizacjach jak BCC, Związek Miast Bałtyckich, Bałtycka Komisja Turystyki, są wizje i strategie rozwoju turystyki w obszarze Morza Bałtyckiego i jest Euroregion Bałtyk, którego w tym roku Prezydentem jest Marszałek Jan Kozłowski. Wydaje mi się, że włączenie tych organizacji międzynarodowych i międzyregionalnych w rozwój turystyki w województwie pomorskim umożliwi chociażby skorzystanie z ich doświadczeń. Również umożliwiłoby lepszą promocję w priorytetach 1, 3 czy 5. Co prawda w strategii są wymienione organizacje międzynarodowe i inne organizacje, natomiast brakuje mi w tym zakresie konkretnych. Priorytet 3: tworzenie markowych produktów turystycznych. Tu oczywiście są też przykłady. Swego czasu była Bałtycka Komisja Turystyki. Miała ona swoje przedstawicielstwo w Gdańsku. Wówczas stworzono m. in. taki produkt jak szlak bursztynowy. Ten szlak bursztynowy teraz przejęli od nas Litwini i oni go wykorzystują w promocji swojej turystyki. Natomiast myślę, że warto by do tego wrócić. Priorytet 5: tworzenie spójnej promocji oraz zintegrowanego systemu informacji turystycznej. Myślę, że tutaj też jest dużo do zrobienia. W zakresie 7 programów operacyjnych: chociażby w ramach programu 1, 2 i 4 również by można włączyć te organizacje. W związku z tym chciałem zadeklarować, że Komisja Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej chętnie włączy się w tę sprawę ponieważ my zajmujemy się m. in. udziałem województwa pomorskiego w organizacjach międzynarodowych i wydaje mi się, że chociażby w ramach Euroregionu Bałtyk, w którym akurat mamy prezydencję, można by wykorzystać turystykę po to, żeby pokazać zaangażowanie, żeby uaktywnić ten euroregion i żeby przy okazji lepiej wypromować województwo.

Radny Jan Kulas –

W moim przekonaniu uchwalamy dziś jeden z najważniejszych dokumentów tej kadencji. Nie tylko to jest strategia, ale jest to strategia, która w jakimś stopniu jest najbardziej potrzebna regionowi. Gdybyśmy zadali sobie pytanie: który region ma największe walory, możliwości rozwoju turystycznego - to ja nie mam wątpliwości, że województwo pomorskie jest takim regionem. Gdybyśmy zadali sobie pytanie: które województwo w jakimś sensie jest najbardziej atrakcyjne, a może i najpiękniejsze – to ja też nie mam wątpliwości, że województwo pomorskie jest najpiękniejszym regionem w Polsce. Jak to wykreować, jak to wypromować? Jak to przekształcić na konkretne programy? Jak zdobyć się na nowoczesną i skuteczną promocję województwa pomorskiego? Próbę odpowiedzi na te pytania znajdujemy właśnie w strategii rozwoju turystyki województwa pomorskiego na lata 2004 – 2013. Wydaje mi się, że warto się pokusić o próbę głębszej refleksji. Przede wszystkim trzeba widzieć naszą pomorską strategię w kontekście problemów rozwoju kraju. W swoim czasie wielu z nas zadawało pytanie: jaka jest polityka gospodarcza państwa w zakresie turystyki? Czy polityka gospodarcza państwa jest pro turystyczna czy – nie? Jakie środki finansowe nasze państwo przeznacza na turystykę? Gdybyśmy spojrzeli na kwotę około 40 mln zł to trzeba powiedzieć, że to nie jest pro turystyczna polityka państwa. My chcemy dać tu, w regionie, wyraźny sygnał, że turystyka jest kapitalną szansą rozwoju Polski. Ale aby tak się stało nie wystarczy uchwalić nawet najlepszy dokument. Trzeba zainwestować poważne środki finansowe. I to jest też dla nas pytanie jako radnych: konsekwencja działania i poważne środki inwestycyjne. Dlatego cieszę się również, że w najbliższych tygodniach dojdzie do otwarcia pomorskiego biura w Brukseli. Myślę, że to będzie bardzo istotny element dla promocji regionu z jednej strony – w Unii Europejskiej, a nie zapominamy, że chcemy promować nasze województwo we wszystkich kierunkach. Mając to na uwadze, jako radni – mam nadzieję, że konsekwentnie, głosowali za budżetem państwa na 2005 rok, w którym trzeba będzie skierować adekwatnie większe środki finansowe na turystykę i promocję naszego regionu. Ja miałem okazję wziąć udział w kilku debatach, konsultacjach, spotkaniach. Niedawno obserwowałem dorobek naszego regionu na Gdańskich Targach Turystycznych, niejednokrotnie, jako radny, konsultuje te sprawy z p. dyr. Wanagos. Wydaje mi się, że nadszedł czas podjęcia decyzji. Przedstawiona strategia mimo włożenia w nią tak dużego wysiłku nie jest pewnie jeszcze produktem doskonałym, ale oddającym nasze oczekiwania, nasze kierunki działań. Są też pewne pytania i troski, które trzeba wyrazić. Mnie przede wszystkim interesuje realizacja tej strategii. W tym dokumencie jest powiedziane, że zarząd województwa będzie troszczył się o staranna realizację strategii i, że ma być powołany zespół ds. realizacji strategii. Chciałem na ten temat uzyskać bliższe informacje. Jaka będzie rola tego zespołu? Specyfika naszego województwa polega na tym, że są pewne walory o kapitalnym znaczeniu. Jeżeli popatrzymy np. na światowe dziedzictwo kultury to w Malborku niewątpliwie perłą turystyki jest zamek. Ale jesteśmy w tej chwili w Gdańsku. Jeżeli spojrzymy na naszą analizę SWOT, gdzie mówimy o silnych i słabych stronach regionu, o szansach i zagrożeniach, kiedy wchodzimy do Unii Europejskiej to niewątpliwie trzeba podkreślić, że Gdańsk i jego wielkie dziedzictwo „Solidarności” ma szansę stać się niezwykle atrakcyjnym elementem w skali świata. To niedawno powiedział tu – w Gdańsku – Patt Cox – Przewodniczący Parlamentu Europejskiego. Czy Polacy zdają sobie sprawę z wielkiego dziedzictwa „Solidarności”? Myślę, że także trzeba zwrócić uwagę na aspekty gospodarcze i sprzyjające zatrudnieniu. Mnie, jako radnego, będzie jeszcze interesowała działalność Pomorskiej Regionalnej Organizacji

Turystyki. Nie przypadkiem przewodniczy jej Pan Marszałek. Ta instytucja jest wielką szansą, żeby strategię przekuć na konkretne działania. Klub Radnych PO będzie głosował za tą strategią. Wyrażamy także nadzieję, że kwestie, które wiążą się ze strategią – programy operacyjne – zostaną w krótkim czasie opracowane. Jest najwyższy czas na uchwalenie tej strategii, bo to pozwoli realizować konkretne programy. W naszym przekonaniu ta strategia posłuży realizacji żywotnych interesów gospodarczych i społecznych naszego regionu.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Kolor –

W zeszłą sobotę uczestniczyliśmy z p. Janem Kulasem i z p. dyr. Wanagos w konferencji w Uśnicach dotyczącej turystyki. Jest to głęboka prowincja powiatu sztumskiego. O sile naszego regionu decydują ludzie. Coś wspaniałego się stało w Uśnicach. Mieszkańcy, dzięki skromnej pomocy Marszałka, zrobili coś wspaniałego. Dlatego ja widzę siłę naszego regionu w mobilizacji ludzi z prowincji. Oni się pochwalili tym co tam mają, jakie mają wspaniałe dziedzictwo kultury. Dlatego zarówno zarząd jak i osoby zajmujące się turystyką powinny spojrzeć życzliwym okiem na prowincję. Tam trzeba mobilizować ludzi i zachęcać do współpracy. Gdańsk, Malbork to są niezaprzeczalne perły naszego województwa, ale jednak są miejsca w naszym regionie do odkrycia i tam trzeba pomagać. Dziękuję, że tak się stało. Skromnie, bo skromnie, ale mam nadzieję, że w przyszłości będzie łatwiej pozyskiwać pewną pomoc na takie właśnie przedsięwzięcia.

Marszałek Jan Kozłowski –

Właśnie po to, żeby nie uniemożliwiać takim miejscowościom jak Uśnice działalności i sprawić, żeby one mogły zaistnieć potrzebna jest strategia w takiej formie jak proponujemy, tzn. powinna ona być na pewnym poziomie ogólności i otwartości. Po to, żeby ona była konsekwentnie realizowana powołany będzie zespół. Trzeba tutaj wykazać dużą konsekwencję i dlatego taki roboczy zespół będzie monitorował realizację strategii tym bardziej, że będzie to związane z uzyskiwaniem pieniędzy zewnętrznych. Jest specjalne działanie „rozwój kultury i turystyki”, na które mamy w naszym województwie na najbliższe 3 lata 25 mln EURO. Jest szansa na to, że w zakresie turystyki te projekty będą realizowane.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Turystyki Województwa Pomorskiego na lata 2004 - 2013. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Turystyki Województwa Pomorskiego na lata 2004 - 2013 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

6.3. przyjęcie uchwały w sprawie udziału Województwa Pomorskiego w latach 2004 - 2005 w projekcie Centurio, realizowanym w ramach Inicjatywy Wspólnoty INTERREG III C –

Projekt uchwały w sprawie udziału Województwa Pomorskiego w latach 2004 - 2005 w projekcie Centurio, realizowanym w ramach Inicjatywy Wspólnoty INTERREG III C przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Opinię Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej przedstawił **p. Jarosław Szczukowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udziału Województwa Pomorskiego w latach 2004 - 2005 w projekcie Centurio, realizowanym w ramach Inicjatywy Wspólnoty INTERREG III C .

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udziału Województwa Pomorskiego w latach 2004 - 2005 w projekcie Centurio, realizowanym w ramach Inicjatywy Wspólnoty INTERREG III C. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie udziału Województwa Pomorskiego w latach 2004 - 2005 w projekcie Centurio, realizowanym w ramach Inicjatywy Wspólnoty INTERREG III C została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad Przewodniczący p. Brunon Synak przekazał **p. Danucie Kledzik** – Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

6.4. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 137/XII/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 15 września 2003 roku w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 137/XII/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 15 września 2003 roku w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Opinię Komisji Samorządu Terytorialnego przedstawiła **p. Marzena Dobrowolska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 137/XII/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 15 września 2003 roku w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 137/XII/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 15 września 2003 roku w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 137/XII/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 15 września 2003 roku w sprawie ustalenia dziedzin i form działań promocyjnych na rzecz województwa pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

6.5. przyjęcie uchwały w sprawie projektu Planu Ochrony dla Tucholskiego Parku Krajobrazowego –

Projekt uchwały w sprawie projektu Planu Ochrony dla Tucholskiego Parku Krajobrazowego przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Opinię Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie projektu Planu Ochrony dla Tucholskiego Parku Krajobrazowego.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Kolor –

Chciałbym się dowiedzieć jakie konsekwencje ekonomiczne dla okolicznych rolników i właścicieli gruntów na tamtym terenie wynikną z faktu objęcia proponowanych obszarów ochroną? Wiem, że pewne ograniczenia będą ich obowiązywały.

Przewodniczący Komisji p. Andrzej Grzyb –

W związku z przyjęciem Planu Ochrony Tucholskiego Parku Krajobrazowego będą miały miejsce pewne efekty dla ludności, która na tym terenie zamieszkuje i dla gospodarki na tym terenie. Wszystkie wynikające z tego projektu uciążliwości były omawiane tam gdzie one będą występowały. Cała procedura uchwalania dotyczy tych gmin, które zostają tym projektem objęte. Chciałbym poprosić dyr. Mirosława Groszkowskiego aby powiedział nam o szczegółach.

Dyrektor Mirosław Groszkowski –

Chciałem powiedzieć, że opinia, którą ma wyrazić sejmik wynika z zapisów starej ustawy. Nowa ustawa o ochronie przyrody nie wymaga już opinii sejmiku wojewódzkiego, natomiast bezwzględnie wymaga opinii i uzgodnień z radami gmin, których plan dotyczy. Plan ochrony parku krajobrazowego nie niesie za sobą zbyt daleko idących konsekwencji dla mieszkających tam osób. Muszą oni pracować zgodnie z kodeksem dobrej praktyki rolniczej, ale to jest jednocześnie wymagane przy korzystaniu z funduszy strukturalnych. Są tu pewne ograniczenia, ale głównie dla przemysłu. Nie będą mogły tam nowe zakłady, które mogłyby być uciążliwe dla środowiska. Natomiast zwykła produkcja rolnicza może się odbywać w normalnym trybie i nie ma tu daleko idących ograniczeń. Melioracje muszą być uzgadniane z wojewódzkim konserwatorem przyrody, nawozy muszą być stosowane zgodnie z ustawą o nawożeniu, nie można tam też budować ferm typu przemysłowego. Nie są to uciążliwości duże, natomiast szanse gospodarowania w takim miejscu – agroturystyka oraz produkcja artykułów, które będą mogły posiadać specjalną markę ekologiczną – są znacznie większe.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Kolor –

Czy przedstawiciele lokalnej społeczności wyrazili na to zgodę?

Dyrektor Mirosław Groszkowski –

Rada gminy musi wyrazić zgodę. Bez tej zgody plan nie może być realizowany. Nie wiem czy wyraziły już zgodę zainteresowane gminy. Myślę, że tak. Ponieważ park leży przede wszystkim w województwie kujawsko – pomorskim i podlega tamtejszemu wojewodzie to proponuje projekt planu ochrony i to on musi, zgodnie z ustawą, zwrócić się do każdej gminy o wyrażenie zgody na taki kształt planu.

Radny Mieczysław Meyer –

Jednak chcielibyśmy znać opinie gmin w tej sprawie. Czy te gminy podjęły uchwały i jakie podjęły uchwały?

Dyrektor Mirosław Groszkowski –

Chciałbym tylko podkreślić, że zgodnie z nowym prawem ochrony przyrody, która funkcjonuje od kilku dni, sejmik województwa w ogóle nie wyraża opinii w tych sprawach. Jest to pozostałość jeszcze starej ustawy.

Radna Barbara Błaszowska –

Czy ktoś się pytał rolników, w związku z prowadzoną przez nich hodowlą, o ich zdanie? Czy to nie będzie ograniczało produkcji trzody i czy była wymagana opinia izby rolniczej?

Radny Roman Wołoszyn –

Na ile przedstawiany tutaj projekt planu ochrony jest mobilny z przepisami obowiązującymi w Unii Europejskiej? Nie widziałem, żeby tutaj było powołanie na jakąkolwiek dyrektywę Unii Europejskiej w tym zakresie.

Radny Mieczysław Meyer –

Wynikło wiele niejasności z tego. Składam wniosek, żeby tę uchwałę przesunąć na następne posiedzenie sejmiku. W tym czasie zainteresowani radni dowiedzą się o konkretach.

Przewodniczący Komisji p. Andrzej Grzyb –

To prawda, że wojewoda kujawsko – pomorski nie załączył do tego projektu uchwał gmin, które powinny podjąć odpowiednie uchwały, ale nie wyobrażam sobie, że ten projekt został sporządzony niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Myśmy tej sprawy w ogóle nie podnosili. Tak naprawdę, te utrudnienia będą głównie dotyczyły gospodarki leśnej i gospodarki rybackiej (stawy). Jeśli są wątpliwości tak daleko idące – chociaż wątpię czy powinniśmy je tutaj podnosić – to wobec tego „za chwilę” nasza opinia w ogóle nie będzie do tej sprawy potrzebna. Mam wątpliwości czy ma sens przekładanie tego głosowania na następne posiedzenie. Myślę, że tego rodzaju uchwały są bardzo ważne bo one podkreślają naszą wolę chronienia obszarów szczególnych. Ich się nie ustanawia tam gdzie nie warto tego robić. Cały obszar Borów Tucholskich dla Europy jest obszarem szczególnym. Myślę, że te uciążliwości dla niewielkiej w gruncie rzeczy ilości mieszkańców gospodarzących na tym terenie były w czasie przygotowywania tego rozporządzenia wojewody szczegółowo rozpatrywane. Procedura tutaj nie trwała tydzień, nie trwała miesiąc, trwała wiele miesięcy. Moim zdaniem jest prośba wojewody kujawsko – pomorskiego, bo część terenu obejmuje województwo pomorskie, i należy tę prośbę pozytywnie rozpatrzyć i umożliwić wydanie odpowiedniego rozporządzenia.

Marszałek Jan Kozłowski –

Proponuję, że aby wyjaśnić powstające tu wątpliwości przenieść rozpatrywanie tego projektu uchwały na koniec punktu 6. W tym czasie Departament Ochrony Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich spróbuje uzyskać potrzebne informacje. My, jak zarząd, nie mieliśmy możliwości opiniowania tego projektu uchwały.

W związku z propozycją Marszałka Jana Kozłowskiego radny **p. Mieczysław Meyer** wycofał wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad sesji.

Radni nie zgłosili uwag do propozycji przedstawionej przez Marszałka Jana Kozłowskiego.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** poinformowała, że punkt 6.5. będzie rozpatrywany po punkcie 6.29.

6.6. przyjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego za I półrocze 2004 roku –

Projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego za I półrocze 2004 roku przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego za I półrocze 2004 roku.

Radny Krzysztof Sławski –

Komisja w tej sprawie była podzielona. Wniosek złożył radny Paweł Kasprzyk. Dlatego proszę radnego Kasprzyka o uzasadnienie wniosku.

Radny Paweł Kasprzyk –

Na Komisji Budżetu i Finansów złożyłem wniosek o uzupełnienie sprawozdania o 1 pozycję, która poprzedzałaby zapisy dotyczące tegorocznego budżetu, a mianowicie, żeby przed rubryką środki budżetu na rok 2004 pojawiła się rubryka: środki przyznane z budżetu centralnego. Skąd i dlaczego taki zapis? Na przełomie tego miesiąca o mało nie doszło do konfliktu z kolejarzami. Były przyznane pewne środki z centrali na przewozy regionalne. Była informacja ministra Pola mówiąca o tym, że jeżeli do budżetu wprowadzimy zapis dotyczący środków finansowych takich jakie było sformułowane w piśmie Wicepremiera Pola to nawet jeżeli nie zostałby wykonany podatek CIT to Ministerstwo Finansów sfinansuje do wysokości zapisów w przyjętym projekcie budżetu województwa. Wobec powyższego sytuacja jest taka: wiadomym jest, że pieniądze, które przychodzą z budżetu centralnego a dotyczą dotacji budżetowej są pieniędzmi przeznaczonymi i wydawać ich na inne cele nie wolno, ale pieniądze, które są subwencją my możemy podzielić. Nie zawsze wiemy ile tych pieniędzy, które są subwencją zostało przyjęte do pozycji na ten sam dział, na ten sam paragraf a ile poszło na inne paragrafy. Intencja moja jest taka, żeby była rubryka poprzedzająca zapis środków budżetowych tych, które zostały przyznane z centrali. Wówczas wiemy ile wpłynęło na poszczególne działy, paragraf, rozdział a ile faktycznie podzieliliśmy i ile poszło na inne rozdziały. Jeżeli Państwo Radni wyrażą na to zgodę to bym prosił, żeby taką rubrykę dodatkową stworzyć jako pierwszą. Wówczas będziemy wiedzieli ile z danej pozycji środków zostało przesuniętych na inne pozycje.

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Zaszło jakieś wyjątkowe nieporozumienie ponieważ pieniądze, które są znaczone w naszym budżecie są tylko jedne. Jest to dotacja oświatowa i są to środki i tak za małe. Musimy dopłacać do tego co najmniej 3 mln zł. Boimy się, że nawet po wrześniu, kiedy będziemy musieli przyjąć jeszcze kilka szkół, będziemy musieli dopłacać jeszcze więcej. Jest wyjątkowe nieporozumienie, że pieniądze na przewozy regionalne były znaczone. Jest to nieprawda. Konwent marszałków wystąpił oto, żeby te pieniądze, o których mówił p. min. Pol, były znaczone. Te pieniądze nie zostały znaczone. Więcej, miało to być pieniądze z CIT-u i PIT-u. Cała kalkulacja, o której mówił p. radny Kasprzyk polega też na tym, że nie w tym zobowiązaniu p. min. Pola kto będzie płacił za inne obowiązki jakie uzyskaliśmy w ostatnim roku, czyli przyjmując warunek p. min. Pola byśmy musieli założyć, że może będziemy mogli mieć dziurę budżetową w oświacie, w innych dziedzinach naszego działania, które przeszły do nas na skutek tej decyzji. Te pieniądze nie zostały znaczone. To jest dziwne, ponieważ wszyscy marszałkowie zabiegali o to,

żeby była jasność, czystość finansów. Jedyne pieniądze jakie są znaczone z budżetu centralnego to dotacja oświatowa.

Radny Paweł Kasprzyk –

Mam w tej chwili kserokopię pism, które otrzymałem do wiadomości. Jedno pismo z dnia 10 marca, drugie pismo – z dnia 22 marca. W piśmie pierwszym jest zapis, mówiący o tym, że województwo pomorskie dostaje na przewozy kolejowe kwotę 36 318 tys. zł. W budżecie myśmy przyjęli 27 150 tys. zł. W pierwszej wersji budżetu. Brakuje zatem 9 138 tys. zł. Nie wiem gdzie te pieniądze. Jeżeli zostały przyznane to czy mają inne przeznaczenie? Przy negocjacjach, które odbyły się z komitetami kolejarскими – a nie doszło na szczęście do strajków – wiem, że Pan Marszałek zawarł porozumienie mówiąc o tym, że zwiększa się odpowiednio pulę środków na przewozy pasażerskie, zarówno na SKM jak i pozostałe przewozy. Jest zbliżenie do tej kwoty 36 mln zł. W piśmie z 11 marca adresowanym do marszałków województw jest zapis: „warunkiem powyższego jest zaplanowanie w uchwale budżetowej województwa samorządowego środków na organizowanie i dotowanie kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich w wysokości nie mniejszej niż wynikającej z podziału kwoty 538 mln zł w skali kraju na poszczególne województwa zgodnie z załącznikiem nr 2, zawarcie z przewoźnikiem kolejowym stosownych umów oraz wykonanie przewozów pasażerskich oraz wydatkowanie środków w terminach wynikających z podpisanych umów.” I ten rozdzielnik mówi u nas o kwocie 36 318 tys. zł, a myśmy przyjęli 27 150 tys. zł. Ja mówię o papierach i te papiery tu przedkładam. Wobec powyższego jest sytuacja taka: nie wiem czy w innych pozycjach nie jest to zrobione w ten sposób, że przychodzą środki z centrali a faktycznie my dzielimy te pieniądze inaczej na pozostałe pozycje. Stąd pierwsza rubryka. Jeżeli chodzi o dotacje z budżetu uwag nie mam, bo to są pieniądze znaczone. Ale tam gdzie są pieniądze nieznaczone chciałbym, żeby taka rubryka się pojawiła.

Pisma przedstawione przez radnego Pawła Kasprzyka stanowią załącznik nr 24 do protokołu.

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Najważniejszym przepisem, norma prawna obowiązującą w naszym kraju jest ustawa sejmu, która została uchwalona większością głosów w parlamencie przez, między innymi, przez Pana ugrupowanie. Ta ustawa wyraźnie wskazuje, że nasze dochody są obliczone z PIT-u i CIT-u. Jedyne pieniądze znaczone w ramach tego budżetu, które są centralnie dzielone są to pieniądze na oświatę. Potwierdzam wyraźnie, marszałkowie wszystkich województw na konwencie uznali, żeby pieniądze na PKP zostały przekazywane w takiej samej formie. Jednak one nie zostały naznaczone. Czy Pan wie ile brakuje nam na przewozy regionalne pieniędzy? W skali województwa powyżej tych 36 mln zł brakuje jeszcze nam 60 mln zł. W przyszłym roku ma być likwidacja 200 linii kolejowych. Wie Pan o co chodzi? Pan min. Leśny, którego już nie ma, chciał powtórzyć casus służby zdrowia. Wtedy samorzady na siebie wzięły, mają z tym teraz bardzo ciężką pracę, jest NFZ, który dzieli środki a samorzady odpowiadają. Jest to dokładna powtórka z historii w sprawach PKP i przewozów regionalnych. I te pieniądze, mimo, że marszałkowie prosili, nie zostały naznaczone. Jest pismo p. Pola, które o tym mówi. Ale jest pismo p. Pola, które też mówi o autostradzie A-1. I tej autostrady też nie ma. To jest tej kategorii pismo.

Marszałek Jan Kozłowski –

Jeżeli byśmy dzisiaj chcieli do budżetu zapisać kwotę 36 mln zł to musielibyśmy ograniczyć wydatki w innych dziedzinach. Dysponujemy takim budżetem jaki uchwaliliśmy na ten rok. Z tych mitycznych 36 mln zł my przewidywaliśmy dla przewozów regionalnych 22 mln zł, 7 mln zł – dla SKT i 7 mln zł – na inwestycje. Ponieważ myśmy rzeczywiście zaplanowali te 27 mln zł w naszym budżecie, pierwotnie było 15 mln zł na przewozy regionalne, 7 mln zł – na inwestycje. Na tę chwilę zrezygnowaliśmy z inwestycji, ponieważ autobus szynowy otrzymujemy w tej chwili z zakupów zeszłorocznych. Przewozy regionalne na dzisiaj mają 22 mln zł. czyli tyle ile by im wynikało z sumy 36 mln zł. Natomiast na dzisiaj jest to kosztem inwestycji. To wcale nie znaczy, że te pieniądze zostaną w naszym województwie. Przewozy regionalne to jest spółka ogólnokrajowa i do nich ile by się nie wrzuciło nie rozwiąże to na dzisiaj problemu. Myśmy sformułowali szereg pytań do przewozów regionalnych dlatego, że uważamy, że nie ma tam gospodarskiego podejścia. M. in. korzystają z umów PKP Cargo. Maszynista wynajęty z PKP Cargo kosztuje miesięcznie 20 tys. zł itp. Czyli jedne spółki mają się bardzo dobrze – monopolisci na PKP, a reszta kosztem samorządów ma sobie poprawić sytuację. Na dziś przewozy regionalne mają tę kwotę, którą powinny otrzymać. A to, że domagają się więcej to wcale nie znaczy, że to zostanie w naszym województwie. Jednak umówiliśmy z nimi, że 1 września siadamy do dyskusji i zobaczymy wtedy jakie będą wpływy z podatków. Jeżeli będzie nadwyżka powiedzieliśmy, że rozważymy żeby tę nadwyżkę rozdysponować. To wtedy będzie wymagało nowelizacji naszego budżetu.

Radny Andrzej Grzyb –

Tu trzeba zadać podstawowe pytanie: na ile uprawnione było pismo min. Pola? Tu padła już odpowiedź. Pan Marszałek mówił, Pan Skarbnik, że tak naprawdę ostateczna informacja o budżecie jest bardzo konkretna. Natomiast jakakolwiek późniejsza próba dysponowania środkami przy pomocy tego rodzaju pism jest próbą wtórnego skrepowania naszego budżetu. Można by było taką rubrykę wprowadzić, ale ona powinna wtedy brzmieć tak jak brzmi informacja o środkach budżetu, która przychodzi do województwa pomorskiego. Nie powinna być oparta na pismach, nawet wicepremierów, które mówią, że gdy to to tamto i jeszcze co innego.

Radny Paweł Kasprzyk –

Chciałbym, żebyśmy w toku tej dyskusji doszli do jednego wniosku, że nie jest moim celem w jakiegokolwiek mierze przyłożyć zarządowi. Chciałbym, żebyście Państwo potraktowali to pismo jako pewną troskę i przejaw, że powołując się na pismo Wicepremiera Pola, w przypadku jeżeli nie osiągniemy podatku, mamy my moralne prawo upomnieć się od rządu o 9 138 tys. zł na koniec roku. Te pieniądze nie zostały tak zapisane w ustawie budżetowej jak było, że to jest 36 mln zł, a zostało zapisane 27 160 tys. zł. Myśmy budżet przyjęli stosunkowo wcześniej gdy pisma pojawiły się po. Teraz pytanie moje mogłoby pójść dalej: czy, skoro właścicielem budżetu w pierwszym podejściu była Komisja Budżetu i Finansów, czy mogłaby ona wnieść Daję to zarządowi do przemyślenia. Jest to wspólna troska o to jak podjąć próbę wyciągnięcia tych 9 138 tys. zł z budżetu centralnego. Czy tu powinien być wniosek Komisji Budżetu i Finansów do pierwszej wersji budżetu w formie autopoprawki i przyjąć zgodnie z tymi pismami 36 mln zł czy udać, że się nic nie stało. Jednak w rozmowach i negocjacjach z kolejarzami zbliżamy się do kwoty 36 mln zł. Żeby to później nie wyszło tak, że w

miesiącu sierpniu czy w miesiącu wrześniu, kiedy kolejarze zastrajkują powiedzą w ten sposób: mieliście możliwości, żeście tego nie zrobili. Dzisiaj możemy się zastanowić nad tym jak to zrobić. Może odesłać to z powrotem do Komisji Budżetu i Finansów, żeby przemyśleć i wyjaśnić sprawę?

Radny Krzysztof Sławski –

Pan radny Kasprzyk tradycyjnie wprowadza radnych w „maliny”. Po pierwsze, na Komisji Budżetu i Finansów zupełnie inaczej argumentował ten zapis. Chodziło o globalne przedstawienie finansów, jakie środki otrzymujemy z budżetu państwa na różne cele. I tym motywował tę poprawkę. Natomiast jeśli chodzi o PKP to jestem zaskoczony tą dyskusją ponieważ na Komisji Budżetu i Finansów byli przedstawiciele PKP. Wszystko wyjaśnili. Nie mają żadnych zastrzeżeń obecnie. Jeżeli po półroczu pojawią się pewne braki finansowe to się zgłoszą dalej na Komisję Budżetu i Finansów. Natomiast, Panie radny Kasprzyk, myśmy sobie wszystko na komisji wyjaśnili i nie było żadnych zastrzeżeń. PKP też nie miało żadnych zastrzeżeń. Dlatego nie wiem po co ta dyskusja dzisiaj.

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Nie chodzi o to, że to jest jakaś sytuacja dyskusyjna z zarządem. Chodzi o coś innego. Chodzi o to, że niezależnie kto będzie po nas będzie miał problem z PKP. Jeżeli teraz go źle usytuujemy, źle ustawimy całą sytuację związaną z PKP i z przewozami regionalnymi - tak jak chciało to zrobić PKP i jak chciał to zrobić min. Leśny z p. Premierem Polem - to wszyscy będą mieli bardzo duży problem, nawet większy niż służba zdrowia. I tu jest cała ta dyskusja. Dlatego takie jest stanowisko naszego zarządu. Tu jest kwestia całej filozofii i całej sytuacji jaką mamy na styku PKP – Przewozy Regionalne i zarządem województwa. Ta sprawa jest bardzo złożona, ale można zwrócić uwagę, że ten rząd – zresztą tak jak każdy – próbuje przerzucić pewne, bardzo niewygodne działania w bardzo wrażliwych dziedzinach na kark samorządów. To jest element obiektywny.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie wniosku zgłoszonego przez Komisję Budżetu i Finansów do projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego za I półrocze 2004 roku. Wynik głosowania: „za” – 1 radnych, „przeciw” – 14 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 10 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że wniosek zgłoszony przez Komisję Budżetu i Finansów do projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego za I półrocze 2004 roku nie uzyskał wymaganej większości głosów i został przez radnych odrzucony.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa pomorskiego za I półrocze 2004 roku. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa

pomorskiego za I półrocze 2004 roku została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** ogłosiła 30 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

6.5. przyjęcie uchwały w sprawie projektu Planu Ochrony dla Tucholskiego Parku Krajobrazowego – c. d.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska **p. Andrzej Grzyb** poinformował radnych, że w przerwie obrad telefonicznie sprawdzono w gminach Chojnice i Czerniewice kwestię Planu Ochrony Tucholskiego Parku Krajobrazowego. Uzyskano informację, że w Chojnicach nie została jeszcze podjęta uchwała o zaopiniowaniu planu, natomiast trwają prace nad jej przygotowaniem i zostanie to zrobione na najbliższej sesji rady gminy. Wszystko wskazuje na to, że będzie to opinia pozytywna. Natomiast do gminy Czerniewice sprawa jeszcze w ogóle nie dotarła.

Radny Mieczysław Meyer –

Po tym co powiedział teraz Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska ponawiam wniosek aby odłożyć głosowanie nad tą uchwałą do następnej sesji. Gminy nie wiedzą co mają. One nie podjęły jeszcze uchwał, a my chcemy wyprzedzać pewne fakty. Co się za tym kryje? To jest konkretne pytanie. Czy ktoś może nam na nie odpowiedzieć?

Przewodniczący Komisji p. Andrzej Grzyb –

Rozumiejąc w pełni wątpliwości kolegów z Klubu Radnych Samoobrona RP wnoszę o odłożenie procedowania tej sprawy na najbliższą sesję, jeśli okaże się, że to procedowanie jest dalej konieczne.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie projektu Planu Ochrony dla Tucholskiego Parku Krajobrazowego z porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i projekt uchwały w sprawie projektu Planu Ochrony dla Tucholskiego Parku Krajobrazowego został zdjęty z porządku obrad.

6.7. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Brusy na zadanie „Budowa sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 235 w Brusach” –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Brusy na zadanie „Budowa sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 235 w Brusach” przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wiceprzewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Brusy na zadanie „Budowa sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 235 w Brusach”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Brusy na zadanie „Budowa sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 235 w Brusach”. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Brusy na zadanie „Budowa sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 235 w Brusach” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

6.8. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Prabuty na zadanie „Poprawa bezpieczeństwa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 521 w Prabutach” –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Prabuty na zadanie „Poprawa bezpieczeństwa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 521 w Prabutach” przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Prabuty na zadanie „Poprawa bezpieczeństwa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 521 w Prabutach”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Prabuty na zadanie „Poprawa bezpieczeństwa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 521 w Prabutach”. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Prabuty na zadanie „Poprawa bezpieczeństwa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 521 w Prabutach” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

6.9. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kwidzyn na zadanie „Budowa zatoki autobusowej oraz sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 521 w miejscowości Rakowiec” –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kwidzyn na zadanie „Budowa zatoki autobusowej oraz sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 521 w miejscowości Rakowiec” przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kwidzyn na zadanie „Budowa zatoki autobusowej oraz sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 521 w miejscowości Rakowiec”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kwidzyn na zadanie „Budowa zatoki autobusowej oraz sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 521 w miejscowości Rakowiec”. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Gminy Kwidzyn na zadanie „Budowa zatoki autobusowej oraz sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 521 w miejscowości Rakowiec” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** dalsze prowadzenie obrad przekazał **p. Jackowi Kurskiemu** – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Pomorskiego.

6.10. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie z Gminą Cedry Wielkie budowy chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 227 we Wocławach -

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie z Gminą Cedry Wielkie budowy chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 227 we Wocławach

przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie z Gminą Cedry Wielkie budowy chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 227 we Wocławach.

Radny Stanisław Gierszewski –

Chciałbym podkreślić, że w moim przekonaniu ta inwestycja jest najbardziej celową z możliwych. Nareszcie nie budujemy prowizorek, nareszcie mieszkańcy będą zainteresowani tym, żeby ich drogi, które będą zniszczone poprzez objazdy, będą odbudowane. Nie ukrywam, że dla takiej – bardzo gospodarnej – gminy jaką są Cedry Wielkie trzeba dać przykład, że urząd marszałkowski, że Sejmik Województwa Pomorskiego popiera tą bardzo słuszną inicjatywę. Uważam, że tak powinniśmy czynić wszędzie gdzie się da.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie z Gminą Cedry Wielkie budowy chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 227 we Wocławach. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie z Gminą Cedry Wielkie budowy chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 227 we Wocławach została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

6.11. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Sopocie przy Al. Niepodległości, stanowiących własność Województwa Pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Sopocie przy Al. Niepodległości, stanowiących własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego zgłaszając jednocześnie autopoprawkę polegającą na dopisaniu w tytule uchwały oraz w § 1 pkt. 1 uchwały po słowie „sprzedaż” słów „w formie przetargu ustnego nieograniczonego”. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Sopocie przy Al. Niepodległości, stanowiących własność Województwa Pomorskiego .

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Sopocie przy Al. Niepodległości, stanowiących własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Sopocie przy Al. Niepodległości, stanowiących własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

6.12. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Obrońców Wybrzeża 2, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Obrońców Wybrzeża 2, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Obrońców Wybrzeża 2, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku

przy ul. Obrońców Wybrzeża 2, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Obrońców Wybrzeża 2, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

6.13. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste gruntu stanowiącego własność Województwa Pomorskiego położonego w Gdańsku przy ul. Stryjewskiego 29, wraz z jednoczesną sprzedażą budynku oraz innych urządzeń na przedmiotowym gruncie –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste gruntu stanowiącego własność Województwa Pomorskiego położonego w Gdańsku przy ul. Stryjewskiego 29, wraz z jednoczesną sprzedażą budynku oraz innych urządzeń na przedmiotowym gruncie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego wraz z autopoprawką polegającą na wpisaniu w miejsce wykropkowane liczby „99”. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Stru** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste gruntu stanowiącego własność Województwa Pomorskiego położonego w Gdańsku przy ul. Stryjewskiego 29, wraz z jednoczesną sprzedażą budynku oraz innych urządzeń na przedmiotowym gruncie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste gruntu stanowiącego własność Województwa Pomorskiego położonego w Gdańsku przy ul. Stryjewskiego 29, wraz z jednoczesną sprzedażą budynku oraz innych urządzeń na przedmiotowym gruncie. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste gruntu stanowiącego własność Województwa Pomorskiego położonego w Gdańsku przy ul. Stryjewskiego 29, wraz z jednoczesną sprzedażą budynku oraz innych urządzeń na przedmiotowym gruncie została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

6.14. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany nieruchomości położonej w Gdańsku - Wrzeszczu przy ulicy Partyzantów 21A, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na nieruchomości położone w Gdańsku przy ulicy Raciborskiego i Braci Majewskich, stanowiące własność Skarbu Państwa –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany nieruchomości położonej w Gdańsku - Wrzeszczu przy ulicy Partyzantów 21A, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na nieruchomości położone w Gdańsku przy ulicy Raciborskiego i Braci Majewskich, stanowiące własność Skarbu Państwa przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany nieruchomości położonej w Gdańsku - Wrzeszczu przy ulicy Partyzantów 21A, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na nieruchomości położone w Gdańsku przy ulicy Raciborskiego i Braci Majewskich, stanowiące własność Skarbu Państwa.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany nieruchomości położonej w Gdańsku - Wrzeszczu przy ulicy Partyzantów 21A, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na nieruchomości położone w Gdańsku przy ulicy Raciborskiego i Braci Majewskich, stanowiące własność Skarbu Państwa. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany nieruchomości położonej w Gdańsku - Wrzeszczu przy ulicy Partyzantów 21A, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na nieruchomości położone w Gdańsku przy ulicy Raciborskiego i Braci Majewskich, stanowiące własność Skarbu Państwa została przyjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

6.15. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Słupska –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Słupska przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Słupska.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Słupska. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Słupska została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

6.16. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Słupska –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Słupska przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Słupska.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Słupska. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Miasta Słupska została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

6.17. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa pomocy finansowej dla Powiatu Bytowskiego –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa pomocy finansowej dla Powiatu Bytowskiego przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa pomocy finansowej dla Powiatu Bytowskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa pomocy finansowej dla Powiatu Bytowskiego. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Samorząd Województwa pomocy finansowej dla Powiatu Bytowskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

6.18. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok –

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok wraz z autopoprawką zarządu przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu, natomiast autopoprawka Zarządu Województwa Pomorskiego stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów w sprawie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok .

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

6.19. przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 406/XXXII/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 czerwca 2001 roku w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Biuru Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku –

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 406/XXXII/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 czerwca 2001 roku w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Biuru Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr 406/XXXII/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 czerwca 2001 roku w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Biuru Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 406/XXXII/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 czerwca 2001 roku w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Biuru Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę nr 406/XXXII/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 czerwca 2001 roku w

sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Biuru Geodezji i Terenów Rolnych w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

6.20. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

6.21. przyjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku –

Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** dalsze prowadzenie obrad przekazał **p. Tadeuszowi Kolorowi** – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Pomorskiego.

6.22. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej Samodzielnym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej Samodzielnym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej Samodzielnym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej Samodzielnym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej Samodzielnym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

6.23. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 7/2003 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach z dnia 27 czerwca 2003 roku w sprawie uchwalenia zmiany statutu oraz uchwały nr 8/2003 z dnia 27 czerwca 2003 roku w sprawie uchwalenia tekstu jednolitego statutu –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 7/2003 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach z dnia 27 czerwca 2003 roku w sprawie uchwalenia zmiany statutu oraz uchwały nr 8/2003 z dnia 27 czerwca 2003 roku w sprawie uchwalenia tekstu jednolitego statutu. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 7/2003 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach z dnia 27 czerwca 2003 roku w sprawie uchwalenia zmiany statutu oraz uchwały nr 8/2003 z dnia 27 czerwca 2003 roku w sprawie uchwalenia tekstu jednolitego statutu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 7/2003 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach z dnia 27 czerwca 2003 roku w sprawie uchwalenia zmiany statutu oraz uchwały nr 8/2003 z dnia 27 czerwca 2003 roku w sprawie uchwalenia tekstu jednolitego statutu. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 7/2003 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach z dnia 27 czerwca 2003 roku w sprawie uchwalenia zmiany statutu oraz uchwały nr 8/2003 z dnia 27 czerwca 2003 roku w sprawie uchwalenia tekstu jednolitego statutu została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

6.24. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Prabutach –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Prabutach przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Prabutach.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Prabutach. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Prabutach została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

6.25. przyjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Gdańskim Centrum Rehabilitacji w Dzierżąźnie –

Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Gdańskim Centrum Rehabilitacji w Dzierżąźnie przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Gdańskim Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Gdańskim Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Gdańskim Centrum Rehabilitacji w Dzierżążnie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

6.26. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Gdańsku z dnia 2 marca 2004 roku w sprawie statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Gdańsku z dnia 2 marca 2004 roku w sprawie statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Gdańsku z dnia 2 marca 2004 roku w sprawie statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Gdańsku z dnia 2 marca 2004 roku w sprawie statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 1/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Gdańsku z dnia 2 marca 2004 roku w sprawie statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

6.27. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Skórno - Wenerologicznej w Gdańsku Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Skórno - Wenerologicznej w Gdańsku Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Skórno - Wenerologicznej w Gdańsku Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Skórno - Wenerologicznej w Gdańsku Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Skórno - Wenerologicznej w Gdańsku Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

6.28. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 2 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. św. Wojciecha w Gdańsku z dnia 06 lutego 2004 roku w sprawie przyjęcia nowego statutu Szpitala –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 2 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. św. Wojciecha w Gdańsku z dnia 06 lutego 2004 roku w sprawie przyjęcia nowego statutu Szpitala przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 2 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. św. Wojciecha w Gdańsku z dnia 06 lutego 2004 roku w sprawie przyjęcia nowego statutu Szpitala.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 2 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. św. Wojciecha w Gdańsku z dnia 06 lutego 2004 roku w sprawie przyjęcia nowego statutu Szpitala. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 2 Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. św. Wojciecha w Gdańsku z dnia 06 lutego 2004 roku w sprawie przyjęcia nowego statutu Szpitala została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

6.29. przyjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym im. św. Wojciecha w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym im. św. Wojciecha w Gdańsku przedstawił **p. Bogdan Borusewicz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym im. św. Wojciecha w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym im. św. Wojciecha w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym im. św. Wojciecha w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** przekazał **p. Danucie Kledzik** – Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 7

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 8
Informacja Przewodniczącego Sejmiku
o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami
oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do informacji.

Punkt 9
Wolne wnioski

Radni wolnych wniosków nie zgłosili.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** ogłosiła, że termin następnej sesji to 14 czerwca br. Sesja odbędzie się w Malborku.

Punkt 10
Zakończenie obrad

Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Pomorskiego **p. Danuta Kledzik** zakończyła obrady XXIII sesji.

*Protokół na podstawie
zapisu magnetofonowego sporządziła:
Maria Grotowska*

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku