

Protokół nr XXIX/04
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 22 listopada 2004 roku

Sesja nr XXIX/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 22 listopada 2004 roku w godzinach od 11.00 – 16.30 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie sesji

Obrady XXIX sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **p. Brunon Synak** -Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 31 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Marię Labuda,
2. Antoniego Szymańskiego.

Przewodniczący Sejmiku – **p. Brunon Synak** - stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 31 radnych.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował, że W stosunku do uzupełnionego porządku obrad z dnia 15 listopada br. konwent proponuje następujące zmiany:

1. na wniosek Marszałka Województwa Pomorskiego proponuje się zdjęcie z porządku obrad punktu „8.3. *przyjęcie uchwały* w sprawie powołania Rady Sportu Województwa Pomorskiego”,
2. na wniosek Marszałka Województwa Pomorskiego proponuje się zdjęcie z porządku obrad punktu „8.9. *przyjęcie uchwały* o zmianie uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na realizację zadań publicznych oraz uchwalenia tekstu jednolitego”,
3. w dniu 17 listopada br. Zarząd złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii”. Konwent proponuje przyjąć do porządku obrad jako punktu 8.9. *przyjęcie uchwały* o zmianie uchwały w sprawie utworzenia „Pomorskie w Unii”.

Innych wniosków radni nie zgłosili.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 1 do porządku obrad sesji. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych,

„wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 1 uzyskał wymaganą większość głosów i punkt 8.3. został zdjęty z porządku obrad.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 2 do porządku obrad sesji. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 2 uzyskał wymaganą większość głosów i punkt 8.9. został zdjęty z porządku obrad.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 3 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 30 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek nr 3 uzyskał wymaganą większość głosów i projekt uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii” został przyjęty do porządku obrad jako punkt 8.9.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu XXVIII sesji

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XXVII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał, że protokół XXVIII sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Wiceprzewodnicząca p. Danuta Kledzik –

Mam przyjemność reprezentować Państwa w Zarządzie Związku Województw RP. Dzisiaj prosłam konwent, abym mogła w styczniu złożyć Państwu sprawozdanie z całorocznej pracy. W końcu tego tygodnia jest posiedzenie zarządu i będzie tam takie podsumowanie robione. Ja Państwu takie sprawozdanie przekażę. Jednak ostatnie posiedzenie zarządu było dla Pomorza bardzo ciekawe i dlatego postanowiłam tę jedną informację przekazać Państwu już teraz. Związek Województw RP ma swoich reprezentantów w Komitecie Regionów. Reprezentantem naszego województwa jest przewodniczący p. Brunon Synak. W ubiegłym tygodniu odbyło się posiedzenie zarządu wspólnie z Komitetem Regionów. Na tym posiedzeniu przewodniczący p. Brunon Synak został wybrany szefem naszej polskiej delegacji. W związku z tym Pomorze zyskało bardzo dużo. Biuro będzie u nas i nasze biuro w Brukseli będzie obsługiwać polską delegację. Jest to dla nas bardzo korzystne. W związku z tym chciałam serdecznie pogratulować Panu Przewodniczącemu. Chciałam poinformować, że został wybrany prawie jednogłośnie. Tylko 3 osoby były innego zdania.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Radny Jan Kulas – Przewodniczący Klubu Radnych PO -

W naszym klubie zrodziła się idea wystosowania apelu do Parlamentu RP o niepodwyższaniu kosztów pracy. Konkretnie chodzi o to, żeby przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą nie zostali obciążeni dodatkową składką na ubezpieczenie społeczne. Ta inicjatywa spotkała się z poparciem całego sejmiku i wtedy zapisaliśmy, że Sejmik Województwa Pomorskiego stanowczo protestuje przeciwko planowanemu przez Sejm RP podwyższaniu wymiaru podstawowej składki na ubezpieczenie społeczne dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Po drugie, obciążenie przedsiębiorców dodatkowymi kosztami zahamuje pozytywne tendencje w rozwoju gospodarczym naszego województwa. Takie było stanowisko całego naszego sejmiku, naszego samorządu województwa pomorskiego. Sądzę, że w obecności parlamentarzystów trzeba wyrazić pewną satysfakcję z tego, że Parlament RP podzielił nasze stanowisko. Przedsiębiorcy nie zostaną obciążeni dodatkowymi kosztami pracy. To powinno podtrzymać pozytywne tendencje w rozwoju gospodarczym.

Radny Michał Kubach – Przewodniczący Klubu Radnych SLD –

Proponuję, żeby Pan Przewodniczący Klubu Radnych PO słuchał mediów, a nie wygłaszał oświadczeń bez pokrycia, bo Sejm wycofał się z tej propozycji.

Radny Jan Kulas –

Panie Przewodniczący Michale Kubach! Przedwczoraj media podały, że cały Parlament w tej sprawie debatował ustalając ostatecznie skalę podatkową i dopiero ta kwestia została rozstrzygnięta i kwestia dodatkowego obciążenia ZUS-em po prostu upadła.

Innych oświadczeń radni nie zgłosili.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Interpelację złożyła radna pl. Marzena Dobrowolska. Tekst interpelacji stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Interpelację złożyła radna Maria Labuda. Tekst interpelacji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radna **Maria Labuda** również przekazała pytanie następującej treści: czy istnieje rozporządzenie zakazu przyjmowania – wykonywania swego zawodu przez felczerów – w ośrodkach zdrowia. Jeżeli tak, to na jakich zasadach mogą być przyjmowani i proszę podać podstawę prawną.

Innych interpelacji i zapytań radni nie zgłosili.

Punkt 6

Budżet województwa pomorskiego na rok 2005

Główne założenia budżetu województwa pomorskiego na rok 2005 przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Główne założenia stanowią załącznik nr 5 do protokołu. Mapa inwestycji województwa pomorskiego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny p. Michał Kubach –

Chciałbym poprosić o ostateczne skomentowanie pytania: co się stało z kwotą ponad 60 milionów złotych nadwyżki? Dzisiaj Pan Marszałek prezentując projekt budżetu – rozumiem, że w pozycji przychody – zasygnalizował, że jest to kwota 10 milionów złotych. Co jest z pięćdziesięcioma kilkoma milionami złotych? Prosiłbym Pana Marszałka, żeby zdecydowanie albo nas upewnił w tym, że to co podaje Pan jest prawdą, albo przekonał nas, że to co było w mediach jest wielkością wirtualną, do której Pan Marszałek – wtedy kiedy one były publikowane – nie odniósł się z należytą starannością.

Marszałek Jan Kozłowski –

Ja się odnosiłem tylko, że to nie zawsze było odpowiednio nagłaśniane. To rzeczywiście była wirtualna nadwyżka, bo to było porównanie na 30 czerwca przychodów i wydatków. Jak Państwo wiedzą, wydatki są głównie realizowane w drugim półroczu. Procedury przetargowe powodują również, że koncentracja wydatków następuje w drugim półroczu. Wykonanie przychodów mieliśmy powyżej 50%, natomiast realizacja wydatków była poniżej 50%. To spowodowało, że od strony księgowej była tak duża różnica. Przypomnę, że na jednej z poprzednich sesji część tej nadwyżki (około 20 mln zł) zagospodarowaliśmy, głównie na inwestycje drogowe, przeprowadzając korektę budżetu. Natomiast reszta wchodzi do salda budżetu przyszłorocznego.

Radny Jan Kulas –

Ja rzeczywiście z najwyższą starannością przeanalizowałem budżet regionu i także projekt budżetu państwa. Oczywiście, są tu pewne związki. Jeżeli chodzi o samą naturę budżetu to wydaje mi się, że bardzo wyraziście zostały tutaj określone priorytety. Podkreśliłbym tutaj, że ważny jest czwarty priorytet dotyczący ochrony zdrowia. My na ten czwarty priorytet zaplanowaliśmy kwotę ponad 21 milionów złotych. To jest kwestia kontynuacji trudnego programu restrukturyzacji. To nie jest tak, że my wołamy do Warszawy, że nie daje pieniędzy. Wydajemy własne środki i prosimy parlament o wsparcie w ramach programu na restrukturyzację i działania osłonowe z budżetu państwa. Niestety, budżet państwa na 2005 rok przewiduje kwotę zaledwie 100 milionów zł na program restrukturyzacji w skali kraju. Praktycznie chyba żadnego realnego wsparcia nie będzie. Dobrze się stało, że budżet 2005 roku odnosi się do wielkich wydarzeń roku 2005. Dla świata samorządowego będzie to 15-lcie demokracji lokalnej, ale w skali Pomorza, Gdańska i kraju – 25. rocznica podpisania porozumień sierpniowych i powstania „Solidarności”. Będzie to najważniejsze wydarzenie dla naszego regionu. To ma adekwatne wsparcie w naszym budżecie. Co może niepokoić? Jest kilka informacji niezależnych od nas. One muszą budzić niepokój. Dziękuję Panu Marszałkowi, że wyraźnie to zostało zapisane w uzasadnieniu do projektu budżetu

województwa na 2005 rok. Sprawa melioracji wodnych. Podejmowaliśmy wiele stanowisk i oświadczeń. Jaki jest skutek naszych działań? Przypominam, że przy melioracjach wodnych opieramy się o dotacje z budżetu państwa. Nasze potrzeby zostały określone na 31 milionów zł, tymczasem dotacja budżetu państwa jest na poziomie niespełna 27% niezbędnych potrzeb. Na melioracje wodne na rok 2005 środki zostały pomniejszone w stosunku do roku 2004 o ponad 30%. Aż trudno sobie wyobrazić, co może się wydarzyć. Nakłady na melioracje wodne w istotny sposób maleją. Dlatego komentarz w projekcie uchwały budżetowej jest zasadny, że takie postępowanie rządu i parlamentu powoduje dalszą degradację przede wszystkim Żuław Wiślanych. Tu radnym nie wolno milczeć.

Kolejna kwestia to regionalne przewozy kolejowe. Budżet samorządu wojewódzkiego daje praktycznie maksymalnie ile to jest możliwe. Jest to łączna kwota 36 270 000 zł. Zadajmy sobie pytanie: czy rząd wspiera te procesy? Tzw. nakłady na inwestycje w infrastrukturę kolejową o podstawowym znaczeniu..... Dotychczas to było z reguły kilkaset milionów zł. W projekcie budżetu państwa na 2005 rok jest kwota tylko 55 milionów zł. Tak, że nasze środki regionalne żadnego wsparcia tu nie znajdują. Powstaje pytanie: jaka będzie kondycja regionalnych przewozów kolejowych? Budżet państwa pomniejsza środki na regionalne przewozy kolejowe w skali państwa. To oznacza, że państwo na regionalne przewozy kolejowe na przyszły rok przewiduje kwotę na poziomie $\frac{3}{4}$ wydatków tegorocznych. To również dotknie regionalne przewozy w województwie pomorskim. Taka jest prowadzona w tym zakresie polityka państwa.

Mnie bardzo cieszy to, że Pan Marszałek i Zarząd Województwa docenia znaczenie turystyki. Wydatki na turystykę wzrastają do kwoty 1 miliona zł. Jest to prawie podwojenie nakładów. Tymczasem w projekcie ustawy budżetowej maleją o 12%. To pokazuje, kto jaką prowadzi politykę. Myślę, że ważnym akcentem naszego budżetu, obok inwestycji, obok priorytetów, obok wspierania przedsiębiorczości, jest pomoc stypendialna. Programy stypendialne są niezwykle istotne, bo one wyrównują szanse i dają możliwość rozwoju najuboższym. W naszym projekcie budżetu systemy pomocy materialnej sięgają kwoty blisko 300 milionów zł. Są to stypendia dla studentów, pomoc materialna dla uczniów naszych szkół i stypendia dla twórców ludowych. Jest to istotny, pro-społeczny akcent naszego budżetu.

Dobrze się stało, że do projektu uchwały budżetowej na 2005 rok załączono wieloletni program inwestycyjny. On tak naprawdę określa skalę rozwoju województwa w najbliższych kilkunastu latach. W przyszłym roku dofinansujemy ważne wydarzenia także w sferze współpracy międzynarodowej. Ja zwróciłbym uwagę tylko na kilka przykładów. To kwestia misji gospodarczej związanej z Ukrainą, nasz udział w obchodach 750-lecia miasta Kaliningrad, współpraca z Niemcami (rok 2005 to rok Niemiec i niemiecki w Polsce i rok polski w Niemczech). Są to niewątpliwie ważne wydarzenia, które warto dofinansować.

Inną pozytywną cechą naszego budżetu jest wspieranie organizacji pozarządowych. Na wsparcie przeznaczamy kwotę około 1,5 miliona zł. Być może, przydałoby się także wsparcie dla organizacji pozarządowych z zakresu ochrony zdrowia. To pozostawiam do dyskusji w trakcie prac budżetowych. Jestem przekonany, że dofinansowanie tak ważnych przedsięwzięć kulturalnych jak XXX Festiwal Filmów Fabularnych w Gdyni jest bardzo dobrym przykładem promocji naszego województwa.

W zakresie pozyskiwania naszych dochodów: proszę zwrócić uwagę, że w roku 2005 założyliśmy sobie ambitny program, jeżeli chodzi o zbywanie mienia województwa. Myślę, że program jest realny i wykonalny. Jednak jako radny zastanawiam się nad programem wieloletnim. Czy nie warto taki wieloletni program tutaj zaprezentować? Generalnie jest to mocne źródło dochodów.

Projekt budżetu województwa pomorskiego na rok 2005 jest pro-inwestycyjny, pro-gospodarczy, pro-rozwojowy i w moim przekonaniu trzeba zrobić wszystko, żeby w najbliższym czasie ten projekt uchwalić.

Radny Roman Wołoszyn –

Ja mam do Pana Marszałka dwa pytania:

1. Czy w budżecie ujęte są kwoty zwrotu pożyczek udzielanych szpitalom?
2. Sprawa obsługi długu publicznego. Pan podał, że to jest 25. Czy to jest w stosunku do budżetu planowanego, czy w stosunku do budżetu powiększonego?

P. Jan Kozłowski – Marszałek -

Nie ujęliśmy zwrotu pożyczek, bo wiadomo, że to jest nierealne. Natomiast na drugie pytanie: 2% odnosi się do planowanego budżetu.

P. Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego –

Pożyczki nie zostały ujęte. One oczywiście muszą być spłacone, natomiast nie ujęliśmy w budżecie dlatego, że termin ich spłaty jest na 31 grudnia.

Radny Roman Wołoszyn –

Jeżeli mówimy o budżecie to uważam, że taka informacja powinna być dla radnych przekazana, żeby radni mieli pełną świadomość. Jeżeli mówimy tutaj o 2% wydatkach w stosunku do budżetu planowanego to wychodzi mi, że 2% to jest tutaj troszeczkę zaniżone. Ta kwota wyliczona z 302 milionów jest troszeczkę wyższa niż tutaj wskazana.

p. Henryk Halmann –

I obsługa długu publicznego, i wszelkie inne pozycje są omówione bardzo szczegółowo w części informacyjnej.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że w uchwale nr 407/XXVI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie uchwalenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej województwa pomorskiego w załączniku nr 2 określony jest tematyczny podział budżetu do zaopiniowania przez poszczególne komisje. W związku z tym projekt uchwały budżetowej zgodnie z załącznikiem kieruje do zaopiniowania przez poszczególne komisje sejmiku.

Radny Krzysztof Sławski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów SWP –

Z Panem Skarbnikiem ustaliliśmy, że najlepszym terminem dla posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów byłby 6 grudnia br. Dzięki temu zarząd będzie miał dużo czasu na analizę wniosków.

Radny Jacek Kurski – Wiceprzewodniczący Sejmiku –

Oczywiście cieszy ten projekt budżetu. Rosną inwestycje, infrastruktura, a spada to, co ma spadać. Troszeczkę z administracją Pan Marszałek życzliwą manipulację zrobił,

dlatego że przedstawił nam, że administracja nam z 8 czy 9 spada do 5% w strukturze budżetu. Oczywiście, wchodzi nowe rzeczy natury ustrojowo – programowej. Jeżeli będzie się porównywać licznik do mianownika to można jeszcze mocno oko przymrużyć i powiedzieć, że w sumie też jesteśmy związani ze służbą zdrowia – to jest 1 400 milionów w naszym regionie - oraz pobieramy opłaty za gospodarcze korzystanie ze środowiska. W takiej sytuacji można by odnosić ją do ponad 2 miliardów zł i wtedy byśmy zeszli do promila. Oczywiście, administracja realnie z 21 milionów na 23 miliony troszeczkę rośnie, ale znajduje to uzasadnienie w zwiększonych zadaniach. Cieszy mnie 1 milion na „Solidarność”, na obchody XXV - lecia. Prosiłbym, żeby ten milion się nie przeleżał, żeby zarząd aktywniej tym milionem zagrał na rynku przygotowywania obchodów, żeby pokazać, że my – jako województwo samorządowe – daliśmy milion i wyższej kwoty oczekujemy od budżetu państwa, żeby to miało charakter państwowych obchodów. Natomiast chciałbym prosić zarząd o autopoprawkę na przyszłość. Uważam, że jest niedoszacowanie czy niedocnienie imprezy o nazwie Festiwal Dobrego Humoru. Wiem, że to może budzić wątpliwości, że jest bieda itd., a tu się Może niezbyt szczęśliwie się nazywa ten festiwal. On jest niedoinwestowany, dlatego że się niezbyt szczęśliwie nazywa. Jest 20% bezrobocie, a tu festiwal dobrego humoru. To irytuje elity szczególnie odpowiedzialne za rozwój gospodarczy czy walkę z bezrobociem. Ale trzeba spojrzeć też na sprawę z drugiej strony. Jest to kwestia sezonu turystycznego, jest to kwestia promocji naszego regionu. Jeżeli udało się wypromować Festiwal Filmów Fabularnych jako zwieńczenie sezonu to trzeba sobie powiedzieć, że udało się przez te kilka lat wypromować Festiwal Dobrego Humoru jako inaugurację sezonu. Jeżeli do tego dołączyć korzystne zmiany personalne, pro – gdańskie w Warszawie (a mam już informację, że Festiwal Dobrego Humoru w tej edycji będzie miał galę ogólnopolską w I programie Telewizji Polskiej – to uważam, że powinniśmy doinwestować Festiwal Dobrego Humoru jako początek sezonu, kulturalnego, turystycznego w naszym regionie. Wiem, że są pewne niesnaski, ale tu trzeba się ponad to unieść i będę wnioskował i prosiłbym też zarząd o zrozumienie, że to powinno być w budżecie ujęte na poziomie porównywalnym z dofinansowaniem Festiwalu Filmów Fabularnych. Dlatego proszę Pana Marszałka o osobistą życzliwość w tym względzie.

Dalsze prowadzenie obrad Przewodniczący **p. Brunon Synak** przekazał **p. Danucie Kledzik** – Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 7

Przyjęcie uchwał - apeli:

7.1. przyjęcie uchwały w sprawie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej

Projekt uchwały w sprawie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Przewodniczący p. Brunon Synak zgłosił dwie autopoprawki do projektu uchwały:

1. w pierwszym zdaniu tekstu projektu uchwały słowo „przywrócenie” zastąpić słowem „wznowienie”,

2. w końcowym akapicie obejmującym adresatów uchwały po słowach „Przewodniczącym Klubów Sejmu i Senatu” dodać „Parlamentarzystom Województwa Pomorskiego”.

Opinię Komisji Samorządu Terytorialnego przedstawiła **p. Marzena Dobrowolska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

7.1. przyjęcie uchwały w sprawie uregulowania sprawy abonamentu radiowo - telewizyjnego -

Projekt uchwały w sprawie uregulowania sprawy abonamentu radiowo - telewizyjnego przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Przewodniczący p. Brunon Synak zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na dodaniu w końcowym akapicie obejmującym adresatów uchwały po słowach „Prezesowi Rady Ministrów” dodać „Parlamentarzystom Województwa Pomorskiego”.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

p. Bogumił Osiński - Dyrektor Regionalnego Ośrodka Telewizji Polskiej w Gdańsku -

Tekst wystąpienia p. Bogumiła Osińskiego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uregulowania sprawy abonamentu radiowo – telewizyjnego.

Radny Roman Wołoszyn –

Czy Pan Dyrektor rozważał może możliwość Mówimy tutaj o regionach. Ludzie w naszym regionie interesują się życiem w naszym sejmiku i tymi decyzjami, które sejmik podejmuje, bo te decyzje są kluczowe dla rozwoju naszego województwa. I

chciałbym zapytać się, czy Pan Dyrektor może rozważał coś takiego jak forum samorządowe, żeby wszystkie opcje, które występują tutaj w tym parlamencie lokalnym mogły zaprezentować swoje poglądy i niejednokrotnie ścierać się w tych poglądach przed kamerami, żeby nasze społeczeństwo wiedziało, kto jest kto i kto jaki ma program i co reprezentuje w tym sejmiku. To jest coś na kształt forum publicznego.

p. Jacek Kurski – Wiceprzewodniczący Sejmiku –

Ja w podobnym tonie. Oczywiście, sprawa tego apelu nie jest sprawą dzielącą. Prawdopodobnie będzie uchwalony jednogłośnie podobnie jak inicjatywy sejmiku w zakresie starania się o nowe częstotliwości dla przyłączonych do Pomorza terenów. Tutaj macie w nas sojuszników. Natomiast jest rzeczywiście kwestia obecności sejmiku w mediach regionalnych, również w telewizji. Jesteśmy instytucją młodą, do tej pory w świadomości społecznej nie do końca znajdujemy wyraz i miejsce. Jest z tym lepiej niż parę lat temu, ale ciągle niedostatecznie. Wydaje mi się, że czas, aby obecność sejmiku w telewizji regionalnej była bardziej usystematyzowana. Podam przykład, od czego by można zacząć. Może forum samorządowe i takie małe forum lokalne to może zbyt duża sprawa, ale jest taki program jak „Panorama parlamentarna” w każdy poniedziałek o 21.45. Szczerze mówiąc, często tam chodzą tematy nieco wyabstrahowane od tych, które rozpałyby wyobraźnię naszej społeczności lokalnej. Spiera się np. poseł z posłem o rzeczy, o których społeczeństwo jest lepiej informowane z programów publicystycznych nadawanych z Warszawy. Na początek miałbym taką propozycję: czy nie byłoby godne rozważenia przez Pana Dyrektora, żeby (skoro to jest akurat w poniedziałek i sejmiki też są w poniedziałki) chociaż raz w miesiącu w „Panoramie parlamentarnej” starły się zdania, opinie na temat tego nad czym pracował sejmik, żeby zamiast dosyć letniej debaty między posłem Stachowiczem a posłem Plocke była rzeczywiście realna debata między Panem Marszałkiem Kozłowskim a Michałem Kubachem. To jest dopiero temat, który rzeczywiście może zapalić wyobraźnię. Mówię zupełnie poważnie, bo brakuje takiego stałego miejsca obecności. Jeżeli mówimy o parlamentarzystwie to jest parlament krajowy, ale jest też parlament lokalny. Nie bójmy się tego słowa. Przy zwiększonych kompetencjach dla sejmiku, przy programach unijnych sektorowych to jest to już powoli rząd lokalny i parlament też jest lokalny. Dlatego na początek miałbym taką propozycję.

Radny Jan Kulas –

Ja oczywiście będę głosował za tą uchwałą, ale zasadne są pytania i uwagi, które się tutaj pojawiają. Dziękuję moim przedmówcom, że włączyli się również do tej debaty. Tak naprawdę pytanie jest podstawowe: jaka jest docelowa wizja telewizji regionalnej? To jest pierwsze pytanie do Pana Dyrektora. Czy obecny ustawodawca daje Panu poczucie satysfakcji? W jakim zakresie należałoby to ustawodawstwo naprawić i zmienić? Patrząc na codzienną emisję jest pytanie: czy pasmo „3” jest dodatkiem do programów regionalnych czy odwrotnie? Drugie pytanie: czy Pan Dyrektor pisałby się na taką debatę o telewizji regionalnej w pierwszym półroczu 2005 roku? Ale do takiej debaty chyba powinniśmy się przygotować. I ostatnie pytanie: podtrzymując słuszne argumenty moich przedmówców czy nie warto w telewizji regionalnej dyskutować o głównych problemach, np. program restrukturyzacji służby zdrowia, wspieranie przedsiębiorczości, debata budżetowa, przewozy regionalne, gospodarka pomorska, XXV-lecie „Solidarności”? To wielkie wydarzenia. Czy jest możliwość odbywania takich debat z udziałem liderów regionu?

Przewodniczący Brunon Synak –

Ponieważ tak naprawdę zaczęła się dyskusja nad misją telewizji publicznej, a zwłaszcza nad rolą telewizji regionalnej, ja chciałem powiedzieć, że zamierzam zainicjować debatę – być może w formie seminarium czy konferencji, a następnie przeniesienie wniosków z tej debaty na sejmik. Oczywiście częściowo te sprawy, o których tutaj była mowa, zależą od dyrekcji, ale wiemy, że „3” dysponuje stosunkowo małą ilością godzin (chyba około 3 godzin), w „2” 40 parę minut. Słyszałem, że ta obecność w „2” ma być ograniczona czy zlikwidowana. To oznaczałoby dalsze pozbawienie części naszego województwa odbioru programów regionalnych. Dlatego uważam to za niezwykle ważne by podjąć debatę nad misją telewizji publicznej, a w szczególności – nad wizją telewizji regionalnej. Cieszę się, że się pojawiło przy okazji tego apelu, ale dzisiaj dyskutujemy głównie o apelu, natomiast obiecuję, że wrócimy do tej sprawy w tym szerokim wymiarze.

Radny Michał Kubach –

Ja mam tylko jedno krótkie pytanie: misję realizować może telewizja tylko wtedy, kiedy wszyscy obywatele naszego województwa będą mieli do niej dostęp. Ja pytam po raz kolejny: ile to już % mieszkańców naszego województwa może współtworzyć rozwój naszego województwa na podstawie informacji pozyskiwanych z programu 3 telewizji publicznej.

Radny Stanisław Gierszewski –

Chciałbym zapytać, czy Pan Dyrektor ma pogląd ile osób czy ile rodzin użytkujących telewizję w województwie pomorskim nie płaci abonamentu? Czy taką statystykę mamy tylko, jeśli chodzi o kraj? Z moich, bardzo prowizorycznych, wyliczeń wynika, że roczny abonament telewizyjno – radiowy w naszym województwie jest to kwota między 60 – 70 milionów zł.

Sprawa następna: trzeba powiedzieć, że konkurencja, czyli telewizje prywatne mają najróżniejsze promocje, najróżniejsze zachęty i skutecznie działają na rzecz sprzedaży abonamentów kosztem oglądalności telewizji lokalnej. Mam nadzieję, że nie będziemy uchylać obowiązku oglądania telewizji lokalnej, bo to chyba byłoby nieporozumieniem. Głęboko wierzę, że podjęciu dzisiejszej uchwały jutro będą kolejki na pocztę, żeby zapłacić abonament telewizyjny.

Dyrektor Bogumił Osiński –

Jeśli chodzi o sprawę abonamentu: nie dysponujemy danymi dotyczącymi poszczególnych województw, natomiast wiemy, że ściągalność abonamentu w naszym kraju wynosi 51% przy takiej informacji, że ściągalność abonamentu we Francji wynosi 98%, w Niemczech – 96%. To jest główny powód, dla którego ramówki telewizji nie tylko regionalnych są ograniczane. Środki, które otrzymujemy z abonamentu wystarczają nam na około 30% potrzeb Resztę musimy wypracować sami. Wypracowujemy to w taki sposób, że zgodnie z ustawą o radiu i telewizji możemy w ciągu godziny nadać 12 minut reklamy. Z takiej możliwości my w rzeczywistości nie możemy skorzystać, ponieważ nasza ramówka w ciągu dnia jest konfigurowana w czterech pasmach i tak na dobrą sprawę możemy to robić tylko w wejściu pomiędzy godziną 17.50 a 18.27. Jest to nasze najdłuższe wejście. Nadajemy od poniedziałku do piątku około 3 godzin dziennie własnego programu. W niedzielę ta ramówka jest dłuższa i nadajemy 4 godziny 26 minut,

i trochę ponad trzy godziny w sobotę. Każdy z nas chciałby realizować tego programu więcej, ponieważ taka jest potrzeba i taka jest rola mediów publicznych. Proszę pamiętać, że na początku lat 90-tych regionalna „3” nadawała około 8 godzin dziennie programu. Jednak to była złota era mediów elektronicznych w Polsce. Dopiero rodziły się stacje komercyjne, nie było w ogóle dużego zagrożenia, przyzwyczajono się do abonamentu. Wtedy była zupełnie inna sytuacja. W momencie pojawienia się konkurencji zaczął się wyścig, również wyścig o pieniądze. Jest kwestią nieuregulowaną sprawa opłacania abonamentu przez tych, którzy korzystają z sieci operatorów kablowych. Większość ludzi nie płaci, dlatego że jest to rodzaj ich manifestu czy protestu. Nie płaci, dlatego że nie wie. Jeżeli płaci operatorowi sieci kablowej i ma w pakiecie włączony program telewizji publicznej to im się wydaje, że ta sprawa jest załatwiona. Rzeczywistość jest zupełnie inna. Przypominam, że abonament jest opłatą za posiadanie odbiornika radiowego bądź telewizyjnego, a nie za możliwość oglądania telewizji. Trybunał Konstytucyjny wydając taki wyrok w dniu 9 września nie zakwestionował abonamentu jako daniny, natomiast zakwestionował sposób naliczania wysokości opłat za radio i telewizję.

Program „Panorama parlamentarna” powstał ponad rok temu jako wybór pewnej konieczności. Do roku ubiegłego prezentowaliśmy na naszej antenie program „Zderzenia” w podtytule parlamentarne. Był to lepszy program, ale tak krawiec kraje jak mu materii staje. Co rok otrzymujemy zmniejszony budżet na koszty stałe i na programy to, niestety, trzeba coś ograniczać. Proszę zwrócić uwagę na to, że w 2002 roku telewizja publiczna w swoim trzecim programie zdecydowała się na profil informacyjno – publicystyczny. Inne audycje w tym miejscu już nie mają racji bytu, ponieważ nie ma takich możliwości finansowych ani czasowych. Telewizja publiczna w roku 1998 bądź 1999 wystąpiła z wnioskiem do ówczesnego ministra skarbu o to, aby wyraził zgodę abyśmy to my mogli uruchomić kanał informacyjny, tematyczny. I niestety. P. Emil Wąsacz powiedział, że nie widzi takiego uzasadnienia i takiej potrzeby. Wówczas okazało się, że TVN uruchomił TVN 24. W zasadzie z tą sprawą zostaliśmy już w przedpokojach. Nie mogliśmy iść do przodu. Pozostało tylko rozwiązanie polegające na skonfigurowaniu regionalnych trójek w kierunku informacyjno – publicystycznym. Myślę, że jest możliwe, żebyśmy gospodarując tą materią programową zapraszali Państwa Radnych Województwa Pomorskiego i do końca grudnia – Radnych Województwa Warmińsko – Mazurskiego. Od stycznia 2005 roku w Olsztynie powstanie oddział, który będzie nadawał swój program. Będzie to jeszcze mniej czasu, bo tam są jeszcze mniejsze środki. Oni w sumie będą mieli około 2 godzin dziennie swojego programu. Taka jest w tej chwili rzeczywistość dyktowana względami finansowymi. Niemniej jednak, chyba można powiedzieć, że jesteśmy tym medium, które stara się bardzo rzetelnie, obiektywnie i dokładnie informować o tym, co w regionie się dzieje. Po każdym wydaniu „Panoramy” mamy program „Punkt”. To właśnie w nim próbujemy niemal błyskawicznie prezentować najważniejsze sprawy regionalne. Taka jest w tej chwili nasza realna możliwość. Oczywiście, do programów publicystycznych typu „Gdański dywanik” czy „Kość niezgody” zapraszamy przedstawicieli różnych stron naszej sceny politycznej. Jeszcze chcę wrócić do „Panoramy parlamentarnej”. Ideą tego programu była prezentacja prac, poglądów, stanowisk naszych parlamentarzystów reprezentujących nasz region. Ograniczenia programu „Zderzenia” spowodowały, że nie chcieliśmy w żaden sposób pozbawić widzów możliwości przekazania informacji, nad czym ci ludzie pracują i jaki jest ich stosunek do podnoszonych tam problemów. Kwestia zasięgu: oczywiście, jest to bardzo poważny problem. Była już koncepcja, która wyraźnie mówiła gdzie w województwie pomorskim ustawione zostaną nadajniki tak by pokrycie sygnałem TVP 3 Gdańsk było pełne. W tej chwili jest to około 60%. Zbawienną rzeczą jest to, że możemy nadawać w rozłączonej dwójce, a więc między godziną 17.50 do godziny 18.27. Ja też słyszałem o pomysłach, żeby od 1 stycznia nie było rozłączonej

dwójki. W tej sytuacji to znaczy, że skazujemy na absolutny brak dostępu do regionalnej telewizji 40% mieszkańców województwa pomorskiego. Koncepcja uruchomienia nowych nadajników zakładała takie miejsca, jak: Potęgowo, okolice Słupska, Słupsk i w okolicach Czerska. Jednak był pewien problem natury technicznej i proceduralnej. W międzyczasie udało się nam uzyskać zgodę KRRiTV i Urzędu Regulacji na nadajnik w Człuchowie. My moglibyśmy już w tej chwili włączyć nadawanie regionalnej trójki, ale problemem są pieniądze. Przez cały rok za jeden nadajnik telewizja musi płacić 840 tysięcy zł. Referowałem tę sprawę swoim bezpośrednim przełożonym. Powiedzieli: proszę bardzo, może pan włączać, ale czy pan ma w budżecie te 840 tysięcy zł. Nie miałem. Może będzie w przyszłym roku? Ale w przyszłym roku cudu żadnego się nie przewiduje, w związku z tym tych środków nie będzie. I to jest powód, dla którego my nie możemy skorzystać z istniejących w niektórych miejscach regionu możliwości technicznych. Należy tu również podkreślić, że telewizja pomalu wycofuje się z rozsiewu sygnału analogowego na rzecz cyfry. Podkarpacie już w tej chwili ma możliwość odbioru telewizji regionalnej za pośrednictwem aparatury cyfrowej. Takie przymiarki są czynione również w pozostałych województwach. Nie ma takiego regionu w kraju, o którym można by powiedzieć, że telewizja regionalna do 90 kilku % mieszkańców. Wszędzie są jakieś białe plamy. To również wynika z braku częstotliwości w systemie analogowym. Częstotliwości zostały rozdane, część częstotliwości jeszcze będzie wykorzystywana przez wojsko nie wiadomo jak długo. To powoduje taką sytuację, że w zasadzie jesteśmy bez wyjścia. Potrzeba nam trochę środków niemałych, żeby przynajmniej sytuację poprawić. Oczywiście, jeśli nie będzie TVP 3 w rozłączonej dwójce to wtedy się zacznie bardzo poważny problem. My nie będziemy w stanie przekazać informacji około 40 % mieszkańców regionu. Oczywiście, jeśli będzie debata na temat regionalnych mediów publicznych to my bardzo chętnie weźmiemy w tym udział. Uważam, że byłaby to bardzo uzasadniona debata.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie uregulowania sprawy abonamentu radiowo - telewizyjnego. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie uregulowania sprawy abonamentu radiowo - telewizyjnego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad p. Danuta Kledzik przekazała **p. Jackowi Kurskiemu** – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 8

Przyjęcie uchwał:

8.1. przyjęcie uchwały w sprawie określenia procedury powołania Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku -

Projekt uchwały w sprawie określenia procedury powołania Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku

przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu. Przewodniczący komisji **p. Antoni Szymański** zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na wykreśleniu z § 3 ust. 2 słów: „w liczbie zgodnej z obowiązującymi przepisami prawnymi”.

P. Ireneusz Pawłowski radca prawny stwierdził, że zgodnie z art. 106 ustawy sejmik powołuje członków rady spośród wskazanych kandydatów.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia procedury powołania Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia procedury powołania Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie określenia procedury powołania Rady Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

8.2. przyjęcie uchwały w sprawie wyboru kandydata na przedstawiciela sejmiku w Wojewódzkiej Radzie Ochrony Przyrody –

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** poinformował, że jest to kontynuacja z sesji w dniu 25 października, podczas której żaden z kandydatów nie uzyskał wymaganej większości głosów. Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** przypomniał, że głosowaniu poddano kandydatury:

- **p. Marzeny Dobrowolskiej** – kandydatki Klubu Radnych SLD – UP,
- **p. Jana Kulasa** kandydata rekomendowanego przez Komisję Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zapytał kandydujących o zgodę na kandydowanie. **Radna p. Marzena Dobrowolska** zrezygnowała z kandydowania. **Radny p. Jan Kulas** podtrzymał swoją zgodę na kandydowanie.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję.

Radny Roman Wołoszyn –

Podczas ostatniej sesji rozmawialiśmy o uczestnictwie radnych we wszelkich radach. Ja mam przed sobą taki wykaz. P. Kulas wie akurat tutaj prym. Na dziś jest w 5 radach. Natomiast są radni, którzy nie są desygnowani. Mam ten wykaz przed sobą. Chodzi mi o to, żebyśmy tutaj w miarę równo obdarzali wszystkich radnych jakimś zaufaniem i, żeby każdy radny mógł uczestniczyć przynajmniej w jednej czy w dwóch radach. Jeżeli sam wyrazi wolę, że nie chce być to ja się z tym zgadzam, ale powinniśmy tutaj przyjąć jakieś proporcje.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie kandydatury radnego p. Jana Kulasa na przedstawiciela sejmiku w Wojewódzkiej Radzie Ochrony Przyrody. Wynik głosowania: „za” – 13 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 10 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że radny p. Jan Kulas został wybrany na przedstawiciela sejmiku w Wojewódzkiej Radzie Ochrony Przyrody większością głosów. Uchwała w sprawie wyboru kandydata na przedstawiciela sejmiku w Wojewódzkiej Radzie Ochrony Przyrody stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

8.3. zdjęty z porządku obrad –

8.4. przyjęcie uchwały w sprawie likwidacji Biura Planowania Przestrzennego w Słupsku będącego zakładem budżetowym i utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Biuro Planowania Przestrzennego w Słupsku –

Projekt uchwały w sprawie likwidacji Biura Planowania Przestrzennego w Słupsku będącego zakładem budżetowym i utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Biuro Planowania Przestrzennego w Słupsku przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Marszałek Jan Kozłowski zgłosił autopoprawki do projektu uchwały:

1. nazwę jednostki budżetowej przyjąć jako: Wojewódzkie Biuro Planowania Przestrzennego w Słupsku.
2. w § 7 projektu uchwały wpisać w miejsce kropek: Zarząd Województwa Pomorskiego,
3. w tytule załącznika nr 2 poprawić wyraz „statutu” na wyraz „uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego”.

4.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie likwidacji Biura Planowania Przestrzennego w Słupsku będącego zakładem budżetowym i utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Biuro Planowania Przestrzennego w Słupsku.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji Biura Planowania Przestrzennego w Słupsku będącego zakładem budżetowym i utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Biuro Planowania

Przestrzennego w Słupsku wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji Biura Planowania Przestrzennego w Słupsku będącego zakładem budżetowym i utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Biuro Planowania Przestrzennego w Słupsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

8.5. przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 216/XVIII/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 16 lutego 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Czersk na współfinansowanie wykonania projektu przebudowy ul. Tucholskiej (droga wojewódzka nr 237) w Czersku –

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 216/XVIII/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 16 lutego 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Czersk na współfinansowanie wykonania projektu przebudowy ul. Tucholskiej (droga wojewódzka nr 237) w Czersku przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr 216/XVIII/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 16 lutego 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Czersk na współfinansowanie wykonania projektu przebudowy ul. Tucholskiej (droga wojewódzka nr 237) w Czersku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 216/XVIII/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 16 lutego 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Czersk na współfinansowanie wykonania projektu przebudowy ul. Tucholskiej (droga wojewódzka nr 237) w Czersku. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę nr 216/XVIII/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 16 lutego 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta i Gminy Czersk na współfinansowanie wykonania projektu przebudowy ul. Tucholskiej (droga wojewódzka nr 237) w Czersku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

8.6. przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 357/XXI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 14 czerwca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Rumi na zadanie „Budowa zatoki autobusowej wraz z przebudową skrzyżowania ul. I Dywizji Wojska Polskiego z ul. Lipową w Rumi” –

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 357/XXI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 14 czerwca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Rumi na zadanie „Budowa zatoki autobusowej wraz z przebudową skrzyżowania ul. I Dywizji Wojska Polskiego z ul. Lipową w Rumi” przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 357/XXI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 14 czerwca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Rumi na zadanie „Budowa zatoki autobusowej wraz z przebudową skrzyżowania ul. I Dywizji Wojska Polskiego z ul. Lipową w Rumi”. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę nr 357/XXI/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 14 czerwca 2004 roku w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Rumi na zadanie „Budowa zatoki autobusowej wraz z przebudową skrzyżowania ul. I Dywizji Wojska Polskiego z ul. Lipową w Rumi” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

8.7. przyjęcie uchwały w sprawie pozbawienia drogi wojewódzkiej nr 232 Mała Karczma – Opalenie – Kwidzyn kategorii drogi wojewódzkiej –

Projekt uchwały w sprawie pozbawienia drogi wojewódzkiej nr 232 Mała Karczma – Opalenie – Kwidzyn kategorii drogi wojewódzkiej przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Radny Andrzej Śnieg –

Jestem trochę zaniepokojony tym, że dopiero dzisiaj podejmujemy uchwałę w sprawie przekazania drogi nr 232. Razem z Panem Marszałkiem byłem na spotkaniu w wiceministrze, gdzie mówiono o przekazaniu tej drogi do końca września. Gdyby ona była przekazana do końca września to ta inwestycja mogłaby się rozpocząć w 2005 roku i można by pozyskiwać na nią środki z Unii Europejskiej. Jeżeli dzisiaj podejmiemy tę uchwałę to inwestycja może się rozpocząć dopiero w 2006 roku. Jednak jest zagrożenie, że z tego względu środków z Unii Europejskiej może na nią zabraknąć. Cała inwestycja jest już przygotowana. 100% jest wykupionych gruntów, projekt budowy mostu jest gotowy, projekty dróg dojazdowych po obu stronach Wisły są gotowe. Dlatego dziwi mnie, dlaczego do końca września nie została podjęta taka uchwała. Jestem radnym już drugą kadencję. Zarówno w strategii rozwoju województwa, jak i w kontrakcie wojewódzkim ta inwestycja była przyjęta. Ponieważ jako samorząd wojewódzki nie mogliśmy w kontrakcie wojewódzkim tej inwestycji udźwignąć obiecano nam, że jak tylko wejdziemy do Unii Europejskiej to jako pierwszy projekt drogowy w naszym województwie będzie realizowana ta inwestycja. A teraz wszystko się opóźnia, bo mogliśmy rozpocząć tę inwestycję w 2005 roku.

Radny Jan Kulas –

Z jednej strony rozważamy tutaj nasze możliwości regionalne, ale myślę, że byłoby dobrze, żeby Pan Marszałek zachciał, chociaż krótko powiedzieć ile było starań i zabiegów w ministerstwie infrastruktury na temat mostu na Wiśle.

Radny Mieczysław Struk –

Co stoi na przeszkodzie, żeby resort infrastruktury mógł wpisać do sektorowego programu operacyjnego zadanie pod nazwą „budowa mostu w Kwidzynie”? My dzisiaj dysponujemy takimi argumentami, o których mówił p. radny Śnieg: mamy 100% wykupionych gruntów, jest gotowy projekt, dysponujemy pozwoleniem na budowę, a nawet są deklaracje finansowe samorządów. Z punktu widzenia formalnego nie powinno być żadnych problemów, żeby rozpocząć tę inwestycję. Jednak jednocześnie uzależnia się realizację tej inwestycji od przekwalifikowania dróg dojazdowych do mostu. Czy to przypadkiem nie jest jakiś pretekst resortu, żeby oddalić tę budowę?

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Też tak uważam i też jestem zaniepokojony prowadzeniem tej inwestycji. Uważam, że ministerstwo infrastruktury i Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych nigdy nie chciały tej inwestycji zrealizować. Od samego początku byli przeciwni realizacji tej inwestycji w ramach środków i programów centralnych. Jak Państwo wiecie most w Kwidzynie był zapoczątkowany jeszcze wtedy, kiedy marszałkiem województwa był p. Jan Zarębski. Wtedy pilotował go wicemarszałek Jacek Kurski. Było założenie, że ten most miał być realizowany w ramach środków akcesyjnych. Pierwotnie mówiono o realizacji w ramach SPOR-u. Chcę zwrócić uwagę Państwa, że tylko część mostowa (bez dojazdów) ma wartość 200 milionów zł, a my na drogi w województwie pomorskim w ramach SPOR-u mamy 230 milionów zł. Praktycznie mówiąc, jeżeli byśmy wprowadzili część dojazdową do SPOR-u nie zostaje nam dla innych nic. Nie ukrywam, że cały czas trwała dyskusja z ministerstwem infrastruktury o tym, żeby ten most wpisać do SOP-u. Na początku ministerstwo infrastruktury odpowiadało, że ten most jest niepotrzebny, że

nie ma spodziewanych przejazdów, że są inne inwestycje bardziej potrzebne i konieczne do realizacji niż most kwidzyński. Chcę Państwu tylko przypomnieć, że przed wojną takowy most istniał, a został rozebrany tylko dlatego, że granica przebiegała w inny sposób niż obecnie. Dlatego w okresie międzywojennym nie spełniał on takiej roli jak obecnie. Rozmawiałem z ministrem Polem, rozmawiałem z ministrem Skowrońskim. Cały czas było to odbijanie się od ściany. Dlatego zdecydowałem się prowadzić rozmowy z p. Premierem Hausnerem, który przyznaje, że przy realizacji Trasy Kwiatkowskiego współpraca udała nam się bardzo dobrze. Trasa Kwiatkowskiego przeszła przez rozporządzenie Rady Ministrów. Całe uzasadnienie do Trasy Kwiatkowskiego było przygotowywane w urzędzie marszałkowskim i tak zostało zaprezentowane, przez p. Premiera Hausnera. Dlatego udałem się na spotkanie z p. Premierem Hausnerem. Przedstawiłem dwie inwestycje, które zostały odrzucone przez ministerstwo infrastruktury. Chodzi tu o Trasę Janka Wiśniewskiego i Trasę Kwiatkowskiego. Ministerstwo infrastruktury przy Trasie Janka Wiśniewskiego mówiło, że Gdańsk weźmie więcej niż Szczecin i dlatego ta inwestycja nie może być zrealizowana. Po interwencji u Wicepremiera Hausnera przedstawiłem, że dwa projekty są w pełni przygotowane, że nie mamy nawet szans wprowadzić tych projektów na komitet sterujący. Chciałem tylko, żeby nasze projekty miały tylko szansę na rozpatrzenie, a tutaj na samym wstępie dowiadujemy się, że nie możemy nawet aplikować. Zresztą, jak wiadomo, Rząd Polski nie jest za bardzo przygotowany w programach centralnych realizujących inwestycje. Tutaj przestrzegam w sprawie obwodnicy Chojnic. Ma być ona zrealizowana w przyszłym roku, a okazuje się, że nie są tam wykupione grunty. Sami Państwo wiecie jak wygląda sprawa obwodnicy Słupska. Jeżeli popatrzymy na całość to wygląda to tak jakby była preferowana cała Polska Południowa. Północ jest odcięta od reszty kraju. To nie dotyczy tylko naszego województwa, ale również województwa zachodniopomorskiego. W zachodniopomorskim też rządzi SLD i ma taką samą opinię jak my. P. Premier Hausner po wysłuchaniu moich opinii interweniował. Trasa Janka Wiśniewskiego była na Komitecie Sterującym i została przyjęta i znajduje się już teraz na stole ministerstwa infrastruktury. Była tu bardzo znacząca rola Wicepremiera Hausnera. Nad mostem kwidzyńskim natomiast cały czas była dyskusja. Generalna Dyrekcja Dróg mówiła w ten sposób: most kwidzyński nie może być realizowany jako inwestycja centralna bo w tym miejscu nie ma drogi krajowej. My natomiast tłumaczyliśmy, że łączy on drogę krajową nr 1 z drogą nr 55. Dopiero jak zrealizujemy to połączenie to powstanie droga. Było to błędne koło. Jak się okazało, przepisy o drogach krajowych według Generalnej Dyrekcji Dróg, mówią, że jak nie ma danej drogi to nie można realizować nowych dróg, a tylko można – obwodnice. Udało mi się ściągnąć Wicepremiera Hausnera na Wybrzeże, pojechaliliśmy do Kwidzyna. W Kwidzynie był wiceminister Skowroński i wspólnie ustaliliśmy postępowanie. Z p. Wicepremierem Hausnerem ustaliliśmy zasady postępowania. P. wiceminister Skowroński publicznie zobowiązał się, że zacznie tę procedurę i przekaże nam pismem jak ma dalej wyglądać realizacja tych ustaleń. Oczywiście, p. minister Skowroński nie odezwał się, więc pojechałem znowu do Warszawy. Minister Skowroński powiedział, że już na pewno prześle nam biznes plan jak mamy dalej działać. W międzyczasie p. Skowroński odszedł ze stanowiska, wiceministrem został p. Ryszard Kurylczyk, który zawsze opowiadał się za tą inwestycją. Na prośbę p. ministra ustaliliśmy, że kiedy podpisze decyzję o realizacji autostrady A-1 to wracamy do mostu w Kwidzynie. Pan minister mówił, że obecnie walczy o A-1 i źle byłoby widziane to, że w tym samym czasie walczy jeszcze o inne inwestycje dla regionu. Autostrada A-1 została podpisana i 30 sierpnia wystąpiłem z pismem do p. ministra Opackiego o przekwalifikowanie drogi wojewódzkiej. Odpowiedź otrzymałem 4 października. Znowu interweniowałem w ministerstwie gospodarki, że nic w sprawie mostu kwidzyńskiego się nie dzieje. Otrzymałem pismo następującej treści: „Jednakże,

aby spełnione były wszystkie wymogi formalno-prawne niezbędne do spełnienia procedury pozbawienia drogi nr 232 kategorii drogi wojewódzkiej i zaliczenia jej do dróg krajowych uprzejmie proszę o nadesłanie do dnia 30 grudnia br. następujących dokumentów: Droga ta stanie się z dniem 1 stycznia 2006 roku drogą krajową.” Byłem zaniepokojony 2006 rokiem i znowu interweniowałem w ministerstwie gospodarki. Wtedy powstało znane pismo skierowane do Starosty Kwidzyńskiego i do nas, w którym p. minister Kurylczyk przedstawia całe działania. Pisze, że powyższe procedury muszą być zrealizowane do końca 2005 roku. Między wierszami można się domyślić, że problemy z realizacją wynikają z tego, że są opóźnienia w urzędzie marszałkowskim. 4 października przyszło pismo z informacją, że w tej sprawie musimy uzyskać jeszcze opinię MON. MON w Bardzo krótkim terminie nam odpowiedział pozytywnie i dzisiaj możemy sfinalizować tę procedurę. Nie ukrywam, że jestem zaskoczony tym, że MON tak sprawnie to zrealizowało. Istnieje bardzo poważny problem z tą inwestycją, ponieważ wyraźnie tu widać opór Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych. Zachodziły również pewne nieporozumienia. To wszystko jest w dokumentach. Można je przejrzeć.

Radny Michał Kubach –

Pan mnie tutaj pewną informacją poraził. Pan dzisiaj jednoznacznie stwierdził, że od początku nie było zgody w ministerstwie infrastruktury czy w Rządzie RP na budowę tego mostu. W związku z tym mam pytanie: dlaczego my przez prawie 6 lat my tutaj poświęcamy co najmniej raz w kwartale czas na budowę mostu w Kwidzynie? A w końcu winę ponosi Generalna Dyrekcja Budowy Dróg i Autostrad. Dla mnie to jest szokująca informacja.

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Muszę powiedzieć, że dla p. wicepremiera Hausnera też to była informacja bardzo szokująca. Dlatego tak bardzo zaangażował się w tę sprawę. Uważał, że jest to skandal, że gdy brakuje projektów akcesyjnych odrzuca się przed startem przygotowane już. Odpowiadam słowami p. premiera Hausnera. I mówię, wyraźnie, że p. premier Hausner jest przekonany, że ten most zostanie zrealizowany. To, że Generalna Dyrekcja Budowy Dróg i Autostrad nie jest zainteresowana w realizacji tej inwestycji, jest moją prywatną opinią.

Radny Michał Kubach –

Ponawiam pytanie: dlaczego zarząd nie informował wcześniej radnych Sejmiku Województwa Pomorskiego, że jest taka sytuacja? Przecież mogliśmy zupełnie inaczej budować kontrakt, mogliśmy inaczej budować program rozwoju województwa pomorskiego.

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Była zgoda, ponieważ pieniądze z kontraktu wędrowały na tę inwestycję. Była to również moja argumentacja dla wicepremiera Hausnera.

Radny Michał Kubach –

Teraz Pan się wycofuje. Pan powiedział, że od początku nie było zgody na budowę tego mostu.

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Powiedziałem wyraźnie, że Generalna Dyrekcja Budowy Dróg i Autostrad jest niechętna tej inwestycji. I odczuwam wyraźnie, że niechętnie tej inwestycji jest ministerstwo infrastruktury. Generalna Dyrekcja Dróg też występowała przeciw.

Radny Michał Kubach –

Mam wniosek formalny. Należy powołać komisję śledczą. Może wyjaśnimy to.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Ja z całą odpowiedzialnością chcę powiedzieć jako prowadzący tę sprawę w poprzedniej kadencji, że nie było żadnych negatywnych opinii rządu na ten temat. Co prawda, kontrakt się podpisywało z ministrem rozwoju regionalnego a nie z Generalną Dyrekcją.

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Stwierdzam wyraźnie, że jeżeli jest inwestycja i inwestycja nie może być zrealizowana, a inwestycję tę prowadzi wicepremier i minister gospodarki, to w tym momencie mamy sytuację, co najmniej niejasną.

Radny Paweł Kasprzyk –

Chciałbym, żeby to był ostatni głos, ale chciałbym, żebyśmy jednocześnie się nad czymś zastanowili. W poprzedniej kadencji zdjęliśmy 55 milionów zł z budowy szpitala w Słupsku i poszło to na most w Kwidzynie. Pytanie stoi: gdzie te pieniądze?

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Most w Kwidzynie musi być. Jest szansą rozwojową dla województwa. Nie będę powtarzał debaty o konieczności tego mostu. W rozmowach z ministrem gospodarki mówiliśmy, że jesteśmy gotowi, jako województwo, partycypować w nakładach wkładem własnym.

Marszałek Jan Kozłowski –

Nigdy nie zdjęto 55 milionów z budowy szpitala w Słupsku, bo dotychczas na most w Kwidzynie poszły tylko pieniądze na dokumentację i wykup działek. To była kwota około 10 milionów zł.

Radny Paweł Kasprzyk –

Nie chciałbym tutaj kontynuować tej dyskusji, bo ona wyszła jako dyskusja uboczna, ale są dokumenty – ja je mogę przywieźć – gdzie zdjęliśmy pieniądze z budowy

szpitala w Słupsku w poprzedniej kadencji i te pieniądze były przeznaczone na most w Kwidzynie. Proszę przejrzeć dokumenty.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie pozbawienia drogi wojewódzkiej nr 232 Mała Karczma – Opalenie – Kwidzyn kategorii drogi wojewódzkiej. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie pozbawienia drogi wojewódzkiej nr 232 Mała Karczma – Opalenie – Kwidzyn kategorii drogi wojewódzkiej została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

8.8. przyjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania zaliczenia do kategorii dróg krajowych drogi nr 232 Mała Karczma – Opalenie – Kwidzyn –

Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania zaliczenia do kategorii dróg krajowych drogi nr 232 Mała Karczma – Opalenie – Kwidzyn przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania zaliczenia do kategorii dróg krajowych drogi nr 232 Mała Karczma – Opalenie – Kwidzyn. Wynik głosowania: „za” – 29 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie zaopiniowania zaliczenia do kategorii dróg krajowych drogi nr 232 Mała Karczma – Opalenie – Kwidzyn została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Radna Małgorzata Kamińska – Sobczyk –

Chciałabym zapytać, w jaki sposób są dokumentowane posiedzenia sejmiku, nasze sesje? Rozumiem, że ta ilość kabli świadczy, że przez mikrofon gdzieś docierają informacje. Zaniepokoiła mnie sytuacja, kiedy zauważyłam za naszymi plecami nagrywający dodatkowy dyktafon. Zastanawiam się, czy po tamtej stronie również taki dyktafon się znajduje? Czy może chodzi o dokumentację rozmów prywatnych. Prosimy, aby nagrane taśmy wróciły do nas.

Wiceprzewodniczący, **p. Jacek Kurski** stwierdził, że żadne prywatne rozmowy nie są nagrywane. Kancelaria nie prowadzi takiego podsłuchu. Jest to już indywidualna

aktywność. Sesje są nagrywane przez mikrofon i w całości protokołowane. Protokół do wglądu przez cały czas w kancelarii.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** ogłosił przerwę w obradach.

Obrady po przerwie wznowiła **p. Danuta Kledzik** – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Pomorskiego.

8.9. przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii” –

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii” przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Opinię Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej przedstawił **p. Jarosław Szczukowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Opinię Komisji Samorządu Terytorialnego przedstawiła **p. Marzena Dobrowolska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii”. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia „Pomorskie w Unii” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

8.10. przyjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu upowszechniania sportu wśród dzieci i młodzieży w województwie pomorskim na rok 2004” –

Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu upowszechniania sportu wśród dzieci i młodzieży w województwie pomorskim na rok 2004” przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego zgłaszając autopoprawkę polegającą na zmianie w poz. 47 dotyczącej gminy Subkowy. Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu upowszechniania sportu wśród dzieci i młodzieży w województwie pomorskim na rok 2004”. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu upowszechniania sportu wśród dzieci i młodzieży w województwie pomorskim na rok 2004” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

8.11. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.1. „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.1. „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. P. Jacek Głowacz przedstawił jednocześnie autopoprawki do projektu uchwały polegające na:

1. w § 1 zamiast słów: „Akceptuje się zawarcie” wpisać: „Przyjmuje się do wiadomości postanowienia”,
2. w § 1 wykreślić nazwisko Wojewody Pomorskiego „Cezary Dąbrowski” i nazwisko Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku – „Iwona Malmur”.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Radny Roman Wołoszyn –

Jeżeli mamy brać jakieś kredyty to ja oczywiście jestem tutaj zawsze ostrożny. Jaką mamy gwarancję spłaty tego kredytu ze środków Europejskiego Funduszu i ile środków finansowych otrzyma województwo z tego funduszu w latach 2004 -2006?

Radny Jacek Głowacz – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Gwarancja spłaty jest taka, że środki finansowe zostały wcześniej podzielone. Przyznano nam określone kwoty. 75% tej kwoty to jest kwota 97 milionów złotych. Po zakończeniu konkursów przyznamy dobrym wnioskowi środki. W związku z powyższym Europejski Fundusz Społeczny nam je zwróci. Cała kwota wynosi 136 milionów złotych na wszystkie 4 działania.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.1. „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.1. „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

8.12. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.2. „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego lub w Kredyt Banku o ile przedstawi korzystniejszą ofertę finansowania –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.2. „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego lub w Kredyt Banku o ile przedstawi korzystniejszą ofertę finansowania przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. P. Jacek Głowacz przedstawił jednocześnie autopoprawki do projektu uchwały polegające na:

3. w § 1 zamiast słów: „Akceptuje się zawarcie” wpisać: „Przyjmuje się do wiadomości postanowienia”,

4. w § 1 wykreślić nazwisko Wojewody Pomorskiego „Cezary Dąbrowski” i nazwisko Marszałka Województwa Pomorskiego – „Jan Kozłowski” oraz „Jacek Głowacz”.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska – Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Radny Roman Wołoszyn –

Mówimy tutaj o stypendiach, które mają być przyznane ze środków Unii Europejskiej? W związku z tym, czy podjęcie tej uchwały dzisiaj daje nam możliwość gratyfikacji finansowej dla tych studentów, którzy złożyli wnioski w październiku czy dopiero od chwili podjęcia tej uchwały?

Członek Zarządu Jacek Głowacz –

W tej chwili konkurs jest rozstrzygany. Jesteśmy w fazie pracy komitetu oceny projektów i te środki będą przyznane na 2005 rok. Na ten rok budżet wyłoży środki finansowe.

Radny Roman Wołoszyn –

To znaczy na ten rok wyłoży, z jakiej działki? Bo tutaj po raz pierwszy słyszę. Gdzie to jest zapisane w projekcie budżetu, w którym dziale? Ja mam wątpliwości. Rozmawiamy właśnie o uchwale. Jest to bardzo ważna uchwała, bo o te środki będą się upominać, między innymi, najbiedniejsi, aby mogli studiować. I nie oddalajmy tego tematu od siebie. Musimy tutaj wszystkie mieć wątpliwości. Jeżeli radny pyta, bo ma jakieś wątpliwości, to proszę umożliwić mu zadawanie pytania, bo ja zadaję pytania w interesie społeczeństwa, właśnie tych studentów, którzy do mnie przychodzą i proszą, żeby w jakiejś formie interweniować, żeby mogli studiować. Proszę mi nie przerywać Pani Przewodnicząca. Proszę pozwolić mi sformułować pytanie do końca. A nie stosować socjotechniki i wybijać radnego z zadawanych pytań.

Członek Zarządu Jacek Głowacz –

Pan radny słusznie tutaj zapytał, co się dzieje z kwotą tegoroczną. Na pytanie: gdzie to jest zapisane w budżecie odpowie Skarbnik Województwa Pomorskiego.

Skarbnik Henryk Halmann –

Jeżeli chodzi o działanie dotyczące stypendiów to między innymi w uchwale zmieniającej budżet, którą dzisiaj będziemy procedować, mamy środki finansowe przeznaczone na współfinansowanie tego zadania. W poprzedniej uchwale przyjęliśmy 5 700 tysięcy zł na prefinansowanie Państwo wyrazili zgodę na wzięcie pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego. My z tego rezygnujemy. Na prefinansowanie stypendiów przeznaczamy pieniądze z własnych środków, które będą dzisiaj procedowane przy uchwale o zmianie budżetu na rok 2004.

Radny Roman Wołoszyn –

Czy w związku z tym został opracowany jakiś regulamin i została powołana jakaś komisja, która będzie przydzielała te środki według określonych w regulaminie kryteriów? Mam tu oczywiście na myśli kryterium dochodowe.

Członek Zarządu Jacek Głowacz –

W tej chwili jesteśmy w fazie oceny Działania 2.2. Odbyły się już dwa posiedzenia komitetu oceny projektów. Dzisiaj będzie podpisanie umowy. W związku z powyższym, jeżeli chodzi o komisję oceny projektów myślę, że jutro rano będziemy mieli wyniki pracy komisji.

Radny Roman Wołoszyn –

W związku z tym nasuwa się takie pytanie: czy nie jest przedwczesne podejmowanie tej uchwały?

Członek Zarządu Jacek Głowacz –

Nie. Kiedy komitet oceny projektów zakończy swoje prace to musimy przekazać środki starostom. Starostowie złożyli do nas swoje wnioski, zostały one ocenione i powinni dostać te środki.

Radny Roman Wołoszyn –

Mam następujące pytanie: ponieważ wiadomo, że część powiatów jak gdyby wyprzedziła tę ustawę rządową i podjęła uchwały wcześniej o przydział tych środków. Co będzie, jeżeli uchwała była podjęta przed ukazaniem się ustawy i naszej uchwały? Jakie tu są skutki prawne?

Członek Zarządu Jacek Głowacz –

Tu nie ma żadnych skutków prawnych. Po ogłoszeniu wyników komitetu oceny projektów środki zostaną przekazane, według przedłożonego przez komitet rankingu, starostom.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zaproponowała radnemu Romanowi Wołoszynowi zadanie pytań kompleksowo.

Radny Roman Wołoszyn –

Ja widzę, że Pani Radna po prostu spieszy się do domu. To może podziękuję i da komuś innemu, żeby poprowadził sesję, bo jeżeli podejmujemy w sprawach istotnych, ważnych dla tego województwa, to ja widzę, że niektórzy radni to się spieszą tylko szybko do domu. Tylko podpisać najlepiej listę i wyjść do domu, a podatnik I tu społeczeństwo i tak właśnie poniesie koszty. Zapłaci te diety, które mamy. Na te diety powinniśmy naprawdę zapracować. Pytanie: jeżeli np. Starostwo Powiatowe w Lęborku podjęło tę uchwałę 1 października to rozumiem, że naliczenie dla nich, będzie zwrot od 1 października. Jeżeli Starostwo w Bytowie podjęło uchwałę od 1 listopada to rozumiem, że od 1 listopada dostanie, a nie dostanie za miesiąc październik.

Członek Zarządu Jacek Głowacz –

Decyduje data złożenia wniosku. To, że podjęło uchwałę starostwo to jeszcze o niczym nie świadczy. Dopiero data złożenia wniosku do procedowania w tym działaniu decyduje. Ponieważ oni mieli określone terminy to słusznie się tu radny pyta.

Radna Małgorzata Kamińska – Sobczyk –

Ponieważ żaden mężczyzna obecny na tej sali nie ma odwagi zabrać głos w obronie kobiety, a ja odbieram tak ostre wystąpienie kolegi radnego jako atak na koleżankę przewodniczącą i upraszam się jednak innej kultury politycznej na tej sali. Myślę, że mandat radnego do czegoś nas zobowiązuje.

Radny Roman Wołoszyn –

To nie jest atak na Panią koleżankę radną, tylko to jest atak na demokrację, bo uważam, że każdy radny dostał mandat i w sposób demokratyczny ma prawo się wypowiedzieć w imieniu swoich wyborców. Tak to proszę odbierać.

Radny Mieczysław Struk –

Ja właśnie, Pani Małgorzato, chciałem Panią wyprzedzić i stanąć w obronie Pani Przewodniczącej. Oczywiście, zasadne są pytania dotyczące terminu uruchomienia systemu stypendialnego, ponieważ oczekiwania społeczne – zwłaszcza beneficjentów – nie są spełnione od początku września. Prawda jest taka, że od początku września powinny już być przyznane stypendia. Ponieważ uzasadnienie powodów, dla których do tej pory stypendia nie zostały przyznane, leżą po stronie rządu i administracji rządowej, która nie wydała szeregu ważnych rozporządzeń wykonawczych umożliwiających składanie konkretnych wniosków. Dlatego procedujemy to dzisiaj. Przy okazji tego projektu uchwały chciałbym zadać innego rodzaju pytanie. Dla mnie wydaje się oczywiste, że prefinansowanie w tej sprawie musi nastąpić. Wszystkie regulacje związane ze zwrotem środków finansowych są zawarte w uzasadnieniu Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, które mówią wprost, w jaki sposób można starać się o zwrot środków finansowych do budżetu województwa. Ale zadam pytanie dotyczące czterech uchwał, które dotyczą sprawy prefinansowania. Jakie są przewidywane koszty obsługi zaciągniętego kredytu na prefinansowanie? Oczywiście jest, że takie koszty będą, chociażby każdy bank będzie żądał prowizji bankowej. Te prowizje bankowe oczywiście mogą być różne. I te koszty prawdopodobnie nie zostaną zwrócone. Jakie będą konsekwencje wdrożenia tych czterech uchwał dla budżetu województwa?

Skarbnik p. Henryk Halmann –

W Działaniu 2.2. podjęliśmy bardzo racjonalne działanie polegające na tym, że gdybyśmy na to działanie chcieli wziąć kredyt czy pożyczkę to byłoby to oprocentowane. Dlatego Działanie 2.2. finansujemy z naszych środków po to, żeby nie brać kredytu i nie płacić odsetek. Przy następnych trzech działaniach jest wymieniony Bank Gospodarstwa Krajowego i wszystkie pozostałe działania zgodnie z rozporządzeniem nie są oprocentowane, jeżeli chodzi o kredyt czy pożyczkę. Tutaj nie będziemy ponosili żadnych kosztów. Natomiast będziemy ponosili koszty, które nie są wydatkiem kwalifikowanym - koszty obsługi bankowej w postaci opłat za przelewy. Na dziś jeszcze z Bankiem Gospodarstwa Krajowego nie rozmawialiśmy. Będziemy to negocjowali. Prawdopodobnie te koszty nie będą duże, albo będą minimalne. Natomiast drugim elementem jest to, że oprócz kosztów przelewów bankowych możemy ponosić ryzyko w sytuacji, kiedy jakiś beneficjent, który będzie korzystał z przelewu nie wykorzysta środków zgodnie z przeznaczeniem. W takiej sytuacji Bank Gospodarstwa Krajowego pobiera te pieniądze bezpośrednio z naszego konta. Natomiast my dopiero w przyszłości na drodze cywilno-prawnej możemy żądać od beneficjenta zwrotu tych środków, natomiast my będziemy musieli ponosić koszty wykorzystania tych środków niezgodnie z przeznaczeniem. Teoretycznie możemy ponieść dosyć duże koszty.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zakończyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.2. „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego lub w Kredyt Banku o ile przedstawi korzystniejszą ofertę finansowania.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.2. „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego lub w Kredyt Banku o ile przedstawi korzystniejszą ofertę finansowania wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.2. „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego lub w Kredyt Banku o ile przedstawi korzystniejszą ofertę finansowania została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

8.13. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.3. „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.3. „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. P. Jacek Głowacz przedstawił jednocześnie autopoprawki do projektu uchwały polegające na:

5. w § 1 zamiast słów: „Akceptuje się zawarcie” wpisać: „Przyjmuje się do wiadomości postanowienia”,
6. w § 1 wykreślić nazwisko Wojewody Pomorskiego „Cezary Dąbrowski” i nazwisko Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku – „Iwona Malmur”.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Radny Roman Wołoszyn –

Chciałbym zapytać: czy były robione jakieś statystyki, kalkulacje, jakiej grupy osób będzie to dotyczyło w województwie pomorskim?

Członek Zarządu Jacek Głowacz –

To dotyczy reorientacji zawodowej osób odchodzących z rolnictwa. Na dziś jest pierwsza runda aplikowania. Do działania 2.1. wpłynęło 7 wniosków, do Działania 2.3. – 1 wniosek i do Działania 2.4. – żaden wniosek. Ta uchwała dotyczy osób odchodzących z rolnictwa w wyniku konkurencji między rolnikami lub z innych powodów. Ja jestem zaskoczony, ponieważ dotychczas wszyscy podnosili wielkie larum, że nie ma pieniędzy na biedne, po-pegieerowskie miejscowości, a tu gdzie jest możliwość aplikowania i zdobycia tych środków te projekty nie napłynęły. Uważam, że albo był ze strony samorządów gminnych i powiatowych rozgłos. Jeżeli chodzi o urząd marszałkowski to jeździły dwa autobusy. Jednym jeździł Departament Programów Regionalnych, a drugim

– Wojewódzki Urząd Pracy. Jeździło również szereg innych instytucji, które w tym zakresie przez rok szkoliły pracowników. Może dopiero w drugiej rundzie te podmioty złożą wnioski. Pieniądze będą aż do ich całkowitego wykorzystania.

Radny Roman Wołoszyn –

W związku z tym mam pytanie: za jaki okres ludzie, którzy odeszli np. w 1992 roku czy w 1995 mogą się również ubiegać o te środki czy dotyczy to jakiegoś innego okresu?

Członek Zarządu Jacek Głowacz –

To nie ma znaczenia, w jakim roku oni odeszli. Jeżeli odszedł z rolnictwa to ma prawo z tego skorzystać.

Radna Maria Labuda –

Kto ma napisać projekty dla tych bezrobotnych?

Członek Zarządu Jacek Głowacz –

Powinny pisać samorządy gminne, różne organizacje.

Radna Maria Labuda –

Ja rozumiem, ale te organizacje zabiorą wszystkie pieniądze. Bezrobotni tych pieniędzy nie dostają.

Członek Zarządu Jacek Głowacz –

To są środki na szkolenia, przekwalifikowania, a nie bezpośrednio dla osób bezrobotnych. Żeby nie przedłużać to może p. dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy wytłumaczy Pani, na czym polega wsparcie w tym działaniu.

Radny Roman Wołoszyn -

Dyskusja jest merytoryczna i bardzo poważna, bo ci ludzie z powiatu słupskiego, lęborskiego, człuchowskiego, bytowskiego..... Tam jest naprawdę wielka bieda i wielkie bezrobocie.

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Szkolenia są, trwały i będą. I będą trwały przygotowania dla ludzi, którzy chcą pisać wnioski. Szkoleń już było kilkaset. Kilka tysięcy ludzi w naszym województwie zostało przeszkolonych. Będziemy ukierunkowywać pewne przeszkolenia tam, gdzie będziemy widzieli, że nie istnieją i są problemy. Głos Pani Radnej, że jest pewna grupa, która nie wie jak pisać wnioski, zostanie przez nas wzięty pod uwagę i będziemy się starali temu zaradzić. To nie jest tak, że ktoś pozostanie sam. Każdą złotówkę w każdym działaniu wszyscy chcemy jak najlepiej wykorzystać. Tutaj jest jednoznaczny consensus.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.3. „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.3. „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego ze zgłoszonymi autopoprawkami. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.3. „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

8.14. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.4. „Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.4. „Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. P. Jacek Głowacz przedstawił jednocześnie autopoprawki do projektu uchwały polegające na:

7. w § 1 zamiast słów: „Akceptuje się zawarcie” wpisać: „Przyjmuje się do wiadomości postanowienia”,
8. w § 1 wykreślić nazwisko Wojewody Pomorskiego „Cezary Dąbrowski” i nazwisko Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku – „Iwona Malmur”.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.4. „Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego ze zgłoszonymi autopoprawkami. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie wyrażenia przez Sejmik Województwa Pomorskiego zgody na zaciągnięcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego pożyczki na prefinansowanie Działania 2.4. „Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi” w województwie pomorskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006 Priorytet II Wzmocnienie Rozwoju Zasobów Ludzkich w Regionach w Banku Gospodarstwa Krajowego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

8.15. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok –

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Opinię Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Radna Barbara Błaszowska –

W dziale 750 jest zwiększenie kwoty o 7 tysięcy zł, przeniesione z ochrony zdrowia z przeznaczeniem na wypłatę wynagrodzenia dla likwidatora Zakładów Techniki Medycznej w Słupsku w ramach zlecenia z dnia 1 października. Czy ta wypłata to jest miesięczna wypłata czy kilkumiesięczna?

Skarbnik p. Henryk Halmann –

Został wyznaczony likwidator i musi otrzymać za to wynagrodzenie. Jest to za okres likwidacji. Chyba są to trzy miesiące.

Radny Roman Wołoszyn –

Dział 758 – różne rozliczenia. Jaka obecnie kwota znajduje się na rachunku bankowym w depozycie? Widzę, że kwota 701 909 złotych to kwota uzyskana z odsetek za lokaty bankowe długo – i krótkoterminowe.

Skarbnik Henryk Halmann –

To zależy, na jaki dzień. Na dziś mamy 30 milionów zł lokaty krótkoterminowej w banku. To się oczywiście zmienia. Wszystkie środki, które są wolne w zależności od sytuacji proponujemy poszczególnym bankom, które dają nam najlepszą ofertę.

Radny Roman Wołoszyn –

Czy obecnie mamy wszystkie terminowe zobowiązania zrealizowane? Czy mamy jakieś sprawy z tytułu odsetek podstawowych bądź karnych?

Skarbnik p. Henryk Halmann –

Nie mamy żadnych spraw z tytułu odsetek odstawowych i karnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zakończyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na 2004 rok została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

8.16. przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi słupskiemu w ramach wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2004 –

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi słupskiemu w ramach wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów

alkoholowych na rok 2004 przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi słupskiemu w ramach wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2004. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi słupskiemu w ramach wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2004 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

8.17. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 384/XXX/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 kwietnia 2001 roku w sprawie likwidacji Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gdańsku Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej –

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 384/XXX/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 kwietnia 2001 roku w sprawie likwidacji Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gdańsku Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 384/XXX/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 kwietnia 2001 roku w sprawie likwidacji Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gdańsku Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 384/XXX/01 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 23 kwietnia 2001 roku w sprawie likwidacji Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Gdańsku

Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

8.18. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

8.19. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie oraz zatwierdzenia tekstu jednolitego statutu –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie oraz zatwierdzenia tekstu jednolitego statutu przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie oraz zatwierdzenia tekstu jednolitego statutu. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. Floriana Ceynowy w Wejherowie oraz zatwierdzenia tekstu jednolitego statutu została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

8.20. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

8.21. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Kościerzynie oraz zmiany uchwały nr 269/XX/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego w dnia 15 marca 2004 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Kościerzynie –

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Kościerzynie oraz zmiany uchwały nr 269/XX/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego w dnia 15 marca 2004 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Kościerzynie przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Kościerzynie oraz zmiany uchwały nr 269/XX/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego w dnia 15 marca 2004 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Kościerzynie. Wynik głosowania: „za” – 21 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Kościerzynie oraz zmiany uchwały nr 269/XX/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego w dnia 15 marca 2004 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w

Kościerzynie została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

8.22. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Centrum Leczenia Uzależnień w Zapowiedniku oraz zmiany uchwały nr 194/XVI/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego w dnia 15 grudnia 2003 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Centrum Leczenia Uzależnień w Zapowiedniku –

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Centrum Leczenia Uzależnień w Zapowiedniku oraz zmiany uchwały nr 194/XVI/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego w dnia 15 grudnia 2003 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Centrum Leczenia Uzależnień w Zapowiedniku przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Radny **p. Jarosław Szczukowski** w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił kandydaturę p. Gabrieli Plichy do Rady Społecznej przy Wojewódzkim Centrum Leczenia Uzależnień w Zapowiedniku.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny **p. Antoni Szymański** upomniał się, że kandydatury członków do rad społecznych placówek służby zdrowia powinna w pierwszym rzędzie zaopiniować Komisja Zdrowia. W związku z tym nie widzi możliwości podjęcia przedstawionego projektu uchwały na dzisiejszej sesji.

W związku z powyższymi zastrzeżeniami **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego – zgłosił autopoprawkę polegającą na wykreśleniu § 2 oraz wykreślenia punktu 8 z § 3, a następne punkty przyjmują numerację o 1 niższą. Następne numery paragrafów przyjmują numerację o 1 niższą.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Centrum Leczenia Uzależnień w Zapowiedniku oraz zmiany uchwały nr 194/XVI/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego w dnia 15 grudnia 2003 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Centrum Leczenia Uzależnień w Zapowiedniku wraz ze zgłoszoną autopoprawką. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Centrum Leczenia Uzależnień w Zapowiedniku oraz zmiany uchwały nr 194/XVI/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego w dnia 15 grudnia 2003 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Wojewódzkim Centrum Leczenia Uzależnień w Zapowiedniku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

8.23. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Ośrodku Terapii Uzależnień w Smażynie oraz zmiany uchwały nr 195/XVI/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego w dnia 15 grudnia 2003 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Ośrodku Terapii Uzależnień w Smażynie –

Projekt uchwały w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Ośrodku Terapii Uzależnień w Smażynie oraz zmiany uchwały nr 195/XVI/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego w dnia 15 grudnia 2003 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Ośrodku Terapii Uzależnień w Smażynie przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego zgłaszając autopoprawkę polegającą na wykreśleniu § 2 oraz wykreśleniu punktu 9 z § 3, a następne punkty przyjmują numerację o 1 niższą. Następne numery paragrafów przyjmują numerację o 1 niższą.. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Ośrodku Terapii Uzależnień w Smażynie oraz zmiany uchwały nr 195/XVI/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego w dnia 15 grudnia 2003 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Ośrodku Terapii Uzależnień w Smażynie wraz ze zgłoszoną autopoprawką. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Ośrodku Terapii Uzależnień w Smażynie oraz zmiany uchwały nr 195/XVI/03 Sejmiku Województwa Pomorskiego w dnia 15 grudnia 2003 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Ośrodku Terapii Uzależnień w Smażynie została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

8.24. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Janusza Korczaka w Słupsku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Janusza Korczaka w Słupsku przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Janusza Korczaka w Słupsku. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Janusza Korczaka w Słupsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

8.25. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Regulaminie Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Regulaminie Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Regulaminie Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmiany w Regulaminie Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Prabutach została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny **p. Antoni Szymański** poinformował radnych, że na spotkaniu przewodniczących rad społecznych zakładów opieki zdrowotnej ustalono, że jeśli członek rady będzie mało aktywny i trzy razy bez usprawiedliwienia nie będzie uczestniczył w posiedzeniu to wówczas przewodniczący rady wystąpi o jego odwołanie.

Punkt 9

Informacja na temat działalności Lokalnego Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb – Aukcja Rybna w Ustce Sp. z o. o.

Informację przedstawił **p. Maciej Dłoughy** – Prezes Lokalnego Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb – Aukcja Rybna w Ustce Sp. z o. o.

p. Maciej Dłoughy –

Jestem winien Państwu możliwie jak najszerszą informację. Po pierwsze, aukcja ruszyła aczkolwiek nie powinna ruszyć. Aukcja została zbudowana już w styczniu bieżącego roku. To, co dziennikarze wyprawiają w gazetach to jest zwykła demagogia i strzały kulą w płot. Te strzały nie powinny iść w naszym kierunku, a w kierunku agend rządowych, które popadły w jakiś marazm nie mówiąc już o indolencji. Aukcja rybna została zbudowana i przygotowana jako lokalne centrum pierwszej sprzedaży ryb z dniem 1 stycznia br. Fundusz PHARE miał wyposażyć aukcję rybną w niezbędne urządzenia, bez których żadne lokalne centrum ani aukcja rybna nie może funkcjonować.

Do dzisiejszego dnia, pomimo naszych monitów (pisaliśmy i do Marszałka Sejmu, Premiera RP, UKIE i do Ministerstwa Rolnictwa), nic nie możemy zrobić, ponieważ jednostka finansująco-kontraktująca w Warszawie jest odpowiedzialna za nieprzekazanie pieniędzy pośrednikowi, który powinien zapłacić wykonawcy myjni skrzyń. Bez myjni skrzyń praktycznie lekarz weterynarii nie powinien dopuścić do uruchomienia aukcji rybnej. Zrobił to naszą prośbę. Skrzynie myjemy ręcznie, dlatego bo nie chcieliśmy generować dodatkowych kosztów, które są dla nas zabójcze. System informatyczny dzięki Urzędowi Marszałkowskiemu funkcjonuje znakomicie. W tym tygodniu spodziewamy się delegacji z Litwy. W Kłajpedzie ma być budowana aukcja rybna, z którą będziemy współpracować. Lokalne centra pierwszej sprzedaży ryb w Polsce nie funkcjonują. Funkcjonuje tylko Ustka. Ostatnio największym naszym nieszczęściem są sztormy na Bałtyku Już 10 dni kutry stoją w porcie. Dla nas to jest bardzo długi czas przestoju. Boimy się nawet o płynność finansową.

Sukcesem naszym jest to, że nasza aukcja rybna jest również obecna w Krakowie. Budujemy wtórny rynek rybny w Polsce. Są to takie miasta jak: Kraków, Wałbrzych, Zielona Góra, Wrocław, Lublin, Łódź i Warszawa. Tę pracę wykonujemy za ministerstwo, ponieważ budowa wtórnego rynku rybnego należy do zadań ministerstwa. Na dziś mamy podpisanych już kilkadziesiąt umów z kupcami i z rybakami. Te umowy dają nam pewną gwarancję funkcjonowania. Było trochę zamieszania na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, kiedy przedstawiałem sprawę Ustki. Pośrednicy stworzyli koalicję puszczając fałszywe informacje, które tworzyły pewien niezdrowy klimat w portach. Mówili, że aukcja jest niewypłacalna, że aukcja płaci niższe ceny. Rybacy się troszkę wystraszyli. Rzeczywistość jest taka, że dzisiaj aukcja ma nawet na przedpłaty. Tak komfortowej sytuacji rybacy jeszcze nie mieli. Gdyby dzisiaj zgłosiło się 20 – 3-kutrow aukcja zablokowałaby się przez niemożliwość umycia skrzyń na ryby. Proszę o konkretne zapytania, na które postaram się udzielić odpowiedzi.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że najbliższym czasie odbędzie się wspólne spotkanie Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej, które bliżej zapoznają się z sytuacją w aukcji. Dzisiaj podpisał wniosek do prokuratora informujący o zastraszaniach, groźbach i szantażach pod adresem aukcji rybnej w Ustce. Wniosek ten został do niego skierowany przez Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów p. Krzysztofa Sławskiego. Zapytał również: „jakiego typu groźby i czy są one na tyle poważne, że sprawą powinien się zająć prokurator?”

p. Maciej Dłoughy –

Ta sprawa już od pewnego czasu nabiera pewnego odbicia w tym, co się działo 2 czy 3 tygodnie temu. Pośrednicy poczuli się bardzo zagrożeni tym, że aukcja jest konkurencją dla nich. Nie zrozumieli naszych intencji. Aukcja rybna działa na zasadzie non profit. My tylko pobieramy prowizję na pokrycie kosztów: 3,5% od kupca i 1,5% promocyjnie do końca roku - od rybaka. Natomiast miejsce dla tych pośredników również jest, bo my przyjmujemy tylko rybę z łądu dostarczaną transportem kołowym. Pośrednicy odebrali to jako zagrożenie i bojąc się tego, że wchodzimy w ich bardzo lukratywny interes zaczęli tworzyć różnego rodzaju układy z rybakami szantażując ich w różny sposób. Nie będę tu wymieniał, bo każdy z rybaków się wyprze. Myślę jednak, że śledztwo prokuratorskie pozwoli wyjaśnić pewne sprawy. Szantażują ich w taki sposób, że grożą im różnego rodzaju donosami. Trzeba powiedzieć, że u nas – niestety – rybołówstwo ma tzw. „szarą strefę” i rybacy się tego boją. Boję się tylko jeszcze jednej rzeczy, że prokurator również i w tę kieszeń zagładnie. Byłoby to o tyle niekorzystne, że

rybacy tym bardziej będą się bali. Tak sobie to głośno myślę. „Szara strefa” nie istnieje tylko w Polsce, istnieje również w Szwecji, w Danii i we wszystkich państwach nadbałtyckich. Chcę Państwa zapewnić o jednej rzeczy, która jest wręcz komfortową sprawą dla aukcji rybnej: Unia Europejska przygotowuje program. Czy on wejdzie w tym roku? Na pewno – nie, czy w przyszłym roku – nie wiem, ale na pewno wejdzie w 2006 roku. Zgodnie z tym programem kuter nie będzie mógł sprzedać tej ryby nigdzie indziej tylko na aukcji rybnej lub w lokalnym centrum pierwszej sprzedaży ryb. Czyli będziemy siłą wepchnięci w sukces. To nie ulega wątpliwości. Musimy przetrwać pewien trudny, być może kryzysowy okres, natomiast faktem jest to, że Unia chce mieć pełną kontrolę nad połowami. Nie da się tego zrobić poza aukcją rybną lub lokalnym centrum pierwszej sprzedaży ryb. Tak, więc sukces jest w zasięgu ręki. Mówię o tym, dlatego, żebyście Państwo mieli świadomość, że być może te różnego rodzaju komentarze ludzi niechętnych, sceptyków..... Przecież jak sięgam pamięcią to od kilku lat zawsze wiało gdzieś pesymizmem. Dzisiaj mogę powiedzieć jedno: już jest sukces. Aukcja rybna działa. I to działa sprawnie. Zarówno rybacy, jak i kupcy muszą się przyzwyczaić. Kupcy nie byli przygotowani, ponieważ musieli mieć gwarancje bankowe, a załatwienie gwarancji bankowych jest jak gdyby załatwieniem kredytu. Trwa to miesiąc lub dwa. Rybacy - z kolei - muszą się nauczyć zasad funkcjonowania aukcji. To wszystko trochę potrwa.

Są różne przypadki zastraszania rybaków. Np. zajechanie samochodem drogi wozakowi, który wozi z innych portów rybę i szantażowanie go na drodze. To są przypadki, które mają miejsce. Ja nie powiem o sobie, bo ja już miałem dwukrotnie zagrożenie życia. To są fakty. Proszę pamiętać, że taki wozak przez jedną noc zarabia 10 000 zł na czysto.

Radny Tadeusz Haase – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich SWP –

Wiadomo, że samorząd województwa jest głównym udziałowcem, wiem, że zatroskanie radnych jest bardzo duże. Na każdym posiedzeniu komisji padają pytania: co z aukcją w Ustce? Chciałbym zapytać: czy rzeczywiście rybacy sprzedają i będą sprzedawać u Pana ryby?

p. Maciej Dlouhy –

Mam podpisanych kilkadziesiąt wniosków. To nie są ciche słowa. Do tej pory ze względu na sztormową pogodę mieliśmy dopiero dwie sesje. Dlatego na razie jest to kilku rybaków, a zainteresowanie jest ogromne. Codziennie po kilku rybaków przychodzi i pytają, na jakich zasadach.

Radny Jan Kulas –

Ja bardzo poważnie traktuję deklaracje o pracach naszych komisji. Czy doszło do jakiegoś porozumienia organizacji rybackich i tych wszystkich, którzy zajmują się rynkiem rybnym na rzecz wspierania aukcji rybnej?

p. Maciej Dlouhy –

Generalnie z porozumieniem nie jest tak łatwo. Ciągłe przetwórcy nie rozumieją sensu aukcji rybnej. U nas jest nadzór weterynaryjny przez 24 godziny na dobę. Wydajemy certyfikaty HDI. Tych dokumentów żaden inny pośrednik nie wystawi. Jest to

dokument, który daje upoważnienie do handlu rybami nie tylko w Polsce, ale i w Europie. U nas, w Polsce jeszcze system kontroli weterynaryjnej. Do sklepów trafia jeszcze dużo ryb bez certyfikatów, które grożą zdrowiu. Organizacja producencka – jedyna, jaka jest na Bałtyku – mająca swoją siedzibę w Ustce już wystąpiła z dokumentami o przejęcie pierwszego lokalnego centrum sprzedaży ryb w Darłowie. Jest to następny element partnerstwa dwóch pierwszych lokalnych centrów sprzedaży ryb. Oczywiście, wszystkie lokalne centra pierwszej sprzedaży ryb jeszcze długo nie będą funkcjonowały. Ustka wybiła się spośród nich. 2 i 3 grudnia jesteśmy w Lublinie na konferencji hurtowych rynków rolnych Europy Wschodniej. Myślę, że uda nam się rozszerzyć handel rybami. Od lutego zaczynamy pracować nad tym, by nasi kupcy mogli bezpośrednio licytować rybę z aukcjami we Francji. To spowoduje znaczące rozszerzenie asortymentu dostępnej ryby.

Radna Barbara Błaszowska –

Ile ryb zostało skupionych?

p. Maciej Dlouhy –

Na dwóch sesjach skupiliśmy 18 ton ryby. Gdyby dzisiaj przyplłynęło kilka statków i miałbym skupić ponad 20 ton ryby to nie mógłbym umyć skrzyń, czyli te statki byłyby zablokowane z powodu niemożliwości oddania im skrzyń. Własnych skrzyń mamy ponad dwa tysiące. Z powodów prozaicznych, ale ważnych, związanych z myciem skrzyń czy posiadaniem odpowiedniej ilości zapasowych skrzyń nasze funkcjonowanie jest ograniczone. Powinniśmy mieć tak naprawdę około 80 tysięcy skrzyń zapasowych w obrocie. A to jest 2,5 miliona zł. Na pewno będziemy pisać o pomoc strukturalną, żeby zdobyć pieniądze na te właśnie skrzynie, które są dla nas niezbędnym elementem działalności. Kupiliśmy wprawdzie jednorazowe opakowania styropianowe, ale jest to z kolei poważny problem, jeśli chodzi o ochronę środowiska. Dlatego chcemy od tego jak najszybciej odejść.

Radny Mieczysław Meyer –

Zdziwiłem się trochę, kiedy Pan mówił, że nie ma czym myć skrzyń. Aukcja zorganizowana, a Pan mówi, że nie ma czym myć. Coś tu nie gra. To trzeba ten temat naprawdę szybko Tak jak mówi Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa wszystkim zależy na tym, żeby ta aukcja istniała i działała. Jednak chciałbym, żeby Pan Prezes przybliżył nam trochę jak działa marketing? Jakie macie wizje na przyszłość, jeśli chodzi o bazy składowe, o umowy z różnymi armatorami? Jak daleko będziecie sięgać swoim rynkiem? Czy zakłady przetwórstwa rybnego będą chciały z Panem współpracować czy ono są totalnymi przeciwnikami aukcji?

p. Maciej Dlouhy –

W pierwszym roku byliśmy poganiani przez nasz departament, żeby jak najszybciej utworzyć lokalne centrum sprzedaży ryb, dlatego że program Phare z góry przewidywał wyposażenie aukcji i lokalnego centrum pierwszej sprzedaży ryb w te myjnie. I my od 1 stycznia br. jesteśmy gotowi. Tylko, że taki marazm, jaki jest w naszym rządzie, taka indolencja urzędników, nieprzekazywanie pieniędzy powoduje, że prawdopodobnie zaskarżymy rząd za generowanie kosztów przez 10 miesięcy z

przedstawionych tu powodów. To nie my jesteśmy winni. Trzeba zawsze poszukać prawdziwego winowajcy. Koszt tego wynosi około 500 tysięcy €.

My marketing tworzymy sami. Na to funduszu nie mamy. Nad marketingiem właściwie pracują 2 osoby i mamy sukcesy. Nasz banner wyświetlany w Ustce jest w tym samym momencie widziany w Lublinie, Krakowie, Wałbrzychu, Zielonej Górze, Wrocławiu i Poznaniu. W tym samym czasie można bitować. Mamy wydrukowane już broszury i będziemy je rozpropagowywać. To są dodatkowe koszty. Umowy mamy z kupcami i z jednym z największych przetwórców w Polsce. 70% dorsza z polskich kutrów skupuje właśnie ta firma. Obecnie chce dokonać już 800 tysięcy przedpłaty na poczet zagwarantowania możliwości bitowania.

Radny Mieczysław Meyer –

Sąsiaduje Pan z przetwórnią „Morfish”. Jak Panu się współpraca z nimi układa? Mnie dziwi jedna rzecz. Pan ma problem z myciem skrzyń, a sąsiadujący zakład nie ma z tym żadnego problemu?

p. Maciej Dłoughy –

„Morfish” jest dla nas takim sąsiadem, który robi wszystko, żeby nam utrudnić życie, a nie ułatwić. Jeśli miałbym dzisiaj zlecić mycie skrzyń to nasza opłacalność spadłaby do zera, bo koszty mycia skrzyń są tak duże. A na inną współpracę nikt się nie zgodzi. Firma „Morfish” widzi tylko swój interes i nie ma żadnych rozmów towarzyskich. Tam gdzie wchodzimy w sferę biznesu patrzy się tylko na zysk. I nie ma rozmów z p. Szalonem. Rozmowa z tym Panem jest trudna. Kilkakrotnie nam już zagroził zagrozeniem drogi, a marzy już nawet o odcięciu nam wody. Na razie sobie radzimy.

Radny Roman Wołoszyn –

Z zainteresowaniem Pana słucham. Jak są przyczyny niezależne od Pana to Pan ładnie zrzuca winę na rząd i innych, tylko sam nie podejmuje żadnej odpowiedzialności. Samorząd Województwa ma ponad 98% kapitału w aukcji. Dlatego proszę, aby to, co Pan Prezes mówi otrzymali wszyscy radni na piśmie, żebyśmy się mogli do tego później ustosunkować. Słowa są ulotne, protokół jest protokołem, a potem ktoś się wycofuje ze słów, które tutaj padły. Chciałbym się zapytać, bo nie jest tak, jak Pan mówi. Są środowiska, które protestują przeciwko. I są to środowiska rybackie. Ostatnio w „Panoramie” słyszałem jak rybacy się wypowiadali, że to jest bez sensu. Taka duża giełda, taka kosztowna itd. Wiemy, o co chodzi. Pan mówi i Pan sam sobie zaprzecza w swoich wypowiedziach. Mówi Pan, że ma Pan na skup ryby każdą ilość gotówki. Później Pan mówi, że grozi Panu utrata płynności finansowej, bo być może koszt administracji jest bardzo wysoki. Jestem ciekawy, jakie kwoty zostały wydane na koszty administracji, bo jest to duży koszt Pana działalności. Chciałbym wiedzieć jak Pan chce pozyskać..... Początkowa idea była taka, że w tę giełdę wejdą poszczególne samorzady z udziałami. Nie tylko samorząd wojewódzki, który w tej chwili na barkach swoich ponosi całą działalność funkcjonowania giełdy. Czy Pan prowadził jakieś negocjacje z gminami i powiatami w tej sprawie, aby wzmocnić spółkę? Gmina Ustka ma tam jakieś udziały – chyba 1,98%.

p. Maciej Dlouhy –

Panie Radny! Jak ma być Pan precyzyjny, to do końca. Po pierwsze, nie powiedziałem, że każda ilość pieniędzy ma gwarantowaną rybak. Ja powiedziałem, że są pieniądze, które nie są naszą własnością, a są własnością tego, który wpłacił. To jest subkonto. My pobieramy tylko tyle, żeby pokryć koszty. I nie powiedziałem, że każdą ilość. Na razie wpłacona jest pewna kwota – chyba 70 tysięcy – i z tego jak Pan policzy 3,5% to nie są duże pieniądze. Pan nie pokryje kosztów.

Druga sprawa: ja, jako zarząd, nie jestem udziałowcem. Jestem tylko najemnym pracownikiem. To pytanie proszę zadać udziałowcom, a nie mnie. Natomiast ja nie mam takiego upoważnienia. Nie wychodzę poza ramy swoich możliwości.

Trzecia sprawa: ci, którzy głoszą takie opinie są sponsorowani przez tych pośredników. A jeśli Pan ich słucha – to gratuluję. Myślę, że dowody, które mamy w postaci umów, świadczą o czymś innym.

Radny Roman Wołoszyn –

Chciałbym, żeby bez takich dygresji, bo moim obowiązkiem i oceną radnych jest wyciągnięcie właściwych wniosków z tego, co Pan mówi. My mamy obowiązek się wsłuchać w każde środowiska. I dlatego wsłuchujemy się. I Pan nam odpowiada na te pytania. My możemy przyjąć Pana sugestywną odpowiedź lub nie. Ale proszę tego nie robić więcej, nie robić manipulacji.

p. Maciej Dlouhy –

Przepraszam, Panie Radny, nie chciałem Pana urazić. Natomiast ja słyszę i wiem, jakie środowisko znam najlepiej. Sam mam kuter rybacki i wiem, jakie są opinie. Natomiast wiem również, że działalność pośredników, w których lukratywny interes wchodzimy, zmierza do robienia niezdrowej atmosfery. Tych rybaków, o których Pan mówi, jest garstka. Wyliczyć ich mogę na palcach jednej czy dwóch rąk.

Radny Roman Wołoszyn –

Nie będziemy tutaj sobie wyliczać. Jednak trzeba pamiętać o tym, że Pan ma dostęp do pełnej informacji, a ja mam do informacji ograniczonej. Właśnie po to Pan tutaj jest, żeby rozwiać moje i radnych wątpliwości.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował p. Macieja Dlouhy, że w sejmiku panują trochę inne zwyczaje. Najpierw radni zadają pytania, a potem on udziela odpowiedzi.

Radny Stanisław Gierszewski –

Jako koledze po fachu chcę szczerze pogratulować tego, że po iluś miesiącach giełda w Ustce ruszyła. Powiem Panu szczerze, że bardzo bym się cieszył, żeby ten rozruch był naprawdę trwały, i żeby udało się to Panu, co mnie do tej pory, po pięciu latach, nie udało się. Chcę Panu powiedzieć tylko jedno: dokładnie spotkałem się z tym samym zastraszaniem, dokładnie spotykam się z tym samym, co Pan: niską aktywnością służb odpowiedzialnych za walkę z czarnym rynkiem, za przestrzeganie prawa unijnego itd. Mam jeszcze trochę trudniejszą sytuację ze względu na finanse. Samorząd Województwa Pomorskiego bardzo jest zainteresowany funkcjonowaniem giełdy w

Ustce, mniejsze zainteresowanie jest giełdą – przynajmniej na razie – moją giełdą, gdyż samorząd województwa pośrednio zainwestował tam zaledwie 500 tysięcy zł. Chciałbym jednocześnie powiedzieć, że mi się też zdawało, że po wejściu Polski do Unii Europejskiej prawo w tym kraju będzie znaczyło prawo, że żywność nie będzie anonimowo sprzedawana, że żywność będzie miała świadectwo pochodzenia, certyfikaty. Na dzisiaj mogę stwierdzić, że przy poparciu samorządu gdyńskiego dla konkurencji, która jest w Chwaszczynie, przy poparciu również przez Skarb Państwa, który ma 49% udziałów w giełdzie gdańskiej, nie udało mi się skoncentrować handlu warzywami tak, jak Pan dąży do koncentracji handlu rybą. Będzie to dosyć trudne zadanie, natomiast po to zarówno Pana jak i mnie postawili, żebyśmy w tym zakresie walczyli. Chciałbym tylko powiedzieć, że Skarb Państwa w moją giełdę zainwestował 15 milionów €. Jeżeli ta koncentracja nie nastąpi u mnie Skarb Państwa będzie musiał te kredyty spłacić, bo bieżącą, operacyjną działalność udało nam się zrównoważyć finansowo. Na dziś nikt do nas nie dokłada. Chcę Panu pogratulować i życzyć wytrwałości, a jeżeli trzeba będzie przyjechać po nauki to w każdej chwili przyjadę do Pana.

Radna Barbara Błaszowska –

Powstała Rada Nadzorcza. Chciałabym wiedzieć, jaki jest skład tej rady, jaką rolę ona w tej chwili spełnia skoro do tego czasu nie zakupiono żadnej ryby i jakie jest tam wynagrodzenie? Czy to było zasadne, żeby ta rada powstała? Skąd są te osoby?

p. Maciej Dlouhy –

Pytania są jakby twierdzące. Rada Nadzorcza nie pobiera pieniędzy. Aukcja Rybna w Ustce dokonała dwóch sesji. Na pierwszej sesji było około 11 ton ryby i to zostało sprzedane w 15 minut. My się tym różnimy od Rēnku, że my handlujemy towarem, którego jest deficyt na rynku. Rada Nadzorcza składa się z 5 osób. Są trzy osoby z Urzędu Marszałkowskiego, Przewodniczącym Rady jest szef rybołówstwa śródlądowego i jedna osoba jest ze Słupska. Pieniądzy rada nie pobierała. Rada jest bardzo pomocna nam w pełnieniu funkcji kontrolnej.

Radny Mieczysław Meyer –

Chyba zostałem wprowadzony w błąd. Ja mam tutaj wysokość wynagrodzenia z tytułu udziału w pracach rady nadzorczej po 500 zł.

Radny Mieczysław Struk – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej SWP –

Ja zawsze podziwiałem pomysły, a nawet byłem gorącym zwolennikiem koncepcji, które przedstawiał i realizował p. Prezes Maciej Dlouhy. Jednak wydaje mi się, że jeśli Pan mówi, że jesteśmy „wepchnięci siłą w sukces”, to ja bym powiedział, że to jest mocna przesada. Mówię to celowo, dlatego że istnieją poważne wątpliwości co do przyszłości funkcjonowania tej aukcji. Te wątpliwości wynikają na ogół z tego, że obawiamy się powtórzenia casusu Rēnku – to jest pewne odium, które wisi nad tym projektem. Aczkolwiek zdajemy sobie również sprawę z tego, że aukcja rybna i aukcja Rēnk, którą zarządza obecny Prezes Gierszewski - to są oczywiście dwa różne przedsięwzięcia, chociaż oparte na tych samych regulach. W tym momencie chyba trzeba powiedzieć rzecz istotną, którą wprawdzie Pan wypowiedział, ale niezbyt podkreślił. Powodzenie tej aukcji, która nie jest przedsięwzięciem samoistnym a jest częścią

organizacji rynku rybnego, uzależnione jest od powstania kolejnych podmiotów, które mają funkcjonować na tym rynku. Chodzi mi oczywiście o grupy producenckie, których organizacja pozostawia wiele do życzenia. Drugie ogniwo rynku to lokalne centra sprzedaży ryb. Trzeba tu powiedzieć wprost, że trudno wymagać od Pana Prezesa Dlouhy'ego, żeby osiągnął znakomite wyniki w zakresie chociażby funkcjonowania tejże giełdy, która ma kształtować m. in. poziom cen należnych konkretnym rybakom. Skoro nie ma grup producenckich, skoro nie ma lokalnych centrów sprzedaży ryb, to dwa filary rynku rybnego nie działają. Pański optymizm, który w wielu przypadkach zarażał innych, dzisiaj jest oparty na dość kruchych podstawach. Oczywiście te podstawy mogą być dość szybko wzmocnione, jeśli w ciągu najbliższych kilku miesięcy powstaną grupy producenckie i lokalne centra sprzedaży ryb. Z tego wydaje się wynikać wniosek, że skoro samorząd wojewódzki został włączony w organizację rynku rybnego w Polsce to powstaje zapotrzebowanie na to, żeby wykonać kolejny ruch - żeby samorząd wojewódzki włączył się w wyegzekwowanie od administracji rządowej pilnego powstania lokalnych centrów sprzedaży ryb. Być może warto by było się włączyć nawet w przejęcie części majątku po to, żeby za jakiś czas oddać go grupom producenckim. Po drugie – to jest duża rola Pana Prezesa – zachęcić te grupy rybaków, które chcą z Panem współpracować, do procesu powstawania grup producenckich. To jest niezwykle istotne. Na ostatnim posiedzeniu wspólnym Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej oraz Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej oraz Rozwoju Obszarów Wiejskich poprosiliśmy Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o informację jak wygląda wykorzystanie Sektorowego Programu Operacyjnego w zakresie rybołówstwa. Uzyskaliśmy informację, że tam gdzie istnieje możliwość powstawania pewnych inicjatyw inspirowanych środkami Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa to nie ma żadnych wniosków. Nie ma żadnych projektów organizacji producenckich, bo one nie istnieją. Przecież organizacje producenckie mogą absorbować środki finansowe. Nie ma także żadnych wniosków dotyczących rozwoju infrastruktury portowej, zwłaszcza w małych portach. Nie ma projektów, które mogą przyspieszyć tworzenie rynku rybnego w Polsce i nie ma także żadnych projektów, które dotyczyłyby ochrony zasobów ryb np. w strefie przybrzeżnej Bałtyku czy jeziorach. Jaki z tego wniosek? Powinniśmy, jako władze wojewódzkie włączyć się w ten proces. Jeśli się nie włączymy, jeśli będziemy czekać na decyzję urzędników w Warszawie, którzy prawdopodobnie po prostu nie rozumieją, na czym polega organizacja rynku rybnego – jednak dla województwa pomorskiego i dla reszty pasa nadmorskiego ma to jednak kapitalne znaczenie i jeżeli nie będzie wniosków – to nie będziemy czerpać pieniędzy, które są przeznaczone z SPO. Stracimy te środki finansowe i nie powstanie rynek rybny. Zatem konkluzja jest taka: oczywiście, optymizmem trzeba siać, ale jednak w sposób dość wyważony. Oczekuje się, że samorząd wojewódzki w tę sprawę się włączy. Nie wystarczy dzisiaj powiedzieć, że nas interesują środki finansowe na kanalizację, oczyszczalnie, drogi, ale też interesują nas środki na rozwój rybołówstwa i rynku rybnego.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zaproponował, aby szczegółową dyskusję przenieść na forum komisji zajmujących się problemem rybołówstwa, natomiast samorząd jako całość będą bardzo skrupulatnie śledziły losy tego przedsięwzięcia.

p. Maciej Dlouhy –

Na Bałtyku istnieje tylko jedna grupa producencka właśnie w Ustce. Była próba zawiązania innej grupy producenckiej w Kołobrzegu. Niestety, rybacy sobie tego nie życzą. Najprawdopodobniej grupy producenckie szybko nie powstaną. Przyczyną tego są

pieniądze. Organizacja producencka w Ustce powstała 25 kwietnia odcinając sobie możliwość pobierania składek, dlatego że zgodnie ze statutem (a jest to statut unijny) jest zapisane, że grupa producencka wprowadza przez aukcję rybną rybę, z czego 1,5% zostaje przekazane na organizację producencką. Dzisiaj jest problem. Po pierwsze, zawiązania takiej umowy; po drugie, dopiero aukcja rozpoczęła swoją działalność; a po trzecie, nie wiemy, kto jest podatnikiem VAT, (jeśli aukcja to my się na to nie zgadzamy). Brakuje u nas na taką sytuację formy prawnej. Wielu prawników nie umie tego rozwiązać. Organizacja producencka w Ustce zgłosiła wniosek o przejęcie lokalnego centrum w Darłowie. Nie można uruchomić lokalnego centrum pierwszej sprzedaży ryb bez udziału organizacji producenckiej, ponieważ całe wyposażenie z funduszu Phare jest przekazywane organizacji producenckiej a nie instytucji czy samorządowi. Tak samo nie powstanie we Władysławowie, ani w Helu. Mamy 85% rybaków w Jastarni, którzy mogliby dzisiaj przejąć lokalne centrum w Helu. A dlaczego nie przejmują? Rzeczywiście potrzeba by tutaj pewnej pomocy samorządu, żeby rozmawiać z władzami, żeby to można zrobić. Nasi członkowie czekają, żeby to otrzymać. Kilka osób blokuje te sprawy. Ja mogę z nazwiska wymienić - kto. Jest to prywatny, partykularny interes trzech rybaków: p. Szomborga, p. Rotty – Wiceprezesa Zrzeszenia Rybaków Morskich i prawdopodobnie p. Groenwalda. To są trzy osoby, a rybacy mogliby przejąć lokalne centrum dzisiaj. Mamy do tego wszystkie pełnomocnictwa. A ja nie chcę wojny między rybakami. Ja chciałbym współpracować.

Radny Andrzej Grzyb –

Na tle tej rozmowy, która tu się przed chwilą odbyła, ja chcę przypomnieć to, co kilkakrotnie na posiedzeniach różnych komisji powtarzałem, że samorząd żadnego szczebla nie jest upoważniony do prowadzenia działalności gospodarczej. Tak to się kończy, kiedy samorząd próbuje działalność gospodarczą prowadzić. Być może, że akurat aukcja rybną w przyszłości całkiem dobrze się rozwinie, ale wtedy samorząd powinien się z tego wycofać.

Punkt 10

Rozpatrzenie sprawozdania o stanie środowiska w województwie pomorskim

Informację w imieniu p. Andrzeja Walkowiaka – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska przedstawił **p. Jarosław Stańczyk**. Informacja stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Przewodniczący p. Brunon Synak –

Czy Państwo tylko stwierdzacie, jakiej klasy jest dana woda, jakiego typu zanieczyszczenia zawiera czy też Państwo identyfikujecie źródła tego zanieczyszczenia? Rozumiem, że w przypadkach dużych trucicieli nie ma problemu, ale kiedy np. patrzę na początek biegu rzeki Słupi to nie ma tam żadnego zakładu, natomiast jest tam woda poza klasą. Czy Państwo dociekacie, jakie jest źródło tego stanu rzeczy?

Pan Jarosław Stańczyk –

Głównym naszym zadaniem jest identyfikacja źródeł zorganizowanych. Z rzekami jest zagadnienie takie, że ich poza klasowość powstaje w wyniku zanieczyszczeń

typu sanitarnego. Na dodatek nie pochodzą one ze źródeł zorganizowanych, czyli z oczyszczalni ścieków, ale prawdopodobnie – myśmy szczegółowych badań nie robili, ale są instytuty, które się tym zajmowały – pochodzą one ze spływów powierzchniowych, czyli naszego codziennego utrzymania czystości, stanu sanitarnego i utrzymania porządku w naszym otoczeniu. Jest to problem do rozwiązania przez samorządy, bardzo często na innej drodze niż decyzyjna.

Radny p. Andrzej Grzyb –

Mogę spróbować pomóc w tej odpowiedzi. Jeżeli chociaż jeden z parametrów jest przekroczony to wtedy klasa wody staje się bardzo niska albo w ogóle woda jest poza klasową.

Chciałbym powiedzieć, że Pan przedkładał ten dokument na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i komisja przyjęła tę informację.

Radny Mieczysław Meyer –

Co z Martwą Wisłą? Ona jest zasypana odpadami po elektrociepłowni. Czy to jest monitorowane?

Co ze składowiskiem fosforów? Jak wiadomo jest to obecnie wykładane różnymi wyziewami z oczyszczalni ścieków. Być może jest to jedno z dobrych zabezpieczeń, ale spływają wody opadowe, płuczą to i wszystko spływa do Wisły.

Pan Jarosław Stańczyk –

Jeżeli chodzi o Martwą Wisłę to trudno mówić o jej zasypaniu. Składowisko popiołów znajduje się jak gdyby na końcu Martwej Wisły. Stan Martwej Wisły w tym roku nie był objęty badaniami, natomiast, jeżeli Pan jest zainteresowany wynikami to mogę je Panu Przesłać. Stan Martwej Wisły się poprawił w przeciągu ostatnich lat. Jest tu pewien problem. Martwa Wisła jest pod wpływem Zatoki Gdańskiej. Jest tu kwestia wpływu i wypływu słonych wód i jest kłopot z klasyfikacją, która jest dla wód śródlądowych. Natomiast nie ma stwierdzonych metali ciężkich czy substancji, które nasuwają się w pierwszej kolejności jako mogące pochodzić ze składowiska popiołów. Natomiast odnośnie fosforów monitoring środowiska nie obejmuje kontrolowania zakładów. Tu składowisko, jako największe w województwie (jest tam w tej chwili 15 milionów ton) jest monitorowane, ale na koszt zakładu. Rekultywacja, która jest w tej chwili prowadzona polega na przykrywaniu wysypiska osadami z oczyszczalni po przeprowadzeniu z nimi pewnych procesów technologicznych, które sprawiają, że nie są one uciążliwe dla środowiska. Cała hałda jest otoczona systemem rowów tak, że nie ma możliwości spływu wody do Wisły. Jest tam duży zbiornik i zamknięty obieg wód opadowych.

Marszałek p. Jan Kozłowski –

Zdaję sobie sprawę, że moje pytanie wybiega poza rutynową działalność. Czy może być podjęta próba powiązania stanu środowiska w naszym województwie z zagrożeniem onkologicznym? Dlaczego województwo pomorskie przoduje w ilości zachorowań na raka?

Pan Jarosław Stańczyk –

Na poniedziałek wojewódzki inspektor sanitarny zwołał wstępną naradę, która ma na celu zorganizowanie służb, między innymi monitorujących stan środowiska. Ma to być rozpoczęcie kolejnego etapu działań. Myślę, że to nie jest taka prosta sprawa. Na pewno jest to sprawa administracji rządowej, a nie samorządowej. Tu muszą się jednak wypowiedzieć autorytety trochę wyższe. Nasze materiały są do wglądu.

Radny p. Andrzej Grzyb –

Ja Panu Marszałkowi mogę zasugerować odpowiedź. Kilka lat temu było takie badanie prowadzone. Ono zostało nawet opublikowane. Pokazano tylko miejsca gdzie zagrożenie rakiem w województwie pomorskim jest największe. Okazało się, że obrzeża Borów Tucholskich, gdzie logicznie takie zagrożenie nie powinno występować, są właśnie zagrożone. W komentarzu był zapis, że jest to tak wieloczynnikowy zespół, który składa się na jeden skutek, że właściwie musiałyby tu być szerokie badania interdyscyplinarne, żeby stwierdzić, dlaczego tak się dzieje.

Wiceprzewodniczący p. Jacek Kurski –

Chciałem poinformować, że Rada Nadzorcza Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska wyprzedzając i czytając w myślach Pana Marszałka – nie pierwszy zresztą raz – dwa miesiące temu na swym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała grant na badania wieloletnie i wielosystemowe w zakresie znalezienia diagnozy dla onkologicznego zagrożenia w województwie pomorskim.

Punkt 11

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 12

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 13

Wolne wnioski

Przewodniczący p. Brunon Synak poinformował, że następna sesja sejmiku odbędzie się 22 grudnia br. o godz. 11.

Punkt 14
Zakończenie obrad

Na tym Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **p. Brunon Synak** zakończył obrady XXIX sesji.

Protokół na podstawie
zapisu magnetofonowego sporządziła:
Maria Grotowska

Brunon Synak
Przewodniczący Sejmiku