

Protokół nr XXV/04
sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 19 lipca 2004 roku

Sesja nr XXV/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego odbyła się dnia 19 lipca 2004 roku w godzinach od 11.00 – 15.30 w sali Herbowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

Punkt 1
Otwarcie sesji

Obrady XXV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego otworzył **p. Brunon Synak** -Przewodniczący Sejmiku.

Stan radnych: 33 osoby. W sesji uczestniczyło 32 radnych wojewódzkich.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** na sekretarzy sesji powołał radnych:

1. Romana Wołoszyna,
2. Krzysztofa Sławskiego.

Przewodniczący Sejmiku – **p. Brunon Synak** - stwierdził, że obrady są prawomocne. Na liście obecności podpisanych jest 32 radnych.

Punkt 2
Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Sejmiku **p. Brunon Synak** przedstawił porządek obrad sesji. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował radnych, że wpłynęły następujące wnioski do porządku obrad:

1. w dniu 14 lipca wpłynął wniosek Zarządu Województwa Pomorskiego o zdjęcie z porządku obrad XXV sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej województwa pomorskiego ujętego w punkcie 6.23. Konwent proponuje przyjęcie wniosku.
2. proponuje się rozszerzenie porządku obrad sesji o punkt: „projekt uchwały w sprawie określenia imiennego składu Konwentu Honorowego Wyróżnienia”. Konwent proponuje przyjęcie do programu jako punktu 2a.
3. w dniu 16 lipca wpłynął wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały przyjmującej stanowisko w sprawie aktualnej sytuacji w ochronie zdrowia województwa pomorskiego. Konwent proponuje rozszerzyć porządek obrad sesji i przyjąć do porządku obrad jako punkt 6.23.

Radny Antoni Szymański - Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny SWP -

Narodowy Fundusz Ochrony Zdrowia nie wywiązał się z terminu przekazania krajowego planu zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych do zaopiniowania przez sejmik. Termin upłynął 7 lipca. Tak się nie stało. Komisja Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny nie otrzymała tego dokumentu. Jednak ponieważ ustawowy termin zaopiniowania upływa z dniem 21 lipca to mamy tu dwie możliwości: albo nie będziemy tego opiniować wcale bądź zaopiniujemy ten dokument na dzisiejszej sesji. Zaopiniowanie dokumentu na dzisiejszej sesji wiązałoby się z półgodzinną przerwą i odbyciem w tym czasie posiedzenia Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny, po którym komisja zapoznałaby się ze stanowiskami zainteresowanych podmiotów i przedstawiłaby sejmikowi projekt opinii do zaakceptowania. Komisja Zdrowia posiada wiedzę na temat, że do tego planu są bardzo poważne zastrzeżenia dlatego w imieniu komisji proponuję, aby Pan Przewodniczący w stosownym momencie ogłosił półgodziny przerwę w obradach przeznaczoną na posiedzenie komisji. Bez podjęcia takiego stanowiska mogą pojawić się argumenty, że mieliśmy możliwość zaopiniować ten ważny dokument, a tego nie uczyniliśmy. Wydaje się, że pomimo tego, że dokument nie wpłynął w odpowiednim terminie tak żeby i komisja i radni mogli się z nim zapoznać to jednak wydaje się, że w takiej sytuacji należałoby to jednak dzisiaj zaopiniować.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zaproponował aby przerwę ogłoszono około godz. 13.00.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 1 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 31 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 2 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 31 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i projekt uchwały został przyjęty do porządku obrad w punkcie 6.2a.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** zarządził głosowanie wniosku nr 3 do porządku obrad. Wynik głosowania: „za” – 32 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny. Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i projekt uchwały został przyjęty do porządku obrad w punkcie 6.23.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał porządek obrad za przyjęty.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu XXIV sesji

Przewodniczący **p. Brunon Synak** stwierdził, że radni nie zgłosili uwag do protokołu XXIV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Podczas sesji radni również nie zgłosili uwag.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** uznał, że protokół XXIV sesji Sejmiku Województwa Pomorskiego został przyjęty.

Punkt 4

Oświadczenia klubowe

Radny Jan Kulas – Klub Radnych PO

Tekst oświadczenia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radny Jan Kubach – Przewodniczący Klubu Radnych SLD –

Chciałbym złożyć oświadczenie przypominające nam, że od 1 maja br. jesteśmy członkami Unii Europejskiej. Wtedy zmieniły się zasady obrotu produktami rolnymi, a przede wszystkim – zbożem. W związku z tym przestrzegałbym przed przyjmowaniem apeli czy stanowisk na temat skupu zbóż. Obecnie jest to sprawa tego, który ma towar i sprawa tego, który ten towar chce kupić. My mamy tworzyć klimat, mamy zachęcać podmioty do współpracy, natomiast nie apelować o to, żeby kapitalista kapitałowiec sprzedawał swoje produkty.

Wiceprzewodniczący Tadeusz Kolor –

Ujęła mnie troska p. Jana Kulasa i p. Kubacha. Panowie! Co się stało? Czy to wybory już tak blisko? Co wy robiliście przez te lata? Mam nadzieję, że to nie jest tylko demagogia z Waszej strony. O tych sprawach Wam się mówiło przez 14 lat, a Wy teraz kapnęliście się, że do Unii weszliśmy? Oburzony jestem takim czymś i taką troską, sztuczną, nieprawdziwą troską. Moim zdaniem to jest obłuda i przekłamanie.

Punkt 5

Interpelacje i zapytania

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski -

Zapytanie porządkowe do zarządu: jesteśmy w tej sali chyba już po raz trzeci. Sala jest wyremontowana. Jej wielkim atutem miała być klimatyzacja. Chciałem zapytać kiedy ona ma być zainstalowana bo obawiam się, że za dwie godziny ciężko tu będzie wytrzymać. Byłoby bez sensu mieć nową salę bez klimatyzacji.

Marszałek **p. Jan Kozłowski** obiecał, że w ciągu kwartału problem klimatyzacji w sali zostanie rozwiązany.

Interpelacje pisemne złożyli radni:

1. Roman Wołoszyn - tekst interpelacji stanowi załącznik nr 4 do protokołu,
2. Małgorzata Kamińska – Sobczyk - tekst interpelacji stanowi załącznik nr 5 do protokołu,
3. Stanisław Gierszewski - tekst interpelacji stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Kazimierz Klawiter – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego –

Sprawa jest tak długa i tak pojemna, że w zasadzie można by temu poświęcić całą sesję. Chciałem tylko pokrótce wyjaśnić, że w tej kwestii jest wszystko jasne. Kanał został zdekomunalizowany i właścicielem jest Skarb Państwa. Musi nastąpić stosowna decyzja o przekazaniu. Zarząd województwa stoi na stanowisku, że prawo powinno wskazywać na starostę powiatu Pruszcz Gdański i starostę grodzkiego gdańskiego. Zarząd Województwa Pomorskiego nie jest od zarządzania kanalizacją deszczową w gminie Gdańsk, bo taką głównie funkcję Kanał Raduni pełni. Praktycznym administratorem i właścicielem do końca poprzedniego roku była gmina Gdańsk. I to gmina Gdańsk powinna zarządzać odpowiednim odcinkiem kanału tak długo dopóki nie nastąpią stosowne prawne decyzje o wskazaniu innego zarządcy.

Dalsze prowadzenie obrad Przewodniczący p. Brunon Synak przekazał **p. Danucie Kledzik** – Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 6 Przyjęcie uchwał:

6.1. *przyjęcie uchwały* w sprawie uchwalenia „Wspólnej Deklaracji o współpracy między Sejmikiem Województwa Pomorskiego i Parlamentem Meklemburgii – Pomorza Przedniego” -

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wspólnej Deklaracji o współpracy między Sejmikiem Województwa Pomorskiego i Parlamentem Meklemburgii – Pomorza Przedniego” przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Opinię Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej przedstawił **p. Jarosław Szczukowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Wspólnej Deklaracji o współpracy między Sejmikiem Województwa Pomorskiego i Parlamentem Meklemburgii – Pomorza Przedniego”.

Radna Hanna Foltyn – Kubicka -

Chciałabym się dowiedzieć jak ta uchwała ma się do wspólnego stanowiska współpracy regionów w strefie rozwojowej południowego Bałtyku. Pan Marszałek podpisał taką deklarację, w której m. in. czytamy, że głównym wyzwaniem dla obszaru południowego Bałtyku rozumianego jako potencjalna ponadnarodowa strefa rozwojowa obejmująca nadbałtyckie regiony Niemiec, Polski i Rosji, a także Litwę, Łotwę i Estonię, jest poprawa jego sytuacji społeczno - gospodarczej poprzez poprawę spójności przestrzennej, w tym – transportowej. Ja weszłam na strony internetowe landu

Meklemburgia – Pomorze Przednie, stroną ministerstwa pracy, budownictwa i rozwoju landu. Na tej stronie czytamy, że land Meklemburgia – Pomorze Przednie za priorytet uznaje umocnienie kooperacji lokalnych polityków w różnych krajach, a także wzmocnienie więzów międzynarodowych jako wkład do wzmocnienia rozwoju regionalnego. Druga sprawa, którą oni uważają za priorytetową, to jest likwidacja międzynarodowych dysparytetów w zakresie warunków życia. Ja oczywiście mówię o Via Hanse Attica i o Łuku Południowego Bałtyku. W tę deklarację współpracy wpisuje się Łuk Południowego Bałtyku. Ja się bardzo cieszę, że Pan Marszałek deklarował ostatnio w prasie, że budowa trasy łęborskiej zostanie zawieszona i mam nadzieję, że tak będzie. Tym niemniej chcę Państwu powiedzieć, że sprawa priorytetową, która istnieje w sferze werbalnej jest budowa A-1. A my dzisiaj czytamy w prasie, że P. Premier Belka na pytanie p. redaktora Siembidy: kiedy rozpocznie się budowa A-1, odpowiada: niebawem. Takie odpowiedzi mamy już od 7 lat. Państwo zdajecie sobie chyba sprawę, że sprawa A-1 jest sprawą podstawową dla rozwoju Polski i regionu. A-1 wpisuje się w największą autostradę świata, która na naszym odcinku powinna zaistnieć. Powinny tam powstać wielkie centra logistyczne, powinno się przewozić towary z południa i z zachodu Europy do Polskich portów. Ja rozumiem, że budowa równoleżnikowej trasy jest konieczna zwłaszcza, że burmistrzowie i różni politycy naszego regionu są zainteresowani budową obwodnic swoich miast i poprawieniem warunków ruchu. Tym niemniej, moim zdaniem, wybudowanie w tej kolejności – a więc trasy równoleżnikowej szybkiego ruchu – spowoduje zniszczenie polskich portów, spowoduje zniszczenie portu w Gdańsku, który to port jest najlepszym portem w naszej strefie południowego Bałtyku, bo jest portem głębokim, niezamarzającym, świetnie usytuowanym. I te porty będzie można zorać jeżeli powstaną te autostrady. Mam też pytanie: jak budowa drogi szybkiego ruchu, z której będziemy mieli korzyść taką, że postawimy parę stacji benzynowych, postawimy krasnoludki i parę bud z hamburgerami, ma się do projektu „zielone płuca Bałtyku” czy projektu „Natura 2000”? My stawiamy na turystykę i chcemy tu wybudować trasę szybkiego ruchu przez serce Kaszub? W związku z powyższym ja apeluję jeszcze raz do Państwa, żebyście Państwo zrobili wszystko, żeby powstała A-1, a potem będziemy budować trasy równoleżnikowe.

Marszałek Jan Kozłowski –

Wydaje mi się, że problem trasy A-1 i trasy łęborskiej jest stawiany sztucznie. Nie ma takiego dylematu. A-1 powinna być w fazie realizacji. Decyzja powinna zapaść lada moment, nie mówiąc już o tym, że powinna zapaść kilka lat temu. Natomiast, jeżeli mówimy o projekcie trasy łęborskiej to jest to zupełnie inne stadium. Tu nie ma co zawieszać, bo nie ma realizacji tej trasy. Ona dopiero jest w studium przed wykonawczym. Dopiero dzięki pieniądзом z projektu południowego Bałtyku udało się wstępnie zaproponować jej przebieg i ocenić koszty. Koszty tej trasy na dzisiaj to jest około 1 miliard zł. Po to był robiony projekt, żeby ewentualnie już przy projektowaniu trasy wiedzieli, które tereny należy wykupić, żeby było taniej. Im później zaczniemy projektować tym będzie droższa ziemia. Więc porównywanie A-1 z trasą łęborską na dzisiaj to jest porównywanie wielbłąda i dzbanka. Są to zupełnie nieporównywalne sprawy. W związku z tym proszę mi pokazać kogokolwiek kto stawiałby dzisiaj trasę łęborską przed A-1. Nie ma nikogo. W związku z tym to jest demagogia, to jest trochę stawianie polityczne stawianie sprawy. Myślę, że w tym gronie powinniśmy mówić merytorycznie. Na dzisiaj nie ma dylematu. A-1 musi być realizowana, musi być decyzja, a trasa łęborska to jest dopiero to co planujemy w drugim etapie planowania unijnego, czyli 2007 – 2013.

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Trasa lęborska i cała droga wzdłuż południowego Bałtyku jest finansowana z funduszu spójności, ze środków Unii Europejskiej. Decyzja na rzecz tej inwestycji zapada poza naszym regionem. Chcę też zwrócić uwagę, że droga lęborska wpija się w szereg inwestycji, które dzieją się na tej trasie od Braniewa, Elbląga, na Żuławach, wielkie inwestycje w Wejherowie. Są to kolosalne środki, które na pewno ułatwią przemieszczanie się drogą. Chcę też zwrócić uwagę, że na jednym z pierwszych spotkań, jakie odbyło się u wojewody w imieniu Marszałka Kozłowskiego wyraźnie wyraziłem sprzeciw przeciwko budowaniu drogi hanseatyckiej przed autostradą A-1. Z drugiej strony należy również pamiętać o tym, że jest to jedna z kolejnych naszych inwestycji na naszym terenie. Większość samorządów w terenie jest „za”. Takie są realia. Samorządy chcą, żeby ta droga była budowana. Cała dyskusja o łącznik między Lęborkiem a Gdańskiem trwa. Po wstępnych dyskusjach gminy kaszubskie też się na tę trasę zgodziły. Chcę zwrócić uwagę na fakty. Naszym celem jest budowanie połączenia północ – południe i to jest wskazane w programach akcesyjnych i przygotowaniach do nich. Z drugiej strony udało się przeprowadzić przez komitet sterujący Trasę Kwiatkowskiego, Trasę Janka Wiśniewskiego. W ramach całej trasy budowana jest obwodnica południowa, która tak naprawdę jest Trasą Sucharskiego. To ona odblokuje port gdański. Ta inwestycja jest zaawansowana i na pewno będzie wykonana w ciągu najbliższych dwóch, trzech lat. Dopiero na to będzie nałożona kolejna inwestycja, która wywołuje tyle emocji – droga lęborska. Nasze prace inwestycyjne, które planujemy, w jakiś sposób spinają się z tymi inwestycjami, które będą realizowane.

Radny Kazimierz Kleina –

Z punktu widzenia naszego województwa przedstawione porozumienie jest jednym z najważniejszych porozumień jakie powinniśmy podpisywać. Według mojej oceny jest to głównie interes naszego regionu, bo to pokazuje jednego z najważniejszych naszych partnerów na zachodzie Europy. Także, w jakimś sensie, przywraca tradycyjnie dobre kontakty między tymi regionami, w dłuższej perspektywie wzmacnia polska obecność w Meklemburgii, a także pokazuje korzenie np. uniwersytetu w Gryfii – najstarszego i pierwszego uniwersytetu i tych wszystkich dobrych rzeczy, które dla kultury polskiej właśnie na tym uniwersytecie zostały zrobione. Jest tam bardzo wiele do zrobienia po to, żeby obraz Pomorza w Niemczech był inny niż jest dzisiaj. To możemy zrobić m. in. dzięki temu porozumieniu pod warunkiem, że ono będzie w przyszłości dobrze skonstruowane, że nasze pomorskie interesy będą dobrze reprezentowane, że nie będzie to współpraca „na kolanach”. Jednak to zależy w głównej mierze od Niemców i od nas, na ile rozumiemy istotę tradycji pomorskiej, na ile rozumiemy nasze pomorskie interesy na Zachodzie i na ile nie patrzymy swoimi kompleksami polskimi. Po prostu trzeba trochę więcej odwagi, pewności siebie i widzieć to co tam się dzieje. Myślę, że jest wiele przykładów na to jak współpraca między gminami Pomorza i Meklemburgii wygląda. Wracając jeszcze do dróg: nie rozumiem dodatkowej części do uchwały. To jest przykład naszych strachów, obaw i kompleksów. Via Hanseatica nie jest zagrożeniem dla portów polskich. Tak mówią ci, którzy tej sprawy nie rozumieją lub nie znają się na gospodarce morskiej i na transporcie. Jeżeli na nasze spotkanie poprosilibyśmy jeszcze np. zarządzających portami w Gdańsku i Gdyni to zwróciliby oni uwagę na to, że niedawno jeden z prezesów portu Gdańska lub Gdyni w tej sprawie się wypowiadał. I przedstawiał, że ta droga wschód – zachód jest drogą, która może dać szansę naszym portom. Proszę nie patrzeć na to, że mój głos jest głosem przeciwko

budowie autostrady A-1. Oczywiście, ona jest tak samo potrzebna, ale sprawna droga na zachód jest również potrzebna. Jest to jeden z głównych ciągów komunikacyjnych. I to, że ona dzisiaj, np. na odcinku między Lęborkiem a Wejherowem, nie jest ona w dobrym standardzie to świadczy o tym, że my nie rozumiemy polityki regionalnej. Jest to oczywiście droga krajowa, czyli tutaj rola sejmiku wojewódzkiego i zarządu województwa jest niewielka. Jednak powinna to być droga, która powinna być przynajmniej w takim standardzie jak jest między Słupskiem a Koszalinem czy między Słupskiem a Lęborkiem. Ta droga nie jest w takim standardzie głównie ze względów politycznych. Na początku lat 80-tych gdy modernizowano drogę między Koszalinem a Słupskiem i Lęborkiem wstrzymano ją na odcinku pod Gdańskiem. Są na ten temat dokumenty. Były to zarządzenia komitetów wojewódzkich partii po to, żeby odciąć zaplecze od Gdańska. Podobnie rzecz ma się w Szczecinie. Po to, żeby odciąć teren od dużych ośrodków miejskich. I dzisiaj my – 15 lat po upadku komunizmu – próbujemy w dalszym ciągu tę teorię firmować i popierać zamiast właśnie otworzyć się na teren, włączyć go w krwioobieg całego województwa i całego regionu, a szerzej – także basenu Morza Bałtyckiego. Próbowujemy straszyć mieszkańców tego regionu takimi starymi duchami. Ja byłem wojewodą słupskim i znam te dokumenty. Znam proces podejmowania decyzji w sprawie modernizowania tej właśnie drogi. Podnoszenie w tej chwili tych samych spraw w tym kontekście jest śmieszne i działa na szkodę województwa, szkodę mieszkańców tego województwa i nie tylko naszego województwa.

Wiceprzewodniczący Jacek Kurski –

Ma pecha ta uchwała dlatego, że poprzednio jednogłośnie była opiniowana pozytywnie na komisji, a później była merytoryczna dyskusja na sesji sejmiku. Sądzę, że w tej sprawie mylimy trochę horyzonty czasowe. Kwestia A-1 to jest kwestia tygodni. Jeżeli p. Wojewoda Kurylczyk, który swoją tożsamość budował do tej pory na walce o A-1 zostaje teraz wiceministrem infrastruktury, który ma zadecydować o tym, jeżeli minister finansów, którym w środę zostaje p. Mirosław Gromicki ze środowiska gdańskich liberałów, a bez jego zgody również tej decyzji nie będzie – to wygląda na to, że sprawa A-1 jest po prostu kwestią tygodni. Będzie albo nie będzie. Natomiast trasa lęborska to jest kwestia lat, a nawet – dziesięcioleci. Każdy kto miał cośkolwiek do czynienia z drogami wie, że wykup terenu, planowanie pasa itd. jest to kwestia 10 – 15 lat. Tym niemniej, nie sposób odmówić rozumowania p. Hannie Foltyn. Ja swoje głosowanie w tej sprawie uzależniam od odpowiedzi na pytanie, które kieruję do p. Hanny Foltyn: w jakim punkcie omawianej deklaracji o współpracy szanse A-1 są podważone czy obniżone? Jest to moim zdaniem istota sprawy. Jestem w tej sprawie elastyczny i otwarty na argumenty.

Radny Jarosław Szczukowski –

Ta dyskusja za każdym razem przy okazji omawiania projektu tej uchwały jest dyskusją na temat Via Hanseatica. To nie dotyczy tej sprawy. Jeżeli chodzi o udział województwa w projekcie Łuk Południowego Bałtyku to jest to ujęte w planie Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej na jesień tego roku. Wtedy do tej sprawy wrócimy. Dzisiaj dyskutujemy nad projektem uchwały o współpracy. Ta dyskusja dotyczy trochę innej sprawy i chciałbym, żeby głosowanie dotyczyło projektu deklaracji o współpracy między dwoma parlamentami, aby na tym nie ważył nasz osobisty pogląd na temat priorytetów budowy dróg w województwie pomorskim.

Radna Hanna Foltyn – Kubicka –

Nigdzie w tej uchwale nie jest powiedziane wprost. To jest tak jak szukanie w internecie. Trzeba wchodzić coraz głębiej, żeby coś znaleźć. Natomiast powtarzam jeszcze raz, że w dokumentach niemieckich wyraźnie jest napisane co jest priorytetem dla tej współpracy. Chciałam również powiedzieć p. radnemu Kleinie, że proszę mi nie imputować strachów i komunistycznych przekonań. Jak Pan dobrze wie: moja to jest pierwsza partia polityczna.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie poprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Wspólnej Deklaracji o współpracy między Sejmikiem Województwa Pomorskiego i Parlamentem Meklemburgii – Pomorza Przedniego” zgłoszonej przez Komisję Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że poprawka sformułowana przez Komisję Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Wspólnej Deklaracji o współpracy między Sejmikiem Województwa Pomorskiego i Parlamentem Meklemburgii – Pomorza Przedniego” została przyjęta większością głosów.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Wspólnej Deklaracji o współpracy między Sejmikiem Województwa Pomorskiego i Parlamentem Meklemburgii – Pomorza Przedniego” wraz poprawką. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie uchwalenia „Wspólnej Deklaracji o współpracy między Sejmikiem Województwa Pomorskiego i Parlamentem Meklemburgii – Pomorza Przedniego” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

6.2. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 369/XXIV/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 14 czerwca 2004 roku w sprawie ustanowienia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 369/XXIV/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 14 czerwca 2004 roku w sprawie ustanowienia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Opinię Komisji Samorządu Terytorialnego przedstawiła **p. Marzena Dobrowolska** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 369/XXIV/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 14 czerwca 2004 roku w sprawie ustanowienia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego.

Radny Jacek Głowacz –

Uważam, że już w tamtej uchwale myśmy to przeoczyli. Zmiana ta wynika z jednego głównego dokumentu: obywatele Rzeczypospolitej Polskiej mają prawo się zrzeszać. W zrzeszeniach prowadzą prace, rozwijają się i ci najlepsi powinni być dostrzegani przez gospodarza regionu za swoje prace, wysoko ocenione. Mamy coraz więcej takich dokumentów w świecie, że osoba prawna powinna być nagrodzona. To jest dla mnie bezsporne.

Radny Michał Kubach –

Mam dylemat. Pamiętacie Państwo dyskusję na temat uhonorowania najwybitniejszych osób w naszym województwie trwa już od pierwszej kadencji. Wielokrotnie dyskutowaliśmy na temat, żeby były to osoby fizyczne, osoby znamienite dla naszego regionu. Jednak są okoliczności, które po części tłumaczą propozycję Pana Marszałka i zarządu, że mogą być sytuacje, że i instytucje powinny dostąpić tego zaszczytu. Przekonamy się tutaj chyba z kol. Przewodniczącą i zgłosujemy pod jednym warunkiem, że nie będzie to powszechne, że na pierwszym miejscu zawsze będzie brana osoba fizyczna, że Państwo nie wpadniecie w rutynę. Często mamy wiele takich przykładów, że potem to idzie „z marszu”. Jeżeli zawsze będzie widziana persona naszego województwa, a przy okazji czy też z ważnych rocznic – osoba prawna to może wtedy być to uwzględnione. Będziemy głosować „za”.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 369/XXIV/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 14 czerwca 2004 roku w sprawie ustanowienia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 2 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta** stwierdziła, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 369/XXIV/04 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 14 czerwca 2004 roku w sprawie ustanowienia Honorowego Wyróżnienia za Zasługi dla Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

6.2a. przyjęcie uchwały w sprawie określenia imiennego składu Konwentu Honorowego Wyróżnienia –

Projekt uchwały w sprawie określenia imiennego składu Konwentu Honorowego Wyróżnienia przedstawił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia imiennego składu Konwentu Honorowego Wyróżnienia.

Radny Antoni Szymański -

Mnie zależy na tym, żeby w możliwie różnych kwestiach, które rozpatrujemy, uspołeczniać proces decyzji. Wobec tego zastanawiam się czy nie jest możliwe, żeby poza radnymi i osobami, które są politycznie zaangażowane w różne ugrupowania doprosić do takiego grona osoby, które są w naszym województwie autorytetami. Myślę tu o rektorze jakiejś uczelni, być może inne osoby.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** poinformował, że kapituła docelowo będzie liczyła 10 osób i w jej skład będą wchodziły osoby wyróżnione. W związku z tym to jest skład wyjściowy i on będzie uspołeczniany poprzez osoby, które będą wyróżnione. Poza tym myśmy podjęli uchwałę, która uniemożliwia na tym etapie włączanie innych osób do kapituły.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia imiennego składu Konwentu Honorowego Wyróżnienia. Wynik głosowania: „za” – 27 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie określenia imiennego składu Konwentu Honorowego Wyróżnienia została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

6.3. przyjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego –

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego.

Radny Roman Wołoszyn –

Jaki jest wstępny koszt opracowania tego planu?

Marszałek Jan Kozłowski –

W tym roku, zgodnie z uchwałą budżetową będziemy to robili środkami własnymi poprzez departamenty, natomiast przyszłoroczne koszty związane ewentualnie z ekspertyzami będą przedmiotem debaty budżetowej.

p. Feliks Pankau – dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego

W tej chwili jest bardzo trudno oszacować koszt. Jest to zadanie własne samorządu województwa, które musi być wykonane albo środkami własnymi, zaangażowaniem pracowników własnych – w tym Biura Planowania Przestrzennego w Słupsku, albo przy pomocy prac zleconych. Prace zleczone zostaną wykonane tylko w takim zakresie, w którym nie mamy w strukturze samorządu województwa odpowiedniej klasy i rodzaju specjalistów. Dlatego trudno jest w tej chwili określić jaki to będzie zakres prac i ile to będzie kosztowało. Na pewno w projekcie budżetu na przyszły rok zostanie to ujęte i będzie przedmiotem obrad.

Radny Roman Wołoszyn –

Taka odpowiedź mnie nie satysfakcjonuje i myślę, że również większość radnych. Ja bym chciał jednak znać jakiś orientacyjny koszt. Jeżeli podchodzimy do jakiegoś zagadnienia to jednak musimy zaplanować jakieś związane z tym koszty. Chciałbym, żeby tu podać mniej więcej jakąś skalę. Rozumiem, że nie jesteśmy dzisiaj w stanie podać, że będzie to kosztowało 1 mln zł, ale wstępnie planujemy na to np. 500 tys. zł. Jeżeli będzie koszt wyższy to znajdą się tutaj środki własne czy w budżecie województwa.

p. Feliks Pankau –

W tym roku mamy przewidziane 100 tys. zł na wszystkie prace związane z zagadnieniem zagospodarowania przestrzennego i nie sądzę, aby w przyszłym roku była to kwota wyższa. Szczegółowość zależy także od rozporządzenia ministra, który jeszcze go nie wydał. W związku z tym trudno jest przewidywać do czego zostaniemy zobowiązani.

Radny Mieczysław Struk –

Chciałbym przypomnieć, że Komisja Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej zaopiniowała ten dokument jednogłośnie pozytywnie. Po dokonaniu prezentacji komisja uważała, że projekt dotyczący podjęcia prac, określenia celów, logistyki, ustalenia konkretnych osób odpowiedzialnych za realizację tego planu jest przygotowany bardzo dobrze. Co nas skłania do takiej oceny? Określenie celów strategicznych tego projektu i

zamiarów, które ten projekt ma osiągnąć, ustalenie osób odpowiedzialnych, określenie harmonogramu czasowego – to wszystko składa się na naszą bardzo dobrą opinię. Daleki horyzont czasowy – zakończenie w połowie 2006 roku – sprawia, że trudno jest określić dyrektorowi jaka będzie skala kosztów opracowań w latach 2005 – 2006. Oczywiście, będzie ona taka jaką określi uchwała budżetowa sejmiku. Ponadto trzeba wyraźnie określić, że zasadność wykonania tego planu wynika chociażby z tego, że obszar aglomeracji jest w naszym przypadku tak duży, tak silne jest oddziaływanie tego obszaru na sąsiednie gminy, że rzeczywiście, opracowanie takiego dokumentu ma kapitalne znaczenie dla finansowania wielu zadań ze środków unijnych. Z tych względów nasza komisja zaopiniowała pozytywnie ten projekt, jednocześnie wyrażając uznanie dla sposobu przygotowania tego projektu. Natomiast wydaje się, że od przyszłego roku dopiero będziemy mogli określić jakie będą koszty tych zadań, które będą zlecane na zewnątrz. Wartością tego projektu jest to, że w znacznej części ten projekt będzie wykonywany samodzielnie przez departament i przy wykorzystaniu naszej placówki terenowej w Słupsku.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

6.4. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2004 wraz z autopoprawką –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2004 przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2004 wraz z autopoprawką.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały. .

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2004 wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie zatwierdzenia wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2004 wraz z autopoprawką została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

6.5. przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu upowszechniania sportu wśród dzieci i młodzieży w województwie pomorskim na rok 2004” –

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu upowszechniania sportu wśród dzieci i młodzieży w województwie pomorskim na rok 2004” wraz z autopoprawką przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Programu upowszechniania sportu wśród dzieci i młodzieży w województwie pomorskim na rok 2004”.

Radny Antoni Szymański –

Z jednej strony cieszymy się, że wpływ pieniędzy jest większy i jest co podzielić. Jednak na Komisji Zdrowia bardzo wyraźnie padło, że to dlatego, że w województwie się więcej pije alkoholu, a szczególnie, że piją dzieci i młodzież. Żebyśmy mieli świadomość co dzielimy. Po drugie, nie kwestionując pewnego priorytetu naszego województwa odnośnie profilaktyki poprzez sport chcielibyśmy aby w następnych latach zarząd uwzględnił również, że profilaktykę można także prowadzić poprzez organizacje pozarządowe jak również poprzez wakacje letnie dla dzieci ze środowisk zagrożonych.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** zarządziła głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu upowszechniania sportu wśród dzieci i

młodzieży w województwie pomorskim na rok 2004”. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodnicząca **p. Danuta Kledzik** stwierdziła, że uchwała w sprawie przyjęcia „Programu upowszechniania sportu wśród dzieci i młodzieży w województwie pomorskim na rok 2004” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad przejął **p. Jacek Kurski** – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

6.6. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego 2 400 udziałów o wartości 1 200 000 zł w podwyższonym kapitale w spółce „Lokalne Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb – Aukcja Rybna Ustka Sp. z o. o.” za środki Kontraktu Wojewódzkiego w roku 2004 –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego 2 400 udziałów o wartości 1 200 000 zł w podwyższonym kapitale w spółce „Lokalne Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb – Aukcja Rybna Ustka Sp. z o. o.” za środki Kontraktu Wojewódzkiego w roku 2004 przedstawił **p. Kazimierz Klawiter** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Tadeusz Haase** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego 2 400 udziałów o wartości 1 200 000 zł w podwyższonym kapitale w spółce „Lokalne Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb – Aukcja Rybna Ustka Sp. z o. o.” za środki Kontraktu Wojewódzkiego w roku 2004 .

Radny Jan Kulas –

Chcę Państwa powiadomić, że ostatnio Komisja Rolnictwa debatowała szczegółowo nad aukcją rybną na swoim posiedzeniu w Bytowie. Tam analizowaliśmy wskaźniki finansowe. Braliśmy też pod uwagę różne doświadczenia z Pomorskiego Centrum Hurtowego „Rėnk”. Chcemy mieć przekonanie, żeby doszło w połowie października do rzeczywistego otwarcia nowoczesnego hurtowego centrum rybnego. Wszyscy się chyba zgadzamy z tym, że rybołówstwo jest jedną z podstawowych gałęzi rozwoju Pomorza. To był nasz priorytet inwestycyjny, który podjęliśmy w tej kadencji. Moim zdaniem, należy pilotować kwestię do końca. Dlatego w Bytowie zadawaliśmy

pytania na temat czy to będzie dotyczyło tylko rybołówstwa morskiego, ale interesowaliśmy się również rybactwem śródlądowym. Uzyskaliśmy informację, że aukcja w Ustce będzie obsługiwała obydwie gałęzie rybołówstwa. W tym sensie jest to także szansa dla gospodarstw na znalezienie dodatkowych dochodów. Mam nadzieję, że stanie się rybołówstwo kołem zamachowym dla całej tej branży gospodarczej. Popieram przedłożony wniosek.

Radny Roman Wołoszyn –

Ja akurat jestem odmiennego zdania od p. radnego Kulasa. Śmiem twierdzić, że ta aukcja rybna to jest taki następny „Rėnk”, a my idziemy dalej w ślepą uliczkę. Cały czas dokapitalizowujemy i wkładamy następne pieniądze. A ja chciałbym zapytać i zobaczyć plan finansowy: na co ten 1 200 000 zł zostanie wydany. Nie będzie to tylko podwyższenie kapitału, ale widzę, że tu jest jakieś oprogramowanie itd. To oprogramowanie pozwoli na takie funkcjonowanie jak giełda np. w Nowym Yorku czy na Bornholmie. Ja zdaję sobie sprawę o co tutaj chodzi, ale chciałbym jednak zobaczyć. To są pieniądze nasze. Za miesiąc czy za dwa miesiące się okaże, że znowu wystąpią o następny milion czy dwa. Uważam, że tutaj należałoby odwrócić sytuację. Samorząd województwa nie powinien mieć 77 udziałów, a przynajmniej – 51. Tak, żeby miał pakiet większościowy, a inne gminy, które są w pasie nadmorskim bardziej się zaangażowały tutaj finansowo. Samorząd gminy, zwłaszcza Ustki, zrobił bardzo sprytnie przekazując nam tę inwestycję i większościowy pakiet. Nad tym bym się zastanowił i poszukał możliwości takiej, żeby angażować inne samorzady.

Radny Stanisław Gierszewski –

Ponieważ tutaj kilkakrotnie padło słowo „Rėnk”, którym mam przyjemność od pół roku kierować, chciałbym kilka słów na ten temat powiedzieć. Człowiek normalnie zbudowany ma serce i rozum. Sercem absolutnie jestem za nowoczesnym systemem zaopatrzenia Polski w ryby, natomiast rozum bogatszy o półroczne doświadczenie każe mi zadać pewne pytania i podzielić się pewnymi wątpliwościami. 11 września w tym roku „Rėnk” będzie miał 5 lat od rozpoczęcia działalności gospodarczej. W ciągu tych 5 lat nie zdołaliśmy skoncentrować tam handlu tym do czego został powołany. W związku z powyższym w aspekcie Ustki mam zapytanie: dzisiaj istnieje jakiś system zaopatrzenia Polski w świeże ryby. Czy mamy możliwości w momencie uruchomienia tejże giełdy takiego koncentrowania, żeby rzeczywiście Ustka była tym miejscem, z którego będzie promieniował na całą Polskę handel rybami? Są to różne firmy prywatne. Czy mamy prawne możliwości zlikwidowania tych kanałów zaopatrzenia, które w tej chwili istnieją. Doskonale wiem jak trudno jest dotrzeć do producentów rolnych. Czy nie będzie podobnie trudno dotrzeć, którzy dzisiaj komuś ryby sprzedają, żeby chcieli je sprzedawać poprzez Ustkę? Poza tym, o ile dobrze pamiętam, Unia Europejska preferuje tzw. lokalne punkty pierwszej sprzedaży ryby i te punkty mogłyby być dofinansowywane ze środków unijnych. Takie punkty mają powstać - czy już powstały – w Helu, Władysławowie, Ustce, Kołobrzegu i Darłowie. One mają ściśle współdziałać z tą giełdą w Ustce. Na jakim etapie wygląda ta sprawa i czy rzeczywiście – mówiąc o tej giełdzie – nie powinniśmy się tutaj wzorować i korzystać ze zdecydowanego dokapitalizowania ze środków unijnych?

Wicemarszałek Kazimierz Klawiter –

Być może jest to dobra okazja, żeby również rozmawiać o Centrum Hurtowym „Rēnk”, które już 5 lat pracuje i jakoś nie potrafi się wpiąć w cały system handlu hurtowego płodami rolnymi. Jednak na obecnym etapie jest to zmartwienie Pana Prezesa i Pan Prezes mógłby nam przedstawić plan jaki ma Pan, żeby ono wreszcie z impetem ruszyło. Natomiast, jeżeli chodzi o aukcję w Ustce to nie da się tych dwóch inwestycji porównać na obecnym etapie, bo inwestycję w Ustce prowadzimy według harmonogramu. Ewentualne niepowodzenia będziemy mogli rozliczać – wierzę, że Ustka zakończy się powodzeniem – za rok czy za 5 lat.

Jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie radnego Wołoszyna to na odwrócenie projektu uchwały jest dokładne wyszczególnienie na co przeznaczona jest kwota 1 200 000 zł. Dokładniejsze materiały mogą być w każdej chwili do dyspozycji. Jeśli kolega byłby rzeczywiście zainteresowany mógł kolega poprosić przed sesją o dokładne informacje i otrzymałby odpowiedź na szczegółowe pytania. Uzasadnienie do tej uchwały zostało napisane według ogólnie przyjętej konwencji pisania uzasadnień i tam wszystkie istotne informacje są. Natomiast, jeżeli chodzi o dalsze kwestie, które podniósł kol. Gierszewski - a w szczególności kwestie lokalnych centrów pierwszej sprzedaży ryb - to sytuacja wygląda następująco: wszyscy tutaj dokładnie wiemy, że właścicielem i podmiotem, który się podjął organizacji rynku rybnego jest samorząd województwa pomorskiego. I to ryzyko podjął. Nie ma możliwości odniesienia sukcesu jeśli się nie podejmie ryzyka. To ryzyko podjęliśmy i wiemy jak ważne jest to zadanie dla gospodarki województwa pomorskiego i dla całego sektora gospodarki morskiej. Wierzymy, że to się zakończy sukcesem. Aukcja w Ustce wpina się w ogólne systemy jakie obowiązują w Unii Europejskiej jeśli chodzi o handel owocami morza. Jeszcze raz powtarzam, że gestorami tamtych centrów jest Skarb Państwa i są to inwestycje prowadzone przez rząd. Aukcja w Ustce również wpina się w system, który musimy tworzyć u nas. Wiadomo, że obowiązuje ustawa o regulacji rynku rybnego. Wszystkie przepisy, które funkcjonują w Unii Europejskiej też ta aukcja spełnia. Rada nadzorcza spółki postawiła warunek zarządowi, że 1 października ta aukcja powinna zacząć swoją działalność. Myślę, że za rok o tej porze będziemy mogli rozliczać z efektów obecny zarząd spółki.

Radny Kazimierz Kleina –

Niestety, obawy, o których mówił p. radny Gierszewski i p. radny Wołoszyn towarzyszą pewnie nam wszystkim. Jest to jednak duże ryzyko. Faktycznie zależy nam wszystkim, żeby to przedsięwzięcie się powiodło. Ja mam pytanie też do p. Marszałka Klawitera, który tą sprawą się zajmuje, żeby przedstawił nam pokrótce wizję jak ten rynek rybny ma funkcjonować za rok. Tu są wydawane duże pieniądze. W poszczególnych portach budowane są lokalne centra i w którymś momencie może się okazać, że nic z tych rzeczy nie zafunkcjonuje w całości. I to jest to ryzyko. Dzisiaj pięknie się to buduje, są zadowolone firmy, które budują, ale jest pytanie: jak to będzie działało?

Radny Paweł Kasprzyk –

W tej gazecie jest artykuł, który dotyczy aukcji rybnego w Ustce. 800 000 zł na niekompletny sprzęt dla usteckiej aukcji rybnego wydało Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Prezes aukcji sprzętu nie przyjął. Pewne rzeczy zostały źle zakupione dla tej aukcji, źle zostały przeprowadzone przetargi. Proszę zauważyć, że ja jestem z rejonu słupskiego, mi na sercu leży, żeby ta aukcja rozwijała się jak najlepiej, ale nie podchodzę

do tego z hurra optymizmem. Jest budowana duża inwestycja sejmiku, pakujemy tam pieniądze. Budujemy aukcję pod sprzedaż ryb, ale nie kutrów, które tę rybę by łowiły. Rybacy dalekomorscy mają zaciągnięte długi i sprzedają tę rybę po korzystniejszej cenie na Bornholmie. Do nas trafiają nieduże ilości tej ryby. To jest tak samo jak będziemy budowali autostradę A-1, a nie mamy statków, które będą wywoziły z Polski ten towar i faktycznie będą zarabiali inni, obcy armatorzy. Myślę, że do tych wszystkich spraw gospodarczych trzeba podejść z dużą rezerwą i bardziej wnikliwie się przyglądać niektórym rzeczom. Zarząd chwałę za odważną decyzję postawienia na tę aukcję rybną, ale trzeba się przyglądać na co i jak będziemy wydawali pieniądze. Jestem za tym, żeby tę uchwałę przegłosować ale też, żeby solidnie rozliczyć jej wykonanie.

Wicemarszałek Kazimierz Klawiter –

Kol. radny Kleina zadaje dość szczegółowe pytania i pewnie by trzeba zorganizować całe seminarium na temat jak ma funkcjonować rynek hurtowy płodów rolnych czy owoców morza w Unii Europejskiej i w Polsce. Jedną rzecz chcę podkreślić, że po upadku centrali rybnej rynek rybny w Polsce przeszedł Oczywiście, centrala rybną funkcjonowała w innej rzeczywistości. Funkcjonowała jak funkcjonowała. Wszyscy to pamiętamy. Obecnie pracujemy w sytuacji gospodarki rynkowej. Natura próżni nie znosi. W związku z tym rynek w Polsce popadł w pewien chaos. Potworzyły się pewne konsorcja - mniej lub bardziej jasne. Na tym chaosie przegrywają rybacy. Stąd ich nacisk, żeby powstały pierwsze centra sprzedaży ryb. Ten system uporządkuje cały rynek rybny w Polsce, przynajmniej w idei. Zresztą ustawodawstwo polskie i unijne w zasadzie reguluje dość dobrze rynek rybny. Wszyscy wiemy, że istnieje coś takiego – jak w każdym rynku – sektor szarej strefy. System szarej strefy dzisiaj w Polsce na pewno istnieje. Planowany system ma doprowadzić do minimalizacji szarej strefy i hegemonii pewnych firm. Ja nie mam nic przeciwko przedsiębiorczości prywatnej, natomiast rybacy twierdzą, że są to firmy spekulacyjne, które kontrolują ceny ryb w Polsce.

W odpowiedzi radnemu Kasprzykowi: od samego początku wszyscy wierzymy w powodzenie. Kolega pochwalił tu nawet zarząd za odwagę, ale wszyscy pamiętamy, że tę odwagę miał też sejmik I kadencji. My w zasadzie kończymy kwestię. Chcę podkreślić, że od samego początku bardzo źle się nam układała współpraca z departamentem rybołówstwa Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich. W zasadzie to samorząd województwa pomorskiego przyjął na siebie odwagę realizacji rynku rybnego w Polsce. Gdyby nie samorząd nie byłoby nawet tego przyczółka, który się nazywa Aukcja Rybna w Ustce. Departament pilotował pozostałe centra pierwszej sprzedaży ryb. O ile mi wiadomo jest to nadal stadium powstawania w pewnym chaosie prawnym i organizacyjnym. Jeśli chodzi o pewne perturbacje z zakupem wyposażenia to cała wina jest po stronie – niestety – rządu, który nie właściwie nie koordynuje prac związanych z aukcją. Według mnie samorząd może mówić o czystym sumieniu. Wszystko co do niego należało – a nawet więcej – wykonał, natomiast apelowałbym tutaj do rządu o ściślejszą współpracę nad stworzeniem całego systemu rynku rybnego w Polsce. Podkreśla, że samorząd zrobił więcej niż do niego należało. Oczywiście poniósł pewne ryzyko, ale nie ma sukcesu bez ponoszenia ryzyka.

Radny Roman Wołoszyn –

Ja się cieszę, że Pan Marszałek wykazał troskę o czas radnych, ale jednak jeżeli radni mają podejmować odpowiedzialne decyzje to chcieliby wiedzieć wszystko w tej sprawie. Powinno tu być rozpisane co ile kosztuje i ile jest na co przeznaczone. Pańskie

wywody mnie w ogóle nie przekonały, a wręcz przeciwnie – uwiarygodniło to, że ja mam rację. A po drugie, chciałbym wiedzieć jaki jest miesięczny koszt utrzymania – skoro ma Pan taką szeroką wiedzę – hali? Jakim ta spółka dysponuje obecnie kapitałem w gotówce? Jakie będą straty tej spółki na koniec roku, które będzie musiał pokryć urząd marszałkowski?

Radny Mieczysław Struk –

Tu w grę wchodzi 1 200 000 zł, którymi mamy dokapitalizować spółkę. Z drugiej strony mamy też świadomość taką, że obecną aukcję dokapitalizować chociażby ze względu na brak systemu elektronicznego. Niestety, część głosów krytycznych w moim przekonaniu ma swoje uzasadnienie. Rzeczywiście na skutek pewnej apatii ze strony rządu, a zwłaszcza Ministerstwa Rolnictwa odpowiedzialnego za organizację rynku rolnego, nie dokonano przez ostatni rok żadnych czynności zmierzających do organizacji rynku rybnego. Przypomnę, że oprócz aukcji rybnej mają powstać lokalne centra sprzedaży ryb, które na dziś nie są tak naprawdę nawet budowane. Gdzieś tam są przekazywane środki, ale centra po roku pracy nie istnieją. Organizacja rynku rybnego polegająca na funkcjonowaniu aukcji rybnej w Ustce musi być powiązana z lokalnymi centrami sprzedaży ryb. Jeśli ścisły związek pomiędzy lokalnymi centrami sprzedaży ryb a aukcją w Ustce istnieje to samorząd województwa musi wykonać w tej sprawie następny krok. Jeśli pierwszy krok w kierunku budowy aukcji rybnej zarząd województwa wykonał to w moim przekonaniu powinniśmy uwarunkować przekazanie pewnych środków finansowych od zawiązania grup producenckich, które są podstawą do uzyskania środków finansowych. Dzisiaj grup producenckich na dobrą sprawę nie mamy. Dlatego wydaje się, że pierwsze grupy producenckie powinny być jak gdyby wymuszone przez zarządcę aukcji rybnej. Wydaje mi się, że samorząd wojewódzki w tej sprawie miałby jeden ruch do zrobienia. Drugi ruch, jaki w moim przekonaniu należałoby wykonać, to skierowanie odpowiednich nacisków ze strony zarządu województwa. Jeżeli trzeba będzie wzmocnić te naciski uchwałą sejmiku to nie sądzę, żeby radni takiego ruchu nie podjęli. Polegać to powinno na skierowaniu konkretnych dezyderatów pod adresem Ministerstwa Rolnictwa o pilne zakończenie budowy lokalnych centrów sprzedaży ryb w określonych portach, o których była wcześniej mowa. Tego systemu nie da się zbudować bez lokalnych centrów sprzedaży ryb. Co z tego, że powstanie Aukcja Rybna w Ustce jeśli obok np. w Łebie czy we Władysławowie będą sprzedawane ryby o 10 groszy taniej? To po prostu nie miałoby sensu. To trzeba zbudować cały system i do tego są potrzebne lokalne centra sprzedaży ryb. Również bez organizacji rynku w powyższy sposób nie da się sięgnąć po środki z Unii Europejskiej w ramach funduszy wspierających rozwój rybołówstwa. Jest to około 100 mln zł, które sektor rybacki może uzyskać w związku z wdrożeniem tego systemu. Ale ten system musi być oparty na grupach producenckich, lokalnych centrach sprzedaży ryb i organizacji systemu elektronicznego. Jeśli chodzi o elektronikę, o której jest mowa w tej uchwale, to trzeba ten system zbudować i trzeba tam wpompować odpowiednie środki. Ale jak się mówi „a” to trzeba również powiedzieć „b” i „c”, czyli organizacja rynku rybnego i jak najpilniejsze zakończenie budowy lokalnych centrów sprzedaży ryb. I o to apeluję do zarządu województwa.

Radny Stanisław Gierszewski –

Chciałbym podkreślić, że ja jestem ostatnim, który głosowałby za tym, żeby nie dokapitalizować aukcji rybnej w Ustce. Zdecydowanie jestem za tym, żeby ją wyposażyć tylko, że chciałbym podkreślić w jaki sposób myślimy zadziałać ekonomicznie aby kupić

sobie odbiorców ryby i aby ci odbiorcy kupowali ją z giełdy a nie od dotychczasowych dostawców. To musimy załatwić ceną. Jak mamy zdobyć dostawców? Grupy producenckie, pomimo ogromnego zaangażowania dyrektora Departamentu z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jakoś nam nie wychodzą ze względu na prawne aspekty, które stawiają te grupy na straconej pozycji pod względem podatkowym. W związku z powyższym chciałbym zasygnalizować, że my bierzemy na siebie odpowiedzialność, że po utworzeniu tej organizacji ona zadziała. Dzisiaj rybami handluje kapitał prywatny, a nasz kapitał mimo wszystko będzie kapitałem uspołecznionym. W takim kontekście z reguły kapitał prywatny wygrywa. Chciałbym zapytać: czy jest ktoś kto dzisiaj potrafi odpowiedzieć, że do bólu wyegzekwuje w firmach handlujących dzisiaj rybami, przepisy, które obowiązują w Unii Europejskiej dotyczące handlu tym produktem. Ja bym powiedział, że jak do tej pory po 1 maja w egzekwowaniu przepisów to myśmy w Unii Europejskiej nie byli. Znane są w Polsce układy takie, że jak powstała giełda to za likwidowanie dotychczasowych źródeł handlu tym produktem trzeba po prostu zapłacić, trzeba wykupić handlujące firmy, które dzisiaj handlują rybami i wtedy skoncentrować handel rybami w tej giełdzie, albo włączyć te firmy do systemu. Teoretycznie wszystko pasuje, tylko możemy się obudzić w sytuacji, że praktyka będzie mimo wszystko inna niż teoria. Przed tym chciałbym przestrzec, żebyśmy dając pieniądze dali szansę funkcjonowania tak bardzo potrzebnej giełdzie rybnej w Ustce.

Wicemarszałek Kazimierz Klawiter –

Jestem mile zaskoczony poziomem wrażliwości jeśli chodzi o tę sprawę. Rzeczywiście wywołała ona burzliwą dyskusję. Temat jest rzeczywiście absolutnie ważny. Chcę podkreślić, że postulaty zgłoszone przez radnego Struka zostaną tak zrealizowane jak zostały przedstawione. Jednak też chcę podkreślić, że od samego początku zgłoszenia tego projektu główny problem tkwił w samoorganizacji producentów. I tego problemu nie możemy pokonać w żadnym sektorze. Natomiast od samego początku jesteśmy w stałym kontakcie z samorządem rybackim, ze wszystkimi stowarzyszeniami, również z Izbą Rybacką. Poziom chęci wchodzenia w pewne obszary gospodarcze jest zawsze porównywalny z innymi stowarzyszeniami. Jest duża rezerwa. My liczymy na to, że po uruchomieniu całego systemu te stowarzyszenia producentów będą współpracowały bo będą do tego zmuszone i rynkiem i prawem. Z drugiej strony rząd według mnie, a szczególnie Departament Rybołówstwa w Ministerstwie Rolnictwa, zaniedbuje budowę pozostałych centrów pierwszej sprzedaży ryb. Samorząd województwa ma mocną legitymację do tego, żeby upierać się i naciskać na rząd by wywiązał się on z budowy całego systemu. Ale kol. Struk wie, że nawet nacisk całego lobby rybackiego, całego nawet lobby polityków północy powoduje, że jest ciągła inercja Departamentu Rybołówstwa. Nie powinniśmy jednak ustawać w tym nacisku. Jeśli chodzi o kwotę 1 200 000 zł planowaną do przekazania to myślę, że sejmik, wyrazi na to zgodę. Chcę tylko podkreślić, że bez tych ostatnich pieniędzy system nie zadziała. Szkoda byłoby zainwestowanych do tej pory pieniędzy.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego 2 400 udziałów o wartości 1 200 000 zł w podwyższonym kapitale w spółce „Lokalne Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb – Aukcja Rybna Ustka Sp. z o. o.” za środki Kontraktu Wojewódzkiego w roku 2004. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 1 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 3 radnych.

Radny **Roman Wołoszyn** zgłosił wniosek o zapis, że on głosował „przeciw”.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Samorząd Województwa Pomorskiego 2 400 udziałów o wartości 1 200 000 zł w podwyższonym kapitale w spółce „Lokalne Centrum Pierwszej Sprzedaży Ryb – Aukcja Rybna Ustka Sp. z o. o.” za środki Kontraktu Wojewódzkiego w roku 2004 została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

6.7. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmi przy ul. Majora Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmi przy ul. Majora Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Wiceprzewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmi przy ul. Majora Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmi przy ul. Majora Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 18 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmi przy ul. Majora Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

6.8. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmi przy ul. Majora Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmi przy ul. Majora Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Jacek Głowacz** –

Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmie przy ul. Majora Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmie przy ul. Majora Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Gdańsku – Złotej Karczmie przy ul. Majora Słabego, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

6.9. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiących własność Województwa Pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiących własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiących własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiących własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 19 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiących własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

6.10. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na cele publiczne nieruchomości niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na rzecz Gminy Miejskiej Słupsk -

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na cele publiczne nieruchomości niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na rzecz Gminy Miejskiej Słupsk przedstawił **p. Jacek Glowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na cele publiczne nieruchomości niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na rzecz Gminy Miejskiej Słupsk.

Radni Nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na cele publiczne nieruchomości niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na rzecz Gminy Miejskiej Słupsk. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na cele publiczne nieruchomości niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego na rzecz Gminy Miejskiej Słupsk została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

6.11. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego -

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego .

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Słupsku przy ul. Hubalczyków, stanowiącej własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

6.12. przyjęcie uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa najemcom w nabywaniu nieruchomości stanowiących własność Województwa Pomorskiego
–

Projekt uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa najemcom w nabywaniu nieruchomości stanowiących własność Województwa Pomorskiego przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa najemcom w nabywaniu nieruchomości stanowiących własność Województwa Pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa najemcom w nabywaniu nieruchomości stanowiących własność Województwa Pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie przyznania pierwszeństwa najemcom w nabywaniu nieruchomości stanowiących własność Województwa Pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

6.13. przyjęcie uchwały w sprawie pozbawienia ulicy Marynarki Polskiej w Ustce kategorii drogi wojewódzkiej –

Projekt uchwały w sprawie pozbawienia ulicy Marynarki Polskiej w Ustce kategorii drogi wojewódzkiej przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia ulicy Marynarki Polskiej w Ustce kategorii drogi wojewódzkiej.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie pozbawienia ulicy Marynarki Polskiej w Ustce kategorii drogi wojewódzkiej. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie pozbawienia ulicy Marynarki Polskiej w Ustce kategorii drogi wojewódzkiej została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

6.14. przyjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic: Błędnik, Al. Zwycięstwa, Słowackiego w Gdańsku do kategorii dróg wojewódzkich –

Projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic: Błędnik, Al. Zwycięstwa, Słowackiego w Gdańsku do kategorii dróg wojewódzkich przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zaliczenia ulic: Błędnik, Al. Zwycięstwa, Słowackiego w Gdańsku do kategorii dróg wojewódzkich.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulic: Błędnik, Al. Zwycięstwa, Słowackiego w Gdańsku do kategorii dróg wojewódzkich. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie zaliczenia ulic: Błędnik, Al. Zwycięstwa, Słowackiego w Gdańsku do kategorii dróg wojewódzkich została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

6.15. przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich województwa pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich województwa pomorskiego przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich województwa pomorskiego.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich województwa pomorskiego została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

6.16. przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Sopot z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów funkcjonowania „Zintegrowanego Systemu Ratownictwa Wodnego WOPR Województwa Pomorskiego” –

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Sopot z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów funkcjonowania „Zintegrowanego Systemu Ratownictwa Wodnego WOPR Województwa Pomorskiego” przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Sopot z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów funkcjonowania „Zintegrowanego Systemu Ratownictwa Wodnego WOPR Województwa Pomorskiego”.

Radny Jan Kubach –

Nie chciałbym, żebym był źle zrozumiany. Chciałbym, żebyście Państwo popatrzyli na punkt 6.16. i 6.17. – tutaj dajemy, a potem 6.18., 6.19., 6.20., 6.21. – chcemy w ramach montażu finansowego. Myślę, że to trochę źle brzmi. Od niektórych bierzemy, od biednej gminy Luzino – 3 000 zł; a z drugiej strony – myślę, że jednej z bogatszych gmin w województwie pomorskim Ja tutaj nie kwestionuję sprawy ratownictwa wodnego. Pan Marszałek powiedział, że to jest początek jakiegoś większego programu. Ale „ProjektAkcja 2004” – czy wymaga aż takiego zaangażowania z naszej strony?

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Cieszę się, że zwrócił Pan uwagę. Ja chcę powiedzieć o jednej rzeczy bardzo ważnej i istotnej. Po prostu biedne gminy, które uczestniczą w tym systemie, nie mają na to pieniędzy. Sopot swoją plażę jest w stanie zabezpieczyć. Jednak szereg gmin jeziornych czy znad Zalewu Wiślanego nie ma na taki system środków. Dlatego my dofinansowujemy ten system w imieniu tych gmin. Sopot ma na ten cel środki i Sopot sobie spokojnie da radę. Tu chodzi o inne gminy tak, żeby tym systemem objąć jak najwięcej gmin województwa. Sopot w tej sprawie jest koordynatorem a nie – beneficjentem.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Sopot z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów funkcjonowania „Zintegrowanego Systemu Ratownictwa Wodnego WOPR Województwa Pomorskiego”. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Sopot z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów funkcjonowania „Zintegrowanego Systemu Ratownictwa Wodnego WOPR Województwa Pomorskiego” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

6.17. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Gminy Miasta Sopot na realizację I edycji wydarzenia artystycznego pod nazwą „ProjektAkcja 2004” –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Gminy Miasta Sopot na realizację I edycji wydarzenia artystycznego pod nazwą „ProjektAkcja 2004” przedstawił **p. Jan Kozłowski** – Marszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Gminy Miasta Sopot na realizację I edycji wydarzenia artystycznego pod nazwą „ProjektAkcja 2004”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Gminy Miasta Sopot na realizację I edycji wydarzenia artystycznego pod nazwą „ProjektAkcja 2004”. Wynik głosowania: „za” – 28 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 1 radny.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej dla Gminy Miasta Sopot na realizację I edycji wydarzenia artystycznego pod nazwą „ProjektAkcja 2004” została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

6.18. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Pruszcz Gdański na zadanie: „Przebudowa skrzyżowania ulicy Kopernika z ulicą Kasprowicza w Pruszczu Gdańskim” –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Pruszcz Gdański na zadanie: „Przebudowa skrzyżowania ulicy Kopernika z ulicą Kasprowicza w Pruszczu Gdańskim” przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wcemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Pruszcz Gdański na zadanie: „Przebudowa skrzyżowania ulicy Kopernika z ulicą Kasprowicza w Pruszczu Gdańskim”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Pruszcz Gdański na zadanie: „Przebudowa skrzyżowania ulicy Kopernika z ulicą Kasprowicza w Pruszczu Gdańskim”. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Pruszcz Gdański na zadanie: „Przebudowa skrzyżowania ulicy Kopernika z ulicą Kasprowicza w Pruszczu Gdańskim” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

6.19. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Bytów na realizację zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 212 – ul. Lęborska w Bytowie” –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Bytów na realizację zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 212 – ul. Lęborska w Bytowie” przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Bytów na realizację zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 212 – ul. Lęborska w Bytowie”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Bytów na realizację zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 212 – ul. Lęborska w Bytowie”. Wynik

głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie pomocy finansowej od Miasta Bytów na realizację zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 212 – ul. Lęborska w Bytowie” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

6.20. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia między Samorządem Województwa Pomorskiego a Powiatem Chojnickim oraz Gminą Miejską Chojnice i Gminą Chojnice dotyczącym udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego przez Powiat Chojnicki, Gminę Miejską Chojnice i Gminę Chojnice oraz partnerstwa samorządów w realizacji inwestycji p. n. „Przebudowa układu drogowego łączącego Miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy” –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia między Samorządem Województwa Pomorskiego a Powiatem Chojnickim oraz Gminą Miejską Chojnice i Gminą Chojnice dotyczącym udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego przez Powiat Chojnicki, Gminę Miejską Chojnice i Gminę Chojnice oraz partnerstwa samorządów w realizacji inwestycji p. n. „Przebudowa układu drogowego łączącego Miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy” przedstawił **p. Marek Biernacki** – Wicemarszałek Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia między Samorządem Województwa Pomorskiego a Powiatem Chojnickim oraz Gminą Miejską Chojnice i Gminą Chojnice dotyczącym udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego przez Powiat Chojnicki, Gminę Miejską Chojnice i Gminę Chojnice oraz partnerstwa samorządów w realizacji inwestycji p. n. „Przebudowa układu drogowego łączącego Miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia między Samorządem Województwa Pomorskiego a Powiatem Chojnickim oraz Gminą Miejską Chojnice i Gminą Chojnice dotyczącym udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego przez Powiat Chojnicki, Gminę Miejską Chojnice i Gminę Chojnice oraz partnerstwa samorządów w realizacji inwestycji p. n. „Przebudowa układu drogowego łączącego Miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia między Samorządem Województwa Pomorskiego a Powiatem Chojnickim oraz Gminą Miejską Chojnice i Gminą Chojnice dotyczącym udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego przez Powiat Chojnicki, Gminę Miejską Chojnice i Gminę Chojnice oraz partnerstwa samorządów w realizacji inwestycji p. n. „Przebudowa układu drogowego łączącego Miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy” została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

6.21. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Gminy Luzino –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Gminy Luzino przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Gminy Luzino.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Gminy Luzino. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Województwo Pomorskie pomocy finansowej od Gminy Luzino została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

6.22. przyjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na rok 2004 –

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na rok 2004 przedstawił **p. Henryk Halmann** – Skarbnik Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Opinię Komisji Strategii Rozwoju i Polityki Przestrzennej przedstawił **p. Mieczysław Struk** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Opinię Komisji Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu przedstawiła **p. Małgorzata Kamińska - Sobczyk** – Przewodnicząca Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Opinię Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił **p. Franciszek Marszk** – Wiceprzewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Opinię Komisji Ochrony Środowiska przedstawił **p. Andrzej Grzyb** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Opinię Komisji Współpracy Międzyregionalnej i Zagranicznej przedstawił **p. Jarosław Szczukowski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił **p. Krzysztof Sławski** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na rok 2004.

Radny Krzysztof Sławski –

W zeszłym tygodniu odbyła się Rada Społeczna przy Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Słupsku. Na moje wątpliwości dlaczego nie ma w wykazie inwestycji wieloletnich zadań ze Słupska otrzymałem odpowiedź, że można było aplikować do, bodajże, połowy sierpnia. Natomiast tutaj zostało to już wszystko spięte. Czy rzeczywiście termin był dłuższy?

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Słupsk otrzymał z Kontraktu Wojewódzkiego łącznie 9 mln zł, 8,5 mln zł otrzymał szpital, a 500 tys. – na zakup tomokomputera. Słupsk otrzymał najwięcej pieniędzy ze wszystkich powiatów.

Skarbnik Henryk Halmann –

Programy ujęte w załączniku zostały zebrane i opracowane przez Departament Zdrowia na podstawie zgłoszeń. Pierwotnie kiedy rozmawialiśmy o programach w zakresie zdrowia obejmowały one 300 – 400 mln zł, czyli praktycznie całe zadania medyczne, które są w planie rocznym były wpisane jako ewentualne możliwości do projektów. Myśmy z części zrezygnowali, po pierwsze dlatego, że środki przeznaczone z Unii Europejskiej na cały program, nie tylko medyczny, ale i społeczny to 9,5 mln EURO. Dlatego przyjęliśmy, że szanse mają tylko niektóre jednostki, które mają w miarę dobrze przygotowane projekty i te jednostki uwzględniliśmy. Natomiast jeżeli się nic nie zmieni do września, a Państwo będą mieli jeszcze jakieś swoje wnioski, to ma to szansę wrócić na sesję w formie zmiany załącznika i ewentualnie z czegoś zrezygnujemy jeżeli

chodzi o obszar służby zdrowia a wstawimy inne programy. Oczywiście tylko wtedy kiedy będą się one nadawały i będą dobrze przygotowane.

Radny Krzysztof Sławski –

Panie Skarbniku, Pan nadal nie wytłumaczył sprawy terminów. Do kiedy zoz-y mogły składać swoje propozycje?

Wicemarszałek Marek Biernacki –

Aplikacje dotyczące lokalnej infrastruktury ochrony zdrowia trwają od 9 sierpnia do 27 sierpnia, regionalna infrastruktura ochrony zdrowia od 9 sierpnia – 27 sierpnia.

Marszałek Jan Kozłowski –

Jest to trochę skomplikowane, ale musimy rozdzielić dwie rzeczy. Jedna rzecz to wieloletni plan inwestycyjny, który tworzymy w tej chwili, a druga rzecz – to środki ze zintegrowanego programu operacyjnego rozwoju regionalnego. W tych drugich środkach my otwieramy poszczególne rundy aplikacyjne. Pierwsza runda została otwarta 28 czerwca i w tej chwili napływają projekty. Natomiast jeżeli chodzi o służbę zdrowia to otwieramy ją 9 sierpnia i trwa ona do 27 sierpnia. I to nie jest tak, że to już będzie koniec. Za pewien czas, jeżeli nie napelnimy tego zbioru, to znowu będzie otwarta runda aplikacyjna. Tam mogą aplikować zoz-y.

P. Tadeusz Podczarski – Dyrektor Departamentu Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego –

Dyrektorzy szpitali marszałkowskich, ale również starostowie zostali pisemnie poinformowani o fakcie aplikacji i odpowiednich terminach. Poproszono dyrektorów, żeby przedstawili osoby kontaktowe w tej sprawie, my wskazaliśmy kto te sprawy prowadzi w Departamencie Zdrowia. Pilotujemy tę sprawę.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na rok 2004. Wynik głosowania: „za” – 20 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany budżetu województwa pomorskiego na rok 2004 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Jacek Kurski** ogłosił 30 minut przerwy w obradach.

Obrady po przerwie wznowił **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Prowadzenie obrad Przewodniczący p. Brunon Synak powierzył **p. Tadeuszowi Kolorowi** – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Pomorskiego.

6.23. przyjęcie uchwały – stanowiska w sprawie podziału środków finansowych na świadczenia zdrowotne na poszczególne województwa –

Projekt uchwały – stanowiska w sprawie podziału środków finansowych na świadczenia zdrowotne na poszczególne województwa przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały – stanowiska w sprawie podziału środków finansowych na świadczenia zdrowotne na poszczególne województwa.

Radny Jan Kulas –

Chciałbym w pełni poprzeć to stanowisko i zauważyć kilka kwestii szczegółowych. Problem ten został zauważony dobre pół roku temu. Kiedy wówczas ten problem sygnalizowaliśmy nie znajdowaliśmy aprobaty ani zrozumienia. Wówczas nie mieliśmy wątpliwości, że województwo pomorskie jest pokrzywdzone. Myśmy to porównywali nie tylko w aspekcie środków finansowych na służbę zdrowia w kontekście takich zamożnych regionów jak Mazowsze i Śląsk. Myśmy się porównywali do naszych sąsiadów: kujawsko – pomorskie, warmińsko – mazurskie. Tu się okazało, że jest to różnica kilkunastu złotych na 1 mieszkańca na naszą niekorzyść. Na ten problem nie udało nam się uzyskać prawie żadnej informacji z centrali. Ja między innymi interweniowałem u przewodniczącego Rady Społecznej Narodowego Funduszu Zdrowia w Gdańsku p. Galubińskiego. I w zasadzie do dzisiaj nadal nie mamy szczegółowych informacji. W tym sensie mam nadzieję, że uchwała Sejmiku Województwa Pomorskiego wywoła pożądaną reakcję. Jest to o tyle ważne, że myśmy w ubiegłym tygodniu na zespole roboczym ds. ochrony zdrowia w ramach Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego przeanalizowali sytuację finansową szpitali, zarówno szpitali marszałkowskich, powiatowych i Akademickiego Centrum Klinicznego. Kwota zadłużenia, którą nam się udało zidentyfikować sięga w tej chwili 800 mln zł. Jest to kwota gigantyczna. Przewodniczący Komisji Zdrowia wykazał, że zaniżenie finansowania świadczeń zdrowotnych w naszym regionie wynosi około 50 zł na 1 mieszkańca. Są to naprawdę poważne kwoty. W tym sensie to stanowisko jest wyjściem naprzeciw oczekiwaniom. Rzeczywiście, sytuacja w naszej pomorskiej służbie zdrowia od strony finansowej jest dramatyczna.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały – stanowiska w sprawie podziału środków finansowych na świadczenia zdrowotne na poszczególne województwa. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała – stanowisko w sprawie podziału środków finansowych na świadczenia zdrowotne na poszczególne województwa została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Radny Antoni Szymański –

Zarząd i oddział Narodowego Funduszu Ochrony Zdrowia, wojewoda powinni obecnie czuwać nad tym co się stanie jeżeli chodzi o te środki. Jest to sprawa najbliższych tygodni. Sejmik w najbliższym czasie nie zbierze się, komisja nie będzie miała czasu i możliwości, żeby reagować na sytuacje, które pojawią się w centrali funduszu zdrowia. Wobec tego apeluję do Pana Marszałka, żeby tutaj trój porozumienie było bardzo aktywne. Jutro zbiera się zarząd. Apeluję, aby p. Marszałek Borusewicz informował aktualnie co dzieje się jeśli chodzi o podział środków. Jesteśmy za tym, żeby one były równo dzielone i żeby nasze województwo nie było traktowane po macoszemu. Dlatego musi być ciało, które w sposób efektywny będzie o to zabiegało. Widzimy, że są województwa, które niezwykle aktywnie o te środki zabiegają i rzeczywiście mają efekty. My musimy zabiegać nie to, żeby mieć więcej ale tyle ile nam się należy na zasadzie równego podziału. Więc apeluję do zarządu, do Narodowego Funduszu Zdrowia – Oddział w Gdańsku i do Wojewody poprzez Lekarza Wojewódzkiego, żeby nad tym czuwać.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego **p. Antoni Szymański** zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad sesji o punkt 6.23. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Krajowego Planu Zabezpieczenia Świadczeń Zdrowotnych w części dotyczącej województwa pomorskiego.

Radni nie zgłosili do propozycji.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie wniosku o rozszerzenie porządku obrad sesji o punkt 6.23a. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Krajowego Planu Zabezpieczenia Świadczeń Zdrowotnych w części dotyczącej województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 22 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych. Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów i projekt uchwały został przyjęty do porządku obrad w punkcie 6.23a.

6.23a. przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Krajowego Planu Zabezpieczenia Świadczeń Zdrowotnych w części dotyczącej województwa pomorskiego –

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Krajowego Planu Zabezpieczenia Świadczeń Zdrowotnych w części dotyczącej województwa pomorskiego przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny Sejmiku Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Krajowego Planu Zabezpieczenia Świadczeń Zdrowotnych w części dotyczącej województwa pomorskiego.

Radny Jan Kulas –

Oczywiście jest to pewna konsekwencja naszego postępowania dzisiaj. Jeżeli ustawodawca daje nam możliwość zabrania głosu w jednej z najistotniejszych kwestii to słusznie, że nasz sejmik zabiera głos. Dla mnie jako radnego będzie to o tyle pomocne, że akurat jutro jest posiedzenie Rady Społecznej Narodowego Funduszu Zdrowia – Oddziału Wojewódzkiego. To stanowisko będzie tam jak najbardziej merytorycznie zasadne i użyteczne. Komisja w tej sprawie była jednogłówna. Rzeczywiście, problem nie budzi wątpliwości. Proszę zauważyć, że ta negatywna opinia dotyczy tak naprawdę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Te argumenty już w pełni wystarczą. Zaniepokoił nas również fakt, który nie jest błędem. Ale takie błędy w zeszłym roku się zdarzały kiedy opiniowaliśmy katalog świadczeń zdrowotnych. Wtedy skala błędu sięgała 1:100. Dlatego proszę się nie przejąć tym co teraz powiem, bo teraz skala błędu jest nieco mniejsza. Zaskakuje propozycja 663 hospitalizacji na oddziałach noworodkowych przy rocznej liczbie porodów w województwie pomorskim sięgającej ponad 20 000.

Innych uwag radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Krajowego Planu Zabezpieczenia Świadczeń Zdrowotnych w części dotyczącej województwa pomorskiego. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Krajowego Planu Zabezpieczenia Świadczeń Zdrowotnych w części dotyczącej województwa pomorskiego została przyjęta jednogłównie. Uchwała stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

6.24. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 23 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Tadeusza Bilikiewicza w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

6.25. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku. Wynik głosowania: „za” – 26 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 109 do protokołu.

6.26. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 6/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku z dnia 12 maja 2004 roku w sprawie uchwalenia tekstu jednolitego Statutu Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej SP ZOZ –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 6/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku z dnia 12 maja 2004 roku w sprawie uchwalenia tekstu jednolitego Statutu Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej SP ZOZ przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 6/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku z dnia 12 maja 2004 roku w sprawie uchwalenia tekstu jednolitego Statutu Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej SP ZOZ.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 6/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku z dnia 12 maja 2004 roku w sprawie uchwalenia tekstu jednolitego Statutu Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej SP ZOZ. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 6/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Gdańsku z dnia 12 maja 2004 roku w sprawie uchwalenia tekstu jednolitego Statutu Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej SP ZOZ została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

6.27. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Morskiego im. PCK w Gdyni została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

6.28. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 116 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 117 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni. Wynik głosowania: „za” – 24 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Miejskiego im. J. Brudzińskiego w Gdyni została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 118 do protokołu.

6.29. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego oraz uchwały nr 4/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie Statutu Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy –

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego oraz uchwały nr 4/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie Statutu Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy przedstawił **p. Jacek Głowacz** – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 119 do protokołu.

Opinię Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny przedstawił **p. Antoni Szymański** – Przewodniczący Komisji. Opinia stanowi załącznik nr 120 do protokołu.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego oraz uchwały nr 4/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie Statutu Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** zarządził głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego oraz uchwały nr 4/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie Statutu Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy. Wynik głosowania: „za” – 25 radnych, „przeciw” – 0 radnych, „wstrzymało się od głosu” – 0 radnych.

Wiceprzewodniczący **p. Tadeusz Kolor** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 3/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego oraz uchwały nr 4/2004 Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu Zakaźnym w Gdańsku z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie Statutu Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy została przyjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi załącznik nr 121 do protokołu.

Dalsze prowadzenie obrad przejął **p. Brunon Synak** – Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego.

Punkt 7

Sprawozdanie z pracy Zarządu Województwa Pomorskiego

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 122 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do sprawozdania.

Punkt 8

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o podejmowanych działaniach w okresie między sesjami oraz o korespondencji wpływającej do Kancelarii Sejmiku

Informacja stanowi załącznik nr 123 do protokołu.

Radny Roman Wołoszyn –

W korespondencji wymienione jest pismo z 12 lipca br. pt. Projekty kapitałowe spółki z o. o. z siedzibą w Krakowie. Spółka przesyła wezwanie do podjęcia uchwały o zmianie gospodarki finansowej lub o likwidacji Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Mikołaja Kopernika w Gdańsku. Myślę, że ten szpital jest zadłużony na 53 mln zł, że chyba warto by było postawić wniosek o likwidację tego szpitala i byśmy zobaczyli co się będzie dalej działo. Przecież on jest praktycznie niewypłacalny. Jest to moja opinia jako radnego Wołoszyna. Nie widzę dalszej możliwości funkcjonowania tego szpitala.

Odpowiadając **p. Brunon Synak** stwierdził, że skierował to pismo do Marszałka Województwa i do radcy prawnego i otrzymał odpowiedź od radcy prawnego, że są zaproponowane trzy możliwości rozwiązania tej sytuacji. Przewodniczący czeka jeszcze na stanowisko zarządu w tej sprawie.

Punkt 9

Wolne wnioski

Przewodniczący p. Brunon Synak zapoznał radnych z pismem radnego Tomasza Maszynowskiego. Pismo stanowi załącznik nr 124 do protokołu.

Radny Roman Wołoszyn –

Mam dwa wnioski. Pierwszy wniosek: Panie Marszałku! Będąc w Radzie Nadzorczej Szpitala im. F. Ceynowy w Wejherowie stwierdziłem po raz kolejny, że nasz Departament Zdrowia źle realizuje zadania z tym związane ponieważ likwidujemy niektóre szpitale, wystawiamy sprzęt na licytację czy na przetarg. Później się okazuje, że niektóre szpitale nasze potrzebują tego sprzętu. Czy nie lepiej byłoby rozpoznać potrzeby szpitali i z tych likwidowanych szpitali jak np. mammograf ze Szpitala Kolejowego, przekazać do Szpitala w Wejherowie gdzie jest taka potrzeba. Wiadomo, że ten sprzęt jest bardzo drogi. Dlatego stwierdzam, że ta gospodarka leży. Nikt się tym nie interesuje.

Druga sprawa: ponieważ wiem, że powiatowe urzędy pracy, które w jakiś sposób podlegają wojewódzkiemu urzędowi pracy, borykają się z problemami. Problem jest natury takiej, że uchwały, zarządzenia, które mówią o podziale środków mają być prawdopodobnie w sierpniu czy we wrześniu przyjęte. W związku z tym urzędy powiatowe pracy nie mogą realizować nałożonych na nie zadań. Chciałbym tutaj usłyszeć czy Pan Marszałek wystąpił z jakimś pismem – protestem do ministra odpowiedzialnego za politykę społeczną odnośnie spowolnienia wprowadzania tych zarządzeń w sprawie podziału środków.

Radny Jacek Głowacz – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego –

Na pierwszy wniosek radnego Wołoszyna odpowie dyr. Tadeusz Podczarski.

W sprawie drugiego wniosku: jeśli chodzi o powiatowe urzędy pracy to p. radny Wołoszyn myli się. Powiatowe urzędy pracy nie podlegają wojewódzkiemu urzędowi pracy. Podlegają one prezydentom miast i starostom. W związku z tym w województwie mamy 20 nadzorujących pracę powiatowych urzędów pracy. Wojewódzki urząd pracy tylko przyznaje kwoty dla powiatowych urzędów pracy. W związku z tym należy zgłaszać się do ustawodawcy. My oczywiście możemy wystąpić, ale do nas takie wystąpienia starostów nie wpłynęły. Sami próbujemy w tej sprawie interweniować. Stanowisko zarządu jest takie aby przyznane środki były jak największe i płacone w terminie, natomiast nie jesteśmy przełożonymi ani starostów ani prezydentów.

Dyrektor Tadeusz Podczarski –

W sprawie sprzętu z likwidowanych zakładów opieki zdrowotnej: rozumiem, że chodzi tu przede wszystkim o Okręgowy Szpital Kolejowy w Tczewie i o mammograf. W żadnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej, którego organem założycielskim jest samorząd województwa, ze względu na parametry tegoż mammografu, jakość wykonywanych zdjęć i bezpieczeństwo pacjentek oraz możliwości diagnostyczne nie chcielibyśmy aby ten aparat był. Od strony technicznej był całkowicie zdekapitalizowany. Jeżeli podmiot prywatny chce to ma prawo go kupić. Generalnie jest przyjęta zasada, że z likwidowanych obiektów wysyłana jest informacja do wszystkich dyrektorów, że jest możliwość przekazania sprzętu.

Przewodniczący **p. Brunon Synak** ogłosił, że termin następnej sesji to 20 września br. Gdyby pojawiła się pilna potrzeba to sesja zostałaby zwołana na 13 września br.

Punkt 10

Zakończenie obrad

Przewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego **p. Brunon Synak** zakończył obrady XXV sesji.

*Protokół na podstawie
zapisu magnetofonowego sporządziła:
Maria Grotowska*

***Brunon Synak**
Przewodniczący Sejmiku*